

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Ермолова О.В., д.э.н., ИАГП РАН

*В статье анализируется влияние системы институтов, сложившейся в агропродовольственном комплексе, на его структурную модернизацию. Особое внимание уделено институтам собственности, конкуренции, регулированию. Анализируется соотношение крупных и малых предприятий, формы их взаимодействия. Оцениваются типы инновационного поведения фирм. Исследуются вопросы взаимосвязи концентрации капитала и транзакционных издержек, институциональные условия формирования сетевых структур.*

*Ключевые слова: институты, собственность, инновации, инвестиции, интеграция, конкуренция*

## INSTITUTIONAL FACTORS OF STRUCTURAL MODERNIZATION OF AGRICULTURAL FOOD COMPLEX

Ermolova O.V., doctor of economic sciences, IAgP RAS

*The article analyzes the influence of the system of institutions that has developed in the agro-food complex on its structural modernization. Particular attention is paid to the institutions of property, competition, regulation. The correlation of large and small enterprises, forms of their interaction is analyzed. The types of innovational behavior of firms are estimated. The issues of the relationship between the concentration of capital and transaction costs, the institutional conditions for the formation of network structures are explored.*

*Keywords: institutions, property, innovations, investments, integration, competition*

Основными системообразующими институтами структурной модернизации агропродовольственного комплекса являются институт эффективного собственника, контрактных отношений, институты конкуренции, регулирования и др.

В институциональной теории Ходжсона институты - интегрированные комплексы традиций и рутин... Они являются одновременно и объективными структурами во внешнем мире и субъективными пружинами человеческой деятельности в голове у человека [1, С. 40–43].

Формирование институтов в российском агропродовольственном комплексе имело ряд особенностей. Многие из них формировались, отвергая имевшиеся институты. Был сделан акцент на импортирование институтов. Проявилась неравномерность и несогласованность институциональных преобразований в разных сферах экономики, в разных регионах. Институты, как известно, обладают большой инерционностью и устойчивостью. Следование традиционным стандартам в ситуации институционального выбора демонстрирует минимальный уровень транзакционных издержек. Инерционность развития экономики во многом определяет такой выбор, при котором институциональные инновации невозможны. В условиях институционального неравновесия и неразвитой конкуренции институтов возникает институциональная ловушка, при которой реализуется вариант, более выгодный лишь в краткосрочном периоде, в долгосрочном же периоде он не только неэффективен, но и делает развитие невозможным [2].

Элементом, определяющим устойчивость контракта, Институт эффективного собственника предполагает исследование экономических отношений между фирмами, предприятиями. Взаимодействие коллективов трактуется как система контрактов [3, 4]. Несмотря на имеющуюся асимметричность правового положения сторон, спецификация прав собственности является одним из обсуждаемых условий контракта. В системе межотраслевого обмена

эффективной является такая система отношений, которая определяет не только конечные результаты выполнения контракта, но и справедливое распределение их между субъектами

Институциональная методология обращает внимание на понятия транзакции и возникающие в ходе реализации прав собственности транзакционные издержки. Причиной и основным условием формирования контрактных отношений становится возможность экономии на транзакционных издержках. Слабая спецификация прав собственности, традиционное для России доминирование норм неписаного права увеличивает размер транзакционных издержек

Анализ показал, что сложившаяся ситуация на рынке прав собственности затрудняет переход от сырьевой к инновационно-инвестиционной модели развития. Институт рынка прав собственности носит в большей степени политический характер, способствует формированию неформального сектора экономики. Неопределенность рынка прав собственности влияет на интенсивность инвестиционных процессов, ослабляя долгосрочный спрос на защиту прав инвесторов. Требуется усиление системы закрепления и обязательности соблюдения прав собственности и контрактных обязательств. Эффективность управления собственностью может быть обеспечена на основе четких правовых норм и актов, системности институционально-правовых основ управления.

В институциональной структуре агропродовольственного комплекса произошли существенные изменения. Корпоративный сектор рос существенно быстрее некорпоративного и увеличил свою долю в производстве продукции сельскохозяйственного производства с 49,5 % в 2014 году до 52,7 % в 2017 году. Производство в хозяйствах населения за этот период сократилось на 5,9 %, с 40,5 до 34,6 %, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах выросло с 10,0 % до 12,7 % [5, с.252].

Начался процесс укрупнения хозяйств, поддержанный мерами государственной политики, в молочном скотоводстве, увеличилось число молочных ферм на 10–100 коров. 50 процентов производства свинины в стране в настоящее время контролируется десятью крупнейшими предприятиями, мегахолдингами. В этом сегменте рынка рост инвестиций и повышение цен способствовали улучшению положения крупных хозяйств. Интенсивно идет процесс консолидации хозяйств. Внутри каждого отдельного агрохолдинга развиваются собственные цепочки создания добавленной стоимости.

Сельскохозяйственные организации постепенно вытесняют личные подсобные хозяйства в производстве мяса птицы из-за трудностей решения проблем охраны здоровья животных. Увеличилась их доля в общем объеме всех видов произведенной продукции, составив в 2016 году более 52 процентов.

Но крестьянские хозяйства, малые и средние предприятия могут занять свободные ниши рынка и производить продукцию с более высокой добавленной стоимостью в тех его сегментах, где они имеют более сильные конкурентные преимущества - производство плодоовощной продукции, молока в небольших объемах. Там, где малые предприятия обладают сравнительным преимуществом увеличения объема продукции и производительности труда, есть потенциал развития эффективных связей между крупными, малыми и средними предприятиями.

Изучение уровня концентрации с использованием индекса Хиршмана - Герфиндаля (НИ) на отраслевых рынках продовольствия выявило инерционность динамики этого показателя, более низкий уровень концентрации производства на первичных стадиях переработки, чем в постсельскохозяйственных отраслях. Анализ степени концентрации рынка и уровня транзакционных издержек с использованием метода «Затраты-Выпуск» показал, что они взаимозависимы, о чем подробнее описано в [6, с.132-139].

В системе межотраслевых взаимоотношений наблюдается слабая связь пищевой промышленности с сельским хозяйством. Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте страны составляет 4–5 процентов, что находится на уровне стран ОЭСР. При этом доля секторов переработки, хранения и производства пищевых продуктов валовом внутреннем продукте составляет не более 2–3 процентов, что в 5-7 раз ниже этого показателя в странах

ОЭСР. Формирование эффективной товаропроводящей системы является одним из важнейших механизмов поддержки отечественного товаропроизводителя, нацеленной на минимизацию издержек сферы обращения продуктов питания, повышение их конкурентоспособности.

Недостаточно развиты также институты, помогающие экономить некоторые виды трансакционных издержек, например, издержки поиска контрагентов для независимых участников рынка, вследствие чего возникают ограничения конкуренции. Это предполагает создание новой институциональной среды заключения сделок, условий для свободного перемещения ресурсов между отраслями, долгосрочных отношений с потребителями.

Согласно теории Коммонса, трансакции проявляются через следующие виды экономических отношений: конфликт, зависимость и порядок. В отношениях зависимости, как это имеет место в продуктовых сетях, главным фактором является обоюдное понимание возможностей улучшения благосостояния на основе взаимодействия сторон. Исходя из этого важен его вывод о том, что главным результатом трансакции управления является не перераспределение богатства, а его производство, что часто бывает в практике межотраслевых отношений [7, р. 656, 657].

Структурная модернизация - это объект стратегического управления, цель экономической стратегии отраслей и предприятий, действующих на высококонкурентном рынке, а также основа стратегического потенциала, представляющего собой уникальные ресурсы хозяйствующих субъектов.

Развитие института конкуренции, облегчение выхода на рынок новых поставщиков, готовых завоевать его путем снижения цен – одна из главных целей регулирования комплекса. Добиться существенного снижения продовольственных цен можно, сочетая меры макроэкономического характера, денежно-кредитной бюджетной политики с развитием конкуренции как в производственном, так и в посредническом секторе. Степень конкуренции играет ключевую роль на продовольственном рынке. Если она высокая, фирмы широко используют стратегию «ценообразования с учетом рыночных условий». Тогда укрепление национальной валюты может оказать даже большее влияние на инфляционные процессы, чем ее ослабление. В России из-за слабой конкуренции, особенно на региональных рынках наблюдается обратная ситуация. Обеспечить равные условия конкуренции для производителей и защищающие права потребителей - главная цель конкурентной политики.

В современной конкуренции представлено новое сочетание институтов. Это и промышленные ассоциации, предпринимательские группы, бизнес-инкубаторы, организации, помогающие межфирменному сотрудничеству по проблемам улучшения качества, экологичности производства и продукции, международного маркетинга, организации торговых ярмарок, расширения информации о рынке. Таким образом, расширяется процесс нового сотрудничества на рынке. Установление долговременных информационных и кооперационных связей дает основание говорить о формировании сетевых структур, продовольственных цепочек создания стоимости. Основная область нововведений для фирм, работающих на продовольственном рынке, - это продукты и рынки. Для ряда малых и средних предприятий, которые направлены на стратегии фокусирования, область нововведений – продуктовые и технологические инновации, инновационное развитие сводится к быстрой имитации или медленному заимствованию. Радикальные инновации носят дискретный характер, происходят очень редко. Низкую инновационную активность предприятий агропродовольственного комплекса оправдывает то, что неизменность технологии может служить конкурентным преимуществом и содействовать успешной деятельности фирм.

Вертикально интегрированные предприятия внедряют самые передовые технологии и технику, однако пока не приходится говорить о выходе технологий за границы холдинга, о передаче технологий, о разработке схем сельскохозяйственного подряда и содействии кооперации.

Тенденция консолидации капитала как новой формы проявления концентрации имеет различные формы. Это и интегрированные бизнес-группы, консорциумы, стратегические межфирменные альянсы, картели, Их развитие связано со стремлением предприятий обеспе-

чить высокую рентабельность бизнеса, усиление рыночной власти, рост производственной мощности и производительности, приток инвестиций.

Одним из барьеров, препятствующих развитию кластеров, продуктовых цепочек является недостаточный уровень развития кооперационных связей и механизмов субконтрактации. В качестве основных структурных ограничений развития, влияющих на конкурентоспособность агропродовольственного комплекса, выступают сужение сырьевой базы, несоответствие качественных параметров производства по стадиям продуктовой цепи, межотраслевая несбалансированность ее звеньев, высокий уровень транзакционных издержек, недоиспользованный потенциал роста добавленной стоимости.

Регулирование роста конкурентоспособности комплекса обеспечивается, таким образом, государственной поддержкой мелкотоварного сектора производства и стимулированием кооперации его субъектов, интеграцией крупных предприятий агробизнеса, стимулированием эффективных взаимодействий крупных и мелких предприятий.

Эффективность механизмов инновационного развития выявляется в результате институциональной конкуренции, в ходе которой выживают наиболее эффективные институты. Институциональные условия должны определять структуру стимулов в производственной деятельности. Наряду с задачей уменьшения неопределенности они должны создавать благоприятный фон для рационального поведения и эффективного использования ресурсов. В современных условиях, очевидно, необходимо прямое стимулирование инновационной деятельности, а также стимулирование потребителей инновационной продукции. Именно инновационная деятельность фирм является основным фактором конкурентной эволюции и структурного подхода к сущности конкуренции в трудах представителей институционально-эволюционной школы.

Ценовая конкуренция на основе снижения издержек в качестве конкурентного преимущества является пока преобладающим методом конкурентной борьбы на продовольственном рынке. Модель долгосрочного роста агропродовольственного комплекса предполагает активное наращивание экспорта, эффективное встраивание в глобальные производственные цепочки, рост внутреннего рынка и частичное вытеснение импорта на отдельных рынках [8]. Импортозамещение в краткосрочном периоде базируется на росте ценовой конкурентоспособности российских товаров

Основными факторами, повлиявшими на ценовую конкурентоспособность продовольствия в последние три года, являются девальвация рубля, эмбарго на импорт продукции из ряда стран, а также снижение покупательной способности населения. Все это повлияло на структуру производства, на внутренние цены, обусловило неравновесие продовольственного рынка. Цены на ряд основных продуктов питания сегодня выше, чем за рубежом, о чем говорит сравнение цен внутреннего рынка России, стран ЕС и США по показателю NPC (рис. 1).

Основными факторами динамики внутренних цен являются высокие затраты вследствие низкого уровня производительности труда, низкий уровень заработной платы, высокая стоимость кормов, технологий и других ресурсов для производства.

На ценовую динамику оказывают влияние несбалансированность в изменении цен на промежуточную и конечную продукцию. Рост цен на сырье опережает рост цен на конечную продукцию, на товары повышенного спроса потребителей, цены растут. И наоборот, цены либо не снижаются, либо снижаются несущественно, если спрос снижается. Вследствие этого наблюдается рост средних цен, сокращение выпуска дешевых товаров, снижение качества товаров при стабильном уровне цен. Скачки относительных цен определяют неопределенность прогноза на будущее, инфляционные ожидания.

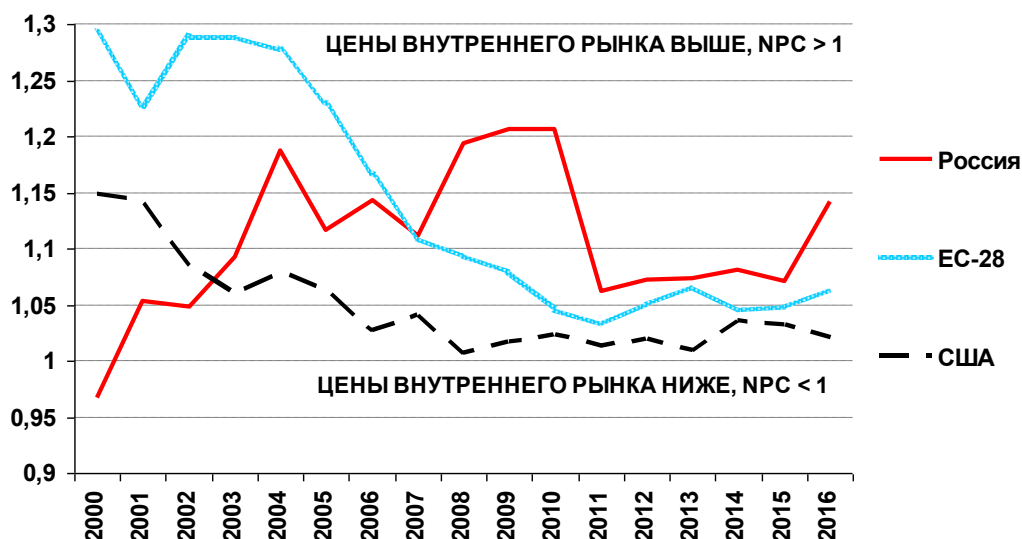


Рисунок 1 - Динамика коэффициента номинальной защиты национальных производителей в сельском хозяйстве

Особенности участия российских предприятий в глобальных цепочках создания стоимости заключаются в том, что другие страны используют экспортируемые Россией товары в качестве сырья или компонентов в своем производстве. Такое положение не всегда обеспечивает возможные долгосрочные выгоды, не всегда согласуется с долгосрочными задачами развития страны. Назрела необходимость глубоких структурных преобразований внутри экономической системы комплекса, перестройку механизмов внутри- и межсистемного взаимодействия, появление новых поведенческих реакций и сложившихся стереотипов экономического поведения.

Список литературы:

1. Ходжсон Дж. М. Жизнеспособность институциональной экономики. — М.: Изд-во «Япония сегодня», 1997.- С. 40–43
2. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35. № 2.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Начала, 1997.
4. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2001. Глава 2.
5. Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб. / Росстат - М., 2018. [www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/rusfig/rus18.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.rar) (дата обращения 17.09.2018).
6. Развитие продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе: межотраслевые аспекты исследования / О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Т.В. Остапенко и др.; под общ. ред. О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2017. – 156 с
7. Commons J. R. Institutional Economics // American Economic Review. 1931. V. 21. P. 656, 657
8. Яшин Н.С., Сухорукова А.М. Стратегии импортозамещения: риски и возможности для экономики России // Наука и практика. РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2014 г. - № 3, с. 41-52