



УЧЕТ «ВНЕШНИХ» ФАКТОРОВ В ПРОЦЕССЕ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНОВ РФ

Трифонова Е.Н., к.э.н., ИАГП РАН

В статье обосновано деление факторов, влияющих на состояние отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности, на две группы, одна из которых объединяет, так называемые, «внешние» факторы. Обоснована методика расчета интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования. Приведены результаты анализа интегрального показателя по регионам РФ, а также результаты детерминированного факторного анализа в региональном разрезе. Показано место интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования в методике, позволяющей оценить состояние пищевой и перерабатывающей промышленности региона, а также выявить резервы роста производства готовой продукции с высокой добавленной стоимостью.

Ключевые слова: пищевая и перерабатывающая промышленность, регионы РФ, интегральный показатель, доходы населения, цены, пропорции

«EXTERNAL» FACTORS IN THE ANALYSIS OF FOOD AND PROCESSING INDUSTRY OF THE RUSSIAN REGIONS

Trifonova E.N., candidate of economic sciences, IAgP RAS

The article substantiates the division of factors affecting the state of the domestic food and processing industry into two groups, one of which combines the so-called «external» factors. The method of calculating the integral index of «external» economic conditions is substantiated. The results of the analysis of the integral index for the regions of the Russian Federation, as well as the results of deterministic factor analysis in the regional context are presented. The place of the integral indicator of «external» economic conditions in the technique that allow estimating a condition of the food and processing industry of the region, and also to reveal reserves of growth of production of finished goods with high added value is shown.

Keywords: food and processing industry, regions of the Russian Federation, integral indicator, population income, prices, proportions

Введение.

Современный этап развития общества предполагает осуществление процесса интеграции государства в мировое экономическое пространство. Принципиальные изменения должны коснуться всех отраслей народного хозяйства, в том числе агропромышленного комплекса страны. При этом основным ориентиром в процессе разработки стратегических целей и задач АПК в условиях всеобщей глобализации является соблюдение национальных интересов, в частности, создание условий для реализации важнейших направлений, выделенных в Доктрине продовольственной безопасности страны [1]. В связи с чем необходима разработка грамотных, обоснованных и сбалансированных решений, воздействующих на состояние и функционирование сельского хозяйства и смежных отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, как ключевых элементов агропромышленного комплекса страны.

Особую проблему представляет выбор методического инструментария, позволяющего всесторонне оценить существующие условия функционирования выделенных отраслей, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Одним из широко применяемых методов анализа является расчет интегральных показателей, позволяющих комплексно оценить влияние различных факторов на разрабатываемую область исследования. Речь идет об авторских методиках расчета интегральных показателей, отражающих количественную оценку отдельных экономических явлений на различных уровнях управления. В качестве примера можно привести интегральный нормированный показатель [2], предложенный Н.И.Яшиной и



С.П.Борисовой, целью которого является оценка инвестиционной привлекательности российских регионов; схожий по целевой направленности с предыдущим - индекс инвестиционно-инновационной привлекательности региона [3] И.С.Смолянинова и Е.В.Иоды; интегральный показатель [4], являющийся ключевым элементом сравнительного анализа потенциала и эффективности экономики российских регионов, разработанный С.В.Казанцевым и т.д. В качестве зарубежных аналогов выделим Investment attractiveness index [5], Investment Attractiveness Index (European Business Association, EBA), Investment attractiveness rating (National Rating Agency, NRA).

Цель исследования. Целью настоящего исследования является разработка и апробация интегрального показателя, аккумулирующего в себе факторы, так называемой «внешней» среды, влияющие на состояние и перспективы развития пищевой и перерабатывающей промышленности российских регионов, при этом плохо поддающихся непосредственной корректировке, как со стороны субъектов хозяйственной деятельности, так и со стороны управляющих органов государственной власти. Однако анализ и учет выделенных факторов является немаловажным элементом, позволяющим более полно и детально оценить перспективы развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности и смежных отраслей сельского хозяйства каждого субъекта РФ, с целью разработки обоснованных решений, касающихся дальнейшего функционирования региональных АПК.

Методика исследования. Ранее нами выделены [6,7] основные факторы, влияющие на различия в уровнях развития пищевой промышленности в российских регионах. Факторы были поделены на две условные группы. К первой группе отнесены факторы, характеризующие в целом уровень развития пищевой промышленности, с точки зрения ее технической оснащенности и, как следствие, позволяющие оценить состояние инновационно-инвестиционного климата региона через расчет и анализ интегрального индекса инновационно-инвестиционной привлекательности пищевой промышленности регионов РФ. Факторы, входящие в данную группу, в определенной степени поддаются корректировке со стороны заинтересованных субъектов экономических отношений.

Ко второй группе отнесены факторы, характеризующие влияние на состояние пищевой отрасли, так называемых, «внешних» условий хозяйствования, к ним можно отнести уровень доходов, динамику цен на продовольственные товары, установившиеся пропорции перерабатывающего сегмента с сельским хозяйством. В противовес предыдущей группе, непосредственное воздействие на перечисленные факторы практически невозможно, либо серьезно затруднено в связи со спецификой функционирования рассматриваемых региональных систем. По данной группе факторов нами также был рассчитан интегральный показатель «внешних» условий функционирования пищевой промышленности российских регионов (далее «интегральный показатель»), который показывает насколько благоприятное и устойчивое влияние на состояние региональной отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности оказывают «внешние» по отношению к отрасли факторы с целью оценки перспектив ее дальнейшего развития, а так же поиска резервов роста производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

В качестве непосредственного аналитического материала при расчетах интегрального показателя нами использовались не абсолютные статистические данные, а соответствующие удельные показатели, а именно, соотношение объема отгруженных товаров в пищевой промышленности и годовых денежных доходов населения региона, индекс потребительских цен на продовольственные товары, соотношение объема отгруженной продукции в пищевой промышленности и объема произведенной продукции в сельском хозяйстве региона, которые с целью межрегионального сопоставления были переведены в относительные показатели, рассчитанные как отношение удельных величин к общероссийскому уровню.

Результаты исследования.

Визуализация распределения регионов по уровню значения интегрального показателя, отражающего, так называемые, «внешние» условия хозяйствования субъектов РФ представлена на рисунках 1 и 2. Условно все регионы можно разделить на две группы: регионы,



для которых значение рассчитанного показателя выше и ниже общероссийского уровня. Как видно, большинство регионов, характеризующихся благоприятным воздействием нерегулируемых факторов внешних условий хозяйствования (рис.1) относятся к Центральному и Северо-Западному федеральным округам. Значение индекса варьируется в пределах от 1,003 (Республика Карелия) до 3,02 (Камчатский край). Среднее значение индекса в группе равно 1,55. Подобная ситуация объясняется наличием в выделенных регионах более развитой инфраструктуры для бизнеса, а также сравнительно высоким качеством жизни населения. Здесь также сложились оптимальные пропорции в структуре межотраслевых связей между пищевой промышленностью и сельским хозяйством на фоне достаточно устойчивого уровня развития данных отраслей народного хозяйства. Присутствие Камчатского края в группе регионов с максимальным значением индекса можно объяснить, в первую очередь, развитыми отраслями по добыче и первичной переработке рыбы, что дало максимальный вес в расчете индекса такой составляющей, как соотношение объема отгруженной продукции в пищевой промышленности и объема произведенной продукции в сельском хозяйстве региона.

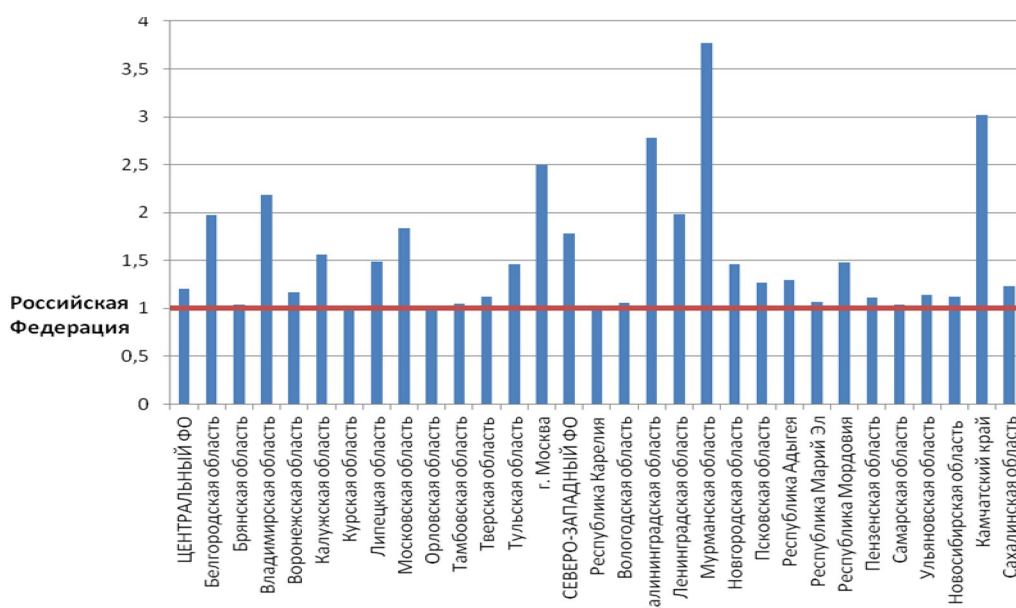


Рисунок 1 – Российские регионы и округа, для которых значение интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования выше общероссийского уровня в 2016 году [по данным 8, 9, 10]

*Расчеты автора

Перечень регионов, вошедших во вторую группу, со значением индекса меньше общероссийского уровня, более обширный (рис.2), в него вошла и Саратовская область. Данная группа регионов характеризуется достаточно слабыми характеристиками всех входящих в расчеты индекса показателей. Сюда относится либо относительно высокие цены на продовольственные товары, либо низкий средний уровень доходов по региону, а также неоптимальное, с точки зрения сложившихся пропорций, соотношение выпуска продукции в отраслях пищевой промышленности и сельского хозяйства. При этом разброс в значении индекса зафиксирован от 0,07 (Республика Калмыкия) до 0,99 (Краснодарский край). Среднее значение индекса по группе региона оценивается на уровне 0,65. При этом Краснодарский край традиционно в данной классификации регионов занимает пограничное положение и периодически из года в год переходит из одной группы в другую вследствие того, что значение индекса колеблется около единицы. Саратовская область также формально вошла во вторую группу регионов, хотя сложившиеся условия хозяйствования по рассматриваемым признакам складываются вполне благоприятно. Значение индекса в 2016 году для Саратовской области отмечено на уровне 0,92, как и в 2013 году, в остальные же периоды времени значение индекса максимально приближалось к единице.

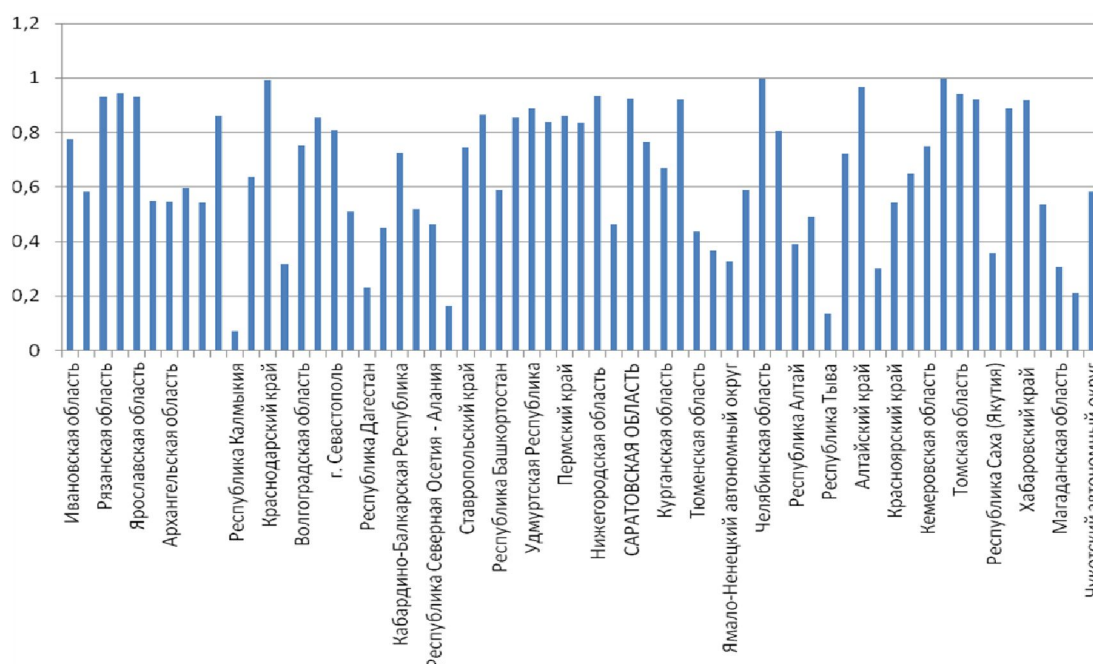


Рисунок 2 – Некоторые российские регионы и округа, для которых значение интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования нижеобщероссийского уровня в 2016 году [по данным 8, 9, 10]

*Расчеты автора

В свете рассматриваемой проблемы интересен анализ степени воздействия выделенных факторов, влияющих на значение интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования (рис.3). Реализация данной задачи осуществлена с помощью детерминированного факторного анализа. В качестве первого фактора выделено изменение уровня доходов населения региона, ко второму фактору относится изменение цен на продовольственные товары в соответствующем субъекте РФ и третий фактор – это динамика установившихся пропорций между пищевой промышленностью и сельским хозяйством. Как показывают результаты факторного анализа за 2016 год из трех отобранных факторов, минимальное влияние на значение рассчитанного интегрального показателя оказывает динамика цен на продовольственные товары. Лишь в 6 регионах данный фактор оказался доминирующим. Сложившаяся ситуация объяснима тем, что, во-первых, цены на продовольствие достаточно стабильны, а во-вторых, даже их незначительное изменение как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения практически не влияет на объемы производства и потребления продуктов. Данный фактор по своей сути является экстенсивным, в связи с чем, он ограничен рамками конкуренции и не имеет существенных перспектив роста для отрасли.

Более существенное влияние, хотя и не принципиальное, на изменение индекса оказали изменения доходов населения и соотношений пропорций между отраслями сельского хозяйства и переработки. Увеличение покупательной способности населения в определенных условиях приводит к увеличению спроса на большинство продуктов питания, что, безусловно, потенциально расширяет рынок сбыта для производителей, создавая дополнительные условия для стимулирования производства. Тем не менее на сегодняшний день отечественная пищевая промышленность не в состоянии полностью удовлетворить существующий спрос на продовольствие, соответственно, ожидать принципиального отклика отрасли на рост доходов населения не рационально, что, как и в ситуации с ценами, динамика данного фактора не является определяющим условием повышения объемов производства отраслей пищевой промышленности.

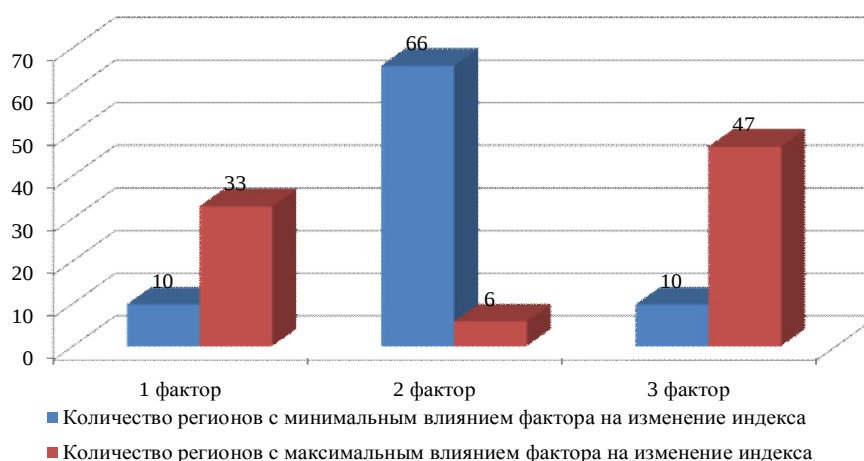


Рисунок 3 – Распределение регионов РФ по степени влияния выделенных факторов по результатам анализа за 2015-2016 гг.

*Составлено по расчетам автора

В то же время, укрепляя и расширяя кооперационные связи между смежными отраслями сельского хозяйства и переработки, создаются условия для снижения транзакционных издержек, а также увеличения добавленной стоимости готового продукта. Однако и в случае с третьим фактором его влияние оказалось преувеличено. Возможно, это связано с усилением кооперационных связей между регионами, а также с ростом доли продукции, производимой интегрированными экономическими образованиями. Анализ данного фактора приводит к заключению о том, что в отечественном АПК все больше усугубляется дисбаланс в развитии смежных отраслей сельского хозяйства и переработки, в том числе по причине ускоряющихся процессов глобализации, что, в определенной степени, снижает значимость близких межотраслевых связей.

Заключение.

Результаты проведенного анализа интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования выявили, что влияние выделенной группы факторов на состояние и перспективы развития отраслей пищевой промышленности в региональном разрезе, таких как уровень доходов населения, динамика цен на продовольственные товары, установившиеся пропорции перерабатывающего сегмента с сельским хозяйством, оказалось преувеличено. Данный факт оценивается нами положительно, поскольку невозможность напрямую влиять на выделенные показатели сглаживается инертностью отклика отраслей пищевой промышленности на их изменения. При этом полученные данные являются ценным источником, обеспечивающим заинтересованные субъекты экономических отношений информацией, касающейся общей оценки влияния «внешних» труднорегулируемых факторов на состояние отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в региональном разрезе, что целесообразно учитывать при принятии решений органами власти на всех уровнях управления.

Как было показано выше, расчет и анализ интегрального показателя «внешних» условий хозяйствования является составной частью методики, позволяющей оценить состояние всех выделенных факторов, влияющих на уровень развития пищевой и перерабатывающей промышленности региона с разной степенью восприимчивости к воздействию на их динамику, как органов государственной власти, так и отдельных хозяйствующих субъектов. Данная методика помимо названного показателя объединяет в себе также расчет и анализ индекса инновационно-инвестиционной привлекательности пищевой промышленности региона, а также общего интегрального показателя. Реализация поставленных задач позволяет ранжировать регионы по уровню развития пищевой и перерабатывающей промышленности, а также оценить скрытый потенциал отрасли региона по наращиванию объемов производства. Учитывая целевую установку Президента РФ В.В.Путина, озвученную в майском указе, к 2024 году увеличить объем сельскохозяйственного экспорта в два раза — до \$45 млрд [11], а также



то, что экспортный потенциал Минсельхоз предлагает развивать за счет увеличения доли готовой продукции, поиск резервов роста производства продукции с высокой добавленной стоимостью является одной из приоритетных задач, стоящих перед аналитиками. По нашей оценке, в зависимости от того, какая доля в экспорте будет покрываться за счет сырьевых сельскохозяйственных товаров, в частности, в 2017 году по предварительным данным это треть от всего экспорта, с учетом роста внутреннего потребления годовой прирост пищевой промышленности РФ должен составлять не менее 6%. Таким образом, следующим этапом в разработке предлагаемой нами методики является выделение конкретных отраслей пищевой промышленности региона, обладающих максимальными потенциальными возможностями роста исходя из сложившихся специфических условий.

Список литературы:

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» / Режим доступа: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>
2. Яшина Н.И., Борисова С.П. Исследование инвестиционной привлекательности регионов // Управленец, №58, 2015, с.44-51.
3. Смольянинов И.С., Иода Е.В. Оценка перспективных сфер экономической деятельности регионов на основе индекса инвестиционно-инновационной привлекательности / Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 5. С. 90-98.
4. Казанцев С.В. Сравнительный анализ потенциала и эффективности экономики российских регионов // ЭКО. 2002. № 7. с. 62.
5. Worthington. T. Investment attractiveness index: Chile, Quebec, and Australia rate highest // E&MJ - ENGINEERING AND MINING JOURNAL / Volume: 204. Issue: 2. FEB 2003. P. 26-27
6. Трифонова Е.Н. Детерминированный факторный анализ развития пищевой промышленности российских регионов // Научное обозрение, 2014, №4, с.346-352
7. Трифонова Е.Н. Методика компаративного (сравнительного) анализа уровней инновационного развития пищевой промышленности российских регионов // Инновационная деятельность, 2013, №3 (26), с.128-134
8. Российский статистический ежегодник. 2017: Стат.сб./Росстат. - М., 2017 – 686 с.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.
10. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 751 с.
11. Колбасу и сладости включают в нацпроект. Минсельхоз разработал проект по удвоению поставок продовольствия за рубеж / Известия от 17.08.2018 г. / Режим доступа: <https://iz.ru/778730/evgeniia-pertceva/kolbasu-i-sladosti-vkliuchaiut-v-natcproekt>