



## **РЕЗЕРВЫ И ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ, БЕЗОПАСНОГО И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Семенов С.Н., д.э.н., Рубцова В.Н., д.э.н.,  
Ржевская М.Я., лаборант-исследователь, ИАГП РАН

*В статье рассмотрены актуальные вопросы управления резервами и факторами конкурентоспособности, безопасности и устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий (СП АПК и СТ).*

*Предложены разработанные авторами методологические и методические подходы к обоснованию концепции управления резервами и факторами обеспечения конкурентоспособности СП АПК и СТ.*

*Обоснована необходимость формирования качественно нового единого СП АПК и СТ, обеспечивающего социальное единство в принципах и устоях жизнедеятельности социальных общностей на селе, социальную стабильность, устойчивое развитие и социальный прогресс. Обоснованы цели и задачи формирования интегративной системы управления устойчивым, безопасным и конкурентоспособным развитием (УБКР) СП АПК и СТ на основе максимального использования резервов и факторов эффективности.*

*Предложены основные направления реализации резервов повышения конкурентоспособности УБКР в сферах образования, здравоохранения, организации труда и заработной платы. Обоснованы рекомендации по сокращению социально-экономического неравенства в СП АПК и СТ за счет эффективной региональной агропромышленной политики.*

*Ключевые слова: социальное пространство, АПК, сельские территории (СП АПК и СТ), безопасность, конкурентоспособность, устойчивое развитие, резервы, факторы, конкурентоспособность.*

## **RESERVES AND FACTORS OF COMPETITIVENESS, SAFE AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIAL SPACE IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND RURAL TERRITORIES**

Semenov S.N., doctor of economic sciences, Rubtsova V.N., doctor of economic sciences,  
Rzhevskaya M.Ya., research assistant, IAgP RAS

*The article deals with topical issues of management of reserves and factors of competitiveness, security and sustainable development of the social space of the agro-industrial complex and rural territories (SS AIC and RT).*

*Methodological and methodical approaches developed by the authors to substantiate the concept of management of reserves and factors to ensure the competitiveness of the SS AIC and RT are proposed.*

*It is substantiated the necessity of the formation of a qualitatively new unified SS AIC and RT, which provides social unity in the principles and foundations of the life of social communities in the countryside, social stability, sustainable development and social progress. They are substantiated goals and objectives of the formation of an integrative management system for sustainable, safe and competitive development of SS AIC and RT based on the maximum use of reserves and efficiency factors.*

*The main directions for the implementation of reserves to improve the competitiveness of sustainable, safe and competitive development in the field of education, health, labor and wages are proposed. Recommendations to reduce socio-economic inequality in the SS AIC and RT through effective regional agro-industrial policy are substantiated*

*Keywords: social space, agribusiness, rural areas (SS AIC and RT), security, competitiveness, sustainable development, reserves, factors, competitiveness.*



### **Введение.**

Проблема обеспечения высокой конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий (СП АПК и СТ) является важнейшей в числе основных направлений обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития российского села. Так, в наиболее значимых рейтингах конкурентоспособности позиции РФ оцениваются следующим образом: 43-е место по классификации Международного института развития менеджмента; 64-е - по индексу растущей конкурентоспособности; 58-е – по показателю микроэкономической конкурентоспособности (Всемирный экономический форум). Вместе с тем, к сожалению, реальных мер государственной поддержки укрепления конкурентоспособности АПК, его социального пространства принимается явно недостаточно.

Так, в рассматриваемом в настоящее время в Государственной Думе проекте бюджета РФ на 2019-2021 г.г. прогнозируется сокращение финансирования поддержки российского села.

Например, в 2019 г. планируется уменьшить финансирование государственной программы развития сельского хозяйства на 12 миллиардов рублей в сравнении с фактическими затратами 2018 года. А к концу 2021 г. трехлетние расходы на программу снизятся почти на 24 миллиарда рублей. На техническую модернизацию АПК в 2019 году предполагается выделить в 5 раз меньше финансовых средств, чем в 2018 году. Прекращается финансирование подпрограммы по устойчивому развитию сельских территорий. При этом, согласно прогнозам Минэкономразвития РФ, заработная плата в течение 2019-2021 гг. будет в среднем расти не более чем на 2-3 процента ежегодно и не превысит прогнозируемую инфляцию в 4-5 процента. Таким образом, обнищание населения и, прежде всего, сельского, становится хроническим.

Вызывает озабоченность значительный разрыв между темпами роста экспорта и импорта, заложенный в проекте бюджета РФ на 2019-2021 гг. Так, экспорт вырастет всего на 1,1 %, а импорт - на 21 %. Вместе с тем, выступая на пленарной сессии Международного дискуссионного клуба «Валдай» Президент РФ В.В.Путин, говоря о проблемах сельского хозяйства, отметил: «Нужно создавать естественную конкуренцию на рынке, но как минимум сегодня нужно создавать конкуренцию между отечественными производителями. Мы будем всячески к этому стремиться. Объемы поддержки сельского хозяйства снижаться не будут. Будем их наращивать» [1].

Конкурентоспособность АПК во многом зависит от оказания финансовой поддержки сельхозпроизводителя. В настоящее время субсидии на гектар пашни в РФ составляет 15 долларов, а в США эта цифра равна 150 долларам, в Евросоюзе - порядка 300 евро. Таким образом, Евросоюз на поддержку села ежегодно тратит до 60 миллиардов евро, США - 26 млрд долл., а Россия – всего лишь 2 млрд. долл. в сопоставимых ценах. Понятно, что в таких условиях речь о равной конкуренции на мировых рынках идти не может [2].

В этой связи развитие теории и практики обеспечения конкурентоспособности СП АПК и СТ приобретает в современных условиях не только важное теоретическое, но и приоритетное практическое значение.

Рассматриваемая в данной статье проблема является дискуссионной, так как большинство ее аспектов исследованы далеко не достаточно и не только в российской, но и мировой теории.

Важно в этой связи сосредоточить исследования этой проблематики в направлении выявления сущности и содержания понятия конкурентоспособности СП АПК и СТ, определения взаимосвязей с категорией конкурентоспособности в целом АПК страны, его продукции и услуг, выявления места ее в системе основных категорий социологии и экономики, установления факторов и резервов повышения и обеспечения конкурентоспособности СП АПК и СТ, разработки методов оценки, регулирования и управления этими ключевыми социально-экономическими явлениями и процессами.

Объектом исследования, представленным в статье, является социальное пространство АПК и СТ. Исследование агропродовольственного комплекса и сельских территорий. В рам-



ках проблем пространственной экономической социологии социальное пространство в такой постановке изучается впервые в научной литературе и социальной практике.

В процессе проведенного ранее исследования эти проблемы рассмотрены авторами в рамках более широкого научного направления, включающего вопросы воспроизводства человеческого потенциала как стратегического приоритета устойчивого развития АПК и СТ. Было обосновано, что человеческий потенциал АПК и СТ - это особого рода социально-биологическая целостность, включающая по своей структуре следующие элементы и отношения между ними: демографическая и расселенческая компоненты, компонента здоровья (физическая и психическая), образовательная, трудовая, культурная, гражданская, духовно-нравственная. В ходе исследования определено понимание, трактовка человеческого потенциала АПК и СТ, его структуры, компонент, свойств, показателей. Установлена их зависимость и интерпретация с другими понятиями и сделаны выводы о необходимости практических действий по формированию и устойчивому развитию УП АПК и СТ предложения о необходимых интервенциях (вмешательствах) в УП и (или) его свойства [3].

Под устойчивым развитием УП АПК и СТ нами понимаются те изменения, приводящие к его обогащению (возвышению потребностей), усилению способностей, обеспечение безопасности и бережливости, повышение готовности к освоению инноваций, к обретению его нового качества и конкурентоспособности.

**Целью статьи является:** на основе обобщения и систематизации имеющихся теоретических представлений о конкурентоспособности агропродовольственных систем (АПС) предложить разработанные авторами методологические и методические подходы к обоснованию концепции этого социально-экономического явления как самостоятельного дисциплинарного направления в пространственной социоэкономике.

**Методы исследования** Научной основой исследования явились положения и диалектические закономерности социально-экономического развития АПК и сельских территорий, основные категории социопространственной экономики, законодательные и нормативные акты по вопросам экономики, организации и стратегического управления агропромышленным производством.

#### **Основное содержание.**

В последние годы в научной литературе, нормативных и директивных документах, выступлениях руководителей страны, политических и общественных деятелей, лидеров все чаще стал звучать тезис о необходимости формирования единого «экономического», «социально-экономического», «социального» и других пространств.

Вместе с тем применительно к такому важнейшему народнохозяйственному комплексу как АПК и СТ, эта дефиниция не используется, хотя оно (СП) является пространством функционирования (действия) инструментов социальной агропромышленной политики, социальной защиты сельского населения, управления социальными процессами и социальной инфраструктурой на селе, взаимодействия социальных статусов, ролей и т.д.

Мы рассматриваем СП АПК и СТ как социально освоенную часть природного пространства, как среды обитания сельского населения, пространственно-территориальный аспект жизнедеятельности сельских сообществ и предметного мира крестьянства [4].

Степень трансформации освоения сельскими сообществами природного пространства постоянно изменяется (повышается или уменьшается) с развитием процессов агропромышленной интеграции, урбанизации и агломерации изменением численности сельского населения, обострением проблемы обеспечения качества жизни сельского населения при все более углубляющейся социальной дифференциации СП АПК и СТ отражает структуру жизнедеятельности сельского населения регионов и страны в целом и выражается в способах расселения и типах сельских поселений

Отсюда проблема сохранения природного пространства в определенных рамках и пропорциях, нормального воспроизводства растительного и животного мира и человека - сельского жителя. И ограничения антропогенных воздействий на природу и поддержание про-



порций между социально-освоенной и собственно природной частями земного пространства (проблема Волги, Каспийского моря, новой масштабной мелиорации).

Другая тенденция (вызов) – рост интенсивности и полифункциональности использования СП АПК и СТ, превращение жилого пространства в центр профессиональной деятельности, культурной жизни сельского населения.

Важнейшей проблемой является формирование качественно нового единого социального пространства АПК и СТ, обеспечивающего социальное единство в принципах и устоях жизнедеятельности социальных общностей на селе, социальную стабильность, устойчивое развитие, социальный прогресс.

Единое СП АПК и СТ – это и цель, и интегральный конечный результат устойчивого конкурентного развития. Объективным направлением решения этой проблемы является выравнивание уровня и качества жизни сельского населения, построение сельского гражданского общества. И ограничением здесь может служить – обеспечение единого уровня и качества жизни различных слоев населения в пределах не ниже социально необходимого (для проживания и развития) прожиточного уровня.

Становление единого СП АПК и СТ тесно связано также с преодолением и уменьшением масштабов сельской бедности и выходом на уровень доходов большинства населения, превышающих прожиточный минимум и обеспечивающих выполнение современных социально-культурных стандартов и требований, гарантий. Одним из направлений нейтрализации попыток уродливой урбанизации и деградации села является укрупнение агропромышленных формирований, создание «консолидированных агрохозяйств» различных организационно-правовых форм по опыту стран Евросоюза. Так в Голландии успешно функционируют 2500 консолидированных агрохозяйств, на создание каждого из которых затрачено в среднем по миллиону евро. В Молдавии в Минсельхозе создано Управление консолидации сельхозземель. Авторы рассматривают качество, безопасность и конкурентоспособность СП АПК как цель и результат социального воспроизводства.

В ходе проведенного исследования выделены важнейшие показатели качества и конкурентоспособности СП АПК и СТ, среди которых важнейшими являются: социальный статус социальных групп, социальная активность сельского населения (трудовая, инновационная, культурная и т.д.), благосостояние, социальная справедливость, социальный оптимизм, социальные интересы, социальное партнерство и т.д.

Конкурентоспособность СП АПК и СТ – явление сложное, неоднозначное. Оно оценивается целой системой показателей, часть из которых можно представить количественно, а другие возможно оценить только экспертным путем.

Международный институт развития и управления (Лозанна) и Всемирный экономический форум (Женева) в своих рекомендациях по оценке мировой конкурентоспособности стран предложили 340 показателей и более 100 оценок экспертов, сгруппированных в 10 основных факторов:

- внутренний макроэкономический потенциал;
- уровень управления (с позиций нововведений, прибыльности и ответственности);
- научно-технический потенциал (с учетом успешности фундаментальных и прикладных исследований);
- степень участия в международном разделении труда, международной торговле и потоке инвестиций;
- степень влияния правительственной политики на формирование конкурентной среды;
- качество и эффективность финансовой системы;
- состояние инфраструктуры;
- состояние и квалификация трудовых ресурсов;
- обеспеченность трудовыми ресурсами;
- социально-экономическая и внутриполитическая ситуация.

В научной литературе имеются различные определения понятия конкуренции, конкурентоспособности тех или иных субъектов, резервов, факторов конкурентоспособности. Так,



В.М.Ларин, А.Д. Немцев и Н.В. Лапина считают, что конкуренция – это процесс эффективного использования конкурентных преимуществ при удовлетворении определенных потребностей конкретного сегмента рынка [5].

По мнению авторов, под конкурентоспособностью СП АПК и СТ можно рассматривать систему их свойств, обеспечивающих максимально эффективное производство и реализацию продукции (услуг) на внутренних и внешних рынках, а также устойчивое и безопасное развитие сельского населения и способность привлекать отсутствующие факторы размещения производства (инвестиции, капиталы, технические активы).

В условиях глобализации, вызовов и угроз извне, проблем новой динамики структурных изменений в мировой аграрной экономике конкуренция становится острее, а факторы развития агропромышленного производства мобильнее - конкуренция в АПК разворачивается на территориях размещения производства, качество которых зависит все чаще от способности привлекать отсутствующие ресурсы конкурентоспособности.

Это определение, на наш взгляд, не является достаточно точным и определенным. Так, эффективно использовать конкурентные преимущества можно тогда, когда эти преимущества есть. Однако часто бывает, особенно в АПК, что их необходимо постепенно формировать, укреплять, наращивать.

Авторы фундаментального труда по проблемам конкурентоспособности АПК под руководством академика РАСХН Э.Н. Крылатых дают следующее определение базового понятия «конкурентоспособность» применительно к региональным агропродовольственным системам (АПС): это система свойств хозяйствующего субъекта (предприятия), произведённой продукции, отраслевых и региональных АПС, обеспечивающих эффективную реализацию продукции (услуг) на внутренних и внешних рынках, а также устойчивое развитие производства [6].

Рассматривая целевые установки на повышение конкурентоспособности и импортозамещение в контексте агропродовольственной политики РФ, д. э. н. М. Ю. Ксенофонов считает, что «рост конкурентоспособности является необходимой, но недостаточной предпосылкой импортозамещения». Он полагает, что конкурентоспособные российские производители будут вытеснять с внутреннего рынка не только импорт, но и продукцию других, менее конкурентных отечественных предприятий. Это с высокой вероятностью станет источником угроз устойчивому развитию сельских территорий тех регионов страны, которые имеют наименее благоприятные природно-климатические и экономико-географические условия ведения аграрного производства» [7].

Это, несомненно, важное замечание, которое необходимо учитывать при реализации новой агропромышленной политики.

Имеющийся опыт свидетельствует, что устойчивое, конкурентоспособное и безопасное развитие СП АПК и СТ должно осуществляться, прежде всего, на внутренних инвестиционных ресурсах, соединение которых с природными и трудовыми ресурсами АПК позволит достичь высокой эффективности решения социально-экономических проблем на основе реализации концепции устойчивого развития сельских территорий.

Устойчивое, безопасное и конкурентоспособное развитие (УБКР) сельских территорий находится на начальном, прагматическом периоде становления, для его анализа нет достаточно разработанных научных подходов и инструментария, нет единого терминологического подхода.

Преобладающим в научной литературе определением в этой связи является, по нашему мнению, «коммунитарное развитие», трактуемое как максимальная реализация местных ресурсов в интересах местных коллективов путём демократических процессов эмансипации и согласования на базе новой концепции экономических и социальных отношений, отношений партнерства.

Исходя из этого определения, основными целями УБКР можно считать: подтверждение на практике способности населения сельских территорий (СТ) адаптироваться к требованиям НТП, вызовам и угрозам глобализации, открытию границ и объединению различных рынков;



признанию этой концепции в качестве решающего социально-экономического фактора (инструмента) и использования его в интересах сельских сообществ; распространение отношений партнерства, оживления маргинальных структур; формирования новой идеологии солидарности между всеми участниками процесса УБКР.

Рассматривая наиболее значительные факторы, стимулирующие УБКР, можно выделить следующие: 1) внешние, связанные с обязательствами властных структур бюджетирования АПК и СТ с целью повышения их конкурентоспособности; 2) переход от традиционной политики специализации агропромышленного производства к политике интеграции, кластеризации и диверсификации; 3) поиск новых импульсов и резервов УБКР, переход к отношениям партнерства; 4) переход от политической и социально-экономической децентрализации и дезинтеграции к социальной консолидации и интеграции.

Эффективность реализации концепции УБКР в значительной мере зависит от решения проблемы демократизации сельских сообществ, ориентации системы управления на обеспечение достойных условий жизни и труда всем слоям сельского населения, а также на защиту их права на равное участие в социально-экономическом прогрессе. Необходимо шире использовать возможности демократизации процессов УБКР в СП АПК и СТ на основе «человекоцентристского» подхода, рассматривающего сельского жителя как центр и цель УБКР. Современный, конкурентоспособный сельский житель должен быть инициативным, креативным, активным, ответственным лицом, а не зрителем или помощником, подсобником. Именно УБКР обеспечивает реализацию резервов и глубинных интересов и творческих сил сельского населения на основе самоорганизации, самореализации, формирования демократических структур (Рис.1).

В этой связи, важное значение приобретают интеграционные процессы на селе, влияющие на формирование всесторонне развитой личности, и особенно процессы «интеграции аграрного труда». Это понятие рассматривается как объединение людьми разнородной специализированной трудовой деятельности, аграрной и промышленной, физической и умственной, рутинной и креативной, управленческой и исполнительской и т.п.

В связи с проблемой конкурентоспособности особую роль приобретает такой тип интеграции, как расширение на селе сферы умственного труда, проявляющегося в росте удельного веса сельской интеллигенции и растущей доле умственного труда в агропромышленном производстве.

Не меньшее значение приобретают интеграционные процессы в сфере управленческих отношений в АПК и СТ, выражающихся во все большем вовлечении сельского населения в управленческую и общественно-политическую деятельность.

Несомненно, названные агропромышленные интеграционные процессы создают предпосылки укрепления конкурентоспособности сельского населения за счет всестороннего развития личности сельского труженика. В связи с этим возникают две группы дискуссионных вопросов. Во-первых, необходимо ли создавать в структуре сельских территорий очаги (точки) автономного УБКР и, во-вторых, следует ли стимулировать перемещение населения в процветающие районы концентрации новых креативных рабочих мест или приближать новые рабочие места к жителям депрессивных (неблагополучных) районов.

Вызывает опасение и тот факт, что повышенное стимулирование неблагополучных сельских территорий без создания новых рабочих мест и соответствующей их «эксплуатационной» подготовки может поощрять безынициативность и иждивенчество.

Научно обоснованная Концепция устойчивого, безопасного, конкурентоспособного развития, как показывает практика, позволяет использовать уникальные резервы социально-экономического территориального развития, обеспечивать полную занятость сельского населения, выбирать и реализовывать адекватные местным интересам цели и задачи, идентифицировать препятствия для устойчивого, безопасного конкурентоспособного развития [8].

Важнейшей проблемой обеспечения конкурентоспособности СП АПК и СТ является проблема повсеместного закрытия (сокращения) сельских малокомплектных школ. По нашему мнению, продление реализации этого вредного направления ведет к усилению угрозы



национальной безопасности села, крестьянства и сельских территорий. Сокращение сельских школ необходимо рассматривать как непосредственное нарушение гражданских прав сельского населения на получение образования.

В этой связи целесообразно во всех регионах страны приступить к разработке и реализации целевых программ «Сохранение и развитие сельской малокомплектной школы» по опыту Читинской и других областей РФ.

Важнейшим резервом повышения конкурентоспособности СП АПК и СТ является качество жилищного и коммунального хозяйства сельских поселений. К сожалению, как показывает опыт, проблеме будущего облика российского села, доступности и комфортности жилья на селе уделяется крайне незначительное внимание.

Показатели качества домов в большинстве сельских поселений находятся на очень низком уровне: истечение срока безопасной службы дома, низкий уровень комфортности (количество и площадь комнат, зонирование помещений, экология стройматериалов, тепло и звукозащита и др.), архитектурная выразительность дома, эксплуатационные затраты (стоимость коммунальных услуг, ремонтов и т.п.) и удобство эксплуатации и др.

Представляется целесообразным в рамках реализации концепции КБУР СП АПК и СТ разрабатывать и приоритетно реализовывать направление (программу) государственной социальной жилищной политики в сельских поселениях. Эта программа должна обеспечивать повышение доступности жилья для всех категорий сельского населения, принятие минимальных федеральных и региональных (жилищных стандартов и регламентов), максимальное развитие социального жилья, механизмов социальной ипотеки, регулирование цен на жилье для жителей села, нуждающихся в социальной поддержке и защите.

При реализации данной программы, по нашему мнению, преимущество следует отдавать реализации технологии строительства быстровозводимых домов, позволяющих обеспечивать высокую скорость строительства и технологичность, хорошие теплотехнические параметры, низкую удельную стоимость строительства, отвечающую показателям доступного жилья.

В этой связи целесообразно расширить разрабатываемый национальный проект «Жилье и городская среда», включив подраздел «жилье и сельская среда» по направлениям: сельское жилье, ипотека, формирование сельской среды (сельского социального пространства) и расселения аварийного жилья [9].

При этом заслуживает одобрения инициатива Правительства Саратовской области, разрабатывающего программу по развитию «умного города», обеспечивающего безопасность и удобство для жителей, а также программно-аппаратный комплекс «умный дом», включающий в себя широкополосный доступ в Интернет, IP-телефонию, систему видеонаблюдения и интеллектуальные приборы учета потребления коммунальных ресурсов с дистанционной передачей показаний [10].

Конкурентоспособное и безопасное СП АПК и СТ непосредственно связано с сохранением и укреплением здоровья сельского населения, с задачами улучшения демографической ситуации на селе. Особую актуальность приобретает проблема обеспечения здоровья молодого поколения российского села. Так, по данным Росстата, дети школьного возраста от 7 до 18 лет составляют 19,6 млн. человек, из них 13,4 млн. обучаются в общеобразовательных учреждениях, 53% обучающихся имеют ослабленное здоровье, две трети детей в возрасте 14 лет имеют хронические заболевания. Лишь 10 % выпускников общеобразовательных учреждений могут быть отнесены к категории здоровых [11]. Учитывая более низкий уровень здравоохранения на селе, чем в городе, понятно, что приведенные показатели в сельских поселениях являются более низкими.

В этой связи увеличение количества сельских школ, применяющих здоровьесберегающие технологии и инновационные программы спортивно-оздоровительной направленности, является приоритетной в системе совершенствования управления системой КБУР в АПК и СТ.

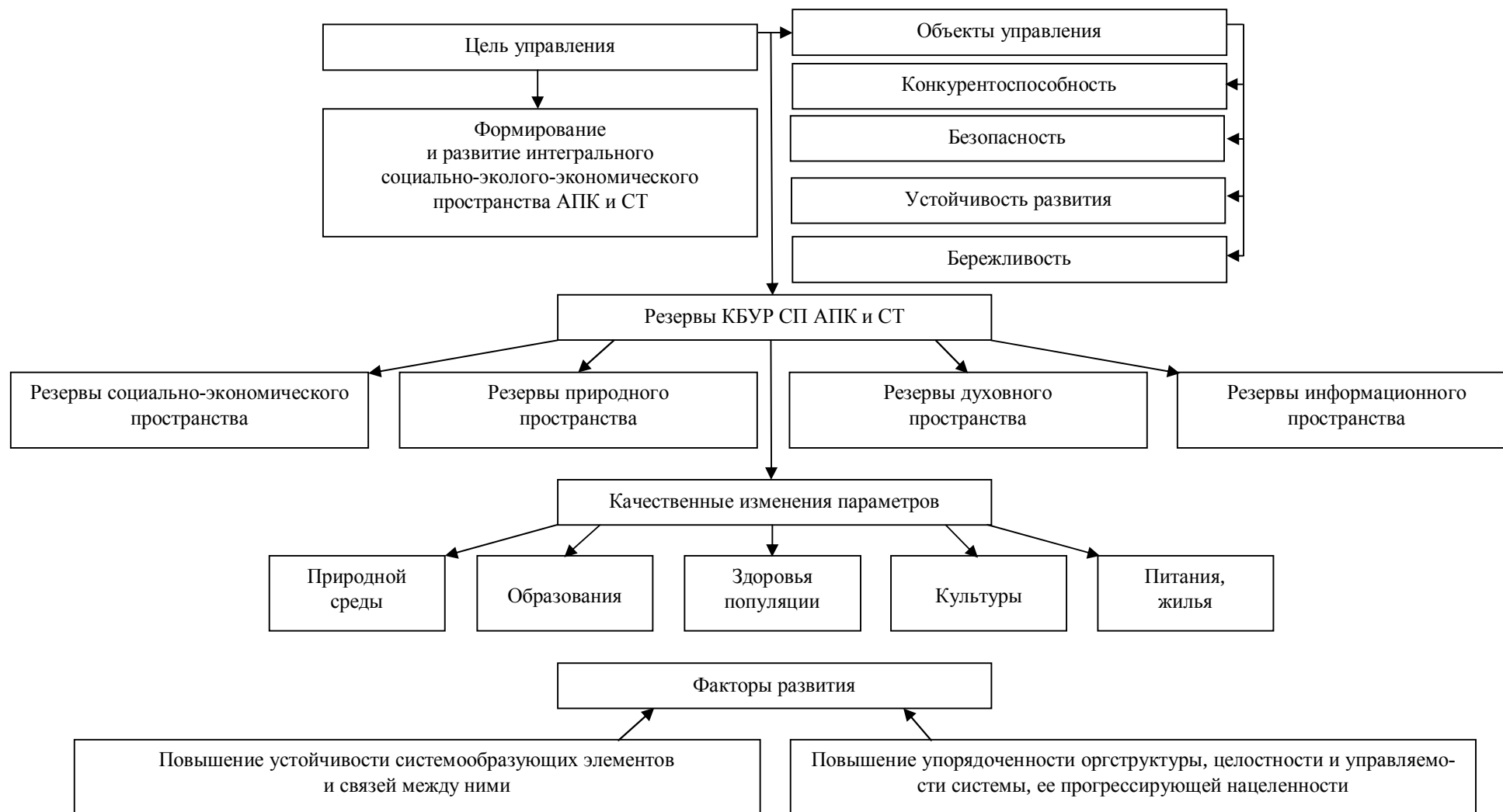


Рисунок 1 - Системно-целостная модель системы КБУР СП АПК и СТ



Необходимо признать приоритетность вопросов сбережения и укрепления здоровья обучающихся в деятельности органов исполнительной власти регионов и местного самоуправления, образовательных учреждений всех типов и видов на селе.

В связи с крайне низким уровнем потребления населением РФ (и особенно - сельским), витаминов, представляется крайне важным принять в рамках Доктрины продовольственной безопасности РФ меры по витаминизации страны, возрождению в структуре АПК страны витаминной промышленности и подготовки специалистов в этой сфере.

Управлять устойчивым развитием СП АПК и СТ - значит достигать поставленные цели с максимальным использованием всех имеющихся резервов, при этом на первое место выдвигается здоровье сельских тружеников, достигающих поставленных целей. По нашему мнению, здоровье необходимо рассматривать как высокий уровень физической, психической, интеллектуальной энергии поведения в экстремальных ситуациях, обеспечивающий достойный, конкурентоспособный уровень жизни на селе [12].

Важнейшими резервами конкурентоспособности СП АПК и СТ являются низкие затраты на рабочую силу и производительность труда в агропромышленном производстве. К сожалению, низкая заработная плата в сельском хозяйстве страны рассматривается по сути как «конкурентное преимущество», так как валовая добавленная стоимость по отношению к сумме заработной платы растет значительно, чем у конкурентов из развитых стран при сравнительно низкой производительности и качестве труда.

По данным Росстата, в первом полугодии 2018 г. средняя зарплата в сельском хозяйстве РФ составляла 24 тыс. рублей в месяц при средней по стране 41,6 тыс. руб. Однако в ряде регионов на фоне сравнительно небольшой среднероссийской зарплаты доходы крестьян остаются особо низкими. Так, в Забайкалье, Тыве, Калмыкии, на Алтае средние зарплаты крестьян составляют 7-10 тыс. руб. в месяц. В главных житницах России (Воронежской области, Ставропольском крае, Ростовской области) заработная плата сельских тружеников составляла 19 тыс. руб., а в Краснодарском крае 21,75 тыс. руб., т. е. крестьяне зарабатывают меньше среднего показателя. Для сравнения: даже в таких очень бедных странах, как Камбоджа и Лаос на плантациях трудятся за 200-250 долл. в месяц (12,6 – 16 тыс. руб.) [13].

Социальные последствия низкой оплаты труда, низкооплачиваемой занятости превращают сельские территории (сельские поселения) в зоны хронической бедности. На конкурентоспособность СП АПК и СТ значительное негативное влияние оказывают высокие межрегиональные различия в заработной плате в агроэкономике. В этой связи можно выделить следующие факторы региональной дифференциации:

1) различия в стоимости и качестве жизни, требующие компенсации в зарплате относительно худших условий жизнедеятельности;

2) неоднородность профессионально-квалификационной и образовательной структуры занятости в различных сельских поселениях [14].

По нашему мнению, основой выравнивания существенных межрегиональных различий в оплате труда является реализация на практике концепции единого СП АПК и СТ.

В результате проводимой в последние годы «Оптимизации СП АПК и СТ» только за период с 2011–2016 гг. в РФ сократилось: число сельских больниц на 23,1%, детских садов — на 13%, школ — на 11%. В результате средний радиус доступности сельской школы составил более 17 км, до фельдшерско-акушерского пункта (ФАП) — 20 км, до сельской больницы — 84 км, до детского сада — 20 км.

По оценкам экспертов, из 37,8 млн. россиян, зарегистрированных в сельской местности, реально проживают более 20 млн., а остальные работают в «сером» или «черном» секторах экономики в крупных и средних городах. При этом, более 30% сельской молодежи хотят уехать из села в город.

Важной проблемой, непосредственно связанной с конкурентоспособностью СП АПК и СТ, является перспектива развития личных подворий — ЛПХ. По данным Росстата за 2017



г., на долю ЛПХ приходилось 77,2% производства картофеля, около 63% — овощей, около 42% — молока и более 58% — мяса КРС (говядины).

Объем продукции АПК, производимый личными подсобными хозяйствами пока не в состоянии заместить ни фермеры, ни сельхозпредприятия [15]. Поэтому предлагаемые меры по патентованию деятельности ЛПХ и ужесточению их налогообложения в современных условиях значительно осложняют реализацию политики импортозамещения и конкурентоспособности АПК.

**Заключение.** При дальнейшей работе по реформированию и совершенствованию агропромышленной политики в целом в стране и в регионах необходимо учитывать закономерности безопасности и конкурентоспособности социально-экономического пространственного развития. Общемировой тенденцией является рост регионального социально-экономического неравенства, дифференциации в связи с концентрацией социально-экономических ресурсов и резервов на сельских территориях с конкурентными преимуществами.

Устойчивое и ускоренное развитие СП АПК и СТ обеспечивается опережающим ростом АПК регионов с конкурентными преимуществами, поэтому социально-экономические диспропорции сельских территорий РФ носят долгосрочный характер.

Социально-экономическое неравенство СП АПК и СТ может быть сокращено за счет проводимой эффективной и масштабной перераспределительной политики (выравнивающей) агропромышленной политики, обеспечивающей поддержку социально уязвимым группам и неконкурентоспособным группам сельского населения и инновационный рост человеческого потенциала в региональных АПК.

Необходимо обеспечивать более согласованные действия федеральных и региональных органов государственной власти и местного самоуправления по реализации системы управления устойчивым, безопасным и конкурентоспособным развитием СП АПК и СТ.

Следует активизировать работу по совершенствованию законодательства в этой сфере и повышению эффективности инструментов региональной агропромышленной политики. Ее цели, задачи, инструменты и механизмы, степень участия органов государственной власти и местного самоуправления в реализации Концепции УБКР должны быть сформулированы и закреплены на федеральном уровне.

Под резервами конкурентоспособности СП АПК и СТ следует понимать неиспользованные возможности СП по сокращению затрат живого и овеществленного труда в агропромышленном производстве и в его социальной сфере в целях повышения и обеспечения конкурентоспособности, превращения потенциальных возможностей и конкурентных преимуществ в реальную действительность.

Факторами конкурентоспособности являются меры, способствующие превращению возможностей в действительность, определяющие средства и способы использования резервов конкурентоспособности. Однако наличия самих факторов недостаточно для обеспечения конкурентоспособности СП АПК и СТ.

Приобретение конкурентного преимущества на основе факторов будет зависеть от эффективности управления устойчивым развитием СП АПК и СТ.

#### Список литературы:

1. Сказано на «Валдае»// Российская Газета. Неделя. №240(7703) 25-31 октября 2018. С.3
2. Хайруллин А.Н. Последовательная государственная политика в сфере АПК – основа становления российского села// Национальные проекты .2006.№7.С.13
3. Семенов С.Н., Бочарова Е.В. Формирование и использование конкурентных преимуществ социального пространства АПК и сельских территорий. Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов// А.А. Анфиногентов, Т.В.Блинова и др.Саратов. 2017.С.231-246; Семенов С.Н., Рубцова В.Н. Стратегический анализ в механизме кластеризации. Организационно-экономические механизмы форми-



рования агропромышленных кластеров на современном этапе. Тезисы международной конференции 7-8 июня 2013 г. Саратов. С. 259-263

4. Семенов С.Н., Рубцова В.Н. Формирование конкурентоспособной системы сельского здравоохранения // Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов. – Саратов: Амirit. 2017. С.231-246; с.309-322.

5. Ларин В.М., Немцев А.Д., Лапина Н.В. Качество жизни и конкурентоспособность продукции. СГСУ. Саратов. 2004. С.7

6. Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы её повышения. М., ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2008. С. 12

7. Ксенофонов М. Ю. и др. Потенциал роста аграрного сектора экономики и особенности долгосрочной политики развития сельского хозяйства//Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 года. М.: АНК ИЯ, 2013. С. 189–211

8. Саратовская система управление конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования Методические рекомендации Ред. С.Н.Семенова и А.В. Ляпина. ИАгП РАН, «Гипропромсельстрой». Саратов. 2007. 181с.

9. Крючкова Е. Заселение плюс расселение // Коммерсантъ. - 25.10.2018. - № 196. - С. 3.

10. Регион 64. Саратовская областная газета. - 26.10.2018 г. - № 158 (4372). - С. 1.

11. Здоровое поколение – здоровая Россия// Национальные проекты №1/2(32)/33. 249. С.63

12. Баловленков Е.В., Любимов М.М. Управление без усилий. М. «Белый берег».2003. С.5.

13. К. Гурдин. Крестьянская доля//Аргументы недели, № 26 (619), 5 июля 2018. С. 17.

14. Соболев Э.Н. Региональная дифференциация в оплате труда: факторы и проблемы // Проблемы государственной политики регионального развития. — М.: Научный эксперт, 2008. — С. 283–294

15. Чуйков А., Говоров О. Кому живется весело, выгодно на селе? // Аргументы недели. — 8 ноября 2018. — № 44 (637)