



ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМИ ТЕРРИТОРИЯМИ

Маркина Е.Д., с.н.с., ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ,
Маркин Л.С., к.социол.н., ФГБНУ «Ростовский государственный
экономический университет»

С присоединением России к европейской Хартии местного самоуправления требования к формам и методам управления сельскими территориями возросли. Результаты анализа опыта Европейского Союза по управлению развитием сельских территорий вызывают некоторые сомнения в эффективности европейских принципов для российской действительности. В статье показано, что существуют и другие подходы к решению проблем социально-экономического управления сельскими территориями, к числу которых можно отнести: эффективное использование форм и методов согласования интересов центральной и региональной власти, взаимосвязи и взаимозависимости между использованием межрегиональных и внутрирегиональных материальных ресурсов и финансовых потоков. Однако в современных экономических условиях России финансирование из федерального бюджета продолжает быть недостаточным для кардинального изменения ситуации в управлении сельскими территориями. В статье предлагается анализ новых эффективных подходов и инструментов, способных поднять низкий уровень управления объектами социально-экономической инфраструктуры сельских территорий.

Ключевые слова: модели муниципально-частного партнерства, сельские территории, социальная и инженерная инфраструктура, качество жизни сельских жителей, местное самоуправление.

PROBLEMS OF SOCIO-ECONOMIC MANAGEMENT OF RURAL TERRITORIES

Markina E.D., senior researcher, All-Russian Research
Institute for Economics and Normative
Markin L.S., candidate of sociological sciences, Rostov State Economic University

With the accession of Russia to the European Charter of Local Self-Government, the requirements for the forms and methods of rural territories management have increased. The results of the analysis of the European Union's experience in rural territories development management raise some doubts about the effectiveness of European principles for Russian reality. The article shows that there are other approaches to solving the problems of socio-economic management of rural territories, which include: effective use of forms and methods for coordinating the interests of central and regional authorities, the relationship and interdependence between the use of interregional and intraregional material resources and financial flows. However, in the current economic conditions of Russia, financing from the federal budget continues to be insufficient for a fundamental change in the situation in the management of rural territories. The article offers an analysis of new effective approaches and tools that can raise the low level of management of social and economic infrastructure of rural areas.

Keywords: models of municipal-private partnership, rural territories, social and engineering infrastructure, quality of life of rural residents, local government.

Введение.

Сельские территории нашей страны являются важнейшим стратегическим ресурсом национальной экономики, и в условиях углубляющейся глобализации значение территориальных ресурсов в государственном развитии стремительно возрастает. В свете современных вызовов и тенденций особую роль приобретают исследования особенностей управления сельскими регионами России и выявление значимых проблем социально-экономического



развития сельских территорий, а также поиск рациональных и эффективных методов их решения с использованием передового международного опыта.

Целью исследования является анализ и обоснование подходов к решению проблем социально-экономического управления сельскими территориями

В ходе исследования использовались методы: монографический, абстрактно - логический, экспертный и др.

Основное содержание.

При изучении проблем социально-экономического управления сельскими территориями было проведено анкетирование отдельных сельских поселений Ростовской области. Экспертным путем установлено, что на качество жизни сельских жителей влияет множество факторов. К числу наиболее важных показателей, от которых зависит качество жизни в сельском населенном пункте, респонденты отнесли: «уровень доходов (зарплата, пенсия, доходы от ЛПХ, социальные выплаты)» и «состояние здоровья и возможность получения медицинских услуг». Второе место занял показатель «наличие работы (интересной и оплачиваемой не ниже среднеобластного уровня)». На третьем месте оказался показатель «жилищно-бытовые условия (степень благоустройства)», а на последнем по значимости - «уважение жителей населенного пункта» [1].

Результаты анкетирования показали, что значимость показателей, характеризующих качество жизни, для разных категорий граждан не может быть одинаковой, и приоритеты, выделенные респондентами в Ростовской области, будут отличаться от аналогичных показателей в других регионах страны. Важен методологический подход к определению приоритетов при установлении целей развития, их ранжирования с учетом местных особенностей, учитывающий мнение жителей сельских населенных пунктов.

В Ростовской области, а также в регионах Северного Кавказа положение с экономическим развитием сельских территорий значительно лучше, чем в центральной части России. С нашей точки зрения, особенно сложная ситуация складывается в Псковской области, где сельское хозяйство стремительно депопулируется. За последние 10 лет количество сельских жителей области сократилось на 87,3 тыс. человек, что составляет более 10% ее населения.

Согласно официальным данным, только 0,8% сельских поселений страны обладают бюджетом, равным собственному доходу, остальные получают дотационную финансовую помощь. В 34% сельских поселений доля межбюджетных трансфертов (без субвенций) и доходов, переданных по дополнительным стандартам в собственные доходы местных бюджетов, составляет 30-70%, в 58% населенных пунктов - более 70%. В то же время около 50% муниципального бюджета поселений расходуется на заработную плату в государственном секторе, более 20% - на муниципальную сферу, остальные 15-20% - на все остальное. В результате бюджеты сельских поселений практически не обеспечивают затраты на развитие. Вместе с тем, опыт развитых стран показывает, что основную часть (не менее 70%) местных бюджетов следует формировать за счет собственных доходов, то есть на низовом уровне [2].

Отсутствие значительного роста в развитии предпринимательства в сельской местности наблюдается во всех регионах России. Это в полной мере относится к малым и средним предприятиям в сельском хозяйстве. Например, в Московском регионе, который является одним из ведущих сельскохозяйственных регионов страны, в 2016 году было всего 650 хозяйств (около 15 единиц на муниципальный район). Для сопоставления масштаба достаточно отметить, что в 1990 году в регионе вместе с подсобными хозяйствами функционировало порядка 400 сельскохозяйственных организаций. Оказывается, что в период реформ в Московской области для одной сельскохозяйственной организации в среднем было создано 1,5 хозяйства. Конечно, это крайне мало, особенно если учесть относительно высокую квалификацию среднего сотрудника сельскохозяйственных предприятий Московского региона и близость последнего к крупнейшему российскому рынку, который находится столице страны.

Несмотря на высокий уровень безработицы в сельских районах (в 2016 году, даже по официальным данным, она составляла 9,0% среди населения трудоспособного возраста), альтернативная занятость в сельских поселениях развита пока недостаточно. Конечно, мест-



ные власти пытаются возродить традиционные народные промыслы, заинтересовать граждан в организации сельского туризма, однако в последние десятилетия многие навыки в этой области были утрачены, отсутствует необходимая им государственная организационная, финансовая и другая поддержка, а налоговая нагрузка на малый бизнес слишком обременительна. Почти 100% предпринимателей отметили, что отчеты, которые они предоставляют налоговой инспекции, Федеральной статистической службе и пенсионному фонду, меняются в течение года, повторяясь по нескольку раз, что создает путаницу, нервозность, является причиной для штрафования бизнес-структур [4]. В результате предпринимательская активность сельского населения остается на неудовлетворительном уровне, а вклад в консолидированный бюджет России налоговых и неналоговых поступлений из сельских районов составляет порядка 2% [3].

Более того, социальная и инженерная инфраструктура в большинстве сельских населенных пунктов России также оставляет желать лучшего, что является одной из основных причин нежелания молодых специалистов возвращаться на работу в село.

Для решения всех вышеперечисленных проблем, препятствующих росту качества жизни сельского населения, необходимо, с нашей точки зрения, обратить внимание на разработку и реализацию в сельской местности моделей муниципально-частного партнерства (МЧП). Их основное отличие от государственно-частного партнерства (ГЧП) заключается в масштабе проектов. Как правило, государство участвует в реализации только крупных инициатив с целью развития отдельных отраслей народного хозяйства или регионов. Муниципалитеты, решая вопросы местного значения, реализуют менее масштабные проекты. Эти различия не изменяют принципы подготовки и реализации проектов, но определяют выбор тех или иных форм и моделей (рис.1).



Рисунок 1 - Механизм реализации проектов в АПК с использованием инструментов ГЧП.

При разработке и осуществлении проектов и договоров муниципально-частного партнерства комплексно применяются положения гражданского кодекса, законодательные акты, регулирующие хозяйственные отношения и участие публичных органов в хозяйственных отношениях, бюджетно-налоговое и отраслевое законодательство. Вместе с тем, модели муниципально-частного партнерства могут получить одобрение только при условии, что обе сто-



роны получают выгоду от партнерских отношений при реализации проекта. Однако выгоды для каждой из сторон такого партнерства могут быть обусловлены разными, а в ряде случаев и прямо противоположными причинами [6].

Кроме того, в современных условиях для развития сельских территорий важным фактором является улучшение инвестиционного климата на муниципальном уровне. Во многих регионах для этого создаются специальные проекты, включающие инвестиционные мероприятия по развитию сельских территорий [5]. Так, в Белгородской области внедрили муниципальный инвестиционный стандарт (положение). Этот стандарт должен обеспечить создание эффективных экономических условий для сельского бизнеса и повысить уровень деловой репутации муниципалитетов. Кроме того, Шебекинский район области с 2015 года включен в пилотный проект АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», в ходе которого претворяются в жизнь мероприятия по развитию сельских территорий области.

Позитивным является опыт управления сельскими районами в Ульяновской области. В 2011 году на ее территории был принят региональный закон «О сельских старостах». Его главная цель заключается в привлечении местных жителей к системе самоуправления. В настоящее время работа старост заключается в сотрудничестве с властями и доведении до сведения граждан законов, прав и обязанностей местных жителей, а также в разъяснении им нормативных документов. Каждый год сельские поселения участвуют в региональном конкурсе «Самая красивая деревня». Кроме того, сельскими старостами разрабатывается рабочий план, который включает в себя мероприятия по развитию и улучшению сельских территорий.

Выводы.

Анализ опыта управления развитием сельских территорий в ряде регионов России показывает, что в настоящее время существуют эффективные и хорошо зарекомендовавшие себя инструменты, способные в ближайшей перспективе улучшить качество жизни сельского населения. Однако достижение поставленных целей в этой сфере предполагает разработку системы мер по обеспечению динамического развития сельских территорий, реализация на практике которых должна быть тесно взаимосвязана с применением организационно-правовых, административных, экономических, финансовых, технологических и общественных подходов.

Более того, обеспечение устойчивого развития сельских территорий предполагает научно-обоснованное сочетание действия рычагов прямого регулирования и экономического стимулирования. Таким образом, преодоление дисбаланса, выравнивание бюджетной обеспеченности сельских территорий, повышение эффективности механизмов межбюджетных отношений является эффективным решением в становлении и развитии местного самоуправления.

Список литературы:

1. Формирование комплексного прогноза развития инженерной, рыночной и природоохранной инфраструктуры сельских территорий / А. С. Тарасов, Н. И. Антонова, Е. Д. Маркина, Г. А. Бахматова // Проблемы развития АПК региона. – 2017. – Т. 3, № 3(31). – С. 147-152.
2. Оптимизация государственной поддержки инновационного развития перерабатывающей отрасли АПК региона: монография// Тарасов А.Н., Маркин С.Ю., Маркина Е.Д и др. - Ростов н/Д: ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2013 - 166 с.
2. Особенность формирования бюджетов сельских поселений. https://studbooks.net/1636146/finansy/osobennost_formirovaniya_byudzheto_v_selskih_poseleniy
3. Маркин Л. С. Методика прогнозирования устойчивого развития социальной сферы сельских территорий / Л. С. Маркин, Е. Д. Маркина // Проблемы развития АПК региона (г. Махачкала). – 2015. - № 3. – С. 115-119.



4. Бахматова, Г. А. Обоснование модели организационно - экономического механизма обеспечения устойчивого развития проблемных территорий // Научное обозрение. – 2014. - № 5. – С. 272-278. Журнал РИНЦ ВАК
5. Антонова, Н. И. Модель организационно-экономического механизма санации и обеспечения устойчивого развития проблемных сельских территорий / Н. И. Антонова, Е. Д. Маркина, Г. А. Бахматова // Научное обозрение. – 2015. - № 9. – С. 295-298.
6. Голиков Г.Г. Государственно-частное партнерство в системе управления жилищно-коммунальным комплексом // ЖКХ. Публикации, выступления, интервью. Белгород, 2017. С. 93 - 102.
7. Маркина, Е. Д. Анализ основных народно-хозяйственных функций сельских территорий ЮФО // Проблемы развития АПК региона. - 2016. - Т. 26, № 2 (26). - С. 122-125