

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, АГРОХОЛДИНГИ И ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА – ТРИ ПУТИ ИЗМЕНЕНИЯ АГРАРНОЙ СТРУКТУРЫ В РОССИИ

Пашков В.П., к.э.н., ИАГП РАН

В работе анализируется возникшая в результате аграрной реформы социально-экономическая структура хозяйств России. Среди существующих четырех социально-экономических укладов в качестве перспективных выделяются три: сельскохозяйственных организаций, крестьянских фермерских хозяйств и агрохолдингов. При росте производства в АПК уклад личных подсобных хозяйств будет сокращаться.

В результате реформы множество сельских поселений, сел и деревень пришло в упадок. Подчеркивается, что в России развитие сельских поселений важно не только с экономической стороны, но и с социальной. Обе стороны развития поселений важны для территориального развития страны. Поставлен вопрос о типе развития поселений. Выделены основные социальные типы, в том числе по формам хозяйств: коллективное, фермерское (крестьянское), личное подсобное (ЛПХ), агрохолдинг и др.

Делается вывод, что для развития сельских поселений, их территорий необходимо больше поддерживать уклады сельскохозяйственных организаций и крестьянских фермерских хозяйств.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрная структура, агрохолдинги, фермерство, малые, поддержка.

AGRICULTURAL ORGANIZATIONS, AGROHOLDING AND PRIVATE FARM – THREE WAYS OF CHANGE OF AGRARIAN STRUCTURE IN RUSSIA

Pashkov V.P., candidate of economic sciences, IAoP RAS

The article analyzes the social and economic structure of Russian farms after the agrarian reform. Among the existing four socio-economic structures, three are promising: agricultural organizations, peasant farms and agro-holdings. With the growth of production in the agro-industrial complex, the pattern of personal subsidiary plots will decline.

As a result of the reform, many rural settlements and villages fell into decay. It is emphasized that in Russia the development of rural settlements is important not only from the economic side, but also from the social one. Both sides of settlement development are important for the territorial development of the country. The question is raised about the type of settlement development. The main social types are distinguished, including the forms of farms: collective, farm (peasant), personal subsidiary, agro-holding, etc.

It is concluded that for the development of rural settlements, their territories, it is necessary to support agricultural organizations and peasant farms.

Keywords: agriculture, agrarian structure, agro-holdings, farmer, small, support.

В. И. Ленин, анализируя развитие капитализма в сельском хозяйстве России, указывал на два возможных пути его развития. Он писал так: «Гвоздем борьбы являются крепостнические латифундии, как самое выдающееся воплощение и самая крепкая опора остатков крепостничества в России. Развитие товарного хозяйства и капитализма с абсолютной неизбежностью кладет конец этим остаткам. В этом отношении перед Россией только один путь буржуазного развития.

Но формы этого развития могут быть двоякие. Остатки крепостничества могут отпадать и путем преобразования помещичьих хозяйств и путем уничтожения помещичьих латифундий, т. е. путем реформы и путем революции. Буржуазное развитие может идти, имея во главе крупные помещичьи хозяйства, постепенно становящиеся все более буржуазными, постепенно заменяющие крепостнические приемы эксплуатации буржуазными, - оно может

идти также, имея во главе мелкие крестьянские хозяйства, которые революционным путем удаляют из общественного организма «нарос» крепостнических латифундий и свободно развиваются затем без них по пути капиталистического фермерства» [1. Т.16. С.215].

В. И. Ленин два пути такого развития называл прусским и американским. Первый путь это прусский путь. По его оценке, этот путь «...характеризуется тем, что средневековые отношения землевладения не ликвидируются сразу, а медленно приспособляются к капитализму, который надолго сохраняет в силу этого феодальные черты» [2. Т.17. С.129]. На этом пути «крепостническое помещичье хозяйство медленно перерастает в буржуазное, юнкерское, обрекая крестьян на десятилетия мучительной экспроприации и кабалы, при выделении небольшого числа «гроссбауэров» («крупных крестьян»)» [1. Т.16. С.216].

Второй путь это «американский» путь. Он характеризуется созданием капиталистических фермерских хозяйств и некапиталистических фермерских хозяйств, с полным отсутствием в них пережитков феодализма, отсутствием в них каких-либо внеэкономических отношений. Этот путь, в сравнении с прусским, менее тяжел для крестьян.

Развитие капитализма в сельском хозяйстве Германии происходило путем превращения феодальных поместий в крупные капиталистические хозяйства, юнкеров – в капиталистов на селе, крестьян – в наемных рабочих. Получается, что освобождение сельского хозяйства Германии, Пруссии от феодальных отношений было половинчатым. Личная зависимость крестьян от помещика законодательно отменялась, но получить землю в частную собственность, которая находилась у них в пользовании, они могли только путем выкупа. В результате реформы помещики, юнкеры получили еще больше земли.

Аграрная реформа в Германии и Пруссии не освободила крестьян полностью от феодально-крепостнических отношений. А крупное землевладение еще более возросло.

Однако в конечном результате реформы сельское хозяйство в этих странах в 50-60-х годах XIX в. получило большое развитие. В структуре всех факторов действия наибольшим фактором развития стало внедрение новых технологий, соответственно, развитие производительных сил. Радикально менялась агрокультура, интенсивно внедрялась новая агрохимия, повсеместно и быстро внедрялась новая техника. Результатом всего этого стал рост урожайности основных культур сельского хозяйства.

В России в последние 25 лет преобразования в аграрной сфере сводились в основном к приватизации земли, средств производства, возрождению уклада частных индивидуальных хозяйств в их различных формах и наименованиях. В результате в стране к настоящему времени создана многоукладная экономическая структура сельского хозяйства капиталистических и некапиталистических форм.

В результате реформы множество сельских поселений, сел и деревень пришло в упадок. Сегодня стало ясно, что в России развитие сельских поселений важно не только с экономической стороны, но и с социальной. Обе эти стороны развития сельских поселений являются важными условиями для территориального развития страны. Но встает вопрос, а каким должно быть или стать социальное развитие поселений? Существует множество его типов, видов или форм, которые различаются по различным их признакам. Выделим основные социальные формы или типы.

1. По формам или типам хозяйств: коллективное, фермерское (крестьянское), личное подсобное (ЛПХ), агрохолдинг и др.

2. По формам или типам собственности на землю: общественная или частная, государственная или граждан, коллективная или индивидуальная и др.

3. По масштабам земельных владений (площади земли в собственности, в аренде и др.): крупные, средние или мелкие (малые).

4. По объемам производства: крупные, средние или мелкие (малые).

5. По количеству используемой рабочей силы: крупные, средние или мелкие (малые).

6. По региональному размещению хозяйств (северные, южные, центрально-черноземные, дальневосточные).

В настоящее время в России существуют четыре социально-экономических уклада, классифицируемые по категориям хозяйств. Это уклады личных подсобных хозяйств (ЛПХ), сельскохозяйственных организаций (ООО, ОАО, кооперативы и др.), крестьянских фермерских хозяйств (КФХ) и агрохолдингов (крупные агропромышленные объединения).

В развитых странах мира уклада личных подсобных хозяйств нет. Люди прибегают к использованию хозяйств в форме ЛПХ в условиях существования экономики народного хозяйства в целом отсталой или отстающей от развития, не только отсталой одной отрасли сельского хозяйства. ЛПХ - это хозяйствование для нужд выживания, создаваемое от безвыходности, от безысходности выбора пути. ЛПХ является признаком и характеристикой отрицательного состояния экономики, когда люди вынуждены возвращаться из городов, из агломераций в деревню на клочок земли, чтобы работать на нем, выращивать продукцию на личное пропитание, для себя и членов своих семей, родных, близких.

ЛПХ, в нем производство носит в основном натуральный характер, но часть продукции в отдельных хозяйствах может выноситься на продажу. Товарный характер производства в этих хозяйствах частично присутствует, но полностью товарными они в большинстве своем не становятся. Однако видовая эволюция или изменение структуры их форм, типов имеет сегодня и будет иметь место в будущем. Одна их часть укрепитя и превратится в семейное трудовое крестьянское фермерское («средняцкое») хозяйство, другая - в фермерское с наемным, а не семейным трудом («кулацкое»). Научно-технический прогресс, использование новейших технологий, современных производительных сил ведут к снижению в использовании рабочей силы. Так сегодня для хозяйства (фермерского или другого) с площадью земли в 500 гектар в использовании достаточно труда 5-10 работников. Однако все формы, виды или типы фермерских хозяйств не в состоянии в производстве продукции одного типа конкурировать на равных с крупными, особенно с агрохолдингами.

Сельскохозяйственные организации всех форм или во всех их разновидностях (ООО, ОАО, кооперативы и др.) в большинстве своем оказались неустойчивыми.

В них за двадцать лет пореформенного времени произошли большие, причем отрицательные или регрессивные изменения. Они возникли в 90-ые годы в результате преобразования коллективных крупных сельскохозяйственных предприятий, колхозов, совхозов, подсобных хозяйств промышленных предприятий. Работники, члены таких хозяйств стали в них собственниками земельных долей, паев, акций и т.п.

Сегодня численность работников в таких хозяйствах сократилась в 5-10 раз. Но с социально-экономической стороны важно следующее: в таких хозяйствах произошла концентрация собственности в узких кругах людей, а в отдельных хозяйствах в руках даже одних лиц. В стране в большинстве таких хозяйств частная коллективная собственность 300-500 их работников превратилась в частную собственность нескольких лиц. Количество таких хозяйств и их размеры в стране ежегодно сокращаются, хотя и не быстро. Объемы производства в них валовой продукции также постепенно сокращаются. Поэтому уклад таких хозяйств можно характеризовать признаками неустойчивости существования во времени и пространстве.

В стране иначе обстоит дело в укладах крестьянских фермерских хозяйств (КФХ) и агрохолдингов. Количество крестьянских фермерских хозяйств также сокращается, но их размеры возрастают, как по площадям приобретаемых земель, так и по объемам их валовой продукции. Сокращение их количества произошло частично по причине их перерегистрации в другие формы хозяйств, например, в личные подсобные хозяйства (ЛПХ). Правда, часть крестьянских фермерских хозяйств успела разориться и ликвидироваться.

Агрохолдинги в стране ежегодно возрастают и количественно, и по объемам их валовой продукции. Сегодня на их долю приходится около половины валовой продукции сельского хозяйства.

Крестьянские фермерские хозяйства (КФХ) в сравнении с другими показали себя наиболее способными к совместной организации. Они объединились в вертикально интегрированную структуру Ассоциацию крестьянских фермерских хозяйств (АККОР). Они проводят ежегодные съезды, иногда по несколько, предъявляют требования к Правительству страны

по изменению проводимой экономической политики в сельском хозяйстве, в первую очередь в пользу крестьянских фермерских хозяйств. АККОР сегодня - это уже наполовину и политическая организация.

Агрохолдинги еще не структурировались между собой в какую-либо единую организацию. Они не проводят съезды. Тем не менее, у них есть собственные средства массовой информации, газеты, еженедельники, журналы. Они проводят крупные всероссийские и международные конференции крупных предприятий, причем агропромышленных, не только сельского хозяйства. Агрохолдинги аграрной экономической политикой страны открыто не занимаются. Они ограничиваются пока внутренними межкорпоративными переговорами.

Ассоциация крестьянских фермерских хозяйств в существовании агрохолдингов, в их территориальной (пространственной) экспансии, в их интенсивном развитии обнаружила опасность для существования своих хозяйств. Она открыто выступила за изменение экономической политики государства по отношению, как к крестьянским фермерским хозяйствам, так и к агрохолдингам.

В литературе в пользу крестьянских фермерских хозяйств появились такие крайние политизированные высказывания. «У развития сельского хозяйства России есть два пути: фермеры или агрохолдинги. Наличие фермеров в деревне - рабочие места и сезонная работа для самозанятых». И далее: «развитие агрохолдингов - развитие одной деревни из 10, небольшое число рабочих мест, полное исчезновение остальных деревень». «Сельские территории России невозможны без крепких хозяев - фермеров. Без фермеров сначала исчезнут деревни, создающие стеновой хребет страны. Только современный фермер-крестьянин способен не только накормить страну, но и обеспечить ее прекрасное будущее» [3. С.5].

В приведенных высказываниях факт существования сегодня в стране крупного уклада сельскохозяйственных организаций во внимание не принимается. Причина этого состоит в том, что существование сельскохозяйственных организаций не является помехой для развития фермерства. Скорее наоборот, мелкие фермерские хозяйства выигрывают больше там, где рядом находится крупная сельскохозяйственная организация, особенно, если она коллективная.

Сельское население проживает в сельских поселениях, в основном это деревни и села. Несколько таких поселений (5-10 единиц) объединены в одно сельское муниципальное образование с одной общей администрацией. Годовой бюджет такого муниципального образования составляет 2-5 млн рублей. Стоимость десятков социальных услуг, в которых нуждаются жители, особенно транспортной инфраструктуры требует средств в десятки раз больше. Однако существующая сегодня в стране государственная программа развития сельских поселений не учитывает все необходимые или требуемые мероприятия, соответственно и все расходы на их проведение. В стране средства государственных бюджетов направляются больше на развитие крупнейших агломераций, таких как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань и др.

На поддержку хозяйств начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм тратится незначительная часть государственной поддержки сельского хозяйства. Поэтому мелкие фермерские хозяйства не в состоянии поддерживать в нормальном состоянии инфраструктуру поселений. Но кто кому больше нужен, фермеры для сельских поселений или сельские поселения для фермеров? Конечно, сельские поселения больше нужны фермерам, а не наоборот. Сельские поселения это значительная часть сбыта, рынка для фермеров, особенно мелких хозяйств. Развитие кооперации фермерских хозяйств вовлекает в нее и личные подсобные хозяйства, расширяет ее через сельские поселения. Широкая кооперация всех малых форм хозяйств на селе дополнительно облегчает сбыт фермерам. Она же может стать постоянным и надежным источником для оказания помощи в обслуживании сельских территорий. Индивидуальное, не кооперированное мелкое хозяйство не может быть таким источником.

Сегодня в стране у сельских поселений существует множество проблем, которые отрицательно, т.е. проблемно сказываются и на деятельности всех малых форм хозяйств. Это такие проблемы.

1. Большие расстояния до различных районных и областных центров при плохих дорогах.

2. Существование ненадежной связи с центрами логистики, с рыночными центрами, медиа центрами, консультационными центрами, администрациями.

3. Наличие излишнего надзорного контроля за деятельностью, за работами в поселениях от местных администраций, прокуратуры, других правоохранительных органов, Россельхознадзора, санитарных, ветеринарных и медицинских служб, экологов. Существуют еще газовый контроль, земельный контроль, налоговый контроль и др.

4. Существование высоких финансовых задолженностей и муниципальных образований, хозяйств всех форм собственности и самих жителей поселений на всех этапах 25-летней реформы сельского хозяйства.

5. Отсутствие собственных подходящих активов для залогов в банки под кредиты и соответственно недоступность кредитов.

6. Отсутствие собственных и недоступность внешних коммерческих различных консультационных услуг.

В пользу фермерства можно отнести здоровый образ жизни в семьях, высокий уровень рождаемости, соответственно и рост более здоровой части населения страны.

Однако фермерство, фермерский уклад в целом не может обеспечить для страны стабильность производства продукции, стабильность продовольственной безопасности. К тому же финансовая нагрузка на государство от уклада фермерства не снижается, а возрастает, поскольку малая форма хозяйства в сравнении с крупной требует большей поддержки.

Среди региональных субъектов федерации в развитии фермерства выделяется Белгородская область. Здесь в 2007 году была принята областная целевая программа «Семейные фермы Белогорья». За 11 лет по программе начали работать более 8% сельского населения области. Здесь начали с создания семейных ферм с целью их последующего превращения в «настоящие фермерские хозяйства». По программе предполагалось, что уклады семейных ферм и «настоящих фермеров» предоставят людям возможность выбора: жизненного пути. Это пути работать либо в качестве наёмного работника у собственника средств производства, либо попытаться создать собственное предприятие.

В области по программе было создано множество координационных центров с сотнями хорошо подготовленных специалистов. В настоящее время в области стали на ноги и хорошо работают свыше 5 тысяч семейных хозяйств с годовым объемом производства на одну ферму до 3 миллионов рублей [4. С. 6]. Из их состава вышли в «настоящих фермеров» около сотни хозяйств, которые создают рабочие места для других жителей села, т.е. используют уже наемный труд.

Хозяйства «настоящих фермеров» не только производят продукцию для потребления людьми, но и снабжают личные подсобные хозяйства кормами для животных и птиц. Поэтому в Белогорье новый уклад фермеров с наемным трудом заинтересован в развитии деревень и сел, сельских территорий.

С территории Белогорья распространилось на другие регионы страны такое понятие как «самозанятость населения». Выбор людьми пути наемных работников или работника на собственной семейной ферме местные реформаторы отнесли к выбору пути «самозанятости». Способ, при котором человек находит для самого себя какое-то занятие, предложили называть самозанятостью. С теоретической точки зрения такое понятие является каламбурным.

В последние годы в области успешно развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация. Она должна работать на развитие всех малых форм хозяйствования на селе: на развитие семейных ферм, личных подсобных хозяйств, личных подворий.

Таким хозяйствам должна помочь и вводимая сегодня в стране патентная система налогообложения на все виды сельскохозяйственного производства. Региональные субъекты федерации получают возможность полномочно определять и объединять виды предпринимательской деятельности по животноводству и растениеводству в единый патент, в котором будет просчитан получаемый годовой доход.

Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах, в личных подворьях относится к некоммерческой деятельности и налогообложениям не подлежит. Получилось так, что производство есть, а налогообложений нет. И по этой причине некоторые производители из числа крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ), в том числе и крупнейших, юридически перешли в личные подсобные хозяйства (ЛПХ). Они ушли от налогов, скрывшись под юридической «маской» малых форм. Введение патентной системы должно работать на снижение стимулов для таких переходов. Она будет работать и на легализацию производства в малых или небольших хозяйствах. Однако работу системы можно ускорить путем стимулирования владельцев таких хозяйств введением льготных налогов на год-два.

В Краснодарском крае идут другим путем. Здесь успешно реализуется региональная программа развития сельских территорий. Особые формы хозяйств, особые уклады здесь не выделяются в роли первоочередных для поддержки. За три последних года около 500 семей получили социальные выплаты на улучшение жилищных условий на селе. Власти на это потратили свыше миллиарда рублей. Улучшалось водо- и газоснабжения, строились спортивные сооружения, создавались сети фельдшерско-акушерских пунктов и другой врачебной помощи.

В стране сегодня введено в действие двенадцать национальных проектов и множество программ. В них заложены планы решения ряда многих сельских проблем. Специально по поселениям в 2013 году была принята Федеральная целевая программа (ФЦП) «Устойчивое развитие сельских территорий» до 2020 года. В 2015 году принята программа «Стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года», в которой дополнительно сформулирован ряд мероприятий по развитию села. В связи с тем, что тема развития сельских поселений, их территорий частично отражена во множестве национальных проектов и программ, целесообразно разработать и принять отдельный комплексный национальный проект по развитию сельских территорий. В этот проект перенести решение всех сельских проблем из всех других национальных проектов и программ.

Вице-премьер Правительства страны Алексей Гордеев в текущем году сказал следующее. «В сельских территориях «сосредоточен мощный производственный, природный, демографический и культурный потенциал», сельские территории «обеспечивают территориальную целостность», при этом на селе почти в два раза выше уровень безработицы, отрицательный коэффициент миграционного прироста, неблагоустроен жилой фонд» [5. С.4].

Отдельный комплексный национальный проект по развитию сельских территорий предполагает отход в экономической политике в определенной части от поддержки роста урбанизации и поддержки роста агломераций.

Такой национальный проект необходим, но в нем должна быть отражена и изложенная выше проблема трех институциональных путей развития сельского хозяйства.

Для развития сельских поселений необходимо создать новый сектор экономики – государственно-кооперативный, основу которого могут составить несколько десятков специализированных государственно-кооперативных трестов. Например, это тресты «Дикоросы» Карелии, Алтайского края, Тувы, Дальнего Востока, Сибири, Урала, Северного Кавказа и др.

Можно создать федеральный и ряд региональных государственно-кооперативных трестов «Переработка отходов».

Правительство страны намерено определить и установить верхний предел среднегодового дохода производителя в аграрной сфере, по которому он получит право на получение поддержки. Это позволит уравнивать условия ее предоставления [6. С.4]. Однако такой показа-

тель необходимо сделать не абсолютным, а относительным, т.е. в расчете на какую-то единицу, например, в расчете на 1 гектар площади сельскохозяйственных угодий.

В некоторых регионах страны деятельность фермеров остро критикуется. В Московской области Министр сельского хозяйства и продовольствия Андрей Разин говорит так о строительстве объектов недвижимости на землях крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ). Он говорит: «Московская область активно развивается и по количеству сделок недвижимости превышает Москву и Санкт-Петербург, поэтому для нас очень остро встает вопрос использования земельных участков для КФХ Считаю, что важно четко регулировать использование земель для КФХ». «В Московской области зарегистрировано девять тысяч КФХ, однако только в тысяче из них производится продукция». Он говорит: «Непонятно, как вести контроль на практике, это вопрос неурегулированный. Мы предлагаем не давать земли фейковым КФХ, которые не ведут реально свою деятельность, и не разрешать им использовать землю под строительство недвижимости. Надо четко регулировать деятельность КФХ. Предлагаем утвердить жесткие критерии строительства домов на землях КФХ: только одно жилое строение с определенными параметрами, нельзя межевать землю и строить коттеджные поселки» [6. С.5].

Конечно, предоставление земельных участков фермерам привлечет часть городских людей на село, но необходим и контроль за строительством жилых домов на землях.

Федеральное законодательство позволяет субъектам федерации устанавливать с 1 января 2019 года дифференцированные налоговые ставки по единому сельскохозяйственному налогу в пределах 0% до 6%. В Московской области утвердили налоговую ставку в размере 0% для всех категорий налогоплательщиков, т.е. равно для всех категорий хозяйств, малых, средних и больших без выделения особо важных. Это введение будет работать на повышение рентабельности, на повышение платежеспособности производителей, на повышение инвестиционной привлекательности отрасли. Однако считаем, что от этого введения можно ожидать наибольшего роста количества сельскохозяйственных предприятий в укладе фермеров [7.С.6].

Развитие малых форм хозяйствования на земле это предполагает не обязательный переход к частной собственности на землю. В таких странах как Китай и США сегодня переходят к **роботизации производства в сельском хозяйстве**. В Китае в провинции Цзянсу принята семилетняя программа-эксперимент по замене работников роботами [8.С.4]. Предполагается использование беспилотных тракторов, роботов для пестицидных обработок плантаций, сбора урожая. Новейшие технологии ведут к сокращению количества работников на земле, росту урожайности, сокращению затрат. Машины, техника с электронным программным оборудованием лучше ориентируются, чем люди, лучше определяют, где и как можно использовать способы агрохимии. В результате таких нововведений может сократиться количество используемых удобрений и пестицидов.

В связи с возникновением предпосылок для перехода к автоматизированному сельскому хозяйству исчезает и необходимость приватизации земли, поскольку исчезает и необходимость осуществления контроля частным лицом за производством. Робот становится универсальным землепашцем.

Изменения в сельском хозяйстве России должны сопровождаться изменениями и институциональной структуры, форм собственности на землю, форм хозяйств.

Аграрная структура в ее институциональной части должна стать важной долговременной целью аграрной политики государства. У государства имеется множество средств прямого и косвенного влияния на изменение аграрной структуры, а точнее на выбор направления и скорости ее изменений. Аграрная структура никогда не находится в одном застывшем состоянии, она подвержена изменениям под влиянием действия многих факторов, как природных так и общественных. Рыночные общественные отношения - это отношения далеко не равных их участников или субъектов. Последние делятся по их экономической мощи или силе. Соответственно аграрная структура общества изменяется в направлении действия главных сил. В результате образующееся такое направление не всегда совпадает с интересами

общества. Государство может вмешиваться в этот стихийный процесс, может подправлять или круто изменять направление. В мире во всех странах имеет место вмешательство государства в этот процесс. Регулирование может быть экономическим и внеэкономическим. В развитых странах мира регулирование сегодня является больше экономическим, в основном через государственную поддержку хозяйств. Одни виды или типы хозяйств могут поддерживаться больше, другие меньше.

Причем изменение аграрной структуры может не всегда соответствовать целям роста эффективности сельского хозяйства в целом. Сегодня в России укрепление сельских поселений среди множества целей более важно для цели укрепления страны в целом, в плане решения задачи более широкого и более интенсивного освоения ее территорий.

Существует множество показателей занятости. Занятость полная и неполная. Самозанятые - это работники, которые добровольно работают. А не самозанятые - это те, которые вынуждены работать по принуждению, экономическому или внеэкономическому. Работа в рабстве, в крепостничестве, в тюремном заключении - это тоже занятость, но не в форме несамозанятости. В России сегодня занятость населения неполная, но при этом самозанятость высокая, а несамозанятость низкая.

В классической теории отсутствует понятие самозанятость. Здесь используются понятия: работники по найму и по принуждению, работники занятые и безработные (незанятые), занятость и безработица (незанятость). В развитых странах нет ЛПХ, т.е. по версии неоклассики нет так называемых самозанятых.

Законодательство России закрепило четыре типа или вида хозяйств: микропредприятия, малые, средние и крупные. К микропредприятиям отнесены хозяйства с занятыми до 15 человек и с производством продукции на рынок до 120 миллионов рублей.

Сельскохозяйственные организации изучены хорошо по их размерам. Крестьянские хозяйства по их размерам изучены мало. Минсельхоз страны выделяет лучшие, крупнейшие хозяйства в количестве 57 тысяч единиц, которым и выделяются субсидии. В реальности они делятся на четыре группы: микропредприятия, малые, средние и крупные [9.С.122].

Агрохолдинги сегодня изучены также мало. Неизвестно их количество, неизвестны их владельцы, неизвестно их распределение по регионам.

Правительство страны сегодня собирается проводить экономическую политику в сельском хозяйстве по таким направлениям. 1. Реализация мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства. 2. Увеличение уровня поддержки сельского хозяйства в 2019 году до 302,3 млрд рублей. 3. Увеличение объемов экспорта продукции сельского хозяйства. 4. Разработка национального проекта «Цифровое сельское хозяйство».

Считаем необходимо дополнительно в экономической политике сделать следующее. 1. Разработать и ввести национальный проект по развитию сельских территорий. 2. Определиться с институциональной структурой сельского хозяйства. 3. Определиться с тремя путями изменения аграрной структуры - сельскохозяйственные организации, агрохолдинги и фермерские хозяйства.

Список литературы:

1. Ленин В. И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов. ПСС. М. 1972. Т. 16. Стр. 193-413.
2. Ленин В. И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века. ПСС. Изд. 5-ое. Изд-во политической литературы. М. 1969. Т.17. Стр. 57-137.
3. Бабкен Испирян. Роль фермеров в сохранении и развитии сельских территорий. <http://kvedomosti.ru/news/kommentarij-rol-fermerov-v-soxranenii-i-razvitii-selskix-territorij.html>. 24.08.2018.
4. Скрипка Светлана. Комментарий. Белгородские фермеры: село – наше будущее. <http://kvedomosti.ru/news/kommentarij-belgorodskie-fermery-selo-nashe-budushhee.html>. 10.08.2018.

5. Вице-премьер Алексей Гордеев просит обеспечить село собственным нацпроектом. <http://kvedomosti.ru/prensa/vice-premer-aleksej-gordeev-prosit-obespechit-selo-sobstvennym-nacproektom-2.html>. 20.08.2018.

6. <http://kvedomosti.ru/news/mozhet-byt-ustanovlen-verxnij-predel-srednegodovogo-doxoda-dlya-polucheniya-gospodderzhki.html>. 27.08.2018.

7. Medvedeva Anna. В Подмосковье аграриев освободили от сельхозналога. <https://www.agroxxi.ru/rossiiskie-agronovosti/v-podmoskove-agrariyev-osvobodili-ot-selhoznaologa.html>. 20.08.2018.

8. Китай заменяет фермеров роботами – куда деваться крестьянам? <http://kvedomosti.ru/news/kitaj-zamenuyet-fermerov-robotami-kuda-devatsya-krestyanam.html>. 13.08.2018.

9. Э.Н. Крылатых, Ц. Лерман, А.С. Строков, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда. «Оценка структурных изменений в сельском хозяйстве: методические подходы и планируемые результаты». Семинар Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС 10 мая 2018 года. Современность. Крестьяноведение. 2018. Т.3, №2. Стр. 102-126.