



КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Самсонов В.Б., д.филос.н., ИАГП РАН

Поставлена актуальная и далеко нерешённая на практике, весьма сложная проблема новаторского обогащения культурно-образовательного потенциала агропродовольственного комплекса России. Для теоретико-методологического анализа текущих в культурно-образовательных центрах страны эконоосферных процессов модернизации вековых традиций аграрного образования автор применил на уровне национального АПК системно-цивилизационный подход. С позиций прикладной философии определена североевразийская особенность становления новой агроэконоосферной культуры отечественного села. Агроэконоосферно-формируемая культура территориальной организации народного образования рассмотрена в качестве фактора благотворного влияния культурно-образовательных институтов АПК на извечный крестьянский мир цивилизованной сельской России.

Ключевые слова: русско-российская цивилизация, системно-цивилизационный подход, территории АПК России, территориальная агломерационная система, организация народного образования, агроэконоосферная культура села.

CULTURAL AND EDUCATIONAL POTENTIAL OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS

Samsonov V.B., doctor of philosophical sciences, IAgP RAS

The actual and unsolved in practice, a very complex problem of innovative enrichment of the cultural and educational potential of the agro-food complex of Russia has been posed. The author applied a systemic-civilizational approach to the theoretical and methodological analysis of the current econoospheric processes of modernization of the centuries-old traditions of agrarian education in the cultural and educational centers of the country. From the standpoint of applied philosophy, the North Eurasian peculiarity of the formation of a new agro-economic culture of the native village has been determined. The agro-econoosphere-shaped culture of the territorial organization of public education is considered as a factor of the beneficial effects of cultural and educational institutions of the agro-industrial complex on the eternal peasant world of civilized rural Russia.

Keywords: Russian civilization, system-civilizational approach, territories of the agro-industrial complex of Russia, territorial agglomeration system, organization of public education, agro-econoosphere culture of the village.

*Созвучья первых русских песен
Сложил крестьянин, а не князь
Константин Бальмонт*

Введение.

Культурно-образовательный потенциал агропродовольственного комплекса (АПК) современной России сформирован за десятилетия индустриализации и научно-технического прогресса сельского хозяйства на североевразийских территориях бывшего Советского Союза. В основе указанного потенциала лежит своеобразная территориальная организация аграрного и народного образования, которое традиционно получают специалисты сельского хозяйства и других отраслей аграрно-промышленного и агропродовольственного производства. Своеобразие территориальной организации аграрного и иного профессионального образования заключается в том, что необходимые знания, умения, навыки и компетенции, так или иначе связанные с разновидностями земледелия, исторически сложившейся культурой села и вообще с деревенской жизнедеятельностью, специалисты агропродовольственного комплекса первоначально приобретают во время своей учебы в городе.



Но в том-то и проблема увеличения культурно-образовательного потенциала российского АПК, что молодые специалисты, пополняющие ряды работников сферы сельского социальства, не имеют ныне стимулов для возвращения на свою малую родину — деградирующую деревню. К тому же с 2011 по 2016 год, как известно, на селе число больниц сократилось на четверть, а детских садов и школ — на 11-12%. В общем, культурно - образовательный потенциал по меркам продовольственной безопасности страны этого ведущего народнохозяйственного комплекса России во множестве её региональных и территориальных агломерационных систем «город-село» имеет тенденцию к сокращению. Таким образом, определённый потенциал АПК с системно-цивилизационных позиций можно представить как североевразийского масштаба общенациональную сеть образовательных учреждений и организаций культуры, которая в условиях текущего кризиса глобализации национальных государств требует повышенного внимания как по государственной вертикали, так и по муниципальной горизонтали власти.

За последние десятки лет системно-цивилизационный кризис постсоветской России самым неблагоприятным образом сказался на общенациональной системе народного образования, что вызвало значительное социальное напряжение в российском сообществе. Не вызывает сомнения, что культура, наука и образование многонациональной России нуждается в оперативной государственной поддержке, ибо происходит отток талантливой молодежи из этих сфер, профессура стареет, ранее передовая научно развитая культурно-образовательная система АПК теряет перспективу. Государство не имеет право оставить всю отечественную систему культуры и образования в таком положении. Необходимо вернуть ей возможности активного культурно-образовательного влияния АПК на цивилизационное пространство испокон веков крестьянско-сельской России. На современном этапе рыночной модернизации нашей страны культурно-образовательная модель воспитания высокого национального достоинства у сельского труженика не имеет альтернативы.

Агроэконооcферный, по сути, вопрос о культурно-образовательном потенциале АПК из-за его геополитической и геоэкономической остроты обычно в постсоветской научной литературе не ставится в связи с известным доминированием в научной идеологии, так называемых, экономического империализма и рыночного фундаментализма. Даже в академических аграрных дисциплинах или, к примеру, в политической регионологии дело, как правило, ограничивается применением безликой социально-экологической парадигмы развития сферы культуры и образования в агломерационных системах «город-село». Тем не менее, налицо отечественные «точки роста», которые обнаружили себя ещё с Первой всероссийской конференции «Культура, нравственность и экономика» (Ульяновск, 18-20 сент. 1995 г.). На этой конференции установочный доклад доктора философских и экономических наук А.И. Субетто «Диалог культур в системе образования или судьба российского образования — судьба России» положил начало фундаментальному и междисциплинарному исследованию ноосферного характера культуры образования в североевразийском масштабе русско-российской цивилизации [1].

Цель исследования — системно-цивилизационное освещение конкретного месторазвития агроэконооcферной культуры села и профессионального образования в североевразийском масштабе общенационального АПК. Эта целевая направленность сводится не только к изучению структуры импортозамещающих процессов обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации (физическая экономика). И не только к выявлению эффективности государственных мер по сохранению финансово-экономической стабильности и, значит, геополитической суверенности России регионов в критических условиях текущей глобализации (монетаристская хрематистика). Не меньшее, поистине фундаментально-прикладное значение исследованию культурно-образовательного потенциала АПК придаёт научное целеполагание не только материально-вещного и рыночно-конкурентного, но и духовно-нравственного характера культуры села (нравственная экономика).

Применяемый системно-цивилизационный подход не сводится к довольно ограниченному выводу из области неолиберального экономикса о том, что сельское хозяйство, несмотря



ря на свою в развитых странах незначительную долю в валовом внутреннем продукте, заслуживает со стороны правительства усиленного внимания. Конечная цель автора – формирование нового агроэконооферного предмета прикладной философии культуры, который вполне соответствует по своему назначению континентальному масштабу североевразийского простиранья тысячелетней русско-российской цивилизации. Отсюда и формулировка авторской темы, исторически выразительной как по своему крестьянско-сельскому происхождению, так и по приоритетности в геокультуре, геоэкономике и геополитике стратегической цели продовольственной безопасности.

Системно-цивилизационный подход позволяет увидеть в организации аграрного по духу народного образования первооснову цивилизованного «месторазвития» общества. Как и здоровье, образование народа — это подсистема определённой социально-территориальной организации села, целевая функция которой полностью совпадает с целеполаганием, исторической судьбой североевразийского пространства российской цивилизации. Основоположники знаний, языка, письменности конкретного народа кладут начало территориальной организации народного образования и таким образом закладывают культурную основу цивилизации. В связи с этим объяснимо цивилизованное значение национально-регионального компонента в образовании — совокупности природных, экономических, экологических, историко-социокультурных, демографических, медицинских, этнопсихологических особенностей территорий и регионов АПК, отраженных в содержании агроэконооферного образования. Национально-патриотические функции социально-территориальной организации народного образования включают в содержание воспитательной работы педагогических коллективов разносторонние знания о культуре языка, обычаях и традициях многонационального народа России регионов.

Системно-цивилизационный подход к теоретико-методологическому анализу культурно-образовательного потенциала АПК даёт автору возможность показать современный культурно-образовательный потенциал национального АПК через призму текущих в университетских центрах постсоветской России педагогических процессов внедрения в учебно-образовательные программы профильных вузов, так называемой, агроэконооферной культуры. При этом основными источниками этого свойственного для прикладной философии культуры подхода служат, во-первых, общесоциологическая теория разнообразия мира жизнедеятельности села (отечественная школа Ж.Т. Тощенко), а конкретнее — оригинальная концепция П.П. Великого о духовных реальностях сельской культуры и перспективах обновления смыслов культуры сельских жителей [2].

Во-вторых, эффективным каналом освещения выбранной темы служит мировой градостроительный опыт территориальной организации агломерационной системы «город-село», теоретически осмысленный в академическом Институте аграрных проблем в контексте стратегических проблем и перспектив АПК следующим образом. «Стратегическими направлениями современной градостроительной политики являются: переход от автономного к интегративному развитию городских и сельских поселений; ...формирование и развитие агломераций как ведущих форм расселения и территориальной (кластерной) организации агропромышленного производства; повышение роли сельских административных районов как центральных звеньев агломерационных систем «город-село» [3].

Общему решению фундаментально-прикладной проблемы становления и практического обогащения культурно-образовательного потенциала агропродовольственного комплекса России весьма плодотворно способствуют теоретико-методологические разработки Е.С. Симбирских [4]. Агроэконооферный аспект сельскохозяйственной деятельности впервые был сформулирован и обоснован ею как компонент компетентности и профессиональной культуры специалиста АПК [5]. Она же сформулировала и само понятие: «Агроэконооферная культура — это динамичная, открытая система общечеловеческих ценностей, направленных на устойчивое развитие и обеспечение безопасности цивилизации и биосферы в целом» [6].



Методика исследования. Опираясь на новую приводимую в статье категорию «агроэко-ноосферная культура», автор методично использует социально-экологический принцип в качестве парадигмы своего исследования. При этом конкретизирует и развивает категорию агроэконоосферной культуры в контексте не только культурно-образовательного потенциала АПК, но и социальных институтов общей территориальной организации народного образования. Дело в том, что к разработке социально-экологических программ обучения и воспитания привлекаются наряду с биологами, географами, педагогами и другими "традиционными" природоохранными специалистами и социологи, и психологи, и представители других научных дисциплин. Для усиления эффективности эколого-образовательные методические разработки подвергаются социально-психологической экспертизе в русле великих гуманитарных идей российской цивилизации. Учитывается, что в российской истории социально-экологический смысл и гражданско-гуманистическое назначение образования населения проявлялись в таких социальных процессах, как демократизация школьной жизни, обновление воспитательных систем, опора отечественной и мировой культуры на таланты из народа, создание педагогических региональных и территориальных центров преобразования школьного дела, подготовка ученика к дальнейшему высшему образованию [7].

Рост уровня агроэконоосферной культуры населения России наиболее ярко проявляется на тех территориях АПК, где соответствующие специалисты прошли необходимую социо-экологическую подготовку. Подготовленные специалисты, в свою очередь, могут стать «проводниками» современных методов формирования агроэконоосферной культуры в своих регионах, консультировать коллег, обеспечивая повышение общего уровня эффективности социоэкологической деятельности в национальном масштабе. К сожалению, в практике территориального развития культурно-образовательного потенциала АПК подавляющее большинство учебных программ по формированию агроэконоосферной культуры осуществляются лицами, не имеющими соответствующей методической подготовки. Дело в том, что профессиональная деятельность специалистов в области формирования агроэконоосферной культуры обладает социально-экологической спецификой. Ограничен круг преподавателей и научных сотрудников особо охраняемых природных и сельских территорий, зоопарков или музеев, который компетентен в реализации программ по формированию агроэконоосферной культуры у работника АПК.

Социоэкологический принцип лежит в основе реорганизации государственного и муниципального управления народным образованием, так как агроэконоосферная культура имеет социально-экологическое измерение [8] и детерминирует всю пространственно-временную организацию территорий и регионов славянско-евразийского мира [9]. Тем более традиции использования парадигмы агроэконоосферной культуры России имеют глубокие исторические корни и тесно связаны с творческой и общественной деятельностью выдающихся представителей отечественной науки и культуры. Академик В. И. Вернадский утверждал: «...Твердо веря в то, что просвещение народа в науках надо начинать с изучения многовековой культуры и уклада самого народа, что только воссоединение знаний народа и образованной интеллигенции может создать высококультурную нацию» [10].

Речь идет о социо-эколого-экономическом фундаментально-прикладном исследовании традиционных и новаторских способов регулирования органами государства и местного самоуправления территориальной организации народного образования в связи с агроэконоосферной культурой села, с окружающей природной и гуманитарно-общественной средой в социоэкосистеме «природа-человек-общество». Так же как природные ресурсы и отношения природопользования в совокупности составляют важнейший элемент культурно-образовательной сферы АПК, так и социально-экологическое содержание обучения и воспитания отправляющихся работать на село молодых специалистов составляют блок «культура — нравственность — экономика»: общенациональной системы образования [11].

В общем, крестьянско-сельская по историческим истокам русско-российская цивилизация за тысячелетнюю историю своего макроциклического развития выработала оригинальную агроэконоосферную культуру села и народного образования, входящую в состав едино-



го по масштабу и характеру культурно-образовательного потенциала АПК многонационального народа современной России, открытой для влияния агломерационных систем «город-село» России регионов, а также локальных образовательных культур глобализации и общемировой цивилизации. Впереди подробные, конкретно-фактологические и прикладные по назначению исследования особенностей использования культурно-образовательного потенциала АПК в региональных по размеру агломерационных системах «город-село», спонтанно развивающихся и формируемых отдельными субъектами Российской Федерации посредством стратегического планирования и ситуационного управления. Поэтому метод авторского исследования вынесенной в заголовок статьи темы сводится лишь к междисциплинарному теоретико-методологическому анализу.

Основное содержание.

Системно-цивилизационный подход к теоретико-методологическому анализу культурно-образовательного потенциала АПК заключается в последовательном использовании социально-экологической парадигмы агроэкоосферной культуры сельской России регионов. Системно-цивилизационный подход позволяет установить североевразийские особенности территориальной организации аграрного по происхождению народного образования в постсоветской России. Цивилизационные особенности и значение этой организации осмысливают современные отечественные реформаторы в виде известной «русской идеи». Дискуссионность этого подхода очевидна. Широко известны крылатые слова Ф.И. Тютчева о том, что нашу страну «аршином общим не измерить: у ней особенная стать». Поэтической гиперболой воспринимаются и две другие строфы знаменитого его четверостишья: «Умом Россию не понять, ... В Россию можно только верить». Системно-цивилизационный подход пронизывал все учение великого русского педагога К.Д. Ушинского: «Во всех областях воспитания мы стоим только при начале великого искусства... Можно надеяться, что человечество, наконец, устанет гнаться за внешними удобствами жизни и пойдет создавать гораздо прочнейшие удобства в самом человеке» [12]. К.Д. Ушинский видел в народном образовании подлинно цивилизационный центр социальных реформ страны: «Теперь именно настает время, когда России всего более нужны школы, хорошо устроенные, и учителя, хорошо подготовленные, и много, много школ нам нужно! Иначе и свобода крестьян, и открытое судопроизводство не принесут всей той пользы, какую могли бы принести эти истинные великие шаги вперед».¹

Системно-цивилизационный подход укоренен в современную практику инновационного управления народным образованием. Современной Федеральной программе развития образования соответствует узловая категория «система образования», применяемая сквозным образом прежде всего для формулировки программных разделов и главной цели этого определяющего для нашего предмета исследования документа. В Федеральной программе развития образования прописана ее главная цель — развитие системы образования в интересах формирования творческой личности и как одного из факторов экономического и социального прогресса общества на основе провозглашенного в культурно-образовательной политике российского государства приоритета образования [13].

В условиях постсоветского перехода российской цивилизации к новому циклу своего развития, массовой неуверенности россиян в завтрашнем дне научное обеспечение текущей образовательной реформы бесспорно необходимо. Творческие образовательные начала человека закономерно включают в себя фантазию, воображение, тягу к знанию и многие другие задатки инновационной деятельности, воспитание которых трудно представить без усвоения еще в детском возрасте некоторых продуктов народного утопического и мифического сознания, религиозной и иной веры (легенды, предания, догмы, мистика, магия, гадание, астрология, колдовство, волшебство, суеверия, приметы, вера в сны и пр.). Без всех этих цивилизационных явлений «особого свойства духа» народа, национально-религиозного образа мысли, так называемого менталитета, невозможна масштабная инновационная деятельность по сохранению и развитию цивилизации.

¹ Цит. по кн.: Азаров Ю.П. Радость учить и учиться. М., 1989. - С.88.



Социальные нововведения в культуру российской цивилизации отражены мифическим и утопическим сознанием народа в виде верований, ересей, преданий, сказаний, былин, сказок, мечтаний, которые несут в себе социально-экологическую память любой локальной цивилизации. Примеры тому — “Иллиада” Гомера, Библейские заветы и заповеди, славянское “Слово о полку Игореве”, европейский призрак Коммунизма. Ценность мифа или утопии — в сохранении и передаче из поколения в поколение народных традиций, векового опыта истории. Эти идеологические формы общественного сознания стимулируют инновационную деятельность народа, укореняя в конкретной цивилизации моральные нормы, общечеловеческие ценности, уверенность в будущем, социальную справедливость, стремление к прогрессу, творчеству.

В зрелых цивилизациях огонь такого борения благодаря богатой духовной культуре притухает, а в “старческих” видно вечное стремление соединить социальную организацию, дезорганизацию и реорганизацию культурно-образовательных процессов в результате инновационной деятельности педагогов и руководителей образовательных учреждений. Для уже немолодой российской цивилизации органично соединение евразийской теории и мифотворческого мировоззрения русского народа (казаков, старообрядцев, “заволжских старцев”, сектантов). У идеологов молодой американской цивилизации на рубеже XVIII-XIX веков закономерно на первый план выходила вера и демократическая культура управления.

Цивилизованные политические способы инновационной деятельности в сфере культуры и образования основаны на особых политических культурах народного сознания. НЭП был порожден своеобразной культурой североевразийской по характеру цивилизации России. Эту политическую культуру условно назовем агроэконоосферной. Континентальное простираение североевразийской российской державы постоянно нуждалось в стратегическом планировании и ситуационном управлении, а разбросанные по обширным землям и краям Евразии этно-национальные образования, социокультурные общности и экономические районы — в государственном единении многонационального народа России при дефиците агроэконоосферной культуры управления. Известно изречение летописца Нестора: “Вся земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет”.

Направленность политики культурных преобразований — реорганизация образованным сообществом воспроизводства интеллигенции на основе вытекающих из традиций цивилизации социальных новаций и нововведений вопреки недообразованной части общества с целью развития нации и государства. Перспектива преобразований в XXI веке predetermined стратегической ролью педагогов, интеллигентов в создании условий для самореализации человеческой личности, взаимосвязи гражданского общества и государства, развития всей отечественной цивилизации.

Без культурно-образовательной роли социально-экологической среды любые другие развивающие структуры публичной сферы индустриального общества не способны обеспечить природосообразную жизнь сельского и городского населения. М. Хайдеггер и К. Ясперс в своё время справедливо отмечали отрицательное влияние техногенной цивилизации на все жизненное пространство человека, в результате чего человеческий дух сводится к простой способности обучаться. В контексте территориальной организации культуры и образования это означает, что в системе «техника-человек» жители страны получают ущербное культурно-нравственное и природосообразное воспитание, в конечном счете становясь людьми без родины, без национальных традиций, своеобразными варварами и даже дикарями в отношении окружающей природной среды. Вот почему от территориальной организации народного образования — от её первичных до высших культурно-образовательных уровней — зависит будущее всего российского образованного общества — цивилизации. В крестьянской России конца XIX века будущее народа и страны покоилось еще на сельской школе, через столетие на пороге XXI столетия будущее российской цивилизации зависит от всех без исключения территориальных структур образования и образованного общества.

Социо-эколого-экономические стандарты агроэконоосферной культуры складывались веками ещё со времён Древней Руси на необозримых евразийских землях русско-российской



цивилизации. Вместе с развитием упомянутых стандартов всякий раз возникал сакральный вопрос: кто есть в нашей огромной североевразийской и многонациональной России и кто будет в обозримом будущем истинным хозяином земли исконно крестьянского многонационального российского суперэтноса? Снова, как это было век назад в царско-имперской России, на гребне очередной большой исторической волны возникли экономические трудности и социальные проблемы. С одной стороны, земля как главное, данное самой природой средство сельскохозяйственного производства практически принадлежит крестьянину-земледельцу. С другой стороны, при геополитическом геоэкономическом строе она выступает объектом купли-продажи, то есть принадлежит не всему народу, а находится в распоряжении крупнейших землевладельцев конкретной страны.

Системообразующим началом агроэконооферной культуры села служит аграрное образование, которое направлено на приобретение обучающимися в процессе обучения знаний, умений, навыков и формирование компетенции, позволяющих вести профессиональную деятельность по производству, переработке и реализации агропродовольственных товаров и прочих составляющих функционирования и развития культурно-образовательного потенциала АПК. Аграрное образование включает профориентационное обучение, среднее профессиональное образование, высшее образование, дополнительное профессиональное образование и профессиональное обучение, прочие форматы.

В настоящее время важнейшими приоритетами государственной агропродовольственной политики является развитие аграрного образования и кадрового обеспечения, заложенное в Стратегии развития аграрного образования в РФ до 2030 года. Стратегической целью этого развития является «модернизация системы аграрного образования, обеспечивающая прирост человеческого потенциала АПК и устойчивое развитие сельских территорий Российской Федерации для укрепления продовольственной безопасности и роста глобальной конкурентоспособности России на мировых агропродовольственных рынках» [14].

В ключе агроэконооферной культуры села согласно агропродовольственной политике перед сельским хозяйством поставлена задача продовольственного импортозамещения. Для её решения необходима новая техника, современные технологии, а главное, специалисты, способные их создавать и эксплуатировать. Как показало недавнее исследование международной организации Grant Thornton, каждый второй отечественный предприниматель проблемой номер один называет персонал, а вовсе не коррупцию или доступ к кредитам. В агропромышленном комплексе кадровый вопрос стоит еще острее, поскольку отрасль и, как её кадровая предпосылка, аграрное образование в течение многих лет находились на положении пасынков [15].

Выводы.

Агроэконооферная культура страны требует, чтобы сельское хозяйство и АПК в целом превратились в стратегически важную составную часть национальной экономики постсоветской России, поскольку обеспечивает импортозамещение сельскохозяйственной продукции и продовольственную безопасность населения. В постсоветской России неизбежно дальнейшее совершенствование Правительством государственной культурно-образовательной политики и корректировка законов, касающихся образования и федеральной программы развития образования, и вынесение их на обсуждение в Государственную Думу. Национальная система культуры и образования — не просто объект социальной поддержки, а важнейший тактический и стратегический ресурс развития экономики и человеческого капитала государства (в системе образования РФ работает и учится примерно 40 млн чел.).

Уровень формирования агроэконооферной культуры и качество подготовки специалистов агропромышленного комплекса зависит, прежде всего, от базовых знаний, получаемых в учебных заведениях и практических навыков, но в настоящее время на базе вузов недостаточно развиты технические и исследовательские площадки, которые бы позволяли готовить специалистов под запросы современного производства. С целью повышения качества высшего аграрного образования необходимо активное участие бизнеса в подготовке кадров, софинансирования разработки и внедрения инновационных проектов, переориентация научных



центров на инновационно ориентированную учебно-научно-производственные площадки, поскольку только в процессе профессиональной деятельности специалиста АПК реализуется динамичная, открытая система общечеловеческих ценностей агроэконооферной культуры, направленных на устойчивое развитие и обеспечение безопасности цивилизации и биосферы в целом.

Агроэконооферно формируемая культура территориальной организации народного образования выступает в качестве фактора благотворного влияния культурно-образовательного потенциала АПК на извечный крестьянский мир цивилизованной сельской России. Отсюда национально-патриотическая функция АПК современной России – включение в содержание воспитательной работы педагогических коллективов разносторонних знаний о культуре родного языка, обычаях и традициях многонационального российского народа. Приобщение его молодого поколения к основам народной культуры, речевым практикам сельской России, полиэтническим укладам и стилям жизнедеятельности сельских жителей, перспективной агроэконооферной культуре села. Таким образом, основным агроэконооферным ориентиром в работе образовательных учреждений и вообще всей культурно-образовательной сферы цивилизационного пространства АПК постсоветской России должно стать повышение качества аграрного образования и его конкурентоспособности.

Сравнительно давно в статьях 5 и 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ была предусмотрена государственная поддержка научным и образовательным организациям, осуществляющим производство и переработку сельскохозяйственной продукции. Такая поддержка должна позволить эффективнее решать задачу по импортозамещению сельскохозяйственной продукции и обеспечению продовольственной безопасности России за счёт культурно-образовательного потенциала национального АПК и формирования агломерационных систем «город-село». Думаю, что молодые специалисты в обозримом будущем в результате государственного стратегического планирования и муниципального ситуационного управления будут востребованными на рынке социальных ресурсов АПК, а программы образовательных учреждений наполнятся духом агроэконооферной культуры территориальной организации нового социо-экологического формата интеграции культуры, образования и экономики в региональных и территориальных агломерационных системах «город-село».

Список литературы:

1. VIII Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (декабрь 2018 г., организаторы – Русское Космическое Общество, Смольный институт РАО, Ноосферная общественная академия наук).
2. Великий П.П. Смыслы духовной жизни сельских жителей // Смыслы сельской жизни (Опыт социологического анализа) / Под ред. Ж.Т. Тощенко. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга.- 2016. - С. 106-115.
3. Семенов С.Н., Бочарова Е.В. Обеспечение безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий на основе урбанизации и агропромышленной интеграции // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. - Саратов: Амирит.- 2017. - С. 152-153.
4. Симбирских Е.С. Методологические основы проектирования профессиональной подготовки специалистов АПК // Вестник КрасГАУ.- 2007.- №6.- С. 300-307.
5. Симбирских Е.С. Система профессиональной подготовки в условиях аграрного научно-производственного образовательного комплекса. [Текст]: дис.....доктора пед. наук: 13.00.08 / Симбирских Елена Сергеевна. - Тамбов. - 2010. - 468 с.
6. Молоткова Н.В., Симбирских Е.С. Модель специалиста агропромышленного комплекса с позиции синтеза культурологического и компетентностного подходов //Вестник ФГОУ ВПО МГАУ. 2009.- № 5. - С 89-92.
7. Азаров Ю.П. Радость учить и учиться. - М., 1989. - 333 с.



8. Листвина Е.В. Экологическое измерение пространства культуры // Жизненное пространство человека и общества. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та.- 1996.- С. 89-94.
9. Regions: A Prism to View the Slavic-Eurasian World. Towards a Discipline of "Regionology". Edited by Kimitaka Matsuzato. Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University, 2000.
10. Вернадский. М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили.- 2001.- 224 с. (Антология гуманитарной педагогики).
11. Субетто А.И. Диалог культур в системе образования или судьба российского образования – судьба России // Материалы первой всероссийской конференции «Культура, нравственность и экономика»: Ульяновск, 18-20 сент. 1995 г. Ульяновск.- 1997.- 294 с.
12. Ушинский К.Д. Педагогическая антропология // Собр. соч. М.-Л., 1948-1952.- Т.8.- С.38-39.
13. Зима Н.А. Инновационные тенденции модернизации в образовании в условиях глобализации // Фундаментальные исследования.- 2006.- № 7.- С. 78-80.
14. Стратегия развития аграрного образования в Российской Федерации до 2020 года. Проект (от 16.03.2016). URL: <http://docplayer.ru/26822645-Proekt-ot-strategiya-razvitiya-agrarnogo-obrazovaniya-v-rossiyskoy-federacii-do-2020-g.html> (дата обращения: 02.10.2018).
15. России нужна реформа аграрного образования. URL: <http://expert.ru/expert/2015/01/rossii-nuzhna-reforma-agrarnogo-obrazovaniya/> (дата обращения: 17.09.2018).