



ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ОБЩИХ СМЫСЛОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЕ¹

Болдырев Н.В., лаборант-исследователь, ИАГП РАН

В статье рассмотрены эвристические возможности социологической анкеты, включающей достаточно большой объем открытых вопросов. Информационный ресурс анкеты усиливается количественно-качественными данными, органичным соединением в анализе типичности и уникальности реальности, позволяет охватить более широкий круг проблем, не раскрываемых закрытыми вопросами.

Ключевые слова: социологическая анкета, количественно-качественный анализ, смыслы, ценности, семейное хозяйство, дифференциация хозяйственной самостоятельности.

INDIVIDUAL EXPRESSIONS OF RESPONDENTS AS A GENERAL MEANINGS OF ECONOMIC SELF-ACTIVITY IN THE VILLAGE

Boldyrev N.V., research assistant, IAgP RAS

The article considers the heuristic possibilities of a sociological questionnaire, including a rather large amount of open questions. The information resource of the questionnaire is enhanced by quantitative and qualitative data, an organic compound of the typical and uniqueness of reality in the analysis. It allows covering a wider range of problems that are not covered by closed questions.

Keywords: sociological questionnaire, quantitative and qualitative analysis, meanings, values, family farming, differentiation of economic initiative.

Введение.

Инструмент полевого исследования – это анкета, включающая в себя, как правило, наряду с закрытыми вопросами еще и открытые, методологическая ценность которых связана с возможностью проводить качественно-количественный анализ ответов респондентов. Совместность и сочетание той и другой техник (в одном случае, количественные определения, в другом – тексты коммуникаций) позволяет более эффективно использовать такой социологический инструментарий, как анкета².

Целью исследования является изучение дифференциации субъектов хозяйственной самостоятельности.

Смысл хозяйственной самостоятельности заключается в целевых установках на автономное существование с опорой на ресурсы семьи – физические, профессиональные, духовно-нравственные. Эти ресурсы во многом определяют выбор специфики хозяйства по набору «отраслей», либо набор узкого профиля (например, овощеводство, кролиководство, пчеловодство и т.п.), либо многоотраслевого крестьянского типа (коровы, овцы, козы, птица и т.д.)³.

Полевые исследования организованы методом формализованного опроса по месту жительства респондентов. Выборка квотно-гнездовая репрезентативная по половозрастной структуре жителей (от 18 до 70 лет) муниципальных образований и крупности сел, а также с учетом зоны проживания – ближняя, средняя и дальняя периферия – по удаленности от областного центра.

¹ При поддержке РФФИ, грант № 18-011-00206

² Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: понимание, объяснение, описание. М: Добросвет, 1998.

³ Великий П.П. Успешные хозяева сельских подворий: наследники традиций и новаторы. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 4-2. с. 115-124.



Для анкетирования были отобраны 110 вопросов, в том числе 20 открытых, 55 закрытых и 35 полужакрытых (рис. 1).

В опросе приняло участие 323 респондента, при этом в зависимости от вопроса индивидуальные высказывания сделали 30-40 % из них.

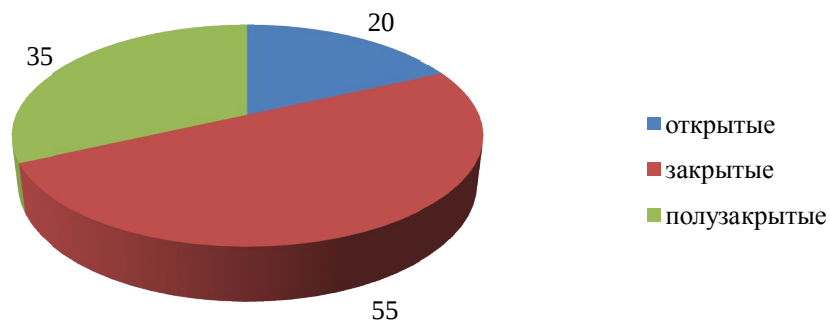


Рисунок 1 – Распределение вопросов в структуре анкеты, в %

Методика исследований. В исследовании использовалась методика анкетного опроса и интервьюирования респондентов. Для анализа результатов исследования применена схема, включающая три уровня: индивидуальный, организационный местного и общегосударственного измерения. Индивидуальный уровень включает высказывания о личной судьбе респондента, трудностях или достижениях жизнеустройства. Два других измерения составляют объяснение причин тех или иных ситуаций на селе, апеллируя к тем инстанциям (муниципального и государственного уровня), которые «должны», «могут» или «не проявляют должных усилий».

В результате исследования выделены три ключевых тематики открытых вопросов анкеты. Первый блок связан с личной информацией респондентов (национальность, состав семьи и возраст ее членов, наличие трудовых мигрантов в семье, их место работы, информация о возрасте детей и их жизнеустройстве, этапы трудовой жизни). Второй блок – мнения респондентов об особенностях ведения ЛПХ, сельского образа жизни и их субъективного отношения к нему (трудность ведения ЛПХ, этический и эстетический контекст собственного подворья, возможность положиться на помощь родственников, друзей, соседей для присмотра за хозяйством во время своего отсутствия, на кого можно положиться в трудной ситуации, а также набор знаний, которыми должен обладать успешный обладатель ЛПХ). В третьем блоке выделены вопросы о возможности получения помощи со стороны различных государственных инстанций (опыт получения помощи от государственных структур, наличие друзей, родственников в этих структурах, наличие конфликтов и личное участие в них, а также использование в качестве помощника Интернет, как источника информации).

Высказывания респондентов распределились следующим образом: по первому блоку респонденты дали больше всего ответов (60-70%), по второму - доля ответивших колеблется в диапазоне от 45% до 55%. Третий блок характеризуется наиболее редкими ответами респондентов - не более 15-20%.

Хотя распределение ответов по уровню косвенно свидетельствует о социальном положении, благополучии/неблагополучии сельских жителей, но, с нашей точки зрения, более убедительными для анализа комплекса проблем самостоятельного хозяйствования респондентов являются высказанные в ходе интервью их личные мнения, сгруппированные по типичности затронутых в них тем.

В блоке личной информации наиболее интересным является вопрос о стратегиях жизнеустройства взрослых респондентов и отдельно проживающих от них детей. Анализ открытого вопроса позволяет сделать вывод о том, что основная масса детей вне зависимости от пола хорошо трудоустроена за пределами села. Большинство детей заняты в областных центрах (Саратов, Казань, Омск, Волгоград) и других крупных городах регионов. Среди сыно-



вей выше доля занятых в традиционных центрах притяжения трудовых мигрантов (Москва, Сочи, северные ресурсодобывающие районы страны). В село вернулись дети пятерых респондентов (три дочери и два сына). Абсолютное большинство взрослых детей трудоустроились по высококвалифицированным специальностям. Среди дочерей – это врачи, учителя, экономисты, фармацевты, специалисты банка. Среди сыновей – предприниматели, геологи, сотрудники нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих компаний, фермеры, военнослужащие по контракту, строители. Самыми экстравагантными специальностями являются: коллектор, работник суши бара, ландшафтный дизайнер, журналист.

Среди вопросов, характеризующих отношение респондентов к ведению ЛПХ и особенности сельского образа жизни, выделяют те, которые связаны с трудностями этого вида деятельности. Помимо выбора предложенных в вопросах альтернатив, респонденты могли дописывать свои варианты. Согласно их анализу, часть проблем сельских жителей связана с их личными трудностями, а другая часть – объективно обусловлена. К первой относятся: большие физические затраты и болезни членов семьи. Ко второй – дожди во время сенокоса, жаркое лето, колорадский жук, отсутствие своей недвижимости, постоянно растущие цены на корма и бензин. Другую часть респондентов беспокоят проблемы, связанные с животноводством: окот и стрижка овец, высокая стоимость корма и лекарств для скота, уборка свинарника, приготовление корма для свиней. Также респонденты сетуют на то, что отношения с ветеринарами у них не складываются.

Третий блок включает тематику наиболее частых запросов в интернете, ими являются: помощь в ведении ЛПХ, решение бытовых вопросов, общение. К наиболее интересным запросам о ЛПХ можно отнести: новые пищевые добавки для кур, африканскую чуму, селекцию овец, лечение домашних животных, удобрения, лучшие сорта помидоров и огурцов, проблемы уменьшения налогов для КФХ, оформление ЛПХ в ИП, поиск посредников для наиболее выгодной сдачи шкур, «электронный» пастух. К запросам по поводу быта относятся: постройка забора по инструкции, поиск одежды, ремонт авто в домашних условиях, поиск запчастей для автомобиля и сельхозтехники, покупка – продажа продуктов. Общие вопросы: общение на сельскохозяйственных форумах, обмен информацией с людьми, которые ведут ЛПХ, отслеживание новинок в сельском хозяйстве, а также поиск лекарственных препаратов.

Выводы.

Анализ первых результатов полевого исследования хозяйственной самостоятельности сельских жителей подводит к следующему: выделение в социологических инструментах достаточно большого места для индивидуальных высказываний позволяет органично соединить достоинства методик количественного и качественного анализа, поскольку дает возможность одновременно рассмотреть типичность и уникальность реальности. Качественный контент-анализ, возможность которого предоставляет обычная «традиционная» анкета, охватывает многие значения, не раскрываемые вопросами закрытыми. Причем фокус анализа может изменяться в зависимости от исследовательского проекта.

Список литературы:

1. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: понимание, объяснение, описание. М: Добросвет, 1998.
2. Великий П.П. Успешные хозяева сельских подворий: наследники традиций и новаторы. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 4-2. с. 115-124.
3. Болдырев Н.В. Трудовые предпочтения сельской молодежи / Закономерности развития региональных агропродовольственных систем: материалы всероссийской конференции молодых ученых. Саратов: ИАГП РАН, 2018. С. 11-13.