



## РОЛЬ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В ФОРМИРОВАНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Холодова М.А., к.э.н., ВНИИЭиН - филиал ФГБНУ ФРАНЦ

*В статье рассматривается роль Южного федерального округа в реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Приведен анализ реализации Госпрограммы развития сельскохозяйственного производства на региональном уровне. Практическая значимость статьи обусловлена тем, что в ней приведены расчеты обобщенных показателей оценки продовольственной безопасности ЮФО. Проанализирована экономическая доступность продовольствия для населения субъектов округа. Важность статьи обусловлена тем, что при мониторинге продовольственной безопасности на региональном уровне уделено внимание обеспечению физического и экономического доступа населения к продовольствию.*

*Ключевые слова: аграрное производство, экспортно-ориентированная стратегия, продовольственная независимость, нормы и объемы потребления продовольствия, доходы и качество жизни населения.*

## THE ROLE OF REGIONAL AGRICULTURE IN PROVISION OF THE FOOD SECURITY IN THE COUNTRY

Kholodova M. A., candidate of economics sciences,  
All-Russian Scientific Research Institute for the Economy and Standards - branch of Federal State Budgetary Institution Federal Rostov Agrarian Scientific Center

*The article discusses the role of the Southern Federal district in the implementation of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation. The analysis of the implementation of the State Program of development of agricultural production at the regional level is carried out. The practical significance of the article is determined by the fact that it provides calculations of generalized indicators of food security assessment of the Southern Federal district. The economic availability of food for the population is analyzed. When monitoring food security at the regional level, a great attention is paid to ensuring the physical and economic food availability for the population.*

*Keywords: agricultural production, export-oriented strategy, food sovereignty, norms and volumes of food consumption, income and quality of life of the population.*

### **Введение.**

В современной аграрной политике России, вектор которой направлен на реализацию экспортно-ориентированной стратегии развития АПК, одним из приоритетных направлений является обеспечение продовольственной безопасности, поскольку без надежного продовольственного снабжения населения государство не в состоянии в долгосрочной перспективе обеспечить повышение качества жизни путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения: продолжительности жизни людей, их работоспособности, здоровья нации, демографической ситуации в стране. Установлено, что качественные и количественные характеристики питания на 70,0 % непосредственно влияют на здоровье человека, уровень медицинского обеспечения - на 20,0 %, состояние окружающей среды - на 10,0 %.

Сложившиеся условия современной экономической реальности, связанной с политикой санкций и обесцениванием национальной валюты, требуют безотлагательного решения стратегически важных задач в импортозамещающих отраслях сельскохозяйственного производства, где достигнуты пороговые значения, установленные Доктриной, но не выполняются задачи обеспечения физического и экономического доступа населения к продовольствию.

**Цель исследования** – изучить роль регионального АПК в формировании продовольственной безопасности страны в условиях реализации экспортно-ориентированной стратегии.



**Методика исследований.** Методический аппарат исследований по заявленной проблеме будет основана на системе общенаучных и локальных методов и приемов. Методика исследований определяется составом поставленных задач, предметом и объектом изучения, структурой и формой государственного регулирования данного вопроса.

**Результаты исследований.** Реализуемые программы развития сельскохозяйственного производства на федеральном и региональном уровнях способствовали созданию определенных организационно-экономических условий для развития его отраслей и стимулировали устойчивые тенденции удовлетворительного экономического роста в АПК (табл. 1).

Таблица 1 – Индекс производства продукции сельского хозяйства в ЮФО за 2013-2018 гг. (в % к соответствующему периоду предыдущего года, в сопоставимых ценах)

Наименование субъектов	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Российская Федерация	105,8	103,5	102,6	104,8	102,5	99,4
Южный федеральный округ	104,6	105,2	101,6	108,6	103,1	94,6
Республика Адыгея	109,6	101,5	106,9	98,7	98,4	97,2
Республика Калмыкия	110,9	105,3	100,6	101,6	101,4	95,1
Республика Крым	-	-	-	100,8	99,3	88,9
Краснодарский край	107,6	102,0	103,3	105,3	100,7	96,0
Астраханская область	101,3	101,2	102,8	102,3	109,2	105,8
Волгоградская область	108,9	107,4	94,6	113,6	102,7	96,8
Ростовская область	98,1	109,7	102,4	115,5	107,2	90,4
г. Севастополь	-	-	-	103,9	101,0	94,3

Источник: по материалам [1]

Однако процессы турбулентности мировой экономики, дестабилизация макроэкономической ситуации в стране, сопровождающаяся обесцениваем национальной валюты в связи с новыми санкционными режимами, неблагоприятные природно-климатические условия негативно отразились на экономическом росте в сельском хозяйстве страны.

В 2018 г. регионы юга России, обладающие наиболее благоприятными естественно-природными ресурсами для максимально возможного охвата групп продовольственного импортозамещения по ряду ключевых показателей, имели более низкие темпы экономического роста в сельскохозяйственном производстве, чем в среднем по России (табл. 1). Так, индекс производства валовой продукции сельского хозяйства в ЮФО составил 94,6 %, в России – 99,4 %. Наибольшее замедление темпов экономического роста в аграрном производстве ЮФО отмечено в Ростовской области – 90,4 % и Республике Крым – 88,9 %.

Данная негативная ситуация в растениеводстве обусловлена низкими темпами структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов, значительным увеличением цен на ГСМ и дизельное топливо, удорожание импортируемых технологий и семенного материала, недостаточной обеспеченностью финансовыми и инвестиционными ресурсами сельхозтоваропроизводителей, а также неблагоприятными погодными условиями.

Для оценки сложившегося состояния уровня продовольственной безопасности ЮФО необходимо обратить внимание на тенденции отечественного производства основных видов продуктов питания в объемах, не меньше установленных пороговых значений их удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка, а именно: зерна – не менее 95,0 %, сахара – 80,0 %, растительного масла – 80,0 %, картофеля – 95,0 %, мяса и мясопродуктов – 85,0 %, молока и молокопродуктов – 90,0 % [2].

Другим важным показателем, характеризующим продовольственную безопасность ЮФО, является физическая и экономическая доступность продовольствия. Физическая доступность продуктов питания предполагает наличие широкого ассортимента продовольствия в объеме, соответствующем спросу, и нормам, установленным для потребителей. В настоящее время в России уровень доступности отечественного сырья и продовольствия в розничной торговле составляет около 80,0 %.



Экономическая доступность характеризуется возможностью населением приобретать продовольственные товары в установленном рациональными нормами потребления объеме при сложившемся уровне цен и доходов. В 2017 г. 13,5 % населения ЮФО находилось за чертой бедности и не имело возможности приобрести продовольствие, соответствующее по качеству и ассортименту физиологическим нормам здорового образа жизни [3, 4].

В настоящее время ЮФО играет ключевую роль в обеспечении России продовольствием и реализации экспортно-ориентированной стратегии. В 2018 г. он занимал 1 место в стране по производству зерна, овощей и фруктов; 2 место по производству сахарной свеклы и семян подсолнечника; 4 место по производству основных видов продукции животноводства (молока, мяса и яиц); 5 место по производству картофеля [1]. Удельный вес Южного федерального округа в общей стоимости сельскохозяйственной продукции, произведенной в РФ в 2018 году, составлял 17,0 %.

Исследования показали, что за период реализации политики импортозамещения уровень производства базовых видов продукции сельского хозяйства постепенно приближается к рациональной норме их потребления. Наибольшее отставание в обеспечении населения ЮФО основными видами продовольствия существует в производстве картофеля (рис. 1). Так, уровень самообеспеченности ЮФО по картофелю составил 90,6 % (против 95,0 % обозначенных в Доктрине).

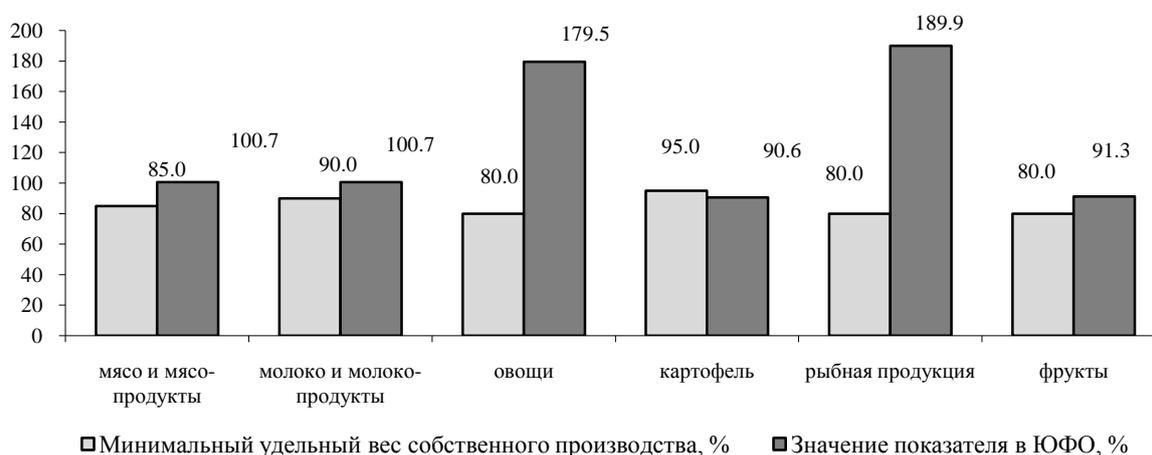


Рисунок 1 – Пороговое значение и объемы производства основных видов продовольствия в ЮФО в 2017 г.

Источник: рассчитано автором по материалам [1]

Уровень самообеспеченности округа таким стратегически важным видом продовольствия как мясо в 2017 г. составил 100,7 % (против 85,0 % обозначенных в Доктрине). При этом имели место определенные особенности в структуре его производства по видам (табл. 2).

Таблица 2– Состав и структура производства основных видов мяса в ЮФО в 2018 г.

Наименование субъектов	Мясо КРС		Свинина		Баранина		Мясо птицы	
	тыс. тонн	удел. вес, %	тыс. тонн	удел. вес, %	тыс. тонн	удел. вес, %	тыс. тонн	удел. вес, %
ЮФО	423,2	100,0	273,0	100,0	153,4	100,0	643,3	100,0
Республика Адыгея	4,2	1,0	15,2	5,6	1,1	0,7	8,3	1,3
Республика Калмыкия	73,0	17,2	1,2	0,4	66,6	43,4	1,2	0,2
Республика Крым	16,0	3,8	40,4	14,8	6,3	4,1	78,3	12,2
Краснодарский край	124,5	29,4	80,8	29,6	3,8	2,5	299,8	46,6
Астраханская область	35,8	8,5	1,0	0,4	31,6	20,6	1,6	0,2
Волгоградская область	67,0	15,8	48,7	17,8	21,3	13,9	86,9	13,5
Ростовская область	102,5	24,2	85,4	31,3	22,5	14,7	167,2	26,0
г. Севастополь	0,3	0,1	0,3	0,1	0,03	0,0	0,1	0,0

Источник: рассчитано автором по материалам [1]



Основным производителем мяса КРС в ЮФО является Краснодарский край и Ростовская область, Республика Калмыкия и Волгоградская область, на долю которых приходится 29,4, 24,2, 17,2 и 15,8 %, соответственно.

Производство мяса свиней и птицы сосредоточено в агрохолдингах и крупных формированиях Ростовской области, Краснодарского края и Волгоградской области. Мегахолдинги концентрируют производство в ограниченном количестве хозяйств. Так, в ЮФО около 70,0 % свинины и более 80,0 % мяса птицы приходится на крупнейшие предприятия, среди которых ЗАО «Русская свинина», ОА агрофирма «Агрокомплекс», ООО «ЕвроДон», ОАО «Урюпинская птицефабрика», АО птицефабрика «Краснодонская», птицефабрика «Троекурово» и др. Эти предприятия функционируют на инновационной основе с использованием передовых технологий, адаптированных к российским условиям благодаря масштабной государственной поддержке [5].

Традиционно основными производителями баранины в ЮФО являются субъекты малого предпринимательства Республики Калмыкия и Астраханской области, удельный вес которых в структуре производства мяса овец и коз составил 43,4 и 20,6 %, соответственно (таблица 2).

При этом производство отдельных видов мяса в расчете на душу населения в целом по ЮФО практически соответствует рациональным нормам его потребления и обеспечивает сбалансированное питание населения (табл. 2).

Так, по нормам потребления основных видов продуктов питания в России рациональная норма потребления мяса говядины на душу населения в год составляет 20,0 кг, свинины – 18,0 кг, баранины – 3,0 кг, мяса птицы – 31 кг (рис. 2) [6]. В ЮФО производство говядины на душу населения превосходит рациональную норму его потребления в 2017 г. на 28,5 % (рис. 2). При этом практически во всех субъектах округа мяса говядины в расчете на душу населения производится в избытке. Исключением явились Республики Адыгея, Крым и г. Севастополь (табл.3).

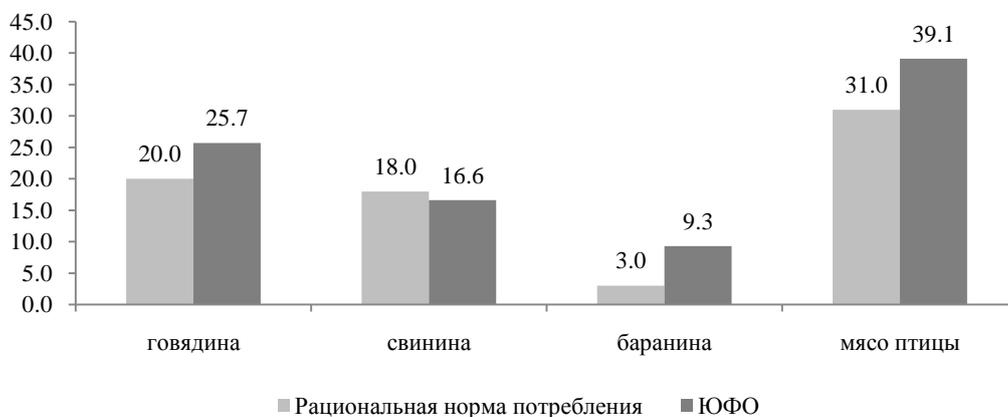


Рисунок 2 – Производства основных видов мяса в убойном весе в расчете на душу населения в ЮФО в 2018 г., кг/чел./год (по всем категориям хозяйств)

Источник: рассчитано автором по материалам [1]

Производство свинины в расчете на душу населения в ЮФО в 2017 г. на 7,8 % ниже рациональной нормы ее потребления, т.е. против положенных 18 кг в округе на 1 человека приходится 16,6 кг. Дефицит свинины остро ощущает население г. Севастополе, Астраханской области, Республики Калмыкия, где потребность в данном виде мяса собственного производства удовлетворяется на 3,9; 5,6; 24,4%, соответственно (табл.3).

Производство баранины в ЮФО в 2017 г. в 3,1 раза превысило рациональную норму потребления. Недостаток производства баранины отмечается в г. Севастополе, Республике Адыгея и Краснодарском крае.



Таблица 3 - Производства основных видов мяса в убойном весе в расчете на душу населения в субъектах ЮФО в 2018 г., кг/чел./год (по всем категориям хозяйств)

Показатель	Говядина	Свинина	Баранина	Мясо птицы
Республика Адыгея	9,3	33,5	2,4	18,3
Республика Калмыкия	265,1	4,4	241,8	4,4
Республика Крым	8,4	21,1	3,3	40,9
Краснодарский край	22,2	14,4	0,7	53,5

Источник: рассчитано автором по материалам [1]

Производство мяса птицы на 26,1 % в 2017 г. превысило рациональную норму его потребления в ЮФО. Дефицит производства мяса птицы отмечается г. Севастополь, Астраханской области, Республиках Калмыкия и Адыгея.

В целом в ЮФО наблюдается достаточно высокий уровень продовольственной независимости по мясу и мясопродуктам (рис. 3).

Уровень продовольственной независимости по молоку был достигнут в целом по Южному федеральному округу в 2013 г. во многом благодаря реализации Нацпроекта «Развитие АПК», Государственных программ, в рамках которых государство стимулировало развитие семейных молочных ферм. Вместе с тем в некоторых регионах ЮФО в 2016 г. продовольственная обеспеченность по молоку существенно ниже своего порогового значения. Так, в Астраханской области уровень обеспеченности по данному виду продовольствия составил 87,1 % (критерий 90 %), в Республике Крым – 65,7%, в г. Севастополе – 4,7 %, соответственно. По производству яиц более чем на 100,0% обеспечивают себя такие субъекты округа, как: Ростовская, Волгоградская области.

Лидерами в производстве овощей стали такие регионы как Астраханская и Волгоградская области, у которых уровень самообеспеченности по производству овощей составил 694,6 и 311,6 %, соответственно. Республики Калмыкия обеспечивает себя данным видом продовольствия за счет собственного производства на 58,3%, Республика Крым на 76,1 %. Высокий уровень достижения продовольственной независимости ЮФО в 2017 г. по овощам 179,5 % (критерий по Доктрине 80,0 %) обеспечили все субъекты округа (рис. 4).

Уровень продовольственной самообеспеченности по картофелю в целом по ЮФО за период 2013-2017 гг. составил 90,6 %, что ниже порогового значения Доктрины на 4,4 % (критерий 95,0%). Однако отдельные субъекты округа имеют высокий уровень обеспеченности данным видом продовольствия. Так, в Астраханской области данный показатель составил 243,2 %, в Волгоградской области 107,6 %.

Потребности населения ЮФО во фруктах полностью удовлетворяются продукцией собственного производства. В 2017 г. уровень продовольственной самообеспеченности по данному виду продовольствия достиг значения 91,3 % (пороговое значение 80,0%). До введения политики продуктового эмбарго округ обеспечивал себя фруктами на 53,5 %.

Выгодное географическое положение, благоприятные природно-климатические условия и взвешенная политика органов власти позволили таким регионам, как: Республика Крым, г. Севастополь, Волгоградская область, Краснодарский край - полностью обеспечить население своих регионов фруктами собственного производства.

Ключевым показателем оценки уровня продовольственной безопасности является уровень достижения рациональных норм потребления продуктов питания на душу населения. Так, потребление основных продуктов питания населением Южного федерального округа, таких, как: хлеб, растительное масло, мясо и мясопродукты, яйца, сахар и кондитерские изделия соответствует или превышает рациональные нормы потребления (табл. 4).

Существенно превышены рациональные нормы потребления по сахару - 42 кг в год на человека при нормативе 26 кг (или 161,5 % к норме). Достаточно высок уровень потребления растительного масла - 14,6 кг против рекомендуемых 11 кг (или 132,7 % к норме). Традиционно высок уровень потребления хлеба и яиц на 19,0 % и 17,7 %, соответственно, выше рекомендованной нормы. Устойчиво растет потребление овощей. За период 2013-2017 гг. рост составил 1,4 %, что на 13,1 % выше рациональной нормы.

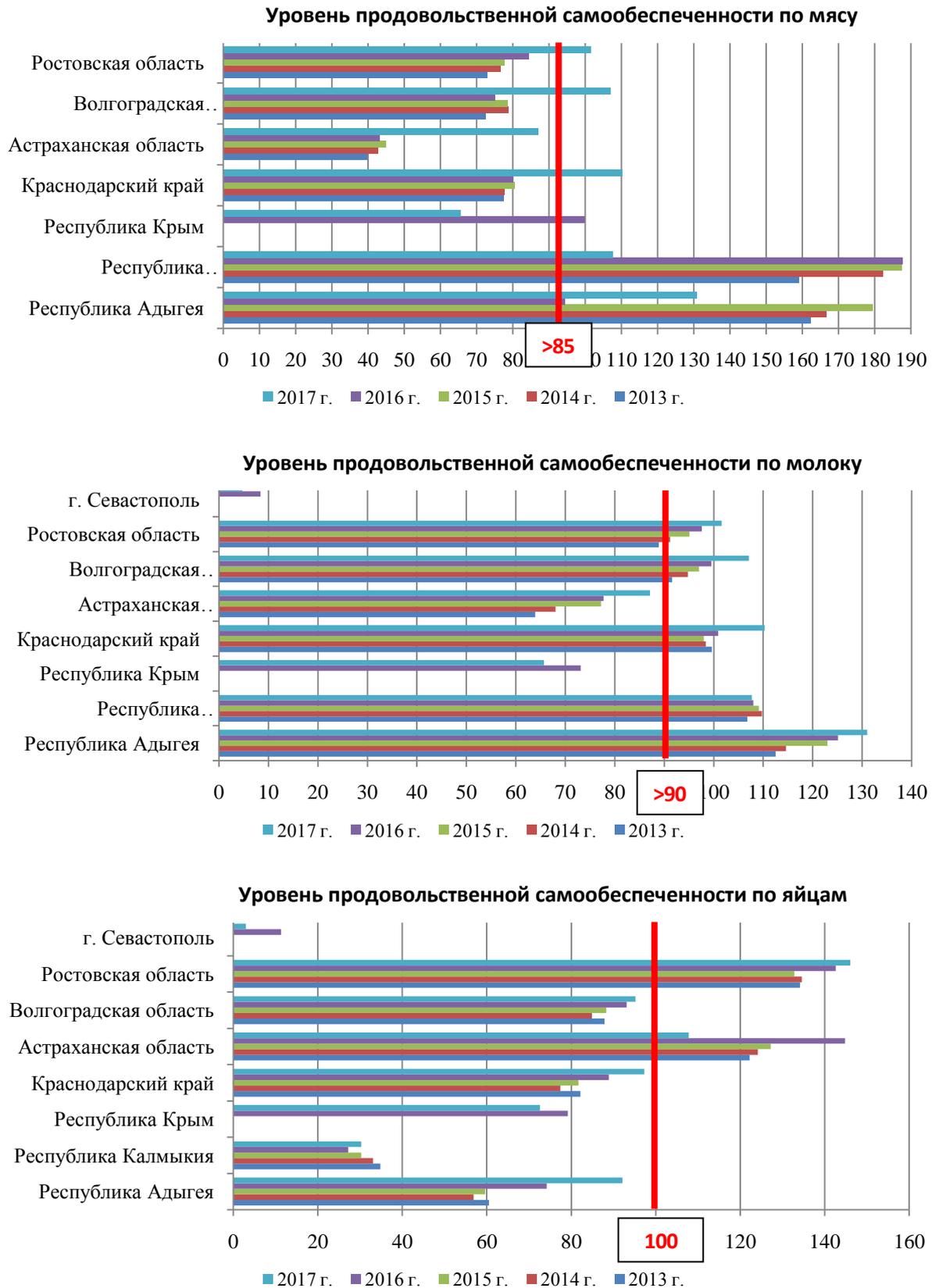


Рисунок 3 – Динамика продовольственной самообеспеченности субъектов ЮФО основными видами продукции животноводства за 2013-2017 гг., %

Источник: рассчитано автором по материалам [1]

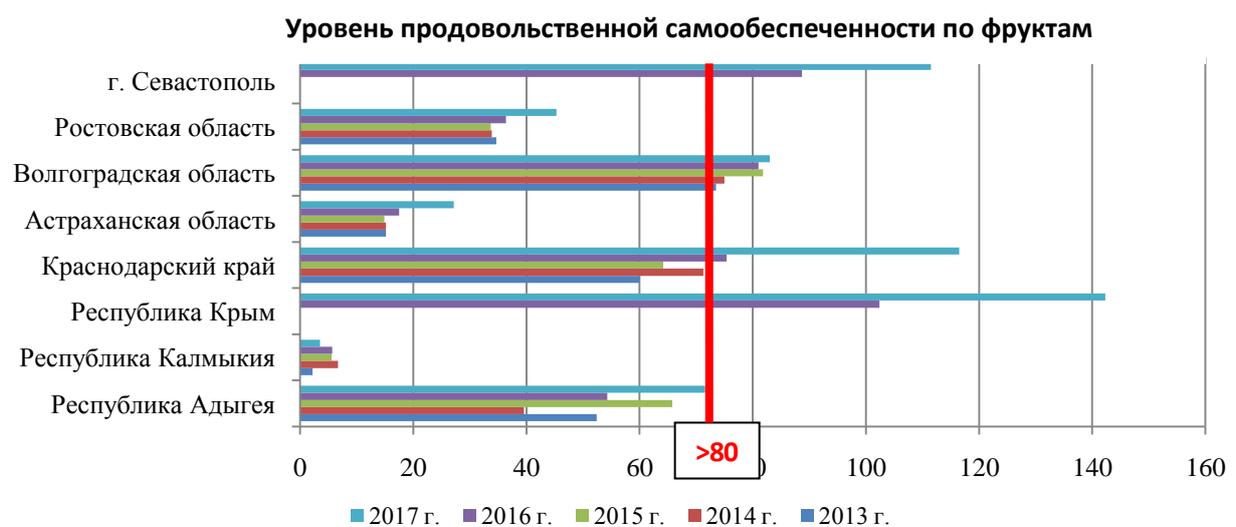
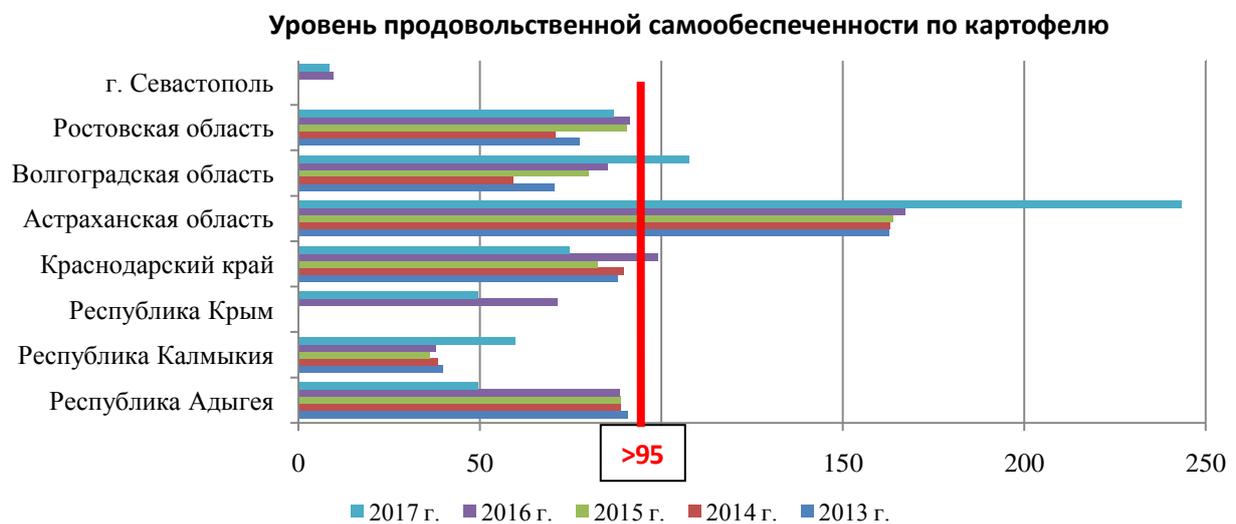
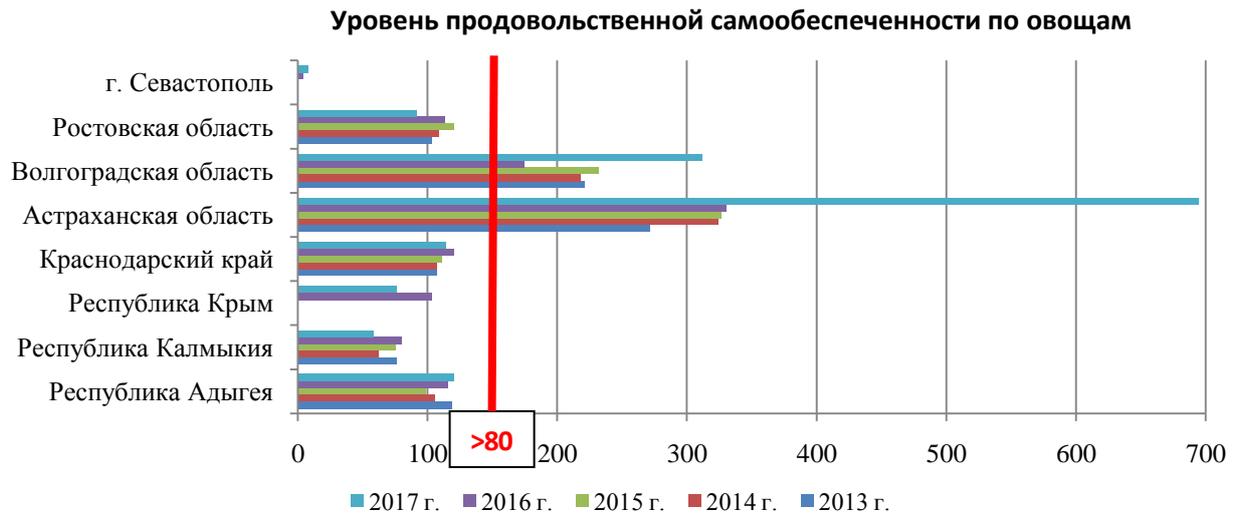


Рисунок 4 – Динамика продовольственной самообеспеченности субъектов ЮФО основными видами продукции растениеводства за 2013-2017 гг., %

Источник: рассчитано автором по материалам [1]



Таблица 4 – Потребление основных продуктов питания населением ЮФО в сравнении с рациональными нормами за 2013-2017 гг., кг/чел/год

Продукция	Рацион. норма потребления	2013 г.	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	Уровень достижения рациональной нормы потребления, %
Хлеб и хлебные продукты	100	122	118	119	97,5	119,0
Картофель	97,5	81	100	93	114,8	95,4
Овощи и бахчевые	130	145	146	147	101,4	113,1
Фрукты и ягоды	95	81	78	74	91,4	77,9
Мясо и мясопродукты	72,5	77	78	75	97,4	103,4
Молоко и молокопродукты	330	236	227	216	91,5	65,5
Яйца, шт.	260	297	300	306	103,0	117,7
Сахар и кондитерские изделия	26	43	43,0	42	97,7	161,5
Растительное масло	11	15,1	14,8	14,6	96,7	132,7

Источник: разработано по [1;6]

Потребление мяса и мясопродуктов за исследуемый период сократилось на 2,6 %. Несмотря на данную негативную динамику, потребление мяса в ЮФО составляет 103,4 % к нормативу, при этом качество питания населения округа не ухудшилось.

Потребление молока, молокопродуктов и фруктов в расчете на душу населения не соответствует рациональным нормам потребления, отвечающим современным требованиям здорового питания. Так, потребление молока в ЮФО составляет 65,5 % от рекомендуемой нормы, фруктов и ягод 77,9 %.

Реализация политики продовольственного эмбарго и экспортно-ориентированной стратегии обусловили новый вызов в развитии аграрном секторе экономике. Расстановка отраслевых приоритетов, в числе которых создание благоприятных условий для расширения присутствия отечественных сельхозтоваропроизводителей на внутреннем рынке и наращивания экспортного потенциала, способствовала развитию дисбаланса между спросом и предложением на продовольственном рынке и росту цен [5, 7, 8, 9].

Относительно новый вызов обусловлен обесцениванием реальных денежных доходов населения и повышением численности социально-уязвимых категорий граждан, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (рис. 5).



Рисунок 5 – Взаимосвязь темпов роста реальных денежных доходов населения ЮФО с уровнем его бедности

Источник: рассчитано автором по материалам [1]

Незначительный рост уровня доходов граждан ЮФО в 2017 г. был компенсирован ростом общего уровня цен в стране. В результате потребительский спрос переориентировался на более доступные продукты питания.



При этом рост цен на продовольствие обусловил увеличение доли затрат на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Южного федерального округа с 34,0 % в 2013 г. до 37,0 % в 2017 г., что является негативной общероссийской тенденцией (рис.6).

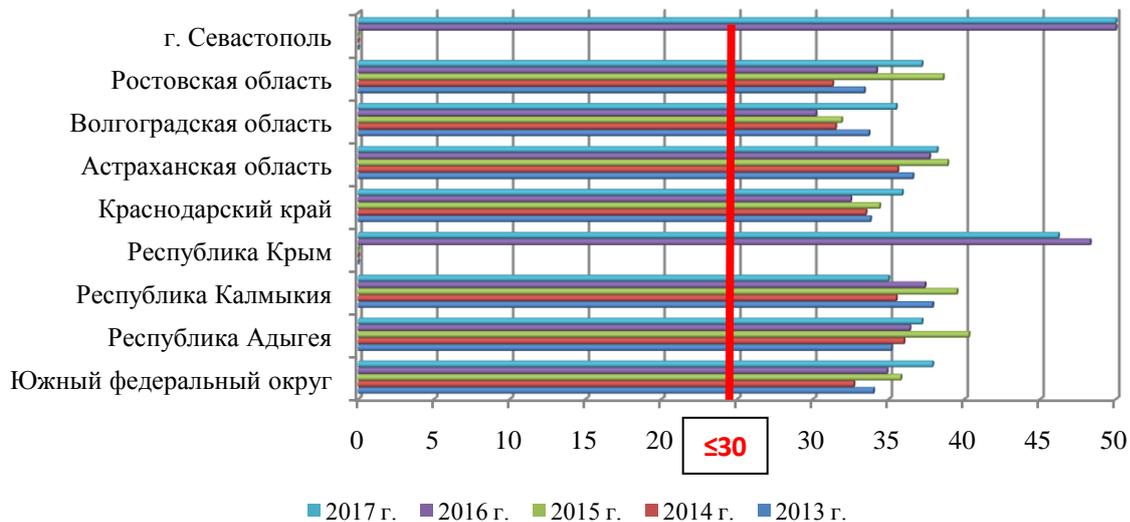


Рисунок 6 - Динамика расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств ЮФО за 2013-2017 гг., %

Источник: разработано по [1]

Несмотря на увеличение доли расходов населения округа на продовольствие, в структуре общих затрат наблюдается тенденция замещения дорогостоящих продуктов питания более дешевыми, что негативно отражается на функционировании агропродовольственного рынка. Анализируя данные рисунка 6, следует отметить, что в Южном федеральном округе расходы на продукты питания составляют треть доходов населения, что свидетельствует о низком качестве жизни населения и является признаком социальной напряженности в обществе. Часть населения ЮФО решает проблему продовольственного обеспечения за счет развития личных подсобных хозяйств, на долю которых в 2017 г. приходилось 70,5 % объема произведенного в округе картофеля, 58,6 % молока, 40,9 % мяса, 35,7 % овощей [1, 10].

#### Заключение.

Несмотря на то, что Южный федеральный округ с точки зрения самообеспеченности основными видами продовольствия является весьма благополучным, т.к. практически по всем ключевым видам продовольствия достигнут или превышен уровень порогового значения Доктрины продовольственной безопасности России, уровень экономической доступности продовольствия для каждого жителя округа, позволяющей потреблять продукты питания в соответствии с рациональными нормами, отвечает современным требованиям здорового питания. В связи с чем в среднесрочной перспективе должна быть решена проблема экономической доступности продовольствия посредством оказания внутренней продовольственной помощи малоимущим слоям населения для приобретения продуктов питания отечественного производства.

#### Список литературы:

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 19.02.2019 г.)



2. Шагайда Н.И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы/ Н.И. Шагайда, В.Я. Узун.- Издательский дом «Дело» РАНХиГС.-2015.- 110 с.
3. Боговиз А.В., Осипов В.С., Бугай Ю.А., Миненко А.В. Продовольственная безопасность как основа государственной аграрной политики // Экономика сельского хозяйства России.2017.- № 5.- С.2-6.
4. Poluskina T.M. Modern Russia agrarian polity in the context of globalization, 2013. In World of Scientific Discoveries, Series B,1: 105-119.
5. Голубев А.В., Голубева А.А., Смоленникова Н.А. Вызовы и перспективы развития агропродовольственного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2018.- № 8.- С.12-19.
6. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. Утверждены приказом Минздрава России от 19 августа 2016 г. № 614.
7. Ворожейкина Т. Угрозы продовольственной безопасности: будет ли в России молоко? // Экономика сельского хозяйства России.- 2018.- № 3.- С. 43-47.
8. Боговиоз А.В. Рагулина Ю.В., Шкодинский С.В., Бабешин М.А. Факторы обеспечения продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России.2017.- № 2.- С.2-7.
9. Минаков И.А., А.Ю. Сытова. Роль регионального АПК в формировании продовольственной безопасности страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2018.- № 7.- С. 28-31.
10. Пантелеева О.И. Особенности реализации программ продовольственной помощи населению в США: возможные уроки для России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2019.- № 1.- С. 19-24.