



АНАЛИЗ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР И НАПРАВЛЕНИЙ ГОСПОДДЕРЖКИ МНОГОУКЛАДНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Черная А.Е., ВНИИЭиН - филиал ФГБНУ ФРАНЦ

Рассматриваются тенденции и проблемы, связанные с государственной поддержкой различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве в сложный период современных вызовов, обусловленный глобальными мировыми экономическими проблемами, санкционными экономическими и политическими вызовами в отношении России со стороны стран Запада. Внимание акцентируется, в основном, на финансовой государственной поддержке хозяйствующих институциональных формирований, положительных моментах и проблемах осуществления политики импортозамещения; прослеживаются в динамике объемы государственной поддержки из различных источников и их эффективность. Систематизируются направления государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, комплекс мер и экономических рычагов, способных повысить их конкурентоспособность для обеспечения эффективности отрасли сельского хозяйства, продовольственной безопасности страны и рационального использования бюджетных средств.

Ключевые слова: сельское хозяйство, различные формы хозяйствования, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, государственная поддержка, направления, меры, совершенствование

THE ANALYSIS AND IMPROVEMENT OF MEASURES AND DIRECTIONS OF STATE SUPPORT OF ALL FORMS OF ENTITIES IN AGRICULTURE OF RUSSIA

Chernaya A.E, All-Russian Scientific Research Institute for the Economy and Standards - branch of Federal State Budgetary Institution Federal Rostov Agrarian Scientific Center

The tendencies and problems connected with the state support of different forms of managing in agriculture during the difficult period of "a new normality" caused by global world economic problems, sanctions against Russia from the countries of the West are considered. The attention is focused, generally on financial state support of different forms of managing, on the positive moments and problems of implementation of policy of import substitution. Volumes of the state support from different sources and their efficiency are traced in dynamics. The directions of the state support of agricultural vendors, package of measures and the economic levers capable to increase their competitiveness for ensuring efficiency of the industry of agriculture, food security of the country and rational use of budgetary funds are systematized.

Keywords: agriculture, different forms of managing, agricultural organizations, peasant farm enterprise, personal subsidiary farms, state support, directions, measures, improvement

Введение.

В результате специфики ведения хозяйственной деятельности и осуществления преобразований в сельском хозяйстве страны, связанных с глобальными мировыми кризисными и политическими вызовами, а также в связи с особенностями региональной структуры субъектов хозяйствования России, существует насущная потребность в государственном регулировании функционирования различных форм хозяйствования для повышения результативности производственных показателей отрасли. Взаимосвязанный комплекс мер поддержки государством функционирования сельских производителей различных категорий является основой для стабильного производственного процесса, развития социально-устойчивой среды их существования.

В течение ряда лет автором во ВНИИЭиН проводились исследования направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве России, а также в рамках выполнения НИР 2018 г. по теме «Разработать концепцию развития многоук-



ладности форм хозяйствования в сельском хозяйстве Российской Федерации в условиях «новой нормальности» [1, 2, 3]. Институциональная структура отрасли представлена основными производителями сельскохозяйственной продукции - сельскохозяйственными организациями (СХО), малыми формами хозяйствования (МФХ) - крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (К(Ф)Х) и личными подсобными хозяйствами (ЛПХ).

Цель и методический аппарат исследований. В связи с основной целью разработки концепции развития многоукладности форм хозяйствования в сельском хозяйстве Российской Федерации совершенствование поддержки сельских производителей государством, в том числе и основного направления – финансовой поддержки, является одним из основных направлений государственного регулирования развития основных представителей институциональной структуры отрасли. Методический аппарат исследований основан на системе общенаучных и локальных методов и приемов, системного подхода с использованием абстрактно-логического, монографического, институционального анализа, мониторинговых исследований и других методов.

Анализ, тенденции и проблемы государственной поддержки сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования. Основой устойчивого функционирования сельхозпроизводителей являются меры господдержки. Несмотря на недостаточную государственную финансовую поддержку, эффективность бюджетных вложений в сельское хозяйство растет с 2000 г. из Федерального бюджета и с 2010 г. – из Консолидированного бюджета РФ (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика эффективности господдержки сельского хозяйства Российской Федерации, руб.

Производство продукции с.-х. на 1 руб. господдержки из:	2000 г.	2010 г.	2014 г.	2016 г.	2017 г.
Федерального бюджета РФ	3,3	5,7	6,4	10,4	10,2
Консолидированного бюджета РФ	13,5	9,9	11,9	16,6	16,4

Источник: рассчитано автором по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

Несмотря на все предпринимаемые меры, связанные с политикой импортозамещения, остается рискованным вложение средств в отрасль. Так, в 2015 г. наблюдалось снижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал отрасли на 17,6 % по сравнению с предыдущим годом, но уже в 2016 г. данный показатель вырос на 20,8 %, что по сравнению с другими отраслями значительно больше (общий рост - 5,3 %) [4]. В 2017 г. вырос интерес инвесторов к таким видам деятельности, как производство свинины, птицы, молочной продукции, рыбы, но проблема еще остается насущной, являясь ограничителем развития сельхозпроизводителей. СХО в основном являются низкодоходными, что влияет на сдерживающий фактор вложения инвестиций в их деятельность. Изменение ситуации возможно в тех сферах, в которых будет применяться субсидирование кредитов. Таковыми являются экспортотруждающие подотрасли - зерновая и масличных культур, семеноводство, тепличное овощеводство, свиноводство. В таблице 2 представлены объемы инвестиций в основной капитал, вложенных в сельское хозяйство в 2014-2017 гг. За четыре года данный показатель вырос на 16,5 % и составил 611,5 млрд. руб. При этом доля вложений с господдержкой, изменяясь по годам, выросла за данный период на 10 %.

Таблица 2 – Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства в 2014-2017 гг.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Инвестиции в основной капитал – всего, млрд. руб.	510,3	505,8	611,2	611,5
Доля инвестиционных вложений с господдержкой, %	36	38	26	46

Источник: составлено автором по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики



В рассматриваемый временной период заметное влияние на индекс инвестиций в основной капитал оказало изменение ключевой ставки ЦБ – увеличение ее в 2014 г. до 17 %, что привело к снижению индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2015 г. на 12,5 % при сокращении в целом по экономике на 10,1 %, что подчеркивает значительность влияния на функционирование отрасли внешних факторов. В 2017 г. на увеличение притока инвестиций сельхозпроизводителям повлиял переход на льготную систему кредитования, объем обеспеченных инвестиций достиг 280,2 млрд. руб. (в 2016 г. – 152,7 млрд. руб.). В 2018 г. объем господдержки должен был сохраниться на уровне 2017 г. и составить 242 млрд. руб., из них 85,5 млрд. руб. должно было быть выделено на поддержку деятельности инвесторов, что «позволит выполнить обязательства по субсидированию кредитов по старой и по новой схемам» [5, 6]. В 2018 г. на льготные инвестиционные кредиты должно было быть направлено 33,2 млрд. руб. субсидий, а на полученные до 2017 г. кредиты – 52,2 млрд. руб., число К(Ф)Х, получивших льготные кредиты за 3 месяца 2018 г. в 1,5 раза больше, чем за весь 2017 г. [7].

В целом, рентабельность финансовых вложений в растениеводство и животноводство с 2013 г. изменялась по годам, достигнув максимума в 2015 г. в животноводстве – 4,3 %, в растениеводстве – 5,5 % в 2016 г. В 2017 г. рентабельность вложений в растениеводстве уменьшилась на 2,6 %, в животноводстве увеличилась на 1 %, при этом по отношению к 2015 г. данные показатели уменьшились на 1,2 % и 1,1 %, соответственно (табл. 3).

Таблица 3 – Рентабельность финансовых вложений в растениеводство и животноводство Российской Федерации в 2013-2017 гг. %*

Отрасли сельского хозяйства	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Растениеводство	2,3	2,5	4,1	5,5	2,9
Животноводство	0,9	2,7	4,3	2,2	3,2

* На 1 июля каждого года

Источник: составлено автором по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

На прибыльность СХО должно повлиять субсидирование экспортирующих сельхозпроизводителей, производящих продукцию свиноводства, тепличного овощеводства, семеноводства, молочного скотоводства (особенно производство сыров с 2017 г.). Развитие экспорта в отрасли связано с глубокой переработкой сельхозпродукции и внедрением современных методов производства готовой к употреблению продукции. Данные мониторинга показали, что средний срок окупаемости инвестиций, вложенных в развитие сельхозпроизводителей России составляет около 5 лет.

Государственная поддержка сельхозпроизводителей в виде субсидий является одним из основных направлений их развития. Данное субсидирование осуществляется в сферах: денежно-кредитной политики (используется льготное кредитование и приоритетность инвестирования аграрных проектов); специфических направлениях (применение страхования на льготных условиях сельхозкультур в зонах рискованного земледелия, элитного поголовья скота; бюджетных целевых дотаций (при убыточности реализации продукции в условиях низкого урожая).

По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. доля СХО, получающих субсидии и дотации из федерального и региональных бюджетов, составляет 75,5 %, а К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей – 34,5 % [8], что показывает приоритетность государственной финансовой поддержки крупных сельских хозяйств. Однако на данном этапе развития сельхозпроизводителей наблюдается повышение внимания к малому и среднему сельхозбизнесу. Так, в период реализации Госпрограммы 2013-2020 гг. государственная поддержка МФХ осуществляется в виде грантов по программам «Начинающий фермер» и «Семейная животноводческая ферма» на базе К(Ф)Х; поддержка в оформлении земельных участков в собственность К(Ф)Х; сельхозпотребкооперативам выделяются средства на развитие материально-технической базы; МФХ осуществляется возмещение процентной ставки по



долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам. Данные направления господдержки относятся к «зеленой корзине» и не противоречат условиям ВТО. Сохранение тенденции господдержки МФХ, а также увеличение грантовой поддержки даст толчок к росту производства сельхозпродукции данными видами сельских хозяйств, в том числе на основе создания новых хозяйств. Кроме того господдержка по программам «Начинающий фермер» и «Семейная животноводческая ферма» будет способствовать созданию новых рабочих мест в сельских территориях, а при создании соответствующих условий - переходу значительной части ЛПХ в статус фермерских хозяйств. Данный вопрос давно требует решения. Развитие семейных животноводческих ферм при создании необходимой инфраструктуры поможет развитию кооперации и интеграции в агросфере. На перечисленные мероприятия из федерального бюджета было выделено 10,3 млрд руб. в виде «единой» субсидии, что составило 26,0 % от господдержки сельского хозяйства в 2017 г. Динамика финансирования мероприятий по поддержке МФХ и среднего размера грантов, выделенных на поддержку К(Ф)Х по мероприятиям господдержки представлены в таблицах 4 и 5.

Таблица 4 - Динамика финансирования мероприятий по поддержке МФХ из федерального бюджета в 2013-2017 гг., млрд. руб.

Мероприятие	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., % (+,-)
Всего	8,5	8,1	11,8	10,2	10,3	+21,2
в том числе:						
поддержка начинающих фермеров	2,0	1,9	3,2	3,8	3,8	+90,0
поддержка развития семейных животноводческих ферм	1,5	1,4	3,1	3,4	3,7	+146,7
грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы	-	-	0,4	0,9	1,5	+275,0*
возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым МФХ	5,0	4,7	5,1	2,0	1,3	-74,0

* 2017 г. к 2015 г., %

Источник: составлено автором по [9]

Таблица 5 – Динамика среднего размера грантов, предоставленных на поддержку К(Ф)Х по мероприятиям господдержки в 2013 - 2017 гг., млн. руб.

Мероприятие	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., % (+,-)
Поддержка начинающих фермеров	1,04	1,2	1,14	1,26	1,77	+70,2
Поддержка развития семейных животноводческих ферм	3,79	4,0	4,32	5,19	6,11	+61,2

Источник: составлено автором по [9]

Как видно из таблиц 4 и 5, финансирование по видам мероприятий на поддержку МФХ увеличилось и, в целом, прирост составил 21,2 % с 2013 г. по 2017 г., кроме направления по возмещению части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым МФХ – снижение - 74,0 %, что отрицательно влияло на развитие МФХ.

В 2017 г. из федерального бюджета на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК), развитие их материально-технической базы, было выделено почти 1,5 млрд. руб. В приоритетном порядке гранты выделяются кооперативам, деятельность которых направлена на решение вопросов импортозамещения и которые занимаются сбором, обработкой и реализацией молока, мяса, рыбы и аквакультуры, птицы, картофеля, грибов, овощей, плодов и ягод, в том числе дикорастущих. Поддержку получили кооперативы в 61 субъекте Федерации [10].



В этом же году изменились и условия получения грантовой поддержки МФХ: субъекты РФ имеют право осуществлять грантовую поддержку К(Ф)Х на своих условиях; данная поддержка на материально-техническую базу СПоК не может превышать 70 млн. руб., может быть не более 60 % затраченных средств и использоваться в течение 18 месяцев. Средний размер последнего гранта с 2015 г. вырос на 4,11 млн. руб. и составил в 2017 г. 10,76 млн. руб.

Средние размеры грантов, предоставленных на поддержку К(Ф)Х по мероприятиям господдержки, динамично росли с 2013 по 2017 гг. и прирост их размеров увеличился в разрезе мероприятий: по поддержке начинающих фермеров - на 70,2 %; по поддержке развития семейных животноводческих ферм – на 61,2 % (табл.5).

Привлечение кредитов сельхозпроизводителями зачастую невозможно из-за их низкой доходности. Размер краткосрочных кредитов на развитие АПК в 2017 г. составил 1204 млрд руб., что на 3,5 % больше, чем в 2016 г. Остаток ссудной задолженности по краткосрочным кредитам в этом же году снизился на 12,8 % и составил 463,3 млрд рублей (табл.6).

Таблица 6 - Объемы краткосрочного кредитования АПК, млрд руб.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2015 г., %
Объем выданных кредитных ресурсов	863,7	1163,3	1204,0	103,5
Остаток ссудной задолженности	501,4	531,3	463,3	87,2

Источник: составлено автором по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики и по [9]

С 2017 г. кредитование АПК осуществляется на условиях льготного кредитования по ставке 5 % годовых и должно предоставляться МФХ в размере 20 % от общего объема выданных кредитов. Раньше сельхозпроизводители оплачивали субсидируемую часть ставки собственными оборотными средствами, которая потом возмещалась государством, по новым правилам они напрямую получают финансирование в уполномоченных Минсельхозом банках по низкой процентной ставке [11]. В 2017 г. на поддержку МФХ «Россельхозбанк» направил 26,5 млрд. руб., что на 7,5 % превышает показатель 2015 г.

Еще существуют проблемы, связанные с доступностью финансовых средств для сельхозпроизводителей. Остаются нерешенными вопросы по кредитованию МФХ, которые остро нуждаются в денежных ресурсах: перечень статей по льготному кредитованию не включает многие нужды К(Ф)Х, для которых нужны оборотные средства; нужны такие кредитные продукты для фермеров, как, например, по модели товарного кредитования в европейских странах [12].

Для развития агропроизводства начинающим фермерам установлены: грант на создание сельхозугодий, который включает в себя 1,5 млн руб. и 300 тыс. руб. (на бытовое обустройство), а также выдача субсидий инвестиционных кредитов и части первого взноса по лизингу аграрной техники [13]. Таким образом, продолжает совершенствоваться грантовая поддержка МФХ, что должно позитивно повлиять на укрепление малого аграрного бизнеса.

В 2015–2017 гг. резко снизились объемы страхования сельскохозяйственных культур, осуществляемого с государственной поддержкой (табл.7).

По сведениям национального союза агростраховщиков (НСА) на 01.12.2017 г. площадь сельскохозяйственных культур с господдержкой снизилась по сравнению с 2016 г. в 3 раза и составила 1,3 млн. га (45,2 % от планового показателя госпрограммы). Изменение показателей страхования в 2017 г. связано с внесением значительных изменений в систему господдержки агрострахования, оно было включено в «единую субсидию» в соответствии с постановлением правительства № 1556 РФ от 30.12.2016 г. [15], по которому регионы могут самостоятельно перераспределять средства по видам субсидий. Количество договоров по страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой, составило 881, что на 54,9 % меньше, чем в 2016 г. Катастрофически снизилась численность застрахованных МФХ - на



84,5 % по страхованию сельхозкультур и на 32,4 % - по страхованию животных. В результате ухудшилось состояние защиты посевов и поголовья сельхозживотных на условиях господдержки, что стало предметом анализа в специальном консультативном докладе ЦБ РФ по агрострахованию [16].

Таблица 7 – Перечень застрахованных сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных по видам в 2016 и 2017 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2016 г., %
Сельскохозяйственные культуры, тыс. га			
Зерновые	2657,1	932,8	35,1
Масличные	841,4	163,8	19,5
Технические	141,5	118,6	83,8
Кормовые	275,9	48,6	17,6
Зернобобовые	100,1	31,2	31,2
Овощи	5,1	3,5	68,6
Картофель	6,6	2,7	40,9
Всего	4051	1349	33,3
Сельскохозяйственные животные, тыс. усл. голов			
Птица	1772,7	1963,7	110,8
Свины	2046,9	1762,4	86,1
КРС	473,6	751,5	158,7
Мелкий рогатый скот	9,4	9,1	96,8
Всего	4305	4489	104,3

Источник: составлено автором по [14]

Участники рынка агрострахования основными негативными его сторонами считают недостаточность ставок и объемов субсидирования, непрозрачность и недостаточную гибкость процессов субсидирования, отсутствие баланса между объемом и ставками субсидирования, с одной стороны, и уровнем рисков для сельскохозяйственных производителей – с другой [17].

Повышение эффективности мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования. Государственная поддержка функционирования сельхозпроизводителей различных категорий хозяйствования заключается в формировании для них благоприятной предпринимательской среды: правовой, организационной и экономической, социальной, то есть, создании условий для достаточного уровня деловой активности при сохранении рыночных отношений. Эффективности государственной поддержки, являющейся частью государственного регулирования, должен способствовать системный комплекс мер, экономических рычагов и стимулов, направленных на параметры этой среды и самих сельхозпроизводителей с целью обеспечения их конкурентоспособности.

Принципами государственной поддержки функционирования сельхозпроизводителей являются: одновременное достижение экономической и социальной цели; преобладание индикативных методов над директивными (преобладание программных, прогнозных, маркетинговых проектов); оптимальное сочетание внутриэкономического и внешнеэкономического протекционизма; принцип программного регулирования – подразумевает прямые платежи (субсидии, субвенции, дотации) и косвенные (принимаются в определенных программах и на определенные мероприятия); равнозначный подход к определению прав в получении государственной поддержки ко всем категориям сельхозпроизводителей; дифференциация рычагов и инструментов влияния на различные категории сельхозпроизводителей [18-20].

При решении задачи определения системы эффективных мер и направлений государственной поддержки сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования необходимо, в первую очередь, определить направление стратегического развития сельского хозяйства страны и регионов, в том числе муниципальных районов. Далее выявляются приоритеты и направления развития на всех уровнях от федерального до муниципального с участием в данном процессе научных организаций и представителей сельхозпроизводителей, разрабатывается законодательное поле и программы развития отрасли, территорий, отдельных категорий



хозяйствующих субъектов, исходя из их потенциальных возможностей, существующей инфраструктуры, определяются направления, объемы и механизмы предоставления государственной поддержки на основе административных и экономических методов.

Механизм государственной поддержки в настоящее время имеет ряд недостатков, влияющих на результативность применяемых мер в отрасли: несовершенство законодательства; недофинансирование; преимущественное финансирование в прямой форме; несовершенство системы кредитования и, как следствие, недостаточность субсидирования и сложность определения его объемов для различных категорий хозяйствования, а также неразработанность земельно-ипотечного кредитования, что затрагивает необходимость совершенствования финансовой, банковской, страховой и налоговой систем и их нормативной базы; недостаточная финансовая грамотность сельхозпроизводителей.

В соответствии с условиями ВТО меры государственной поддержки подразделяются на корзины: «зеленую», «желтую» и «голубую». Их отнесение к различным корзинам производится по степени искажающего влияния на торговлю.

Ряд отечественных ученых-экономистов выделяют следующие основные направления государственной поддержки сельского хозяйства: производственное; социальной сферы сельских территорий; сохранение окружающей среды. В государственной поддержке выделяется организационно-экономическое направление, то есть различных категорий сельхозформирований, а также инфраструктуры рынка и взаимоотношений с обслуживающими агросервисными отраслями, поставщиками средств производства, с оптовыми покупателями сельхозпродукции и т.д. [20].

На рисунке 1 представлена схема мер государственной поддержки сельхозпроизводителей. Меры прямой господдержки (бюджетного финансирования) производства сельхозпродукции влияют на объем дохода, получаемого сельхозпроизводителями, направление управления сельхозформированием. Направления господдержки, увеличивающие объем дохода у хозяйствующих агросубъектов, являются одними из самых эффективных направлений государственной поддержки. Меры косвенной господдержки направлены на защиту внутреннего рынка продовольствия и его регулирования. Меры опосредованного действия обеспечивают для сельхозпроизводителей благоприятные организационно-экономические условия функционирования.



Рисунок 1 – Схема мер господдержки сельхозпроизводителей (разработано автором по [18-20])



Господдержка в виде целевых дотаций и субвенций на развитие растениеводства и животноводства, отчисление средств в фонд льготного кредитования и лизинговый фонд занимают основную часть выплат из бюджета сельхозпроизводителям. Например, в растениеводстве: за счет дотаций возмещается часть затрат на минеральные удобрения, на энергию для тепличного производства, а также на развитие элитного семеноводства; в животноводстве: на поддержку племенного дела и компенсацию части затрат на приобретение комбикормов крупными животноводческими комплексами и птицефабриками. В соответствии с Госпрограммой 2013–2020 гг. оказывается несвязанная поддержка сельхозпроизводителям в области растениеводства - выплаты на 1 га посевной площади сельхозкультур, что сократило поддержку сельхозформированиям в абсолютном выражении. Размер данной поддержки не зависит от применения инноваций и вложений сельхозпроизводителей в результаты производства.

Существующие меры господдержки сельхозпроизводителей имеют недостатки, от которых необходимо избавляться для повышения эффективности функционирования сельхозпроизводителей всех формирований. Налоговые и иные преференции не оказывают прямого влияния на ресурсный потенциал сельхозпроизводителей, воздействие их незначительно в силу большой задолженности основной массы аграриев по обязательным платежам. Анализ и эффективность применяемых в АПК налоговых льгот предполагает установление четкого контроля за проведением на регулярной основе мониторинга и оценки налоговых расходов бюджета.

К основным направлениям совершенствования мер косвенного и опосредованного действия господдержки сельхозпроизводителей относятся: стимулирование расширения сети заготовительных оптовых организаций в территориях с высокими объемами производства сельхозпродукции, а также использования в их деятельности установок быстрой заморозки и расширения сети фирменных магазинов по реализации данной продукции; совершенствование взаимодействия и интеграции крупных сельхозпереработчиков с заготовительными СПОК и применение в их деятельности франчайзинга, хозяйственных связей на основе долгосрочных договоров. Необходимо совершенствование банка данных для проведения закупочных интервенций: количества, сферы использования, хранения сельскохозяйственной продукции с целью экономии денежных средств, выделяемых на данные операции.

Необходимо также обратить внимание на распределение государственной финансовой поддержки сельхозпроизводителям, оно должно быть направлено не только на самые эффективные агроформирования (зачастую это крупные агрохолдинги, агрофирмы и т.д.), имеющие возможность внедрять современные технологии и повышать производительность труда, выплачивать проценты по системе льготного кредитования и осуществлять лизинговые платежи, но и сохранять политику поддержки не столь рентабельных хозяйств, которые выполняют функции селообразующих, вокруг которых формируется сельская социальная инфраструктура. Для этого необходима разработка и грамотная реализация комплексных проектов финансового оздоровления таких сельхозпроизводителей и модернизация их производственной инфраструктуры. Такая работа должна проводиться на договорных взаимоотношениях между органами государственной, муниципальной власти и сельхозпроизводителями. Для реализации данного и других приоритетных направлений можно использовать сформированные из государственных средств кредитные ресурсы АО «Россельхозбанк» под маленький процент. Необходимо подчеркнуть, что господдержка должна осуществляться непосредственно сельхозпроизводителям. Только сами сельхозпроизводители в полном объеме знают свои нужды и могут наиболее эффективно использовать выделенные средства господдержки, исходя из целей и имеющихся ресурсов, избегая коррупционных схем.

Важным является и определение сроков реализации программ господдержки сельхозпроизводителей, как минимум, на 5, лучше – на 10 лет, что будет способствовать уверенности в реализации программ их развития с заключением договора на использование средств господдержки с взаимной ответственностью за предоставление средств, с одной стороны, а с другой – ответственностью за нецелевое и нерациональное использование средств. Данное



направление послужит более ответственному планированию деятельности сельхозпроизводителей, внедрению в агропроизводство новых технологий, более тесной их связи с наукой, перерабатывающими и обслуживающими предприятиями. При этом необходим индивидуальный подход к различным сельхозпроизводителям, целесообразно на муниципальном уровне проводить типологизацию хозяйствующих субъектов агропроизводства в рамках категорий (группировки по экономическому состоянию и др.) с целью проведения региональной целенаправленной политики поддержки различных форм хозяйствования. Условием получения господдержки должно служить выполнение или перевыполнение производственных показателей текущего года с учетом макроэкономических и специфических факторов отрасли. Все меры, способствующие повышению эффективности господдержки сельхозпроизводителей должны быть закреплены на законодательном уровне.

Заключение.

Государственное регулирование функционирования сельхозпроизводителей различных категорий хозяйствования является мощным инструментом реализации государственной политики в АПК и представлено различным вышеперечисленными инструментами. Большое разнообразие мер и направлений господдержки обусловлено особенностями развития агропродовольственного комплекса страны. Основопологающим направлением государственной поддержки и регулирования деятельности сельхозпроизводителей остается их финансовая поддержка. Правильный выбор инструментов поддержки и их параметров будет способствовать более рациональному использованию бюджетных средств, повышению эффективности производства в хозяйствующих субъектах всех категорий. Выстраивая грамотную системную политику государственной поддержки всех сельхозпроизводителей с помощью принятия своевременных мер, можно добиться эффективных стабильных результатов в развитии аграрной отрасли, вывести отечественную сельхозпродукцию на мировой рынок.

Список литературы:

1. Институциональная модель преодоления рисков функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей: монография / А.Н. Тарасов, О.И. Павлушкина, О.С. Добровольская и др. - Ростов н/Д: ГНУ ВНИИЭиН, 2014. - 149с.
2. Концепция социально-экономической государственной стратегии функционирования сельхозтоваропроизводителей России в условиях глобальных вызовов: монография / А.Н. Тарасов, О.И. Павлушкина, О.С. Добровольская, А.Е. Черная и др. - Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН; Изд-во ООО «АзовПечать», 2015. – 208 с.
3. Концептуальные основы управления социально-экономическим развитием сельского хозяйства: монография / А.Н. Тарасов, О.И. Павлушкина, О.В. Исаева, А.Е. Черная и др. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН; Изд-во ООО «АзовПечать», 2017. – 226 с.
4. Больше слов, меньше денег. В 2017 году объявлено агропроектов на полтриллиона рублей. - URL : <http://www.agroinvestor.ru/investments/article/29031-сельского-хозяйства-в-России-и-в-мире-основные-направления/> bolshe-slov-menshe-deneg (дата обращения 10.04.2018 г.)
5. В Министерстве сельского хозяйства России состоялось заседание итоговой Коллегии. – URL : <http://depagro32.ru/item/1032-11-04-2018-v-ministerstve-selskogo-khozyajstva-rossii-sostoyalos-zasedanii-itogovoj-kollegii> (дата обращения 17.04.2018 г.)
6. 69 % сельхозорганизаций получают субсидии. – URL : <http://www.agroinvestor.ru/investments/news/28651-69-selkhozorganizatsiy-poluchayut-subsidii/> (дата обращения 17. 04. 2018 г.)
7. Субсидии для сельского хозяйства. - URL : <http://posobie-help.ru/subsidii/business/dlia-selskogo-khozyajstva.html> (дата обращения 13.04.2018 г.)
8. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. - URL : <http://www.vshp2016.ru/resume/> (дата обращения 18.02.2019г.)



9. Распоряжение МСХ РФ от 28.04.2018 г. №808-р «Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы». - URL : <http://government.ru/docs/32544/#32544=1:1:Cgy,1:7:mVy> (дата обращения 27.05.2018 г.)
10. Сапрыкина Н.В. Институциональные аспекты развития аграрного производства региона / Н.В. Сапрыкина, М.А. Холодова // Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях импортозамещения: мат. междунар. науч.-практ. конф. - п. Персиановский : ДонГАУ, 2017. - С.86-90.
11. Россельхозбанк объявил финансовые результаты за 9 месяцев 2017 года по МСФО. - URL : <https://rshb.ru/news/294110/> (дата обращения 16.04.2018 г.)
12. Исаева О.В. Современное состояние и тенденции развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики России / О. В. Исаева, А.Е. Черная, Д.И. Исаев // Экономика и экология территориальных образований. – 2018. – Т.2, № 3(6). – С.43-53.
13. Стенограмма парламентских слушаний «О совершенствовании механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации» от 15 февраля 2018 года. – <http://council.gov.ru/media/files/lvXXKErrWGWoTUqles8VxvNq9liDk71g.pdf>
14. Статистические сведения – национальный союз агростраховщиков. - URL : http://www.naai.ru/o-soyuze/statisticheskie_svedeniya_/ (дата обращения 05.10.2018 г.)
15. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2016 г. № 1556 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса». – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480842/#ixzz5Sy6Ibe58> (дата обращения 18.06.2018 г.)
16. Агрострахование переживает плохие времена. - URL : <https://agrovesti.net/news/indst/agrostrakhovanie-perezhivaet-plokhie-vremena.html> (дата обращения 18.06.2018 г.)
17. Шарифьянова Э.Ф., Александрова О.Р. SWOT-анализ развития агрострахования в Российской Федерации // Инновационная наука. – 2016. - № 4. – С. 15-17.
18. Ильина Е.А. Мировой опыт государственной поддержки аграрных предприятий // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. – №1 (1). – С. 17-22.
19. Папело В.Н. Стратегирование устойчивого развития сельских территорий: проблемы и направления совершенствования / В.Н. Папело, Б.А. Ковтун, К.Ч. Акберов, А.И. Терновой // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11 ч. 5. – С. 1017-1024.
20. Пошкус Б.И. Развитие сельского хозяйства в республиках европейской части российской федерации // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 2. – С. 2-6.