



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ

Ермолова О.В., д.э.н., ИАГП РАН

*В статье рассматривается проблема межотраслевой сбалансированности в агропродовольственном комплексе, составной частью которой является ценовая сбалансированность. Определены методологические принципы исследования проблемы. Отмечается необходимость отслеживания всей системы финансовых потоков, а не только ценовых соотношений. Приведены результаты анализа цен, относительных цен, субсидий, инвестиций, влияющих на обеспечение межотраслевой сбалансированности, динамику предпринимательской нагрузки на бизнес.*

*Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, цены, структура, паритет, регулирование, затраты, рентабельность.*

## ENSURING INTER-SECTORAL BALANCE IN THE ECONOMIC MECHANISM OF THE AGRO-FOOD COMPLEX MANAGEMENT

Ermolova O.V., doctor of economic sciences, IAgP RAS

*The article deals with the problem of inter-sectoral balance in the agro-food complex, where price balance is an integral part of it. The methodological principles of the research are determined. There is a need to track the entire system of financial flows, not just price ratios. The results of the analysis of prices, relative prices, subsidies, investments that affect the inter-sectoral balance, the dynamics of the business burden on the business are presented.*

*Keywords: agro-food complex, prices, structure, parity, regulation, costs, profitability.*

### **Введение.**

В настоящее время возрастает значимость исследования межотраслевой сбалансированности, факторов ее обеспечения, учет которых позволяет обосновать устойчивую экономическую динамику агропродовольственного комплекса. Его развитие во многом определяется уровнем и скоростью трансформаций в структуре производства, а также связанные с этими изменениями пропорции цен и доходов. Речь идет о межотраслевой и отраслевой структуре выпуска, использования продукта, затрат, цен и т.д.

Ключевым фактором, который определяет особенности межотраслевой сбалансированности комплекса, являются прогрессивные изменения параметров технологического развития и эффективности производства, проявляющиеся в структуре затрат и формировании добавленной стоимости.

Кризисные явления выявили дисбалансы в производственной, финансовой, бюджетной системах, на рынке труда, во внешнеэкономическом обмене и др. Устранение этих дисбалансов позволит говорить об экономике комплекса, для которой характерна межотраслевая сбалансированность. Фактором ее обеспечения является рост и восстановление внутриотраслевых и межотраслевых связей, которые способствуют формированию дополнительных внутренних доходов.

**Цель исследования** состоит в теоретическом обосновании и выявлении направлений обеспечения межотраслевой сбалансированности в агропродовольственном комплексе для разработки механизмов его регулирования.

### **Методика исследований.**

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют: метод системного анализа, труды современных отечественных и зарубежных ученых по проблемам межотраслевой сбалансированности, макроэкономического равновесия, регулирования агропродовольственного комплекса. В процессе исследования применялись экономико-статистический и структурный методы анализа, метод экспертных оценок.



### **Результаты исследования.**

Высокая замкнутость агропродовольственного комплекса, значимый мультипликационный эффект влияния государственной поддержки на конечные результаты развития АПК отличают его от других многоотраслевых структур и определяют особенности исследования межотраслевой сбалансированности.

Сравнительный анализ теоретических концепций формирования межотраслевой сбалансированности показал, что ее исследование необходимо проводить на основе синтеза различных теорий. Ключевыми методологическими принципами ее исследования являются: обоснование единства натуральных и стоимостных межотраслевых потоков, учет потребительских свойств товаров при оценке эффективности межотраслевого обмена; исследование условий и факторов обеспечения равных экономических условий развития отраслей и предприятий агропродовольственного комплекса; необходимость изучения взаимовлияния иерархических уровней – внутрикомплексных и межкомплексных взаимосвязей, межрегиональных взаимодействий; учет сложной совокупности взаимодействующих факторов – структурных, инфляционных, монетарных, инновационных и др.; системное изучение затрат и результатов, структуры и динамики конечного продукта и межотраслевых потоков, взаимосвязи добавленной стоимости и цен; необходимость отслеживания всей системы финансовых потоков, а не только ценовых соотношений. Особенности межотраслевой сбалансированности в условиях социально-экономической трансформации обусловлены также нестационарным характером агропродовольственного комплекса как системы.

Обеспечение ценовой сбалансированности - это составная часть процесса обеспечения межотраслевой сбалансированности, которая может быть обеспечена использованием и других экономических инструментов - бюджетного финансирования расходов, субсидий расходов на социальное развитие села, кредитной политики и т.д.

Проблема обеспечения ценовой сбалансированности, эквивалентности межотраслевого обмена становится все более острой по мере развития структурных взаимосвязей агропродовольственного комплекса, расширения его масштабов, развития межотраслевых отношений с другими межотраслевыми комплексами и отраслями. Почти сразу же с либерализацией цен углубился диспаритет цен между отраслями. Ценовой паритет, как обеспечение равных пропорций в обмене между отраслями и сферами производства, позволяет создать равновыгодный уровень доходности при равной эффективности ведения хозяйства. На ценовой паритет влияет множество факторов - степень экспортной ориентации отраслей комплекса, структура сельскохозяйственного производства, особенности институциональной структуры. Проблема диспаритета цен сейчас несколько смягчилась, но он влияет на финансово-экономическое положение товаропроизводителей в сельском хозяйстве. Значение ценового паритета в последние годы колеблется вокруг единицы. Соотношение динамики цен и индексов роста продукции сельского хозяйства за 2005-2017 гг. представлено на рисунке.

Анализ динамики цен на сельхозтехнику указывает на рост тенденции: комбайн ACROS 585 (Ростсельмаш) и трактор К-744Р2 «Стандарт» АО «ТПЗ» выросли в цене на 17,6% и 17,7% соответственно только в 2015-2017 гг. Динамика оптовых цен на горюче-смазочные материалы также демонстрирует их неуклонный рост. Например, цены на дизельное топливо (летнее) в 2019 году (по состоянию на 14 марта 2019 г.) по сравнению с 2015 годом выросли более, чем в полтора раза. Увеличились цены закупки удобрений под урожай 2019 года по сравнению с предыдущим годом, особенно на карбамид (в полтора раза), аммофос (на 41,6 %) и т.д. Остро стоит проблема высокой стоимости энергетических ресурсов. При этом максимальный рост цен на пшеницу (январь 2019 г. к декабрю 2016 г.) составил 20% (пшеница 5 класса), на пшеницу 4 класса цены выросли на 17%, а на пшеницу 3 класса - лишь на 1 %.



Рисунок - Индексы производства продукции сельского хозяйства и индексы ценового паритета в РФ в 2005-2017 гг., в %

Рассчитано по: Продукция сельского хозяйства в 2017 году / Росстат. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/sx/sxprod2017.xls](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/sx/sxprod2017.xls) (дата обращения 15.10.2018).; Цены в России. 2018: Стат. сб./ Росстат. - М., 2018. - С.96,97

Уровень и динамика ценовой несбалансированности оказывает влияние на структуру затрат сельскохозяйственных предприятий. В структуре затрат сельскохозяйственных организаций увеличилась доля расходов на корма для птиц, свиней и крупного рогатого скота, в 2017 году она составляла 39,1% (в 2013 - 32,7%), а также на пестициды и агрохимические продукты (до 8,7 %), машины сельскохозяйственные для растениеводства (до 6,6%). Однако повышение производственных затрат связано также с ростом цен материальных ресурсов и с увеличением заработной платы в результате доведения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума.

Каждому виду экономической деятельности присуща своя структура затрат, оказывающая воздействие на формирование добавленной стоимости как в этом секторе, так и по экономике в целом. Доля сельского хозяйства в производстве хлеба составляет 23% добавленной стоимости, а по говядине, свинине и маслу животному – 61,3%, 52,4% и 56,7% соответственно. Значительно колеблется доля переработки и сферы обращения. Например, доля сферы обращения в валовой добавленной стоимости по маслу подсолнечному доходит до 46,3%.

Анализ структуры участия отраслей комплекса в производстве добавленной стоимости выявил (табл. 1) недостаточный уровень глубины переработки, преобладание сырьевой составляющей и отсутствие эффективного механизма перелива капитала [6]. Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в 1,65 раз превышает долю пищевой промышленности, что свидетельствует о недостаточно эффективной структуре комплекса.

Таблица 1 - Межотраслевая структура участия отраслей комплекса в производстве конечного продукта в 2017 году

Продукция	Сельское хозяйство	Переработка	Сфера обращения
Хлеб	23,09	55,04	21,87
Свинина	52,40	16,50	31,10
Говядина	61,29	8,47	20,24
Масло животное	56,68	25,32	18,00
Масло подсолнечное	39,00	14,69	46,31

Источник: рассчитано по данным: Цены в России, 2018. - С. 66

Исследование сравнительной динамики объемов производства и цен на сельскохозяйственную продукцию выявило невысокие темпы роста производства. Исключение составляют семена подсолнечника, объем производства которых вырос на 21,7%. Цены производителе-



лей показали разнонаправленную динамику, не всегда совпадающую с динамикой производства (табл.2). Очень неравномерной была динамика цен производителей на овощи: цены на лук репчатый выросли на 9,2% (до 12 руб/кг), капусту - на 50,2% (до 15,06 руб/кг), свеклу - на 12,3% (до 8,85 руб/кг), морковь - на 11,6% (до 11,99 руб/кг).

Таблица 2 - Динамика производства и цен производителей по отдельным видам продовольственных товаров, январь-декабрь к предыдущему году, %, 2018 г. [1]

Продукция	Объем производства	Цены
Семена подсолнечника	121,7	110,7
Масло растительное	101,3	107,0
Картофель	103,2	95,8
Овощи и бахчевые	101,5	...
Молоко сырое	101,5	97,5
Скот и птица	102,6	115,0

В 2019 г. у производителей продуктов питания увеличиваются расходы на производственные услуги и лизинг, аренду помещений и юридические услуги, возрастают коммерческие расходы. Причиной удорожания продовольственных товаров является инфляция на продуктовых рынках, которая к концу 2019 г. прогнозируется на уровне 3,7%. Одной из причин удорожания продуктов питания в текущем году эксперты отрасли считают повышение ставки НДС на 2%.

Специфика российских условий состоит в том, что существует положительная взаимосвязь между темпами инфляции и интенсивностью структурных сдвигов: более высокие темпы инфляции сопровождалась более интенсивными структурными сдвигами и наоборот. Этот эффект наблюдается не только в краткосрочном периоде, но и в долгосрочной перспективе, где он особенно отчетливо выражен. Наличие долгосрочного эффекта взаимосвязи накопленных структурных сдвигов и суммарного роста цен является спецификой развития и фактором межотраслевой сбалансированности. Различие "богатых" и "бедных" отраслей иллюстрирует динамика их доли в добавленной стоимости сферы материального производства. К экономически слабым секторам в развитых странах относят только сельское хозяйство.

Инфляция искажает все межотраслевые соотношения цен. Она органически связана с неравномерным ростом отдельных цен, и структурные сдвиги ценовых соотношений при этом не имеют корней в мире товаров. Несоблюдение эквивалентности, являясь нарушением законов межотраслевого обмена и товарооборота, выступает одной из причин межотраслевой и воспроизводственной несбалансированности. Эквивалентность в обмене между отраслями и сферами закрепляет внутреннюю связь между трудом отдельных производителей и совокупным трудом, между различными общественными потребностями и затратами общественного труда, необходимыми для их удовлетворения.

Структурный и немонетарный характер инфляции является одним из важных ограничений структурных преобразований, обеспечения межотраслевой сбалансированности. Несбалансированная инфляция характерна тем, что цены различных товаров постоянно изменяются по отношению друг к другу, причем в различных пропорциях. И в отраслевом, и в территориальном разрезе наблюдаются несбалансированные скачки относительных цен. При этом на динамику цен в значительной мере влияет инерционность инфляции и инфляционных ожиданий.

Результат межотраслевого перераспределения дохода под влиянием изменения относительных цен рассчитывается как разность между добавленной стоимостью, полученной фактически, и той, которая могла быть получена при равномерном росте цен.

Относительные цены не на всех этапах рыночных реформ были высокими. Разрушение существовавшей системы цен явилось ключевым фактором, вызвавшим глубокий воспроизводственный кризис 1990-х годов, повышение ценовой конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей в сельском хозяйстве и сокращение импорта в 1999-2002 гг. В начале 2000-х годов фактором экономического развития стало повышение цен на мировых рынках, а также отставание роста предложения отечественной продукции от внутреннего



спроса. Это привело к тому, что относительные цены в сельском хозяйстве в этот период снизились, хотя и в меньшей степени, чем в 90-е годы. Период с 2009 года характеризовался уменьшением темпов роста агфляции на мировом продовольственном рынке. В России началась реализация программы структурно-технологической модернизации отраслей агропродовольственного комплекса. Вследствие динамичного роста внутреннего производства в предыдущие годы в ряде секторов начали ощущаться ограничения со стороны спроса. Значимого роста относительных цен в агропродовольственном комплексе не было, а ценовые пропорции и диспропорции оставались относительно стабильными.

Основным фактором межотраслевой сбалансированности агропродовольственного комплекса России, по мнению экспертов-представителей отрасли, является государственная поддержка. Равные условия конкуренции обеспечивает реализация принципа равных условий поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, создание равных возможностей финансирования из региональных бюджетов, обеспечение условий для расширения доступа к кредитованию всех предприятий и др.

Субсидии из бюджетной системы формируют значительную часть прибыли предприятий (в 2017 году до 55,7%), во многом определяя их уровень рентабельности. Вместе с тем, в ряде случаев имеет место снижение объема прибыли (без субсидий из бюджета), как это было в 2017 году, при достижении высоких показателей экономического роста отраслей комплекса в урожайные годы. Такое положение говорит о неэффективности механизмов противодействия нарушению ценового паритета между отраслями сельского хозяйства и другими отраслями, отсутствии навыков управления ситуацией.

Несмотря на рост прибыли, который в 2018 году был выше уровня 2017 года на 15,1% (ее величина составила 314 млрд руб), не произошло роста рентабельности, она увеличилась незначительно - на 1,09%, достигнув уровня 12,5% без субсидий, что ниже целевого показателя в 15%. При этом удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных организаций составляет 83% (на 0,3 п.п. выше предшествующего года) при сокращении их общего количества. По данным Национального доклада [1], где приведена группировка сельскохозяйственных организаций по уровню рентабельности, самой представительной является группа предприятий с уровнем рентабельности от 0 до 10%, составляющая 40 % от их общего числа.

Наиболее прибыльными секторами животноводства на сегодня являются свиноводство и производство молока, где рентабельность достигла 14–15%. Однако в производстве молока такой показатель получен за счет молочных субсидий, и при их ожидаемом снижении показатели прибыльности отрасли сократятся. В свиноводстве в последние три года работал эффект замещения доли личных подсобных хозяйств. Ограничения на импорт, небольшое снижение цен на зерновые дали возможность товаропроизводителям сохранить достойный уровень цен. Птицеводство представляет рынок относительно высокой конкуренции и показывает невысокие, но устойчивые показатели рентабельности.

В овощеводстве наблюдался наибольший рост инвестиций в основной капитал, но относительно большая доля предприятий, находящихся на начальном этапе развития, сохраняют низкие показатели прибыльности и рентабельности основных средств.

Субсидии сельскохозяйственным производителям из бюджетов всех уровней обнаруживают понижающую тенденцию. В 2018 году они составили 67,7% от уровня 2013 года. Между тем они остаются одним из ключевых факторов в принятии инвестиционных решений в агропродовольственном комплексе, поэтому для бизнеса очень важно понимание политики субсидирования на долгосрочную перспективу и уверенности в выполнении государственных обязательств.

Инвестиции в отрасли агропромышленного комплекса имеют очень неустойчивую динамику. Их снижение в 2014 и 2015 гг. сменилось существенным приростом в 2016-2018 гг., который составил 27,4 %. Такой рост объема инвестиций в отрасли комплекса дал возможность вернуться к уровню 2013 года. В пилотной Государственной программе одной из целей определено достижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2018 году на уровне 111,1% - 111,7% к 2015 году.



Неустойчивое положение в инвестиционной сфере наблюдается не только в сельском хозяйстве, но и в ресурсопроизводящих отраслях, особенно в сельскохозяйственном машиностроении. Индекс объема инвестиций в основной капитал стал самым уязвимым показателем при оценке устойчивости развития отраслей комплекса, особенно сельского хозяйства и отраслей по производству машин и оборудования. Поэтому большое значение имеют субсидии производителям сельскохозяйственной техники. В 2018 году эти субсидии были направлены как на развитие основного производства, так и на разработку новых видов сельскохозяйственной техники. Стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе и создание новых высокотехнологичных рабочих мест путем формирования благоприятных инфраструктурных условий является одним из важнейших мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий.

Наряду с анализом динамики цен, потоков инвестиций, субсидий представляет интерес предпринимательская нагрузка в отраслях комплекса. Отмечается увеличение темпов роста налоговой нагрузки в сельском хозяйстве и пищевой промышленности (табл.3).

Таблица 3 -Динамика налоговой нагрузки отраслей агропродовольственного комплекса в 2012-2017 гг. (без НДС), 2012 г. = 100 %

Отрасли	2013	2014	2015	2016	2017
Растениеводство, животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этой области	99,9	154,2	199,6	217,6	216,8
Производство пищевых продуктов	113,4	119,8	123,9	141,4	46,9

В период реализации Государственной программы сохраняются налоговые льготы для сельскохозяйственных товаропроизводителей, что содействует росту инвестиционной и инновационной привлекательности отрасли.

Не все показатели, характеризующие межотраслевую сбалансированность, по причине трудностей получения информации и невозможной количественной измеримости могут быть представлены в анализе. К ним можно отнести: все показатели предпринимательской нагрузки на отрасли комплекса, финансовые потоки, кредитные отношения и др. Более того, в анализ должны быть вовлечены не только сельскохозяйственные организации, но и малые формы хозяйствования, фермеры.

#### **Заключение.**

Игнорирование проблемы межотраслевой сбалансированности, структурных факторов приводит к искажению ценовых пропорций, неоправданному преуспеванию одних отраслей в ущерб другим, вытеснению отечественной продукции импортом и др. Возникающие при этом структурные диспропорции могут трансформироваться в устойчивые ограничения экономического роста.

Изменения в ценовых соотношениях наряду с ростом инвестиций в основной капитал, ростом субсидий, затрат на НИОКР являются факторами, которые определяют интенсивность структурных сдвигов, способствующих межотраслевой сбалансированности. Структурные сдвиги определяются изменениями в структуре затрат под воздействием изменений в относительных ценах и в технологиях производства.

Обеспечение межотраслевой сбалансированности не исчерпывает решение проблемы ее ценовой составляющей. Для этого необходимо исследование взаимоотношений сельского хозяйства с бюджетом, кредитной системой, другими отраслями экономики, всей системы финансовых потоков. Обеспечение ценового паритета рассматривается как составная часть процесса обеспечения межотраслевого обмена. Межотраслевой паритет - более широкое понятие, нежели ценовой, поскольку паритетность обмена может быть обеспечена использованием государством других экономических инструментов - бюджетного финансирования расходов на социальное развитие села, дотаций, кредитной политики и др.

Для обеспечения устойчивости межотраслевой сбалансированности необходима гарантированность действующих механизмов государственной поддержки отраслей агропродовольственного комплекса, использование механизмов регулирования ценовой ситуации.



## Список литературы:

1. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. – URL: [http:// government.ru/docs/37271/](http://government.ru/docs/37271/)
2. Сельское хозяйство России / МСХ РФ. Москва, 2018. - 55 с.
3. Продукция сельского хозяйства в 2017 году / Росстат. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/sx/sxprod2017.xls](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/sx/sxprod2017.xls) (дата обращения 15.10.2018)
4. Цены в России. 2018: Стат. сб./ Росстат. - М., 2018. – 142 с.
5. О динамике цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями товары и услуги в 2013-2017 годах / Росстат. 2018. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/zen-sel17.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/zen-sel17.rar) (дата обращения 15.10.2018).
6. Ермолова О. В., Кирсанов В. В. Особенности формирования продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе России // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2018. - № 12. - Том 7 (84). - С. 71-79.