

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА СТРУКТУРУ АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ

Данников О.В., к.э.н., Ивасько И.М., н.с.,
ГУ «Институт экономики и прогнозирования НАН Украины»

Налоговая политика занимает важное место в системе мер государственного регулирования деятельности аграрным сектором. С помощью налогового инструментария происходит воздействие на перераспределение дохода субъектов хозяйствования, в определенной степени ограничивает их в использовании ресурсов или, наоборот, создает благоприятную среду к накоплению капитала. Специальные налоговые режимы влияют на объемы, специализацию и размещение сельскохозяйственного производства, на выбор организационно-правовой формы хозяйствования. В научной среде не прекращаются дискуссии о необходимости унификации и соблюдения принципа равенства в налогообложении всех отраслей экономики в условиях научно-технического прогресса и устранения специальных льготных режимов для аграрного сектора, в частности. Также актуальным остается вопрос определения воздействия налогового регулирования на возникновение дуальной структуры аграрного сектора Украины, при котором, с одной стороны, происходит сверхконцентрация капитала корпоративным сектором а, с другой, - натурализация индивидуального сектора. Целью исследования является изучение влияния специальных налоговых режимов на возникновение в аграрном секторе вертикально-интегрированных структур, а также среднего и малого бизнеса. Авторами уделено внимание некоторым аспектам положительных и отрицательных последствий (рисков) для социально-экономического состояния отрасли в условиях цифровизации.

Ключевые слова: налоговое регулирование, агрохолдинги, семейное фермерство, налоговые льготы, специальные налоговые режимы, аграрный сектор.

INFLUENCE OF TAX REGULATION ON THE STRUCTURE OF UKRAINE AGRARIAN SECTOR

Dannikov O.V., candidate of Economic Sciences, Ivasko I.M., researcher,
Institute of Economics and Forecasting of the National Academy of Sciences of Ukraine

The tax policy takes an important place in the system of state regulation measures in the agrarian sector. With the help of tax instruments, there is an impact on the redistribution of income of business entities, restricts them in the use of resources to a certain extent or, on the contrary, creates a favorable environment for the capital accumulation. Special tax regimes affect the volume, specialization and placement of agricultural production, the choice of organizational and legal form of management. In the scientific environment, discussions continue on the need to unify and adhere to the principle of equality in taxation of all branches of the economy in the conditions of scientific and technical progress and to eliminate special preferential regimes for the agricultural sector, in particular. Also, the issue of determining the impact of tax regulation on the emergence of the dual structure of the Ukrainian agrarian sector, which, on the one hand, is the superconcentration of capital by the corporate sector and, on the other hand, the naturalization of the individual sector remains topical. The purpose of the article is to study the impact of special tax regimes on the emergence of vertically integrated structures in the agrarian sector, as well as of medium and small businesses. The authors pay attention to some aspects of positive and negative consequences (risks) for the social and economic state of the industry under digitalization conditions.

Keywords: tax regulation, agroholdings, family farming, tax benefits, special tax regimes, agrarian sector.

В течение последних двух десятилетий на пути к построению рыночной экономики социально-ориентированного типа аграрный сектор Украины претерпел много потрясений. Аграрная реформа, которая была направлена на реструктуризацию коллективных сельскохозяйственных предприятий на основе частной собственности на землю, вызвала негативный социально-экономический эффект. Для аграрного сектора в дореформенный период при командно-административной экономике были характерны высокие показатели сельскохозяйственного производства за счет развития специализации и концентрации производства, в частности, углублялась специализация совхозов и колхозов, создавались межхозяйственные объединения в виде производственных и потребительских кооперативов.

В реформировании организационной структуры аграрного сектора Украины рыночного типа А. Онищенко выделяет два начальных этапа.

Первый период, который охватывает 1991-1999 годы, характеризуется замедленным созданием предпосылок для разгосударствления, приватизации земли и имущества коллективных и государственных сельскохозяйственных предприятий. Однако в результате деятельности Международной финансовой корпорации (International Finance Corporation) за счет средств экономически развитых стран эти процессы были ускорены. На этот период приходится упадок сельскохозяйственного производства предприятиями, обеспечение продовольственной безопасности страны в значительной степени взяли на себя хозяйства населения. Ухудшение финансового состояния и падение объемов производства в сельскохозяйственных предприятиях привело к сокращению на треть занятости в сельской местности, снизилась и заработная плата, пришла в упадок социальная сфера. Экономический кризис в аграрном секторе вызвал негативный социальный эффект.

Второй период после 2000 года отличился формированием значительного сегмента частных предприятий наряду с существованием предприятий с государственной формой собственности и сегмента домашних хозяйств, в том числе личных крестьянских хозяйств. В 2005 году хозяйства населения имели в частной собственности 31,1% сельскохозяйственных угодий и обеспечивали 60,3% валового производства сельскохозяйственной продукции [1]. Ведущие ученые НАН Украины А.Н. Бородина, В.Н. Геец, А.А. Гуторов отмечают, что на втором этапе выделились два типа сельскохозяйственных товаропроизводителей: корпоративный (сельскохозяйственные предприятия) и индивидуальный (фермерские и крестьянские хозяйства), которые образуют дуальную структуру сельского хозяйства. Причем первый тип характеризуется сверхконцентрацией, а второй – натурализацией производства [2]. «С макроэкономической точки зрения, значительные масштабы мелкого преимущественно натурального хозяйства характеризуют отсталость аграрного сектора. В современных условиях натурализация производства в любой отрасли - это регрессивный процесс, возвращение к элементарной форме организации экономики. В наше время натуральное хозяйство - анахронизм» [3].

Немалую роль в становлении дуальной структуры аграрного сектора сыграли инструменты налогового регулирования, а именно: налоговые льготы и специальные налоговые режимы (рис.1).

Кризис в аграрном секторе в течение 1991-1999 гг. усилил отсутствие благоприятных налоговых инструментов, которые учитывали бы социально-экономическую природу аграрных отношений. Это и стало причиной возникновения критического уровня задолженности по налоговым платежам, взносам в специальные фонды и роста безработицы в сельской местности. Уровень уплаты прямых налогов сельскохозяйственными предприятиями достиг своего минимума в 1995 г. и составил 42,8%, в 1998 г. - 43,3%. Введением фиксированного сельскохозяйственного налога удалось уменьшить налоговую нагрузку, что положительно сказалось на росте объемов производства с 29,1% (до 1990 г.) в 2000 г. до 34,1% в 2003 г. [4].

Специальный режим налога на добавленную стоимость в совокупности с фиксированным сельскохозяйственным налогом (ФСН) дали выраженный экономический эффект по показателям снижения уровня убыточности сельскохозяйственных предприятий до 30,4% в 2010 году и роста объемов производства до 47,2% (табл. 1).

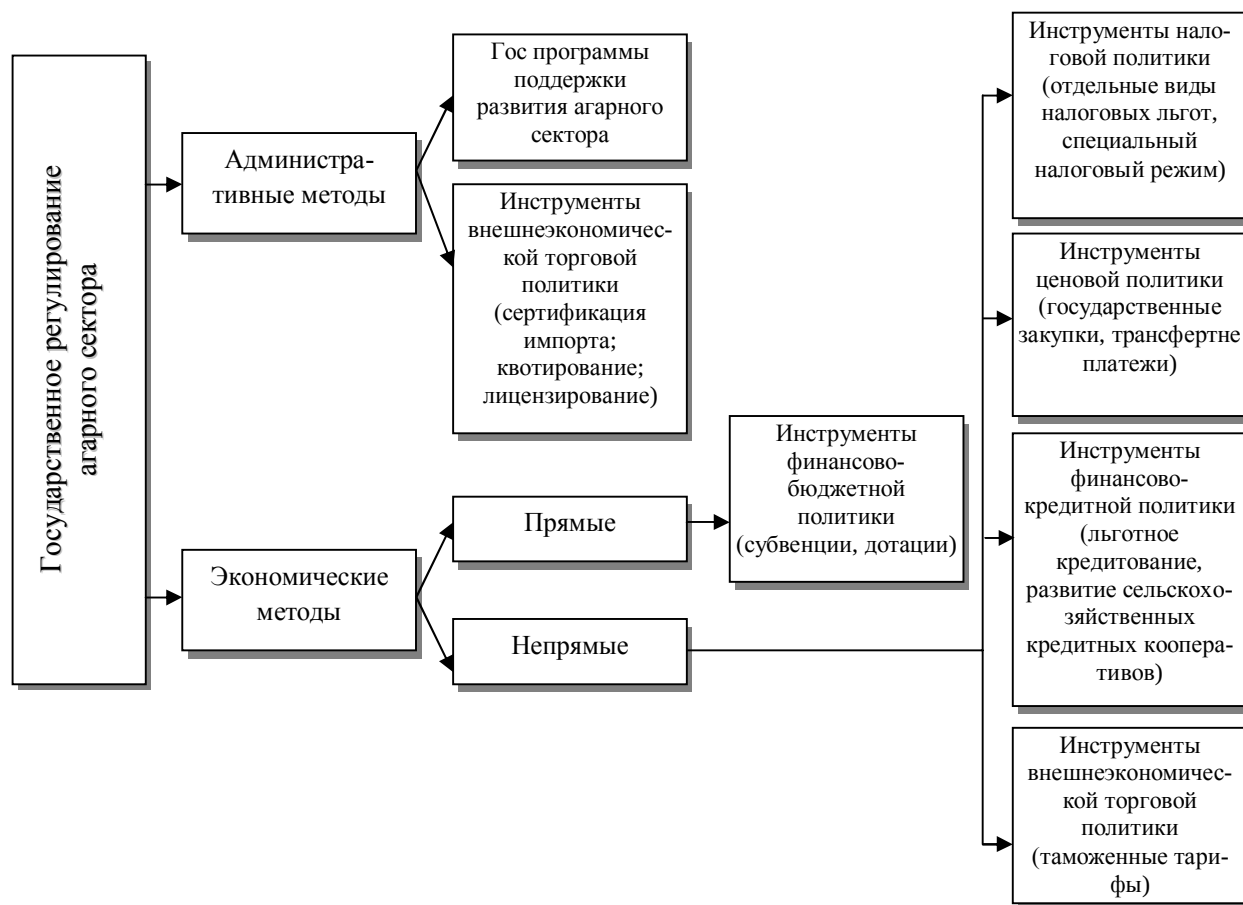


Рисунок 1- Место налоговых инструментов в системе государственного регулирования аграрного сектора

Источник: составлено автором

Таблица 1 - Общая характеристика мер налогового регулирования сельскохозяйственных предприятий в течении 1991-2018 годов

Период	Прямое налогообложение	Непрямое налогообложение	Уровень убыточно- сти с/х предприятий
1991-1999	Общая система налогообложения с частичным ослаблением		93%
	Налог на прибыль с / х предприятий: 0% на с / х прибыль, 30% на не с / х прибыль	Возмещение НДС из государст- венного бюджета	
1997-1998	Общая система налогообложения		
1999-2003	Специальный режим налогообложения		60,8%
	ФСН (фиксированный сельскохозяй- ственный налог) Заменяет 12 налогов, в т.ч. прибыль- ное налогообложения и платежи в специальные фонды	НДС с продажи с / х продукции остается у предприятий.	
2004-2014	ЕСН (единый сельскохозяйственный налог) заменяет только 4 налога, в т.ч. прибыльное налогообложение	С 2009 дотации на животновод- ство за счет НДС	30,4%
2015-2018	IV группа единого налога Увеличение ставок и нормативной денежной оценки	С 2017 года общий подход обло- жения НДС	11,7%

Источник: составлено автором по данным [5]

Формирование организационной структуры аграрного сектора в течении второго этапа, по нашему мнению, необходимо детализировать важными фазами. В 2004-2010 гг. произошло стремительное развитие мощных вертикально интегрированных аграрных структур с зе-

мельными банками размером в сотни тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий, с высоким уровнем капитализации и централизованно управляемым сельскохозяйственным производством, которые занимаются производством коммерческой, экспортоориентированной сельскохозяйственной продукции. Эта фаза характеризуется образованием такого нового корпоративного аграрного звена, как агрохолдинги. По мнению авторов, вертикальная интеграция расширяет масштаб и силу влияния предприятия в отрасли, что создает для него определенные конкурентные преимущества за счет укрепления конкурентной позиции и сохранения конкурентных преимуществ [6].

В то же время возросло количество занятых в крестьянских хозяйствах вследствие роста безработицы, единственной возможностью выжить в сельской местности стала приватизация земельных паев. По состоянию на 2010 г. натуральным хозяйством были заняты 2,2 млн человек. Из них только 13% домохозяйств имели некоторые технические средства, 74% домохозяйств применяли для обработки земли собственный или арендованный трактор, соответственно 26% крестьян использовали ручной труд и примитивные средства обработки земли. Для сравнения в агрохолдингах уровень механизации в 4,5 раза выше, чем средний показатель в остальных сельскохозяйственных предприятиях.

В течение 2011-2017 гг. темпы наращивания объемов концентрации земли замедлились. В 2017 г. насчитывалось 93 агрохолдинга, против 80 на конец 2011 г. Земельный банк агрохолдингов за этот период вырос на 6,3% и составляет 5,95 млн га. [7]

По мнению А. Данкевича, льготное налогообложение рядом с недооценкой стоимости земли создали благоприятную среду для сверхконцентрации капитала в аграрном секторе при минимальных финансовых затратах [8]. Д. Дема отмечает, что вертикально интегрированные структуры пользуются специальным режимом налогообложения, который заменил прибыльное и земельное налогообложение, как узаконенную форму уклонения от уплаты налогов. Поскольку, во-первых, агрохолдинги не имеют сельскохозяйственной земли в собственности, а хозяйствуют на арендованных сельскохозяйственных угодьях, во-вторых, занимаются переработкой сельскохозяйственной продукции не на собственных мощностях, а на отдельных предприятиях, включая хлебозаводы, сахарные заводы, мясо и молокоперерабатывающие предприятия [9]. По нашему мнению, специальный режим налогообложения в аграрном секторе для всех предприятий целесообразно было применять до 2003 г., когда устоялась тенденция к сокращению уровня убыточности сельхозпредприятий. С 2004 г. инструменты налогового регулирования нужно было направить на торможение сверхконцентрации капитала в аграрном секторе и поддержку малого бизнеса. Такого же мнения придерживаются Ю.А. Лупенко и М.Ф. Кропивко, что льготное налогообложение в аграрном секторе должно иметь дифференцированный подход с учетом доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от величины чистого дохода или выручки на 1 га сельхозугодий [10].

Негативным явлением остается то, что за время длительной аграрной реформы в Украине не сформировался класс семейного фермерства. Б.И. Пасхавер отмечает, что в США, например, государственное регулирование аграрного сектора направлено на сохранение и увеличение количества семейных ферм (некоммерческих). Главная цель такой политики заключается в их социальном, а не экономическом содержании [11]. Аграрная политика Украины номинально в течении последних десятилетий определяла приоритетным направлением создание сети семейных ферм с целью формирования среднего класса в сельской местности. Однако, за это время не были подготовлены предпосылки для образования слоя эффективных собственников и роста доходов крестьян на обломках реорганизации коллективной формы хозяйствования.

Преобразование части личных крестьянских хозяйств в современные товарные фермы является закономерным эволюционным процессом. Только в 2018 г. было принято решение внести изменения в Налоговый кодекс Украины, которые предоставят личным крестьянским хозяйствам, ведущим товарное производство, статус семейной фермы. То есть, физические лица - предприниматели, которые организовали фермерское хозяйство, в том числе семей-

ное, смогут применить такой же специальный режим налогообложения, как и агрохолдинги и даже с несколько более жесткими условиями:

- заниматься исключительно производством сельскохозяйственной продукции, ее переработкой и поставкой;
- осуществлять хозяйственную деятельность (кроме поставок) по месту налогового адреса;
- не использовать труд наемных лиц;
- членами фермерского хозяйства могут быть только члены семьи этого лица;
- площадь сельскохозяйственных угодий в собственности и / или пользовании, земель водного фонда в пользовании членов фермерского хозяйства может составлять не менее чем 2 га, но не более 20 га. [12].

Предполагается, что крестьянина привлекут дополнительные перспективы и возможности, связанные с получением предпринимательского статуса, преимуществами получателя государственной помощи или участника целевых программ развития определенных направлений хозяйствования (например, семейных ферм), упрощенной системой налогообложения и учета. Наряду с этим членам семейной фермы будут предоставлены льготы по уплате единого социального взноса (ЕСВ) в течение 10 лет и налога на доходы физических лиц (НДФЛ) по арендной плате за земельные участки (паи) в местные бюджеты по местонахождению таких земельных участков. При создании государством благоприятных условий развития минимум от 200 тыс. и до 1 млн. 100 тыс. крестьянских хозяйств могли бы получить статус субъекта предпринимательской деятельности (семейного фермерского хозяйства) без создания юридического лица и быть полноценными участниками аграрного рынка [13].

Развитие семейного типа хозяйствования в сельском хозяйстве как одной из форм организации сельскохозяйственного производства является важным этапом отечественной экономики. По мнению А.Н. Могильного, деятельность, связанная с ведением ЛСХ, лежит в основе сохранения крестьянского уклада и имеет черты укладообразующей - основывается на семейном типе собственности, имеет укорененные традиции, которые передаются крестьянам из поколения в поколение, является консервативной, способна к самостоятельному воспроизведению при радикальной смене общественных отношений и выполняет свойственные ей экономические функции: потребление материальных благ и сбережения, воспроизводства человеческого и социального капитала, самозанятость, предоставление различных услуг в сельской местности [4].

Однако не стоит преувеличивать экономическую эффективность ЛСХ, которые выживают в основном за счет тяжелого ручного труда. При низкой механизации трудоемких процессов производства в ЛСХ сохраняется низкая производительность труда, а проблемы с реализацией сельскохозяйственной продукции приводят к потерям мало транспортабельной, с коротким сроком реализации продукции. Увеличение производства сельскохозяйственной продукции в домашних хозяйствах не является равнозначным росту объемов реализованной продукции. А.Н. Онищенко считает, что необходимо сдерживать процесс роста количества слишком мелких производителей сельскохозяйственной продукции (натурализации), а в перспективе целесообразно их постепенное уменьшение. Для этого государство должно способствовать созданию производственных и сбытовых кооперативов [1].

Эффективное использование аграрного потенциала государства возможно при четком разделении труда, глубокой специализации и кооперировании производства и комбинировании ресурсов. Ю.А. Лупенко и М.Ф. Кропиво также придерживаются мнения, что обеспечение продовольственной безопасности возможно за счет концентрации и специализации агропромышленного производства с использованием механизмов интеграции, в том числе кооперации [10]. Один из идеологов кооперации М.И. Туган-Барановский писал, что благодаря кооперации создается новый тип крестьянского хозяйства, в котором для индивидуального хозяйства остается только одна область - сельскохозяйственный труд, все остальные хозяйственные операции: покупки, продажи, получения кредита и переработки сельскохо-

зяйственной продукции - выполняются не единоличными силами сельскохозяйственного производителя, а коллективными силами организованных в кооператив производителей [14].

Таким образом, мы пришли к выводу, что налоговое регулирование аграрного сектора специальными налоговыми режимами существенно влияет на структуру аграрного производства в Украине. За счет длительного льготного налогообложения структура трансформируется в сторону вертикально интегрированных структур. Сегодня государство пытается выровнять ситуацию путем применения того же специального налогового режима к среднему и малому сельскохозяйственному бизнесу. Учитывая, что агрохолдинги лоббируют для себя продление льготного налогообложения, семейные фермы не смогут с ними конкурировать на свободном рынке. Поэтому считаем, что государство действует в контексте социальной политики по номинальному сокращению безработицы в сельской местности с целью становления семейного фермерства на Украине.

Однако качественно улучшить организационную структуру производства только налоговыми мерами не удастся. Учитывая то, что в мире за последние пять лет развивается тренд к цифровому сельскому хозяйству, малый и средний бизнес не в состоянии будет применять передовые цифровые технологии производства без надлежащей государственной поддержки в виде создания материально-технической базы на кооперативных началах. В то же время агрохолдингам под силу развивать цифровое сельскохозяйственное производство в Украине, что будет способствовать повышению их конкурентоспособности на продовольственном рынке и послужит предметом дальнейших исследований.

Список литературы:

1. Аграрный сектор Украины на пути к евроинтеграции: монография / Под ред. А. Н. Бородиной. - Ужгород: ИВА. - 2006. - 496 с.
2. Бородина А. Н., Геец В. М., Гуторов А. А. и др. Украинская модель аграрного развития и ее социоэкономическая переориентация: научн. доклад / Под ред. В. М. Гейца, А. М. Бородиной, И. В. Прокоп; НАН Украины, Ин-т экон. и прогнозир. – Киев. - 2012. - 56 с.
3. Мельник Л.Л. Сельские домохозяйства в контексте их трансформации в агробизнесные структуры / Сборник научных трудов Таврического государственного агротехнологического университета (экономические науки), 2016. -№1 (30).- С.17-25.
4. Регулирование аграрной сферы: монография /Могильный А.Н. - М.: Ин-т аграр. экономики УААН.- 2002. - 430 с.
5. Ивасько И.М. Формирование системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий Украины / И.М. Ивасько // Вестник Хмельницкого нац. университета. - 2010. - № 4. - Т. 4. - С. 136-141.
6. Данников О. В. Аргументы в пользу «жесткой» вертикальной интеграции / О.В. Данников, И. М. Ивасько // Стратегия экономического развития Украины: сб. науч. раб. / МОНУ, ГВУЗ «КНЭУ им. В. Гетьмана », Укр. союз промышленников и предпринимателей, Ин-т мировой экон. и междунар. отношений НАН Украины. - М.: Финансы.- 2015. - Вып. 36. - С. 72-82.
7. Агрохолдинги сконцентрировали треть земель сельхозпредприятий. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.epravda.com.ua/rus/news/2018/06/15/637812>.
8. Данкевич А. Социально-экономические аспекты развития агрохолдингов // Международный научно-производственный журнал «Устойчивое развитие экономики». - 2013.- №4 (21) - С.86-90.
9. Дема Д. Необходимость изменений в налогообложении агрохолдингов // Научный клуб SOPHUS [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://sophus.at.ua/publ/2014_12_16_lutsk/sekcija_7_2014_12_16/neobkhidnist_zmin_v_opodatkuivanni_agrokholdingiv/80-1-0-1205
10. Агрохолдинги в Украине и усиление социальной направленности их деятельности / Ю. А. Лупенко, М. Ф. Кропивко // Мониторинг биржевого рынка. - 2014. - № 7. - С. 5-21.
11. Пасхавер Б.И. Концентрация и эффективность сельского хозяйства / Б.И. Пасхавер // Экономика АПК. - 2013.- №1 .- С. 16-23.

12. Проект Закона Украины "О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины и некоторые законодательные акты Украины относительно стимулирования создания и деятельности семейных фермерских хозяйств" №6490-д от 10.07.2018 года / Официальный портал Верховной Рады Украины [Электронный ресурс].-Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=64040

13. Пояснительная записка к доработанного проекта Закон Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины и некоторые законодательные акты Украины относительно стимулирования создания и деятельности семейных фермерских хозяйств» / Лигазакон [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JH50A7LI.html

14. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации.- М.- 1989 г.- 500 с.