АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ АГРОСТРАХОВАНИЯ

Кадомцева М.Е., к.э.н., Коростелев В.Г., к.э.н., ИАгП РАН

Рассмотрены подходы к реализации концептуальной модели институциональной среды национальной системы сельскохозяйственного страхования, позволяющей отслеживать и прогнозировать изменения, происходящие в институциональных взаимоотношениях субъектов агрострахования, а также оценивать факторы, оказывающие влияние на устойчивость контрактных связей. Предложены направления системных преобразований межинституционального взаимодействия государства, страховых организаций и хозяйствующих субъектов АПК, учитывающих совокупность факторов и основных индикаторов развития страхового рынка в современных условиях.

Ключевые слова: сельскохозяйственное страхование, институциональная среда, методология, управление, структура, модель, субъекты, межинституциональное взаимодействие

ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF AGRICULTURAL INSURANCE

Kadomtseva M.E., candidate of economic sciences,
Korostelev V.G., candidate of economic sciences, IAgP RAS

The approaches to the implementation of the conceptual model of the institutional environment of the national agricultural insurance system are examined, which allows tracking and predicting changes in the institutional relationships of agricultural insurance entities, as well as assessing the factors affecting the stability of contractual relations. The directions of systemic transformations of the inter-institutional interaction of the state, insurance organizations and economic entities of the agro-industrial complex, taking into account a combination of factors and basic indicators of the development of the insurance market in modern conditions, are proposed.

Key words: agricultural insurance, institutional environment, methodology, management, structure, model, subjects, inter-institutional interaction

Введение.

Стратегия обеспечения продовольственной безопасности и повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса определяет необходимость исследования подсистемы финансовых институтов с целью обеспечения устойчивости финансирования сельского хозяйства в условиях глобальных вызовов и угроз. Одним из наиболее важных финансовых институтов, направленных на стабилизацию доходов сельскохозяйственных производителей, является страхование сельскохозяйственных рисков (или агрострахование). Однако в настоящее время предлагаемые механизмы реализации страховой деятельности в сельском хозяйстве являются недостаточно эффективными. Для совершенствования действующей модели агрострахования необходимо исследовать теоретико-методологические аспекты развития института агрострахования, изучить текущее состояние агрострахования и обосновать направления его модернизации.

Целью настоящей работы является исследование институциональной структуры системы агрострахования и выявление ключевых факторов, влияющих на формирование и развитие страховой деятельности в сельском хозяйстве России.

Методика исследования.

В вопросах теоретического анализа механизмов государственного управления национальным агропродовольственным комплексом и отдельных его элементов одним из наиболее активно используемых в настоящее время подходов является институциональный, обладающий свойствами учитывать отдельные факторы и сложные взаимосвязи между экономикой и обществом, государством и институтами в условиях трансформации социально- экономического пространства, а также позволяющий выявлять возможности структурной модернизации экономических систем.

Исследованию особенностей современной институциональной экономики посвящены труды Г.Б. Клейнера, В. Маевского, О.С. Сухарева, В.М. Полтеровича, Е.В. Попова и др. В своей работе «Эволюция институциональных систем» Г.Б. Клейнер, говоря о степени изученности динамики институциональных систем, отмечает, что одной из ключевых проблем является недостаточность эмпирической базы институциональных исследований. В частности, «…ощущается серьезный недостаток систематических описаний состава, структуры и функций базовых социально-экономических институтов в реальных отечественных экономических системах». Им предлагается системный многоуровневый подход к теоретическому анализу формирования и изменения институциональной структуры путем разработки «институциональных карт», отражающих состав и взаимодействие институтов в различных сферах экономики [1, с. 28]. В.М. Полтерович также отмечает, что «мы не располагаем полным описанием большинства реальных институтов…» [2, с. 26]. Одним из таких реальных и наименее изученных экономических институтов является институт страхования сельскохозяйственных рисков.

Система страхования сельскохозяйственных рисков является частью национальной финансовой системы, которая постоянно трансформируется с целью повышения финансовой устойчивости отечественного агропродовольственного комплекса. Развитие данной системы определяется структурной сбалансированностью институциональной среды, уровнем развития институтов и плотностью их взаимодействия. На изучении этих взаимосвязей – институциональных соглашений, а также механизмах и транзакциях – концентрировалось внимание большинством представителей классического неоинституционализма (Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт, Р. Майерсон и др.). Нами взята за основу трехуровневая модель межинституционального взаимодействия, предложенная Оливером Уильямсоном [3], на основе которой построена концептуальная модель институциональной среды системы сельскохозяйственного страхования. Модель представлена в виде многоуровневой динамично развивающейся системы взаимодействия между субъектами инфраструктуры страхового рынка, субъектами его экономической организации, саморегулируемыми и общественными организациями, органами государственного регулирования на полях неформальных и формальных правил, норм и ограничений (рис. 1). Институционализация страхового поля позволяет отслеживать изменения, происходящие во взаимоотношениях субъектов агрострахования, выявлять, систематизировать и оценивать факторы, оказывающие влияние на развитие института сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации в целом.

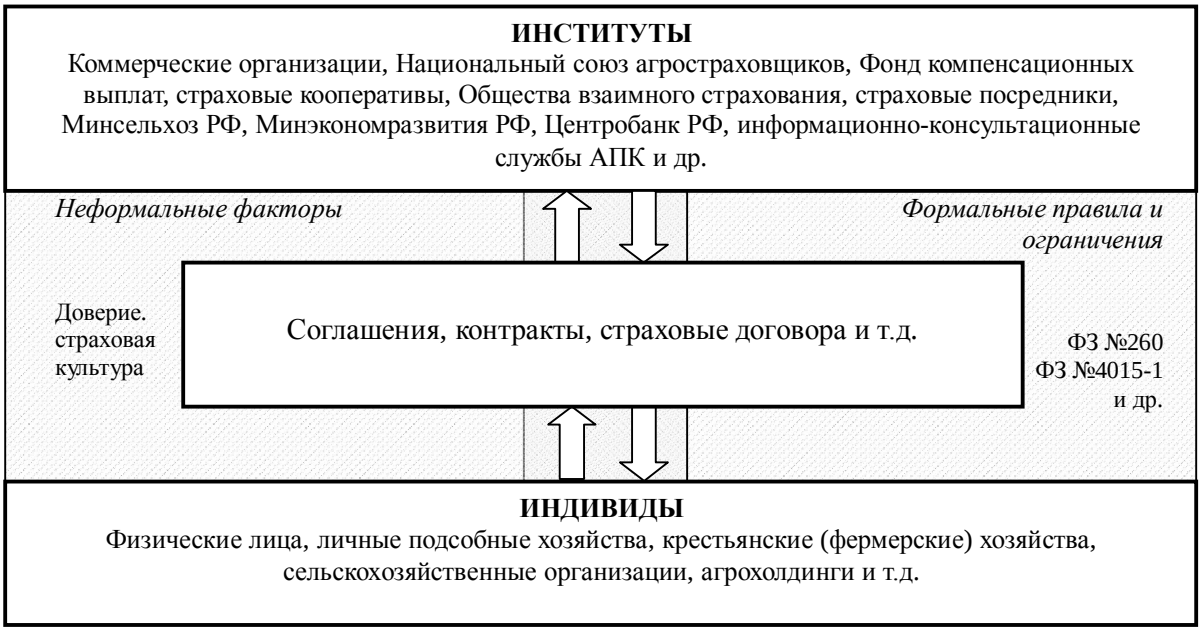

Рисунок 1 - Концептуальная модель институциональной среды национальной системы сельскохозяйственного страхования

Результаты исследования.

Важнейшим аспектом исследования институциональной среды сельскохозяйственного страхования является выявление и анализ её субъектов, а также уровня их взаимодействия, определяющего общий характер развития и эффективность страховой системы.

В статье 4.1 Федерального закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определены следующие участники страховых отношений: страхователи, страховые организации, общества взаимного страхования (ОВС), страховые агенты, страховые брокеры и страховые актуарии, уполномоченные органы исполнительной власти. Данный закон является правовой основой регулирования обязательного страхования. В России страхование сельскохозяйственных рисков является мультирисковым и осуществляется на добровольной основе посредством имущественного страхования. Добровольное страхование реализуется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления, которые устанавливаются страховщиком или объединением страховщиков (п.3 ст.3 ФЗ-№ 4015-1), поэтому данный федеральный закон определяет лишь общие принципы работы сельскохозяйственного страхования.

Институционально-правовой базой организации агрострахования и оказания государственной поддержки в сфере страхования сельскохозяйственных рисков является Федеральный закон от 25.07.2011 года №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [4]. Пунктом 16 статьи 2 данного закона определены основные участники сельхозстрахования с господдержкой: страхователи, выгодоприобретатели, страховщики, уполномоченный орган, уполномоченный орган субъекта РФ Банк России. В соответствии с требованиями двух базовых законов, страхование сельскохозяйственных рисков (на основе государственной поддержки) вправе осуществлять только коммерческие организации, вступившие на добровольной основе в члены объединения. Создание «Единого объединения страховщиков агропромышленного комплекса – Национального союза агростраховщиков» (НСА) стало ключевым шагом в направлении развития централизованной системы сельскохозяйственного страхования. В соответствии с 260-ФЗ и Уставом НСА определены функции объединений страховщиков, которые дополнительно выполняют функцию перестрахования за счет формируемого фонда компенсационных выплат. В целом с принятием закона 260-ФЗ были заложены организационные основы действующей системы сельскохозяйственного страхования, методологической базы, создана информационная система агрострахования, определены ключевые элементы институциональной среды: страховые организации, субъекты хозяйствования, институты инфраструктуры страхования, внешние институциональные факторы воздействия, а также само государство, определяющее условия формирования институциональной среды.

Государство является важнейшим системообразующим институтом. Оно может, как способствовать созданию институтов и задавать вектор развития институциональной среды, так и являться сдерживающим элементом её развития. Всё зависит от конкретных условий и сравнительной эффективности в этих условиях той или иной системы хозяйственной координации [5, с. 98]. В лице ответственных органов государство проводит регулирующую политику для субъектов страхового рынка, обеспечивает условия для развития конкуренции на страховом рынке. При этом реализуется достаточно «жесткая» политика со стороны Центрального Банка России, осуществляющего функции по регулированию, контролю и надзору в сфере страхового дела [6]. Однако, несмотря на то, что за последние годы проведена существенная работа по созданию формальных норм, определяющих развитие системы страхования, не до конца прослеживается принцип системности её функционирования. Это частично проявляется в развитии нормативно-правовой и методологической базы страховой деятельности. В частности, отсутствует единый подход к оценке и отбору рисков, трудно отследить причинно-следственную связь рисковых событий и ущерба, неразрешение спорных вопросов по поводу наступления страхового случая и выплат и т.д.

Проникновение страхования в сельскохозяйственную отрасль непосредственно зависит от межинституционального взаимодействия субъектов, механизмов координации и стимулирования. Государство определяет прямые и косвенные связи между институтами, институциональную основу развития системы страхования и образует организационные институты, входящие в ее инфраструктуру. Последняя включает в себя: обслуживающие страхование организации, экспертные статистические и информационные службы, метеорологическую службу, юридические институты, банки, страховых посредников и пр., связи между ними, опосредующие связи между страхователем и страховщиком, потоки информации, методы и способы взаимодействия.

Институт страховых посредников (страховые брокеры), как связующий элемент, занимает особое место в институциональной структуре. Развитая посредническая деятельность является важнейшим свойством страховых рынков экономически развитых стран. По данным исследования, проведенного Европейской ассоциацией страховых посредников BIPAR (European Federation of Insurance Intermediaries), которая была организована еще в 1937 году, в 30 странах страховыми посредниками в 2008 году было собрано более 80% общего объема страховых премий, оплаченных в этих странах [7]. Наличие страховых посредников и степень их участия в процессе подготовки и заключения договора страхования характеризует уровень зрелости страховых отношений. Построение агентских сетей методом сетевого или многоуровневого маркетинга стимулирует развитие конкуренции на страховом рынке, ведет к унификации условий страхования, снижению тарифов, соответствию условиям потребителей страховых услуг.

Развитие страхового посредничества было определено в качестве одного из приоритетных направлений развития инфраструктуры страхового рынка в Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года [8]. По данным Банка России в структуре каналов продаж в 2017 году их доля не превысила и 3%, причем большую часть страховых премий обеспечил банковский сектор. Недостаточный уровень развития института страхового посредничества в целом и его отсутствие в секторе сельскохозяйственного страхования определяет значимость информационно-консультационных служб АПК, как структур, выполняющих функции популяризации страхования среди сельхозпроизводителей, оказывающих помощь в юридическом консультировании, в том числе при сопровождении договоров страхования и т.д. Данные направления актуальны, так как доминирующей тенденцией выступает высокая дифференциация получения страховых услуг, особенно с господдержкой, между крупными и малыми формами хозяйств. Поэтому региональные информационно-консультационные службы АПК должны входить в число субъектов инфраструктуры рынка агрострахования, как структуры наиболее близко находящиеся к малым сельхозпроизводителям и знающие специфику и особенности аграрного производства.

Крупные агропредприятия являются наиболее привлекательными субъектами рынка для страховых организаций. Риски, сопровождающие хозяйственную деятельность малого агробизнеса, более высоки, а страховые суммы значительно меньше. Малые формы хозяйствования ограничены в средствах, что сказывается на соблюдении агротехнологий, наличии необходимой сельскохозяйственной техники, а также профессиональных агрономов и узкопрофильных специалистов. Кроме того, утрата (гибель) посевов даже с небольшой площади или части поголовья животных уже приводит к наступлению страхового случая. В силу данных причин сегмент малого предпринимательства, по сравнению со средними и крупными предприятиями отрасли, менее привлекателен для страховщиков. В результате страховые тарифы для малых форм хозяйствования выше, что определяет недоступность страховых продуктов для данной категории хозяйств. В тоже время широкий спектр потенциальных рисков обуславливает и большую потребность К(Ф)Х, ЛПХ и ИП в агростраховании.

Основную долю субъектов, осуществляющих страховую деятельность, занимают коммерческие организации. В то же время институциональную структуру дополняют страховые кооперативы и общества взаимного страхования, организация значительной части деятельности которых осуществляется на некоммерческой основе. Страховые потребительские кооперативы создаются самими сельскохозяйственными товаропроизводителями для удовлетво-

рения собственных потребностей в обеспечении защиты своего производства от ситуаций с неблагоприятными последствиями. Поэтому страховые кооперативы не преследуют цели получения прибыли (в отличие от коммерческих страховых структур) и служат интересам только своих членов. Хотя законодательством Российской Федерации и предусмотрена возможность организации страхования сельскохозяйственных рисков на кооперативной основе, в российском агропромышленном комплексе сельскохозяйственная страховая кооперация как институт в настоящее время практически отсутствует [9, 10].

Сравнительный анализ отечественной и зарубежной практики страхования свидетельствует о существенной разнице в институциональном развитии экономических систем. Потенциал рынка агрострахования достаточно высок и еще до конца не охвачен. В целях более глубокого проникновения страхования в хозяйственную деятельность, институциональной структуре сферы страхования не хватает наполнения субъектами различных организационно-правовых форм, способных предложить страховые программы и услуги с широкой степенью вариативности [11, 12]. Сохраняется необходимость применения дифференцированного подхода к организации страхования агропроизводителей в зависимости от их размера: крупных и средних - в коммерческих организациях, осуществляющих страховую деятельность, а малых форм хозяйствования - преимущественно в обществах взаимного страхования и страховых кооперативах с распространением на них государственной поддержки страхования и государственного перестрахования. Преимущества подобных форм организации страховой деятельности проявляются в специфических особенностях самой кооперативной формы и наибольшей степени адаптации к менталитету сельского населения.

Страхование следует рассматривать как социально-экономический механизм, функционирующий на основе совокупности сложных и взаимосвязанных между собой экономических, организационно-правовых и социально-психологических отношений по снижению рисков между множеством экономических агентов. Институциональная среда страховой системы применительно к сельскому хозяйству отличается от классического страхования за счет значительного преобладания отраслевой специфики и неформальных факторов в хозяйственной деятельности и экономических связях. На представленной модели институциональной среды национальной системы сельскохозяйственного страхования (рис.1) отражено, как потоки межинституционального взаимодействия от хозяйствующих субъектов к организациям страхования идут через пересечение областей формальных и неформальных институциональных факторов, определяющих порядок взаимодействия субъектов и контрактные связи. При этом осуществление действий со стороны потребителей страховых услуг (физических и юридических лиц) происходит приближенно к области неформальных факторов, организация же действий со стороны институтов агрострахования основана на установленных формальных нормах и правилах.

Ментальный барьер в сознании большей части населения сельских территорий в России заключается в представлении об агростраховании, как о некой малоэффективной трате средств, а не платы за приобретение страховой защиты и передачи своих рисков. Неприязнь к отношениям со страховыми компаниями, «убыточная идеология» страхования - сдерживают страховую активность сельхозпроизводителей [13, с. 96]. С другой стороны, низкий уровень технической оснащенности, юридической культуры, несоблюдение технологий сельскохозяйственного производства и прочие факторы формируют у страховых компаний по отношению к сельхозпроизводителям, преимущественно малых форм хозяйствования, стереотип «невыгодных» страхователей. Совокупность данных факторов определяет низкую страховую культуру в сельскохозяйственной отрасли.

Снижение доверия к институту страхования произошло из-за применения многими страховыми компаниями теневых «схем» освоения бюджетных субсидий без реального страхования, о чем свидетельствует достаточно низкий уровень страховых выплат при распространении операций «псевдострахования». В результате, страховые организации, занимавшие в 2014 году 62,3% всего рынка агрострахования с господдержкой, в течение 2015 года подверглись санкциям Банка России, что заставило 28 из них покинуть рынок. Доля застрахованных площадей этими страховыми организациями в 2015 г. составляла 57,2% от общего

объема застрахованных земель. Таким образом, оздоровление рынка агрострахования одновременно привело к резкому сокращению показателей страхования сельскохозяйственных рисков (рис. 2).

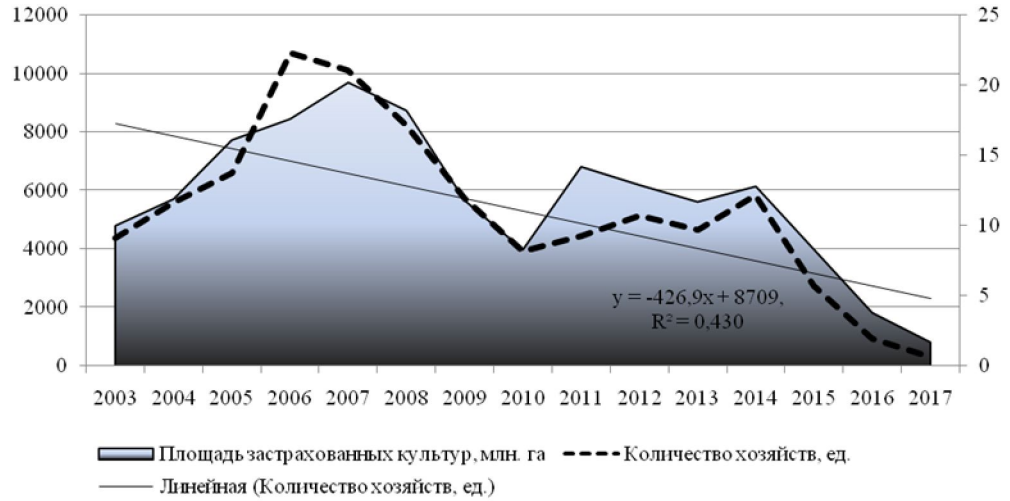

Рисунок 2 - Площадь застрахованных культур и количество хозяйств, заключивших договоры страхования с господдержкой в 2003 – 2017 годы [23]

Одним из решений для преодоления фактора низкого доверия и достижения взаимопонимания в диалоге агробизнеса, государства и страховщиков является повсеместное применение на практике возможностей стремительно развивающихся IT-технологий, например, спутникового мониторинга [14, с. 116]. Ранее применение таких технологий не находило отражения в нормативно-правовом поле страховой деятельности. В 260-ФЗ не предусматривалась возможность использования подобных систем при проведении процедуры экспертизы. С принятием федерального закона №563-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», были внесены изменения в часть 1 статьи 5. Она была дополнена предложением: «Экспертиза проводится на основании обследования объектов страхования, если обследование возможно на момент проведения экспертизы, а также на основании представленных страховщиком и (или) страхователем соответствующих документов, информации и материалов, полученных в том числе в результате мониторинга с использованием авиационных и космических средств» [15]. Внесенные изменения потребуют большой работы по закреплению данного положения в методическом обеспечении страховой деятельности. Пока практика показывает лишь выборочное рассмотрение судебными органами экспертных заключений, основанных на спутниковом мониторинге, в качестве доказательств в рамках дел по спорам в агростраховании. Однако при нормативном урегулировании данные космического мониторинга могут стать основой при решении спорных случаев и системы урегулирования убытков в агростраховании с государственной поддержкой, а закрепление применения цифровых технологий в нормативной и методологической базе станет важнейшим шагом в направлении совершенствования национальной системы сельскохозяйственного страхования и ее соответствия международным стандартам.

Заключение.

Глубокие социально-экономические преобразования последних лет оказали значительное воздействие на соотношение между институтами в рамках институциональной структуры и задали вектор развития институциональной среды страхования сельскохозяйственных рисков. Агрострахование следует рассматривать как институт, который можно и необходимо использовать для системного решения актуальных проблем развития сельского хозяйства. Несмотря на это, участники рыночных отношений в должной мере не используют его в качестве финансового механизма защиты в случае наступления чрезвычайных событий. Пассив-

ное использование страховых инструментов в сельском хозяйстве не способствует решению проблем формирования финансовой устойчивости сельхозпроизводителей. Государство также недостаточно уделяет внимание данному институту. Второстепенное положение страховой отрасли в экономике, общая недооценка значимости агрострахования привели к тому, что предлагаемые институциональные механизмы организации хозяйственной деятельности становятся недостаточно действенными в существующих социально-экономических условиях, приводя к деформированным формам и нормам их реализации. Неравномерное развитие институциональной среды агрострахования порождает серьезные затруднения в функционировании и развитии большинства экономических организаций, входящих в состав организационно-управленческого механизма агропродовольственного комплекса. Необходимо усилить меры по совершенствованию нормативно-правовой и методологической базы страховой деятельности, активнее внедрять цифровые технологии.

Список литературы:

1. Клейнер В.Г. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. - 240 с.

2. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов// Журнал «Экономическая наука современной России». - 2001. - №3. - С. 24 – 50.

3. Уильямсон О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. Уильямсон. - СПб.: Лениздат, СЕУ Пресс, 1996.

4. ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»» от 25.07.2011 N 260-ФЗ. - URL: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_ LAW_ 117362/.

5. Стукач В.Ф. Мониторинг развития крестьянских хозяйств. Динамика, адаптация к рынку, методы мониторинга: монография // В.Ф. Стукач, Е.В. Коваленко. – Издатель: LAPLAMBERTAcademicPublishingGmbH&Co. KGDud-weilerLandstr. 99, 66123 Saarbrucken, Germany. – 168 p.

6. Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 26.07.2017) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2017). - URL: http://www.consultant.ru.

7. European Federation of Insurance Intermediaries. – URL: https://www.bipar.eu/en/home.

8. Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года. - URL: http://static.government.ru/media/files/41d47e4f03ae8a61bd97.pdf.

9. ФЗ от 8 декабря 1995 г. N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" (с изменениями и дополнениями). - URL: http://base.garant.ru/10105638/ #ixzz5ZHOSPO2T.

10. Бурлаков В.Б. Проблемы развития страхования рисков сельскохозяйственного производства на кооперативной основе // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 8. - С. 136-146.

11. Дадьков В.Н., Романова А.А. Эволюция организации страхования сельскохозяйственных рисков в России // Страховое дело (электронный журнал). - 2014. - №4. - С. 26-35. - URL: https://rucont.ru/efd/610522.

12. Порфирьев Б.Н., Юлдашев Р.Т. Становление системы агрострахования в России: ключевые проблемы и наметки решений // Российский экономический журнал. - 2010. - №6. - С. 35–43.

13. Статистические данные по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой в 2012 – 2016 гг. М.: 2017. - 68. с.

14. Былина С.Г., Кадомцева М.Е., Осовин М.Н. Информатизация агропродовольственного комплекса и сельских территорий России: возможности и ограничения: Монография. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2018. - 228 с.

15. Федеральный закон от 27.12.2018 № 563-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314703/