

ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ВАЖНЕЙШЕГО РЕСУРСА ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Семёнов С.Н., д.э.н., Алиева Д.М., лаборант-исследователь, ИАГП РАН

В статье представлены результаты исследования концептуально-стратегического регионального управления безопасностью, конкурентоспособностью и устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий в условиях геополитических вызовов и угроз. Определены основные направления устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий в условиях новой генерации глобальных вызовов и ограничений. Обоснованно предложение по формированию в социальном пространстве АПК и сельских территорий полюсов конкурентоспособности, реализации перспективных концепции «умных сельских поселений» в рамках формирования «цифровой агроэкономики». Предложено шире использовать в системе стратегического управления устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий методов проектного менеджмента.

Ключевые слова: социальное пространство АПК и сельских территорий; геополитические вызовы и угрозы; конкурентоспособность и безопасность; устойчивое пространственное развитие; полюса конкурентоспособности; поведенческая экономика; «умные города и сельские поселения»; социальное проектирование; модели систем сельского расселения; месторазвитие

GLOBAL CHALLENGES AND LIMITATIONS IN THE SYSTEM OF SOCIAL SPACES DEVELOPMENT IN THE AGRICULTURE AND RURAL AREAS AS THE MOST IMPORTANT RESOURCE OF ITS COMPETITIVENESS

Semenov S.N., doctor of economic sciences,
Aliева D.M., research assistant, IAgP RAS

The article presents the results of a study of the conceptual and strategic regional management of security, competitiveness and sustainable development of the social space of the agroindustrial complex and rural areas in the context of geopolitical challenges and threats. The main directions of sustainable development of the social space of the agroindustrial complex and rural territories are determined in the conditions of a new generation of global challenges and restrictions. The proposal to form the poles of competitiveness in the social space of the agroindustrial complex and rural areas, to implement the perspective concept of "smart rural settlements" within the framework of the formation of "digital agro-economy" is justified. It is proposed to use more widely the methods of project management in the system of strategic management of sustainable development of the social space of the agroindustrial complex and rural areas.

Keywords: social space of agroindustrial complex and rural territories; geopolitical challenges and threats; competitiveness and security; sustainable development; poles of competitiveness; behavioral economics; "smart cities and rural settlements"; social design; models of rural settlement systems; place of development

Проблемы исследования концептуально-стратегического регионального управления безопасностью и конкурентоспособностью социального пространства АПК и сельских территорий (СП АПК и СТ) в условиях геополитических вызовов и угроз прочно входит в научный оборот экономической социологии. Значительными вызовами и угрозами для безопасности социального пространства (СП) АПК и сельских территорий (СТ) Российской Федерации являются неконкурентность, ослабленность и всевозребованность социальных ресурсов сельских территорий. Эти проблемы относятся к новым направлениям экономической социологии изменений пространственного развития.

В ходе президентских выборов 2018 года В.В. Путин в числе стратегических задач правительства на следующее шестилетие определил пространственное развитие страны. Это предполагает, что развитие российского села и соответствующее обустройство земельного пространства сельских территорий является приоритетной задачей государства. А выступая на Московском урбанистическом форуме «Мегаполис будущего» новое пространство для жизни В.В. Путин заявил, что «... ключ к развитию городов будущего – в создании широких возможностей для граждан, их труда, отдыха, занятий спортом, чтобы они могли объединиться и вместе реализовывать научные, творческие, общественные, культурные проекты; чтобы в городе было комфортно всем: детям, молодежи, людям старшего возраста, тем, кто сталкивается с ограничениями возможностей по здоровью, – чтобы каждый чувствовал себя частью единого городского сообщества ... Будем обязательно развивать уникальные преимущества, которые, убеждён, если у каждого нашего населенного пункта, каждого города и каждого региона России» [1]. Представляется, что эти слова можно целиком отнести к проблемам развития сельских поселений будущего.

Основные направления устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий в условиях новой генерации глобальных вызовов и ограничений.

Глобальные вызовы и ограничения предъявляют новые требования к функционированию и развитию агропромышленного производства и сельских территорий (СТ), взаимодействию государства и сельского сообщества, к системе управления агропромышленной экономикой страны в целом, к её безопасности и конкурентоспособности. При этом очень важно учитывать влияние новой генерации глобальных вызовов на перспективы устойчивого развития СП АПК и СТ, к которым современный АПК и сельские территории во многом не готовы.

Новая генерация глобальных вызовов отличается от глобальных вызовов XXI века (линейных по сути) нелинейностью, дуальностью, противоречивостью [2, с. 1015-1027].

В этой связи многими исследователями к первому вызову «новой генерации» относят появление на смену моделей демократизации государственного управления новых авторитарных моделей управления. При этом утверждается мнение о наступлении «кризиса либеральной демократии», «демократических откатов», «свертывания демократии и федерализма» и т.п.

Вторым глобальным вызовом новой генерации называется «конфликт между эффективностью национального государства и развивающейся экономической, культурной и политической глобализации».

Выход из-под контроля государства многих социальных вопросов приводит к «демонстражу государства социального благополучия», к опасности функционирования и развития социального пространства страны и регионов. В этой связи следует согласиться с Евстифеевым, утверждающим, что «два описанных вызова напрямую влияют на развитие России как федерального государства, усложняют и без того непростую ситуацию с неравномерностью развития российских регионов» [2, с. 1022].

Угрозы национальным интересам Российской Федерации в области агропромышленной экономики.

При разработке целевых программ развития АПК и сельских территорий на всех уровнях управления необходимо исходить из задач решения хронических проблем и преодоления внешних и внутренних угроз, тормозящих или останавливающих продвижение страны или регионов к социально-экономическому развитию. Основными из них являются:

- низкий уровень инвестиций в развитие сельских территорий и человеческий капитал села;

- низкое качество управления, научно-техническая, технологическая и социально-экономическая отсталость и высокая степень физического производственного и социально-инфраструктурного аппарата предприятий АПК и сельских территорий, их медленная модернизация, реконструкция и адаптация к новой экономической среде;

- высокая затратность агропромышленной экономики, охватывающая все факторы производства: труда, капитала, энергии, земельных ресурсов и материалов;
- возрастающая доля теневого (эксплуатационного) сектора агропромышленной экономики;
- отставание в использовании имеющихся запасов земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения и их мелиорации;
- неэффективная структура экспорта и импорта продукции АПК и средств производства для агропромышленного производства, существенная зависимость от конъюнктуры мирового рынка по значительному числу товарных позиций, финансирование конкурентов (утечка капиталов за рубеж), монопольное поведение иностранных агропромышленных производителей на внутреннем рынке, нарушающего принципы справедливой конкуренции, сохранение дискриминационных барьеров для российских экспортеров на внешних рынках;
- высокая дифференциация сельского населения по уровню доходов, значительная доля сельского населения с доходами ниже прожиточного минимума, существование очагов высокой локальной концентрации безработицы;
- рост несоответствия между структурой спроса на рабочую силу и ее предложение на селе;
- регулированность межбюджетных отношений.

Стратегия устойчивого пространственного развития.

Президент Российской Федерации В.В. Путин отнёс разрыв в развитии регионов и муниципалитетов к основным угрозам экономической безопасности России. Об этом разрыве свидетельствует тот факт, что 40 % регионального продукта в Российской Федерации производится на территории, составляющей только 5 % от территории страны. В настоящее время в стране из 117 млн. га пашни обрабатывается меньше 80 млн. га.

В этой связи особую актуальность приобретает проблема научного обоснования разработки и реализации стратегии устойчивого пространственного развития (СУПР) России и ее регионов. Представляется, что СУПР в первую очередь должна коснуться АПК и сельских территорий. При этом разработка СУПР АПК и сельских территорий должна сопровождаться соответствующим бюджетным прогнозированием и комплексным планированием, проектированием модернизации и развития магистральной социальной инфраструктуры.

К сожалению, практика разработки СУПР и бюджетного прогнозирования предполагает дальнейшее стягивание (привлечение) сельского населения в крупные агломерации и ведет к существенному сокращению сельского населения. При этом игнорируется соблюдение на сельских территориях стандартов благополучия, определяющих каждому гражданину независимо от места его проживания обеспечение необходимого набора доходов и услуг, гарантирующего достойный уровень качества жизни. Как справедливо отметила председатель Совета Федерации России В. Матвиенко: «Всё это должно быть отражено в стратегии. Но пока, к сожалению, этого там как раз и не предусматривается» [3].

В этой связи нельзя согласиться с широко распространенной практикой так называемой «оптимизации» как объектов социнфраструктуры на селе, так и самих сельских поселений путем их ликвидации. Так, в Саратовской области продолжается «оптимизация» сельских поселений путем объединения сел и деревень в муниципальные образования. В 2018 году число таких («неперспективных») поселений сократится в муниципальных образованиях с 288 до 268 [4].

Новые подходы к обеспечению безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий.

Необходимость максимального использования резервов безопасности, конкурентоспособности и устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий делает неизбежным создание соответствующей системы управления. В современной экономической и социологической науке сформировались две основные концепции урбанизации, агропромышленной интеграции и агломерации, различия между которыми состоят, во-первых, в представлении о степени управляемости этими цивилизационными процессами, а во-вторых, в оценке значения их прогрессивности. Относительно первого из них - эти процессы по фор-

ме являются – «урбанистическими, интеграционными, агломерационными взрывами, вызовами», которые в различное время сменяются «дезурбанизацией», «дезинтеграцией», «дезагломерацией» в связи с определенными, цивилизационно превосходящими социально-экономическими аграрными отношениями.

В свете второй концепции, наблюдается рост крупных городов, агломераций, замедление развития малых городов и поселений, исчезновение с лица земли сельских поселений. Связанные с этим процессы общественных отношений и социально-психологические преобразования представляют принципиально необратимые и частично управляемые направления перестройки, модернизации СП АПК и СТ.

В зарубежной экономической литературе региональная интеграция и развитие рассматриваются преимущественно в аспекте аналитической оценки влияния интеграционных соглашений (РИС) на международную торговую и конкуренцию, на капиталовложения и иностранные инвестиции. При этом значительное внимание уделяют вопросам определения эффективности интеграции, оценки потребности и возможности ее углубления.

Успешная реализация концепции устойчивого развития СП АПК и СТ во многом зависит от эффективности и рационализации государственной интеграционной политики развития в целом. При этом главная задача этой политики, по мнению авторов, заключается в выявлении и ликвидации «конфликтов целей», конфликтов «цель – средства» в практической деятельности управления АПК. К сожалению, практику управления сельским развитием, сопровождающуюся «оптимизацией и национализацией» сельских поселений и социальной сферы села можно определить как концепцию развития отсталости и неустойчивости. В этой связи в концепцию устойчивого развития СП АПК и СТ целесообразно дополнительно ввести такую категорию как месторазвитие, которая наиболее полно отражает процесс пространственно-временного взаимодействия между сельским социумом и вмещающим его сельским ландшафтом, а также включает в себя исторические и культурные качества определенного региона. Необходима новая концепция инновационного, конкурентоспособного и опережающего развития СП АПК и СТ.

Полюса конкурентоспособности – важнейшее направление реализации нового курса развития социального пространства АПК и сельских территорий.

В современных условиях АПК и СТ Российской Федерации в связи с новыми вызовами цивилизации возникает настоятельная необходимость перестройки государственной агропромышленной политики в связи с значительными проблемами развития национальной агроэкономики. Важнейшими среди этих проблем являются: низкий уровень развития инвестиционно-инновационного потенциала АПК и сельских территорий; слабые конкурентные позиции основных продуктовых подкомплексов АПК и сельских территорий на мировом продовольственном рынке; серьезные диспропорции в научно-технологическом и агропромышленном (интеграционном) развитии регионов страны.

Ответом на современные вызовы гецивилизации является признание в качестве важнейшего государственного приоритета активизацию агропромышленной политики, главной целью которой является вывод АПК на передовые позиции в мире в новых высокотехнологичных агропромышленных областях XXI века.

К основным направлениям реализации этой политики следует отнести: наращивание и эффективное использование ресурсного и, прежде всего, инновационного потенциала АПК и сельских территорий как на национальном, так и на региональном уровнях. В успешном решении этой задачи важнейшую роль играют полюса конкурентоспособности (*poles de competitivite*) или специальные инновационно-технологический региональные промышленные кластеры. Полюса конкурентоспособности АПК представляют собой интеграцию на определенной сельской территории агропромышленных формирований, научно-исследовательских, проектных и образовательных учреждений в рамках совместных проектов с мощной инновационно-инвестиционной составляющей и общей стратегией конкурентоспособного и устойчивого развития.

Основными задачами формирования и развития полюсов конкурентоспособности АПК и сельских территорий являются:

- повышение конкурентоспособности агропромышленной экономики Российской Федерации и регионов на основе усиления инновационно-инвестиционных процессов на прорывных направлениях;
- создание на сельских территориях Российской Федерации благоприятных условий для развития агропромышленной деятельности с сильной научно-технологической и социально-территориальной составляющей;
- повышение имиджа и усиление инвестиционной привлекательности АПК и сельских территорий Российской Федерации;
- стимулирование агропродовольственной занятости и социально-экономического развития АПК и сельских территорий;
- обеспечение безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий.

В этой связи заслуживает внимания зарубежный опыт управления конкурентоспособностью территорий. Так, во Франции успешно функционирует межминистерский комитет по обустройству и конкурентоспособности территории (CIADT - Comité interministériel d'aménagement et de développement du territoire), возглавляемый премьер-министром и определяющим основные направления государственной политики в области обустройства территорий [5].

Повышение конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий в современных условиях во многом зависит от реализации стратегического и программного подходов к созданию и поддержке имиджа конкретного социального пространства АПК и сельских территорий как места производства конкурентоспособной продукции, расширения круга потребителей этой продукции и услуг, совершенных каналов сбыта и гармоничного взаимодействия с внешней средой. По нашему мнению, под имиджем социального пространства АПК и сельских территорий необходимо понимать целостное и устойчивое эмоционально-оценочное отношение к социальному пространству АПК и сельских территорий со стороны инвесторов, клиентов, предпринимателей, акционеров и общественности, сложившееся на основе восприятия и оценки ими информации о качестве и конкурентоспособности выпускаемых продукции и услуг, профессиональной компетенции трудовых ресурсов, уровне мотивации персонала к высококачественному труду, о компетентности местного самоуправления, сложившихся в нём социальных стереотипов и др.

Социальное пространство АПК и сельских территорий и поведенческая экономика.

Социальное пространство АПК и сельских территорий как «смысловая» структура жизненного пространства сельских сообществ включает следующие виды ценностей:

- средовые ценности, регулирующие поведение и общение в микросреде;
- ценности самоутверждения в организованном человеком пространстве;
- интегративные ценности, посредством которых достигается социальное перемещение человека в пространственных структурах больших и малых групп;
- ценности, необходимые человеку для ориентации в цивилизационном пространстве, пространстве техники, в экономическом пространстве, в пространстве политики, культуры [6].

Анализ свидетельствует, что социально-экономические доминанты социального пространства АПК и сельских территорий характеризуются преобладанием линии развития, суть которой состоит в упрощении его структуры, снижении качества жизни сельского населения, расширении зон риска на жизнедеятельность настоящего и будущего поколений крестьянства.

В этой связи в управлении устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий актуальность приобретают методы поведенческой экономики, изучающий влияние социальных, когнитивных и эмоциональных факторов на принятие управленческих решений.

Ключевой особенностью поведенческой экономики, как известно, является ее стремление, основываясь на своем знании о человеке, корректировать управленческие решения – от образования и здравоохранения до общественной безопасности населения.

В 2017 году ученые США Ричард Талер (Richard H. Thaler) получил Нобелевскую премию «За вклад в исследование поведенческой экономики». Идеи Талера заключаются в совмещении элементов экономики и психологии, которые оказали влияние на стратегию инвестирования. Связь экономики и психологии, бихевиоризм, рассматривается Талером в качестве нового уровня экономической науки, использующей в качестве основного инструмента психологию.

Умный агрогород – умное село.

В условиях широкого распространения и повышения эффективности информационно-коммуникационных технологий наряду с мировой практикой создания «умных городов» было бы целесообразно в рамках формирования цифровой экономики и цифрового общества приступить к разработке Концепции развития в Российской Федерации «умных сельских поселений». По имеющимся данным в настоящее время по всему миру функционирует или находится в стадии строительства более 1000 «умных городов» [7]. По аналогии с формулировкой понятия «умный город», предложенной Е. Лариной и В. Овчинским, можно полагать, что «умное сельское поселение» – это село, в котором вся сельская коммунальная, производственная, логистическая, социальная и бытовая инфраструктуры насыщены информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ), что позволяет управлять интеграционными агропромышленным и урбанизационными процессами, устойчивым развитием и безопасностью социального пространства АПК и сельских территорий на основе искусственного интеллекта (ИИ) и больших данных (БД).

«Умные сельские поселения» призваны обеспечить не только эффективное использование и наращивание ресурсного потенциала АПК и сельских территорий, но также прогнозировать поведение сельских жителей с целью обеспечения их конкурентоспособного и безопасного развития и минимизации конфликтов внутри села.

К основным особенностям «умных сельских поселений» могут быть отнесены: умное муниципальное управление, предполагающее насыщение процессов управления ИКТ; умная агропромышленная экономика кластерной организации; высокий уровень образования и квалификации кадров; широкое использование ИИ и БД в принятии социально-экономических решений; умная логистика, предполагающая перевод транспортно-коммуникационных и складских инфраструктур на электронное управление и регулирование ИИ и БД как единой развивающей системы; умная инфраструктура, основанная на интеллектуальном и проблемно-ориентированном сетевом системном управлении; умная безопасность, конкурентоспособность устойчивого развития, обеспечивающая минимизацию рисков.

Системное опережающее реагирование на угрозы в рамках «умных сельских поселений», по нашему мнению, может быть реализовано только на основе государственно-частного партнерства.

Заслуживает внимания предложение по рассмотрению социального пространства АПК и сельских территорий как креативного мезопространства в решении проблем устойчивого, конкурентоспособного и сбалансированного развития неоднородного социального пространства и поиска методов согласования масштабов управляемого мегатерриториального развития интегрирующих мировых уровней конкурентоспособности.

Социологизация агропромышленной экономики как генератора устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий, функционирующего вследствие геополитического, социального, геоэкономического и геотранзитного императивов развития мезо- СП АПК и СТ образуют путь к его однородности.

В этой связи целесообразно уже сейчас приступить к разработке концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса «умное безопасное сельское поселение». При этом умные сельские поселения необходимо рассматривать как «точки развития» агропромышленной экономики. В этой связи формировать такие «точки» целесообразно на основе

«агрогородов» или «агронаукогородов» в рамках соответствующих интегрированных систем «город – село» («умный агрогород - умное село»).

Социальное проектирование в системе обеспечения безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий.

За последние 30 лет российская социология сформировалась как один из главных источников получения социального знания. В рамках институционализации социологии, определяющей стандартизацию направлений исследования, к сожалению, наряду с такими областями науки, как региональная социология, социальная экология, социология городов и др. не находят своего места такие актуальные области как социология села и крестьянства, социология продовольственной безопасности, пространственной социологии, безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий.

В рамках развития проектного управления устойчивым развитием СП АПК и СТ значительную актуальность приобретают девелоперские многофункциональные проекты, предусматривающие создание целого комплекса производственных и социальных объектов различного назначения (новых единиц сельских территорий), называемых *Mixet – use – projects*, с помощью которых девелопер минимизирует риски, возникающие при реализации проекта, и достигает синергетического эффекта в результате совокупного взаимодействия объектов различного функционального назначения [8].

Формирование и реализация государственной агропромышленной политики устойчивого развития АПК и сельских территорий сопряжены с комплексным системным решением значительного числа проблем оценки положения, выбора стратегических целей, принятия управленческих решений по их достижению, организации взаимодействия всех участников интеграции. Наиболее эффективным методом решения этих проблем, по нашему мнению, является проектное управление, в составе которого выделяются: управление собственно проектами, управление целевыми программами и портфелями проектов. В системе стратегического управления устойчивым развитием СП АПК и СТ следует использовать определения компонентов проектного менеджмента:

- программа (program);
- взаимосвязанный комплекс проектов, управление которым осуществляется с целью достижения конкурентных преимуществ и уровня управляемости, недостижимых при управлении ими по отдельности;
- проект (project) – «выброшенный в будущее, вперед», формирование новых общественных отношений, нового человека, новой культуры, новой социальной деятельности, новых форм жизни (жизнестроительства), новых социальных учреждений, организаций и институтов, новых коллективов и сельских сообществ по месту жительства на основе новых форм быта и обслуживания;
- портфель (portfel) – комплекс проектов или программ, объединенных с целью эффективного управления для достижения стратегических целей (конкурентоспособности, безопасности и устойчивого развития) [9].

В обеспечении устойчивого развития СП АПК и СТ имеются разработки систематизированных научно-исследовательских и проектных институтов по данной проблематике:

- создание моделей современных сельских поселений, соответствующих конкурентоспособному и безопасному агропромышленному производству;
- разработка организационно-методических основ обеспечения занятости населения в АПК и СТ, создание новых рабочих мест на селе;
- разработка рекомендаций по формированию механизма повышения уровня жизнеобеспеченности, качества жизни и культуры быта сельского населения;
- разработка схем инженерного оборудования сельских поселений и территорий, выполнение инженерных изысканий для строительства, проектных работ (архитектурное проектирование, строительное проектирование и конструирование, проектирование инженерных сетей и систем, разработка специальных разделов проектов, в том числе и по охране окру-

жающей среды, технологическое проектирование, обеспечение технологического состояния зданий и сооружений) [10].

В этой связи особую актуальность приобретает обоснование новых приоритетов в формировании и развитии сельских систем расселения:

- восстановление старых периферийных центров групповых систем расселения (малых городов, поселков городского типа и сел, являющихся центрами крупных, процветающих агропромышленных формирований);

- создание на базе центров передовых агропромышленных предприятий «агрокотидков», которые смогут сыграть очень большую роль в возрождении и развитии сельских территорий. Они возьмут на себя организацию сбыта агропромышленной продукции, ее частичную переработку, внедрение современной техники и агротехнологий, повышение квалификации кадров и их перераспределение, организационно-юридическое и финансовое обеспечение трудовой активности сельхозпроизводителей и развитие предпринимательской деятельности в социальном пространстве АПК и сельских территорий;

- воспроизводство окружающей сельских жителей природной среды, то есть, осуществление комплекса социально-экономических, технологических, организационных и экономических мероприятий, направленных наряду с воспроизводством природных ресурсов, на поддержание параметров среды жизни в пределах, благоприятных для существования человека и его устойчивого социально-экономического развития.

По мнению авторов, необходим всесторонний мониторинг сложившихся систем сельского расселения, который на основе научно обоснованного подхода поможет выявить новые региональные тенденции и изменения в сложных областях социально-экономических отношений в СП АПК и СТ [11].

По мнению авторов, основным условием устойчивости социального пространства АПК и сельских территорий как системы является ее способность к саморегулированию, адаптивность, приспособляемость к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды.

Важнейшими качествами, определяющими адаптивность СП АПК и СТ можно считать: настройку, самоорганизацию, самостоятельность нахождения условий, при которых система соответствует критериям качества функционирования. При совершенствовании механизма управления устойчивым развитием СП АПК и СТ необходимо исходить из основополагающего принципа: устойчивое развитие — функция управления изменениями в направлении обеспечения высокого качества жизни, безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий (рис. 1).

Формирование эффективного механизма социального обеспечения реализации актуальных проблем безопасности агропромышленного производства, сельского населения и сельских территорий регионов Российской Федерации должно начинаться с научных разработок в границах концептуального подхода, предполагающего адекватно учитывать социально-демографические, природно-экономические, культурно-исторические, политические и информационные особенности и перспективы, традиционные тенденции развития социального пространства АПК сельских территорий регионов Российской Федерации, принимая во внимание особенности современных глобальных вызовов и ограничений. Современный этап развития СП АПК и СТ характеризуется его целостностью в различных своих сферах. Глобализационные процессы интегрируют в единый комплекс разные по содержанию, направленности, целям, задачам и последствиям факторы и резервы, что предопределяет их комплексный и системный анализ, а также реализацию в рамках единой системы цивилизации.

Анализ устойчивости развития СП АПК и СТ в системе гецивилизации позволяет оценить и его современное состояние как результат развития различных кризисных явлений, предопределяющих необходимость осознания смены направления этого развития, невозможность продолжения эволюции в принятом направлении. По аналогии с существующей типологией экономик относительно привлечения инвестиций целесообразно, по нашему мнению, различать также следующие типы СП АПК и СТ: СП эндогенного (внутреннего) развития и агломерационное (кластерное) СП.

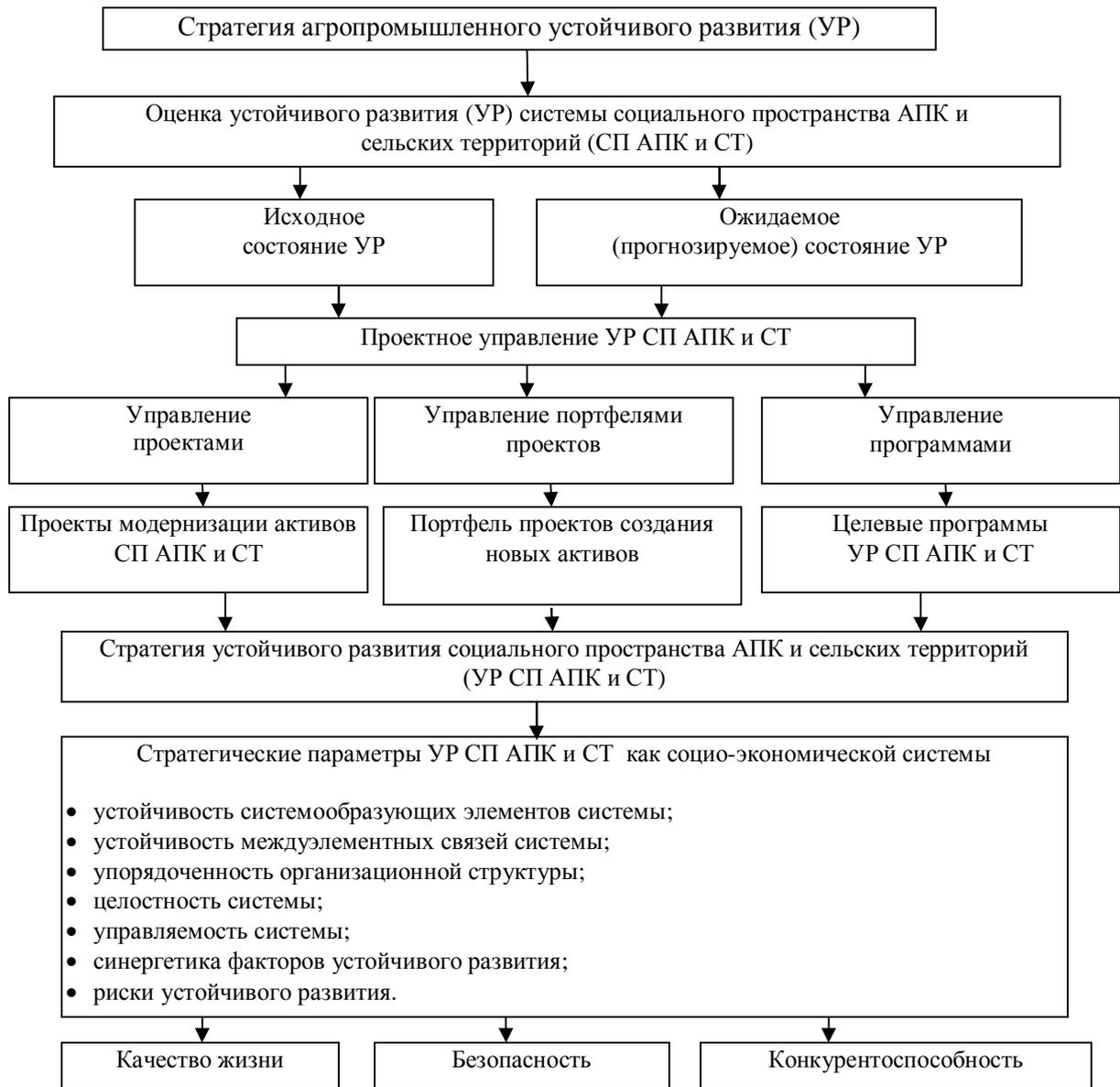


Рисунок 1 - Модель проектного управления устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий

Теория эндогенного (самоподдерживающего) развития придают особое значение роли знаний в стимулировании производительности и качества труда, конкурентоспособности и устойчивости агропромышленного производства, развития человеческого капитала.

Агломерационное (концентрированное) развитие означает пространственную концентрацию социальной деятельности и способствует расширению географических конкурентных преимуществ. Агломерация, как правило, является результатом взаимодействия между центростремительными факторами, побуждающими институты социальной сферы размещаться близко друг другу, и факторами центробежными, стимулирующими их рассредоточение при размещении.

Центростремительные факторы действуют преимущественно на агрегированном уровне. Например, крупные населённые пункты воздействуют на повышение деловой активности и квалификацию рабочей силы, обеспечивают лучший доступ бизнеса к кредитно-финансовым, лизинговым и телекоммуникационным услугам. Центробежные факторы действуют в противоположном направлении. К ним можно отнести: перенаселённость сельских территорий, загрязнение окружающей среды, конкуренция за неперемещаемые ресурсы и др. [12]

Определение нового направления эволюции социального пространства АПК и сельских территорий должно составлять основу расширения кризисных проблем и обеспечивать его безопасность.

Список литературы:

1. Каким должен быть город будущего? // Саратовская панорама, № 29 (1161), 25 июля 2018, с 2.
2. Евстифеев А.В. Российский путь к эффективному государству: новая генерация глобальных вызовов и перспективы регионального развития России // Проблемы государственной политики регионального развития России, М., «Научный Эксперт»
3. Сенаторы не довольны стратегией Минэкономразвития. От «стягивания» населения в крупные города пора отказаться // Парламентская газета, № 25 (2344), 2018, с. 17.
4. Курочкина Т. Саратовские поселения ждут укрупнения // Саратовская областная газета, № 90, 2018, с. 4.
5. Черноуцан Е.М. Полюса конкурентоспособности как важнейший инструмент реализации нового курса промышленной и региональной политики Франции // Проблемы государственной политики и регионального развития России. – М., Научный эксперт, с. 861- 867.
6. Устьянцев В.Б. Жизненное пространство России: на перепутье цивилизаций //Жизненное пространство России. Изд. Саратовского университета, 1999, с. 6.
7. Ларина Е., Овчинский В. «Умные города». Для кого они? // «Завтра», 2018, № 30 (1286), с. 5.
8. Mixed – use projects. City Space // Профессиональный журнал о развитии городских территорий. - апрель 2008, с. 4-6.
9. Греков О.А., Палагин В.С. Территориальное развитие России и системный подход к применению мировых стандартов проектного менеджмента // Проблемы государственной политики регионального развития России. – М., Научный эксперт, 2008, с. 1028-1038.
10. Торопов Д.И. О роле проектных организаций агропромышленного комплекса в обеспечении устойчивого развития сельских территорий // Роль научных и проектных организаций в социальном развитии села. Минсельхоз России, Саратов, 2005, с. 4-5.
11. Семёнов С.Н., Ляпин А.В. Концепция управления потенциалом устойчивого развития конкурентоспособностью сельских регионов на инновационно-инвестиционной основе. – ИАГП РАН, Саратов, 2006, с. 48-49.
12. М. Шифф, Л.А. Уинтерс. Региональная интеграция и развитие. Перевод с англ., «Весь мир», М., 2005, с. 185-186.