



## ДЕПРИВАЦИОННАЯ БЕДНОСТЬ: МЕТОДЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ

Шабанов В.Л., д.социол.н., ИАГП РАН

*Показана недостаточная разработанность методики исчисления депривационной бедности как в Росстате, так и Евростате, приводящая к некорректным и несопоставимым ее оценкам. Установлено, что состав групп абсолютной и депривационной бедности пересекается незначительно, а факторы обоих типов бедности различны. Абсолютная бедность детерминируется низкими доходами, местожительством, наличием детей и многодетностью, в то время как депривационная – статусами неработающего пенсионера, семейного индивида, инвалида. Для сельского населения характерен повышенный риск как абсолютной, так и депривационной бедности, причем, абсолютной – в большей степени. Показано восприятие собственных доходов среднестатистическим домохозяйством РФ как «минимально достаточных», отражающее ситуацию снижения возможностей в условиях отсутствия положительной социально-экономической динамики в стране.*

*Ключевые слова:* монетарная бедность, депривационная бедность, сельская местность, лишения, факторы депривированности, домохозяйство, доход

## DEPRIVATION POVERTY: METHODS OF CALCULATION AND EVALUATION

Shabanov V.L., doctor of sociological sciences, IAGP RAS

*The insufficient development of the methodology for calculating deprivation poverty both in Rosstat and Eurostat is shown. It leads to incorrect and incomparable estimates. It was established that the composition of the groups of absolute and deprivation poverty overlaps slightly, and the factors of both types of poverty are different. Absolute poverty is determined by low incomes, domicile, the number of children, while deprivational poverty is determined by the status of a non-working pensioner, a familyless individual, and a disabled person. The rural population is characterized by an increased risk of both absolute and deprivation poverty, moreover, absolute - to a greater extent. The perception of own income by the average household of the Russian Federation as “minimally sufficient” is shown, which reflects a situation of reduced opportunities in the absence of positive socio-economic dynamics in the country.*

*Key words:* monetary poverty, deprivation poverty, rural areas, deprivation, deprivation factors, household, income

### Введение.

В исследованиях бедности выделяются два концептуальных подхода – объективистский монетарный, основанный на анализе объективных показателей, чаще всего доходов, и субъективистский, основанный на анализе самоидентификации индивида в заданной шкале его финансовых, потребительских возможностей. Согласно объективистскому подходу, бедными (малоимущими - по терминологии Росстата) считаются индивиды, доходы которых не превышают установленного порога – черты бедности, равной величине стоимости потребительской корзины (абсолютный подход) или заданной доле медианы в распределении среднедушевого денежного дохода (относительный подход) [1; 2].

Субъективистский подход к оценкам бедности связан с самоощущениями человека и является качественно иной характеристикой бедности, так как объективное положение индивида внизу шкалы доходов и субъективное восприятие индивидом своих низких финансовых возможностей отражают, по сути, разные типы бедности.

Одна из разновидностей субъективной бедности – депривационная бедность или бедность по лишениям. Депривационный подход в большей степени, чем монетарные, ориентирован на объяснение социального поведения людей, поскольку испытываемые лишения определяются не одними только доходами. Так, небедное в монетарном смысле домохозяйство, имеющее доходы выше прожиточного минимума или другого установленного порога, может



оказаться бедным по лишениям из-за специфики своих расходов, определяемой, например, завышенными долями лекарств, спиртного, каких-либо услуг [3; 4; 5]. Образ жизни индивидов, составляющих такое небедное по доходам домохозяйство, скорее всего, будет соответствовать усредненным представлениям о бедности, сложившимся в данном обществе в данное время.

**Целью исследования** является получение оценок уровня депривационной бедности по различным критериям и выявление ее факторов.

#### **Методы исследования.**

Для исчисления депривационной бедности используются подходы Евростата и Росстата, основанные на выборе определенного набора лишений и способа их обработки. Эмпирическая база включает ряд статистических обследований Росстата за 2016-2018 гг.: выборочные наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, выборочные наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения [6], выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств [7].

#### **Результаты исследования.**

Одной из основных методических задач при исследовании депривационной бедности является выбор списка лишений. Евростат выделяет список из 9 лишений, отражающих: финансовые возможности домохозяйства справиться с неожиданными тратами; обеспечить хотя бы раз в 2 дня потребление пищи с протеинами; поддерживать жилье в тепле; уезжать в отпуск хотя бы на неделю в году; платить в срок по кредиту, за квартиру, ЖКУ; иметь (при желании) автомобиль, телевизор, телефон, стиральную машину. Бедным по депривациям считается население, живущее в домохозяйствах с количеством лишений 4 и больше из данного списка. Подход Евростата по формированию списка лишений реализуется Росстатом с 2016 года в ряде обследований – в комплексном наблюдении условий жизни населения, в выборочном наблюдении доходов населения и участия в социальных программах, в выборочном наблюдении качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения. Списки лишений, предложенных Росстатом и Евростатом, заметно различаются: во всех обследованиях совпадают только 2 вида лишений – по питанию и по проведению отпуска вне дома, которые, по-видимому, всюду считаются наиболее характерными и обоснованными для оценок депривационной бедности. Остальные виды лишений в российских статистических наблюдениях связаны с невозможностью замены мебели, покупки одежды и обуви, приема гостей.

Сложность выбора единого списка лишений выражается в сверхвысоком разбросе значений депривированности между наиболее и наименее развитыми странами, не позволяющими оценить и сравнить между собой реальные уровни депривационной бедности в разных странах. По данным Евростата в 2014 году не имели возможности хотя бы раз в 2 дня питаться пищей, содержащей протеин, только 1% домохозяйств в Швеции и Дании, но в Болгарии данный показатель составлял 40%, в Венгрии - 27%, в Румынии и Словакии - 22%. Возможности при желании купить автомобиль не имели только 2-3% домохозяйств в Швеции, Люксембурге, Франции, тогда как в Румынии - 37%, в Болгарии, Латвии и Венгрии - 25% [8].

Результаты обследований Росстата по итогам 2016 года позволили установить довольно высокий уровень деприваций, сопоставимый с данными по странам Восточной Европы: 17-22% (в зависимости от конкретного обследования) населения не имеет возможности покупать мясо (рыбу) через день, более 40% не имеют возможности (при желании) купить автомобиль [6].

Расчеты показывают также высокую депривированность и по другим отслеживаемым позициям: 39-51% населения не имеет возможности оплатить недельный отпуск вне дома, 56-64% не могут заменить старую мебель, 18-25% не могут купить новую верхнюю одежду, 23-41% не могут позволить себе две пары хорошей обуви, 5-12% не имеют финансовой возможности хотя бы раз в год дарить подарки и раз в месяц принимать гостей [6].



Если применить к данным по конкретным лишениям методику измерения депривационной бедности Евростата, то ее оценка составит 22-33%, что представляется завышенным, учитывая, что уровень абсолютной бедности в 2016 году составлял 13,3%.

В то же время получить более реалистичную оценку уровня лишений можно, используя другие показатели, изначально не связанные непосредственно с измерением депривационной бедности. Один из таких показателей, присутствующих в обследовании бюджетов домашних хозяйств (Росстат) в неизменном виде по крайней мере с 2004 года, представляет собой список из пяти финансовых возможностей, усиливающихся по мере продвижения к концу списка – от нехватки денег на еду до возможности любой покупки. К числу бедных обычно относят респондентов, оказавшихся по самооценке возможностей в первых двух градациях – «доходов не хватает даже на еду» и «затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги». Анализ показывает, что уровень депривационной бедности, определяемой таким образом, в течение 2004-2018 гг. в целом снизился с 41,4% до 16,3%, однако, ее рост наблюдался в 2009, 2015 и 2016 гг. [6].

2016-й год был последним годом, когда Росстат по итогам выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах публиковал оценки респондентами своего финансового положения и величины минимально достаточных доходов. По оценкам городских и сельских респондентов минимальный среднедушевой доход, необходимый домохозяйству для оплаты всех ежедневных платежей, составлял в 2016 году соответственно 23,4 и 18,1 тыс. руб., что в 2,4 и 1,8 раза превышало величину прожиточного минимума, равную 9,8 тыс. руб. При этом их собственный среднедушевой располагаемый денежный доход составлял 23,1 и 15,2 тыс. руб.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что прожиточный минимум не воспринимается людьми как минимально достаточный доход, способный обеспечить базовые потребности в пище, непродовольственных товарах и услугах. Для большинства респондентов (71% по городу и 80% по селу) собственный доход также не представляется достаточным для покрытия необходимых расходов, хотя, как можно видеть, его средневывборочное значение близко к величине, названной респондентами минимально достаточной. Такое критическое восприятие собственных доходов характерно для ситуации снижения возможностей в условиях отсутствия положительной социально-экономической динамики, без которой депривированность во многих сферах ощущается людьми очень остро.

Полученные данные напрямую связаны с распределением оценок городскими и сельскими респондентами собственных возможностей «свести концы с концами» (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос о возможности «свести концы с концами», %

| Возможность «свести концы с концами» | город | село  |
|--------------------------------------|-------|-------|
| с большими затруднениями             | 16,2  | 21,1  |
| с затруднениями                      | 30,1  | 31,3  |
| с небольшими затруднениями           | 32,7  | 30,7  |
| сравнительно легко                   | 17,0  | 13,6  |
| легко                                | 3,6   | 3,0   |
| очень легко                          | 0,4   | 0,3   |
| всего                                | 100,0 | 100,0 |

Следует также отметить, что восприятие собственных возможностей по обеспечению минимального уровня жизни горожанами и сельскими жителями не сильно различается, как можно было бы ожидать, исходя из данных по монетарной бедности. Очевидно, здесь играет значительную роль психологический фактор, отсутствующий при объективных оценках.

Рассмотрим далее, как депривационная бедность населения связана с его доходами. Такая связь, как можно было предположить, обратная, однако, она менее выраженная, чем в случае монетарной бедности (таблица 2).



Таблица 2 - Группировка населения России по оценке своих финансовых возможностей, 2018 г.<sup>1</sup>

| Группа                                                                                                                              | Распределение численности, % | Денежные доходы, тыс. руб. на чел. в месяц |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------|
| 1-2. Бедные по депривации: доходов не хватает даже на еду & затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги | 16,3                         | 14,6                                       |
| 3. не могут позволить покупку товаров длительного пользования                                                                       | 49,3                         | 20,0                                       |
| 4. не хватает денег на покупку автомобиля                                                                                           | 23,7                         | 30,6                                       |
| 5. не хватает денег на покупку квартиры, дачи                                                                                       | 7,6                          | 38,0                                       |
| 6. средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным                                                                         | 3,1                          | 38,1                                       |

Удельный вес наименее депривированных групп 5 и 6 составляет 10,7%, то есть почти совпадает с удельным весом самых богатых – с численностью верхнего дециля в упорядоченном распределении по величине среднелюдных располагаемых ресурсов в статистическом наблюдении Росстата. Согласно его данным, денежный доход самых богатых, составляющих верхний дециль, равен 71,3 тыс. руб. на чел. в месяц [7], то есть почти в 2 раза больше, чем доход 10% наименее депривированных индивидов.

Удельный вес бедных соответствует численности первого и примерно половине второго дециля. Денежный доход индивидов, составляющих эти два нижних по уровню благосостояния дециля, равен 6-9 тыс. руб. в месяц [7] – в 1,5-2 раза меньше, чем доход бедных по депривации.

По сельскому населению влияние доходов на депривационную бедность выражено слабее, чем по городскому. Доходы сельского населения распределены более равномерно, чем городского, по группам разной самооценки финансовых возможностей. И, наоборот, по группам самооценки сельское население распределено гораздо менее равномерно, чем городское (таблица 3).

Таблица 3 - Группировка сельского и городского населения России по оценке своих финансовых возможностей, 2018 г.

| Группа                                                                                                                              | Распределение численности (село), % | Ден. доход, тыс. руб. на чел. в месяц (село) | Распределение численности (город), % | Ден. доход, тыс. руб. на чел. в месяц (гор.) |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1-2. Бедные по депривации: доходов не хватает даже на еду & затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги | 19,4                                | 12,6                                         | 15,3                                 | 15,4                                         |
| 3. не могут позволить покупку товаров длительного пользования                                                                       | 54,1                                | 16,0                                         | 47,7                                 | 21,6                                         |
| 4. не хватает денег на покупку автомобиля                                                                                           | 20,7                                | 19,7                                         | 24,7                                 | 33,7                                         |
| 5. не хватает денег на покупку квартиры, дачи                                                                                       | 4,2                                 | 23,2                                         | 8,7                                  | 40,4                                         |
| 6. средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным                                                                         | 1,6                                 | 25,9                                         | 3,6                                  | 40,5                                         |

Таким образом, доходная дифференциация индивидов, сгруппированных по степени депривированности, гораздо ниже, чем индивидов, сгруппированных по монетарному показателю – по величине располагаемых ресурсов. Доходы играют основную роль в формировании абсолютной и относительной, но не депривационной бедности. Так, группы, составляющие абсолютную и депривационную бедность, лишь на 1/3-1/4 пересекаются по своему составу (рисунок). В целом только 26% депривированных являются также и бедными по доходам, и 36% бедных по доходам являются депривированными.

<sup>1</sup> Здесь и далее депривационная бедность ассоциируется с населением, оценившим свои финансовые возможности на уровне 2-х нижних градаций списка из 5 градаций в бюджетном обследовании Росстата. Все расчеты сделаны на основе микроданных по итогам 2018 г. [7]

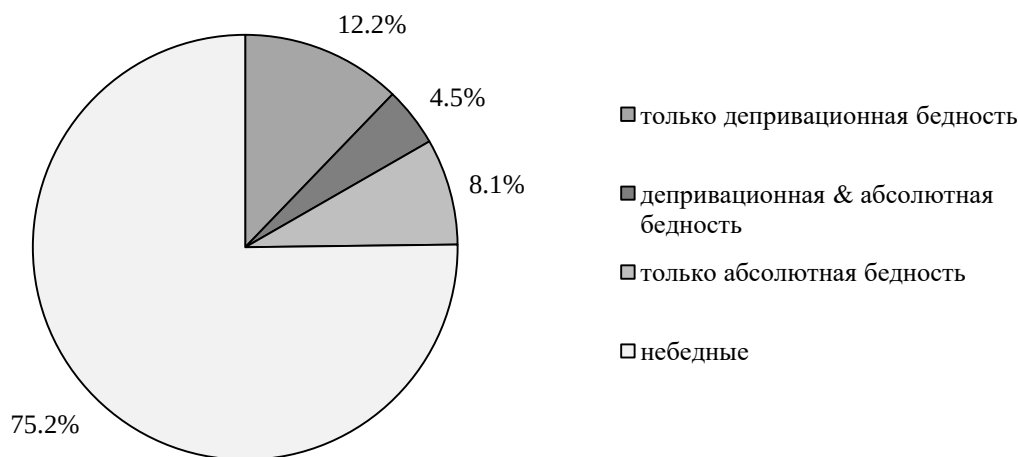


Рисунок – Уровни различных типов бедности  
(по отношению ко всему населению РФ), %

Таким образом, показатель доходов не является основным фактором депривационной бедности. Не относятся к числу ее основных факторов и такие социально-демографические показатели, как размер домохозяйства и число детей в семье, являющиеся факторами абсолютной бедности. В частности, это заметно при расчетах на сельском массиве данных: распространение депривационной бедности в группах домохозяйств разного размера различается слабо – в отличие от абсолютной бедности, распространение которой напрямую связано с размером домохозяйства. Детность также играет заметную роль в абсолютной, но не в депривационной бедности. При этом одиночки оказываются группой в наибольшей степени подверженной риску депривационной бедности, и в наименьшей – риску абсолютной бедности (таблица 4).

Таблица 4 – Удельный вес численности индивидов, составляющих группы абсолютной и депривационной бедности, в массиве сельских домохозяйств, сгруппированных по размеру и по числу детей в них, 2018 г., %

| Группы                  | Размер домохозяйства, чел. |      |      |      |           | Число детей в домохозяйстве |      |      |           |
|-------------------------|----------------------------|------|------|------|-----------|-----------------------------|------|------|-----------|
|                         | 1                          | 2    | 3    | 4    | 5 и более | 0                           | 1    | 2    | 3 и более |
| абсолютная бедность     | 4,1                        | 10,1 | 17,1 | 24,0 | 38,8      | 11,9                        | 21,7 | 29,6 | 53,3      |
| депривационная бедность | 22,5                       | 15,5 | 16,3 | 16,6 | 21,7      | 16,8                        | 19,5 | 20,1 | 28,6      |

Статусы молодой и многодетной семьи, а также показатели размера домохозяйства и детности в абсолютной бедности выражены сильнее, чем в депривационной. Так, по данным 2018 года 23,1% индивидов, составляющих молодые семьи, и 36,2% – многодетные семьи, относятся к малоимущим (по методике абсолютной бедности) и только 18,8 и 28,3% – к депривированным. По неполным семьям и семьям, в составе которых есть инвалиды, риск депривированности несколько выше, чем риск абсолютной бедности: доли депривированных и малообеспеченных в этих группах – соответственно 32,4 и 29,3%, 18,7 и 15,5% [7].

Не является заметным фактором депривационной бедности и местожительство индивида. С 2004 года уровень депривационной бедности в сельской местности превышает ее уровень в городе на 5-31%. В то же время по уровню абсолютной бедности разница в последние годы составляла 3,1-4,3 раза [8, с.23]. То есть концентрация депривированного населения в сельской местности гораздо меньшая, чем малоимущего, а риск попадания в категорию бедных по доходам у сельского населения заметно выше, чем риск попадания в категорию бедных по лишениям.

В то же время факторами депривационной, но не абсолютной бедности, являются статус неработающего пенсионера и инвалидность. Доли неработающих пенсионеров и инвали-



дов в общей численности абсолютной бедности составляют 6,3 и 11,0%, а в общей численности депривационной бедности – около 26 и 30% [7].

### **Заключение.**

Субъективное восприятие собственных финансовых возможностей определяются не только уровнем доходов, но, прежде всего, социально-психологическими факторами. Ощущения депривированности усиливаются в семьях, состоящих из одиночек, инвалидов, неработающих пенсионеров. Оба показателя бедности – абсолютной и депривационной – различаются на концептуальном уровне и формируют две слабо пересекающиеся по составу группы индивидов. Доход, будучи основным дифференцирующим показателем в монетарных концепциях бедности, в депривационной концепции играет косвенную роль. Основным для нее оказывается показатель субъективного восприятия индивидами своих финансовых возможностей в сфере потребления, которое связано с доходами достаточно сложно и неоднозначно. Для сельского населения характерен повышенный риск обоих видов бедности – как абсолютной, так и депривационной.

### **Список литературы:**

1. Овчарова Л.Н. Предложения для стратегии сокращения бедности современной России // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - №10-11. – С. 78-89;
2. Фролова Е.Б., Великанова Т.Б. Методика измерения относительной бедности // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - №10-11. – С. 89-98.
3. Гришина Е.Е. Динамика депривационной бедности в России // Вектор экономики (электронный научный журнал). – 2019. – № 4 (34).
4. Тихонова Н. Е. Феномен бедности в современной России // Социологические исследования. - 2014. - № 1. – С. 6-19.
5. Давыдова Н.М. Депривационный подход в оценках бедности // Социологические исследования. - 2013. - № 6. – С. 88-96.
6. Итоги федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам / Росстат. - URL: [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/inspection/itog\\_inspect1.htm/](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/inspection/itog_inspect1.htm/)
7. Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств / Росстат. - URL: <https://obdx.gks.ru/>.
8. Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2018 гг.: Стат. бюллетень / Росстат. – М., 2019.