



ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Решетникова Е.Г., д.э.н., ИАГП РАН

Обоснованы важнейшие условия обеспечения экономической доступности продовольствия в краткосрочной и долгосрочной перспективе. На основе анализа коэффициентов эластичности спроса по доходу групп населения с различным уровнем реальных располагаемых доходов сформулированы приоритетные направления совершенствования государственной доходной политики. Рассмотрены особенности трансформации институциональной среды для обеспечения экономической доступности продовольствия в условиях стабильного и кризисного периодов развития экономической системы и её социальной составляющей.

Ключевые слова: экономическая доступность продуктов питания, сфера потребления продовольствия, коэффициенты эластичности спроса по доходу, государственная политика доходов.

FEATURES OF TRANSFORMATION OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT TO ENSURE THE ECONOMIC ACCESSIBILITY OF FOOD

Reshetnikova E.G., doctor of economic sciences, IAgP RAS

The most important conditions for ensuring the economic accessibility of food in the short and long term have been substantiated. Based on the analysis of the coefficients of elasticity of demand in terms of income of population groups with different levels of real disposable income, priority directions for improving the state income policy are formulated. The features of the transformation of the institutional environment to ensure the economic availability of food in the conditions of stable and crisis periods of the development of the economic system and its social component are considered.

Key words: economic accessibility of food products, the sphere of food consumption, coefficients of income elasticity of demand, government income policy.

Введение.

В новой редакции Доктрины продовольственной безопасности РФ, опубликованной в 2020 году, экономическая доступность основных продуктов питания трактуется, как « возможность приобретения пищевой продукции должного качества по сложившимся ценам, в объёмах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления»[1]. В соответствии с положениями данного документа, экономическая доступность продовольствия в количественном отношении определяется, как соотношение фактического среднедушевого потребления основных видов продовольствия и рациональных норм их потребления. Доктрина продовольственной безопасности РФ устанавливает пороговое значение экономической доступности основных продуктов питания, равное 100 процентам. Проведённый анализ среднедушевого потребления важнейших продуктов питания в домохозяйствах России в 2018 году свидетельствует о том, что экономическая доступность в среднем по всем домохозяйствам была на уровне нормативной по таким продуктам, как: сахар и кондитерские изделия, мясо и мясные продукты, хлебные продукты, рыба и рыбопродукты, для которых были характерны следующие соотношения среднедушевого потребления и рациональной нормы, соответственно, 129,2%; 121,9%; 100%; 100% [2]. По другим ценным продуктам питания нормативный уровень экономической доступности не был достигнут: по молоку и молочным продуктам – на 18,2 %, по овощам и бахчевым – на 25,7%, по фруктам и ягодам – на 26,0%, по картофелю – на 34,4%, по яйцам - на 11,2%. По таким позициям, как молочные продукты и фрукты, фактическое потребление соответствовало рациональной норме только у десяти процентов домохозяйств. В первой децильной группе с минимальными доходами фактическое потребление ряда основных продуктов питания было ниже мини-



мальной физиологической нормы прожиточного минимума: молока и молочных продуктов - на 39,4%, фруктов – на 30,0%, овощей - на 38,6%, картофеля – на 47,6%, рыбы и рыбопродуктов - на 23,2%. Таким образом, у значительной части населения отсутствовала возможность приобретения продовольственной продукции на уровне рациональных норм потребления, и одним из важнейших факторов, препятствующих установлению соответствия между потребностью в основных продуктах питания на уровне рациональной нормы и величиной платёжеспособного спроса, является фактор невысоких реальных доходов населения с тенденцией, начиная с 2014 года, к их сокращению по сравнению с предшествующим периодом. Конкуренспособное развитие национального агропродовольственного комплекса и наращивание его экспортной составляющей предполагает наличие стабильного внутреннего спроса на основные продукты питания [3]. В связи с этим одним из направлений трансформации институциональной среды агропродовольственного комплекса, нацеленным на стабилизацию внутреннего спроса, выступает активизация институтов управления спросом населения на продовольствие. Обеспечение экономической доступности продовольствия для всех групп населения, как долговременная тенденция, должна опираться на рост реальных располагаемых доходов, в том числе через инструмент индексации доходов и сбережений [4]. Институциональное регулирование и стратегическое планирование сферы потребления продовольствия должно быть нацелено на предвидение новых вызовов и создание достаточного запаса прочности для сглаживания последствий возможных форс-мажорных обстоятельств в данной сфере [5].

Цель исследования - обоснование направлений трансформации институциональной среды для обеспечения экономической доступности продовольствия для всех доходных групп населения на основе исследования особенностей формирования платёжеспособного спроса на основные продукты питания в условиях различного состояния экономической системы в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Методика исследований.

Проведённое исследование опирается на использование таких общенаучных методов познания, как системный анализ, метод сравнения, монографический метод, применение которых позволило обосновать особенности трансформации институциональной среды для обеспечения экономической доступности основных продуктов питания для всего населения в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Результаты исследований.

Обоснование необходимых институциональных трансформаций опирается на мониторинг основных параметров сферы потребления продовольствия и их всесторонний анализ, включая социально-экономический и территориальный аспекты. Среди показателей, позволяющих рассмотреть процессы формирования спроса на пищевую продукцию, выявить степень взаимосвязи уровня доходов и объёма спроса, особое место занимает коэффициент эластичности спроса по доходу. Коэффициент эластичности спроса по доходу представляет собой соотношение относительного изменения величины спроса на потребительские блага и относительного изменения дохода потребителя. Эластичность спроса по доходу является показателем, характеризующим процентное изменение спроса на какой-либо товар или услугу, как результат изменения дохода потребителя. Коэффициент спроса по доходу может быть как положительным, так и отрицательным. В случае, если коэффициент эластичности спроса по доходу принимает отрицательные значения, принято говорить о низкокачественном товаре, спрос на который падает по мере роста дохода и появляющихся у потребителя больших возможностей приобретения более качественных и, следовательно, более дорогих товаров-заменителей. Если коэффициент эластичности спроса по доходу равен нулю, то в данном случае речь идёт о товаре, называемом нейтральным. В данном случае не существует прямой зависимости между изменением дохода потребителя и трансформацией спроса на этот товар. В случае, если коэффициент эластичности спроса по доходу положителен, то речь идёт о «нормальных» товарах, и изменение спроса на него зависит от изменения величины дохода. При этом коэффициент эластичности спроса от дохода может быть меньше единицы, равным



единицы, больше единицы. В случае, если коэффициент эластичности спроса по доходу является положительным и меньше единицы, то речь идёт о товаре или услуге первой необходимости. В данном случае спрос увеличивается медленнее роста доходов, для него существует определённый предел насыщения. Важность для человека данных товаров проявляется в том, что при любом изменении доходов спрос на них меняется достаточно медленно. Если коэффициент эластичности спроса по доходу положителен и равен единице, то спрос на данный товар растёт пропорционально росту дохода потребителя. В случае, если коэффициент эластичности спроса по доходу является положительной величиной и превышает единицу, то в данном случае спрос на товары или услуги изменяется быстрее доходов потребителя. Величина спроса потребителя увеличивается или сокращается на больший процент по сравнению с изменением дохода. Следует отметить, что спрос на неэластичные блага увеличивается с ростом дохода лишь при низких доходах домохозяйств. Затем, начиная с определённого уровня доходов домохозяйств, платёжеспособный спрос на данные товары начинает уменьшаться. Спрос на эластичные блага (например, предметы роскоши) до некоторого уровня доходов домохозяйств отсутствует, поскольку домохозяйства не располагают достаточным объёмом для их приобретения, а затем спрос на эти товары повышается по мере роста дохода, обгоняя этот рост. Коэффициенты эластичности спроса по доходу важны при расчётах потребительской корзины прожиточного минимума, выявлении структуры потребления в различных доходных группах, определении тенденции изменения потребления товаров и услуг при изменении уровня дохода и т. д. Знание величины данного коэффициента для различных товаров представляет определённый интерес для субъектов розничной торговли, поскольку представляет им информацию о возможном векторе изменения спроса населения и необходимости регулирования товарных запасов, резервов, договоров и заказов, чтобы оперативно отвечать на все возникающие вызовы рынка. Коэффициенты эластичности спроса по доходу интересны и для оценки будущих поступлений от налогообложения. Принимая во внимание эластичность спроса от дохода на различные товары и размер налогов (акцизов), можно предвидеть изменение налогооблагаемой базы. Эластичность спроса по доходу определяется рядом факторов. Чем более значимым для домохозяйства является тот или иной товар, тем спрос на него является менее эластичным. Одни и те же товары или услуги в зависимости от дохода, которым располагает домохозяйство, могут быть для представителей различных доходных групп, как предметами первой необходимости, так и предметами роскоши. Следует учитывать при анализе коэффициентов эластичности спроса по доходу такой момент, как определённый консерватизм спроса, то есть стремление к сохранению в течение определённого промежутка времени сложившейся привычной модели потребления в условиях изменения уровня денежного дохода.

В ходе проведённого исследования рассчитаны коэффициенты эластичности спроса по доходу для домохозяйств, относящимся к различным децильным доходным группам. В качестве показателя спроса использовались денежные расходы на питание десяти децильных доходных групп. В данном случае рассматривался обобщающий коэффициент эластичности спроса по доходу, показывающий изменение спроса не на один товар, а на все продовольственные товары по мере изменения дохода. Коэффициенты эластичности спроса по доходу для каждой децильной доходной группы были рассчитаны для двух периодов: относительно стабильного и кризисного периодов.

В качестве относительно стабильного периода развития экономики и социальной сферы был выбран период 2010 - 2012 гг. В течение данного временного интервала индекс физического объёма валового внутреннего продукта в постоянных ценах в процентах к предыдущему периоду составил: в 2010 - 104,5 %, в 2011г. - 104,3 %, в 2012 г. - 104,0 %. При этом темпы роста реальных располагаемых доходов населения в процентах к предыдущему году составили: в 2010 г. - 105,9 %, в 2011 г. - 100,5 %, в 2012 г. - 104,6 %. В качестве кризисного периода был выбран период с 2013 г. по 2015 г. В течение данного временного отрезка индекс физического объёма валового внутреннего продукта в постоянных ценах в процентах к предыдущему периоду составил: в 2013 г. - 101,8 %, в 2014 г. - 100,7 %, в 2015 г. - 98,0 %. При



этом, темпы роста реальных располагаемых доходов населения в процентах к предыдущему году составили: в 2013 г. - 104,0 %, в 2014 г. - 99,3 %, в 2015 г. - 96,8 %. Анализ полученных результатов позволяет сделать ряд выводов. В течение относительно стабильного периода в развитии экономической системы у всех доходных групп коэффициент эластичности спроса по доходу был ниже, чем в кризисный период. Так, в первой доходной группе с минимальными доходами в 2010 - 2012 г.г. коэффициент эластичности спроса по доходу составил 0,768, а в 2013 - 2015 г.г. - был на уровне 1,187. В пятой доходной группе, соответственно, 0,649 и 1,291, в десятой доходной группе с максимальными доходами - 0,544 и 1,566. Это свидетельствует о том, что в относительно стабильный период коэффициент эластичности спроса на продукты питания по доходу, будучи ниже единицы, характеризовал спрос на продукты питания всех групп населения как низкоэластичный, изменение дохода не оказывало сильного влияния на спрос, прирост дохода в этот период обгонял прирост расходов на продовольствие. В кризисный период ситуация изменилась. Почти во всех децильных доходных группах населения коэффициент эластичности спроса на продовольствие по доходу стал выше единицы, спрос на продовольствие стал высокоэластичным. Сокращение дохода влекло за собой уменьшение спроса в большей степени, чем снижался доход. В данный момент происходила и структурная перестройка спроса, более активно использовались дешёвые товары-заменители. Даже в группах с высокими доходами спрос на продукты питания стал высокоэластичным по доходу. Это может подтвердить наличие кризиса в сфере потребления продовольствия в данный период, для которой стала характерна существенная асимметрия спроса и потребления. Если рассмотреть изменение коэффициента эластичности спроса на продукты питания от дохода при возрастании дохода в децильных группах, то можно отметить, что при некоторой волнообразности траектории движения данного коэффициента в целом вектор изменения данного параметра был направлен в сторону его уменьшения. У первой - четвёртой группах происходило увеличение коэффициента эластичности спроса от дохода, а в пятой - десятой доходных группах имело место уменьшение данного параметра (за исключением восьмой доходной группы). Нарастание коэффициента эластичности у низкодоходных групп может быть объяснено стремлением улучшить существующую модель потребления продовольствия, когда размеры заработка позволяли это сделать. Более низкие коэффициенты эластичности у высокодоходных групп связаны с тем, что потребление в них уже достигло достаточно высокого уровня калорийности, и спрос, в большей степени, стал переключаться на непродовольственные товары и услуги. Если рассмотреть динамику коэффициента эластичности спроса от дохода в разрезе децильных групп в кризисный период, то можно отметить общую направленность на рост коэффициента эластичности по мере роста доходов децильных групп (за исключением шестой группы). Такие исключения возможны и могут быть обусловлены как погрешностями измерения, так и подвижностью самих групп. В кризисный период коэффициент эластичности спроса по доходу в первой доходной группе составил - 1,187, в пятой - 1,291, в десятой - 1,566. Снижение доходов в кризисный период существенно отражалось на трансформации спроса, уменьшении его объёма и изменении качественных характеристик. Таким образом, анализ коэффициентов эластичности спроса на продукты питания по доходу в разрезе доходных групп представляет интересный аналитический материал об изменениях спроса на продовольствие и может использоваться для описания тенденций сферы потребления продовольствия. В условиях нарастания экономических рисков это важное направление расширения информационной базы при исследовании проблем сферы потребления продовольствия. Анализ таких коэффициентов в условиях кризисной и стабильной ситуации содержит важный материал для осуществления непрерывного стратегического планирования, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Заключение.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что в течение стабильного периода развития экономической системы у всех десяти доходных групп населения коэффициенты эластичности спроса на продукты питания по доходу были ниже, чем в кризисный период. В этот период спрос на продукты питания был неэластичным, изменение дохода не оказывало



сильного влияния на его величину. В кризисный период ситуация в корне изменилась, почти во всех децильных доходных группах населения спрос на продукты питания стал высокоэластичным. Снижение дохода приводило к уменьшению расходов на питание в большей степени, чем сокращался доход. Таким образом, снижение доходов в кризисный период существенно отражается на трансформации спроса, уменьшении его объёма и изменении качественных характеристик. Отмеченные процессы протекают на фоне значительной социально-экономической дифференциации в территориальном разрезе [6]. Трансформация институциональной среды, направленная на обеспечение экономической доступности продовольствия для всех доходных групп, предполагает совершенствование широкого спектра инструментов увеличения реальных доходов населения [7]. Необходимо использование в полном объёме потенциала института индексации заработной платы и других составляющих доходов населения, прежде всего, пенсий [8]. Как справедливо подчеркивается в экономической литературе, в настоящее время институциональные аспекты проведения индексации оплаты труда должны быть уточнены [9]. Современное трудовое законодательство предусматривает обязательность проведения индексации оплаты труда, как в бюджетных, так и в коммерческих организациях [10]. Вместе с тем, остаются неурегулированными вопросы периодичности процесса индексации заработной платы, специалисты справедливо обращают внимание на актуальность повышения роли коллективных договоров в процессе индексации оплаты труда [11]. Следует отметить, что применение индексации доходов и, в частности, индексации заработной платы может иметь определённую специфику в кризисные и стабильные периоды функционирования экономической системы. В период стабильного развития хозяйственного комплекса целесообразна частичная индексация, касающаяся малообеспеченных слоёв населения. В кризисные периоды актуальна индексация доходов не только малообеспеченных слоёв населения, но и среднего класса. Это важно, как с точки зрения социальной защиты, так и для поддержания массового спроса на продукцию агропродовольственного комплекса. Поскольку в условиях кризисного периода за счёт резкой реакции спроса всех доходных групп на снижение дохода возможно значительное сжатие платёжеспособного спроса, в том числе и на продовольственную продукцию [12]. В этот период актуальна также индексация сбережений, пенсий работающим пенсионерам. Трансформация институциональной среды для обеспечения экономической доступности продовольствия для всего населения предполагает всестороннее рассмотрение вопросов определения сущности и оценки масштабов бедности [13]. При исследовании проблемы продовольственной бедности, характерной для малоимущих слоёв населения, важна систематизация существующих теоретико-методологических подходов и обобщение таких прикладных аспектов анализируемой проблемы, как: уточнение понятия черты бедности, необходимость повышения величины прожиточного минимума, актуальность реализации идеи восстановительного потребительского бюджета [14]. Одним из направлений современной государственной доходной политики должно стать сдерживание чрезмерной дифференциации доходов, среди причин которой можно выделить значительную межотраслевую, внутриотраслевую и региональную дифференциацию оплаты труда [15]. Используя опыт стран с развитой рыночной экономикой, это может быть достигнуто путём отражения в коллективных договорах вопросов не только минимальной оплаты труда, но и ограничения верхнего предела роста заработной платы. Анализ коэффициентов эластичности спроса на продукты питания по доходу приводит к мысли о том, что экономическая доступность продовольствия для всего населения в краткосрочном периоде может быть обеспечена на основе использования инструментов роста реальных доходов и программ продовольственной помощи. В долгосрочной перспективе особенностью трансформации институциональной среды для обеспечения экономической доступности продовольствия для всего населения является активизация социальной политики, в частности, путём пересмотра объёма и структуры прожиточного минимума, перехода к реализации идеи восстановительного потребительского бюджета и концепции относительной бедности.



Список литературы:

1. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. N 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» . - URL: <http://base.garant.ru/73438425/#ixzz6DRr7HCbB> ;
2. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств. - URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm;
3. Решетникова Е.Г. Стратегическое планирование потребления продовольствия в условиях внешних рисков // Аграрный научный журнал. - 2017.- № 4. - С.91- 95
4. Решетникова Е.Г. Институциональная составляющая обеспечения продовольственной безопасности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. - 2015. - № 1 (198). - С. 61- 67.
5. Решетников Г.В. Голод в Поволжье начала прошлого века как результат социально-экономических потрясений и природных катаклизмов // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. - 2019. - № 1. - С.90 – 92.
6. Пасовец Ю.М. Имущественная сертификация населения России и её регионов // Регионология. - 2011. - Т. 77. - № 4. - URL:<https://regionsar.ru/ru/node/833>
7. Каира Ю.В., Кузнецов Д.Н. Анализ основных направлений государственного регулирования снижения уровня бедности в России // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. - 2016. - № 4. - С.87-95
8. Соловьев А.К. Проблема преодоления бедности пенсионеров - ключевая задача государства и общества современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2014. - № 5(35). - С.153-155
9. Иванян И.Г. Правовые проблемы индексации заработной платы // Актуальные проблемы российского права.- 2010. - № 3. - С.222-227
10. Мурко Н.А. Проблемы обеспечения индексации заработной платы и пути их решения // E-Scio.2019. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-obespecheniya-indeksatsii-zarabotnoy-platy-i-puti-ih-resheniya/viewer>;
11. Аббасова Е.В. Индексация заработной платы: проблемы и пути их решения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. - 2018. - Т.18. - № 4. - С.21-24.
12. Продовольственная безопасность России: вызовы, риски, угрозы / Анфиногентова А.А., Блинова Т.В., Решетникова Е.Г. и др. - Саратов, 2011.
13. Пасовец Ю.М. Риски бедности в современных российских условиях // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2015. - № 2(38). - С.143-159.
14. Беглова Е.И. Опыт преодоления бедности в странах с различным уровнем экономического развития // Российское предпринимательство. - 2012. - № 11(209) . - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-preodoleniya-bednosti-v-stranah-s-razlichnym-urovнем-ekonomicheskogo-razvitiya/viewer>;
15. Лейман В.С. Распределение доходов в рыночной экономике // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. - 2010. - № 26 (207). - С.37 - 41.