



ОЦЕНКА НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ

Бондаренко Ю.П., к.э.н., ИАГП РАН

Предложен методический подход процесса совершенствования государственной аграрной политики в разрезе вопроса повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в региональном пространстве страны с учетом влияния на уровень обновления, общего износа и на количество полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства в регионах, характеризующихся хроническим спадом и стагнацией аграрного производства, и в регионах со стабильным ростом аграрного производства. Проведенные расчеты отразили значительные различия уровня влияния предложенных сценариев изменения износа и обновления основных фондов на эффективность их использования. Сделан вывод о том, что рост фондоотдачи в сельском хозяйстве возможен только при стимулировании увеличения количества обновляемых основных фондов в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства. При этом рост производительности труда в сельском хозяйстве возможен только при стимулировании увеличения количества обновляемых основных фондов в регионах со стабильным ростом аграрного производства, а также при стимулировании снижения общего износа основных фондов сельского хозяйства в обеих группах регионов.

Ключевые слова: регионы России, обновление основных фондов сельского хозяйства, износ и полный износ основных фондов сельского хозяйства, эффективность использования основных фондов, рост аграрного производства.

ASSESSMENT OF DIRECTIONS FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF USE OF FIXED FUNDS OF AGRICULTURE IN THE RUSSIAN REGIONS

Bondarenko Yu.P., candidate of economic sciences, IAgP RAS

It is proposed a methodological approach for the process of improving the state agricultural policy in the context of increasing the efficiency of the use of fixed assets of agriculture in the regional space of the country, taking into account the impact on the level of renewal, general wear and tear and on the number of completely worn-out fixed assets of agriculture in regions characterized by a chronic decline and stagnation of agricultural production, and in regions with stable growth of agricultural production. The calculations have reflected significant differences in the level of influence of the proposed scenarios of changes in the depreciation and renewal of fixed assets on the efficiency of their use. It is concluded that the growth of capital productivity in agriculture is possible only when stimulating an increase in the number of renewable fixed assets in regions with a chronic decline and stagnation of agricultural production. At the same time, an increase in labor productivity in agriculture is possible only by stimulating an increase in the number of renewed fixed assets in regions with a stable growth of agricultural production, as well as by stimulating a decrease in the general wear and tear of fixed assets in agriculture in both groups of regions.

Key words: regions of Russia, renewal of fixed assets of agriculture, wear and tear of fixed assets of agriculture, efficiency of use of fixed assets, growth of agricultural production.

Введение.

Постоянный рост объемов аграрного производства в России за последние два десятилетия (за исключением 2012 и 2018 г.) во многом определялся уровнем эффективности использования основных фондов сельского хозяйства. В свою очередь, он зависел от степени их износа и обновления. Поэтому оценка влияния степени износа и обновления основных фондов сельского хозяйства на эффективность их использования является одним из важнейших компонентов для дальнейшей корректировки аграрной политики государства с целью увеличения роста объемов аграрного производства страны.

**Цель исследований.**

Проанализировать влияние степени общего износа, полного износа и уровня обновления основных фондов сельского хозяйства на эффективность использования основных фондов сельского хозяйства отдельно как в регионах с ростом аграрного производства, так в регионах с хроническим спадом аграрного производства в динамике последнего десятилетия.

Методика исследований.

В настоящее время в России наблюдается постоянный рост объемов аграрного производства, однако, он характерен только для половины регионов, а в остальной его части наблюдается хронический спад производства. В виду этого проведение оценки влияния степени износа и уровня обновления основных фондов сельского хозяйства на эффективность их использования для роста объемов аграрного производства в целом по стране не позволит получить объективные результаты ввиду диаметрально противоположных тенденций развития сельского хозяйства в двух разных группах регионов страны. Поэтому автором проведены расчеты для исследования сложившихся тенденций влияния износа и обновления основных фондов сельского хозяйства отдельно в регионах с ростом аграрного производства и в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства. Методической основой для проведения исследования являются труды отечественных ученых, в том числе и автора данной работы, посвященные анализу межрегиональной дифференциации различных явлений в развитии сельского хозяйства страны [1–18].

В исследование были включены все регионы России, за исключением тех, в которых посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий не превышали 200 тыс. га в среднем за 2017–2019 гг. Причина данного подхода состоит в том, что достаточно большое количество малоземельных регионов может исказить анализ имеющихся тенденций развития для остальных регионов, в которых производится 94% валовой продукции сельского хозяйства страны. Малоземельные регионы имеют специфические сценарии развития экономики и их нельзя смешивать с регионами, где имеются большие площади сельскохозяйственных земель, а сельское хозяйство имеет, как минимум, гипотетические возможности развиваться не только путем повышения интенсивности аграрного производства, но и экстенсивным путем роста производства – вовлечением в оборот значительных площадей неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения при сохранении на них уже сложившейся интенсивности аграрного производства. Таким образом, для исследования было выделено 57 регионов из 85 имеющихся, которые производят практически всю аграрную продукцию страны, а на оставшиеся 28 малоземельных регионов, не вошедших в исследование, приходится всего 6% производства аграрной продукции России. Из выделенных 57 регионов стабильным ростом аграрного производства характеризуется 41 регион, а хронический спад и стагнация аграрного производства зафиксированы в 16 регионах. Информационной базой для исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [19–20].

Результаты исследований.

В обобщающей таблице представлены состав и основные характеристики отобранных для исследования регионов, которые разделены на две группы – с хроническим спадом и стабильным ростом аграрного производства. Внутри каждой группы регионы проранжированы за 2011–2019 гг. Такой период был выбран из-за того, что 2008–2010 гг. характеризовались нетипичными для средних лет природными аномалиями, когда в 2008 г. в целом по стране были очень благоприятные агроклиматические условия, что позволило резко повысить урожайность сельскохозяйственных культур, а 2010 год был аномально засушливым, из-за чего урожайность резко упала по сравнению со среднегодовыми значениями, т.е. была велика возможность искажения динамики исследуемых лет. В первой группе ранжирование регионов осуществлено по степени уменьшения спада производства до уровня, когда объемы аграрного производства в 2019 г. остались на уровне 2011 г. Во второй группе – по степени роста объемов аграрного производства за 2011–2019 гг. Все тенденции влияния степени из-



носа и обновления на эффективность использования основных фондов сельского хозяйства в каждой группе регионов исследовались исходя из вышеописанной системы ранжирования регионов по уровню спада/роста аграрного производства.

Таблица – Состав и основные характеристики выделенных региональных групп

Регион	Аграрное производство в 2019 г. к 2011 г. ¹	Основные фонды сельского хозяйства			Фондоотдача ⁵	Производительность труда ⁶	Регион	Аграрное производство в 2019 г. к 2011 г.	Основные фонды сельского хозяйства			Фондоотдача	Производительность труда
		коэффициент обновления ²	степень износа ³	полный износ ⁴					коэффициент обновления	степень износа	полный износ		
Группа регионов с хроническим спадом и стагнаций аграрного производства за 2011–2019 гг.													
Общая посевная площадь, занятая сельхозкультурами, в хозяйствах всех категорий превышает 200 тыс. га													
1.Курганская обл.	76	8,5	53,8	17,2	1505	1041	9. Приморский край	92	7,5	55,8	7,2	577	444
2.Республика Хакасия	83	8,4	51,0	2,0	776	861	10.Вологодская обл.	96	13,1	48,4	15,3	810	585
3.Ивановская обл.	84	4,6	53,3	11,4	521	743	11.Владимирская обл.	98	7,1	45,0	11,3	730	752
4.Пермский край	85	11,3	48,4	16,0	1104	667	12.Чувашская Республика	99	10,5	28,7	6,6	916	620
5.Омская область	90	9,8	42,8	12,9	1459	772	13.Иркутская обл.	100	12,7	45,8	10,3	1071	751
6.Кемеровская обл.	90	8,1	41,4	6,8	416	1352	14.Оренбургская обл.	100	10,9	46,1	11,9	1857	719
7.Красноярский край	91	12,1	40,9	10,2	990	716	15.Московская обл.	100	18,2	36,9	8,4	726	1052
8.Тюменская обл.	92	16,7	39,3	10,0	981	1054	16.Новосибирская обл.	100	12,9	40,4	9,2	1047	908
Группа регионов со стабильным ростом аграрного производства за 2011–2019 гг.													
Общая посевная площадь, занятая сельхозкультурами, в хозяйствах всех категорий превышает 200 тыс. га													
1.Челябинская обл.	102	7,2	32,1	4,4	874	1176	22.Тверская обл.	130	8,5	29,3	3,3	660	680
2.Удмуртская Республика	102	10,9	47,7	15,8	1196	1138	23.Самарская обл.	132	9,4	48,4	16,6	1594	1015
3.Амурская обл.	102	11,2	44,6	9,9	1497	1448	24.Воронежская обл.	135	18,3	35,3	4,9	1703	1374
4.Республика Калмыкия	102	13,6	35,5	10,1	2091	1116	25.Кабардино-Балкарская Республика	135	6,8	44,8	1,3	1396	660
5.Смоленская обл.	103	8,1	38,4	7,0	533	660	26.Республика Мордовия	136	11,2	43,4	3,8	1213	805
6.Нижегородская обл.	103	13,5	43,7	13,9	1023	960	27.Рязанская обл.	138	14,3	35,4	7,6	960	1542
7.Ставропольский край	103	14,8	40,5	11,3	1376	960	28.Республика Дагестан	139	6,5	31,9	6,0	1101	444
8.Кировская обл.	104	10,1	45,2	13,9	746	688	29.Белгородская обл.	140	8,7	46,9	14,2	1113	2244
9.Респ. Башкортостан	106	13,4	33,9	7,8	1301	924	30.Чеченская Республика	141	7,2	40,3	8,5	1321	249
10.Республика Татарстан	107	11,9	37,8	5,5	1517	1467	31.Орловская обл.	146	8,3	39,2	6,3	968	1520
11.Краснодарский край	110	9,8	42,8	10,1	1217	1296	32.Пензенская обл.	148	11,3	34,6	6,8	966	907
12.Ульяновская область	110	6,0	39,4	7,1	1138	695	33.Калужская обл.	148	16,4	23,6	3,1	752	1419
13.Томская обл.	111	14,7	36,9	6,4	1204	997	34.Тульская обл.	155	10,6	34,7	8,2	951	1304
14.Алтайский край	113	9,0	51,3	14,4	1214	868	35.Калининградская обл.	162	17,0	36,1	5,4	1010	1122
15.Свердловская обл.	113	8,6	39,2	9,0	844	1073	36.Липецкая обл.	167	18,9	35,1	8,0	1081	1673
16.Саратовская обл.	116	11,6	44,0	11,7	1628	1263	37.Тамбовская обл.	177	11,4	39,0	9,7	1065	1021
17.Ленинградская обл.	116	11,7	47,5	13,4	823	1181	38.Республика Марий Эл	177	6,3	30,3	4,1	1003	1343
18.Ростовская обл.	118	10,1	43,5	10,7	1400	1078	39.Брянская обл.	184	16,7	33,0	3,1	960	1564
19.Волгоградская обл.	118	8,4	37,4	9,3	1310	812	40.Курская обл.	188	10,7	32,4	5,2	1172	1881
20.Республика Адыгея	124	4,9	51,6	7,8	1363	1092	41.Псковская обл.	293	8,6	27,5	3,7	706	893
21.Ярославская обл.	127	11,6	41,8	14,3	757	716	-	-	-	-	-	-	-

Примечания:

¹ Рост (спад) производства физического объема аграрной продукции за 2011–2019 гг. где уровень 2011 г. равен 100%;

² Коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства – стоимость введенных основных фондов, деленная на общую стоимость имеющихся основных фондов на конец года, % (в среднем за 2016–2018 гг.);

³ Степень износа основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, % (в среднем за 2016–2018 гг.);

⁴ Удельный вес полностью изношенных основных фондов по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству, % (в среднем за 2016–2018 гг.);

⁵ Фондоотдача в сельском хозяйстве – руб. стоимости валовой продукции сельского хозяйства на 1 тыс. руб. стоимости основных фондов по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству (в среднем за 2016–2018 гг.);

⁶ Производительность труда в сельском хозяйстве – тыс. руб. стоимости валовой продукции сельского хозяйства на одного занятого в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (в среднем за 2016–2018 гг.).

Из данных таблицы видно, что хронический спад и стагнация аграрного производства в динамике последнего десятилетия не зависят от природно-географических условий размещения регионов на территории страны, также как и рост аграрного производства происходит не только в южных регионах с благоприятными агроклиматическими условиями. Значения по-



казателей движения основных фондов сельского хозяйства имеют большой разброс как внутри группы регионов с хроническим спадом производства, так и внутри группы регионов с ростом аграрного производства, причем сам уровень значений показателей движения основных фондов сопоставим в обеих группах регионов. Например, в среднем за 2016–2018 гг. самый низкий коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства в регионах со спадом и стагнацией аграрного производства был в Ивановской области (4,6%), а самый высокий коэффициент обновления был в Московской области (18,2%). То есть, в Ивановской области, где спад аграрного производства за последние десять лет составил 16%, в год обновляется в среднем менее одной двадцатой части основных фондов сельского хозяйства, а в Московской области, где объемы аграрного производства в динамике лет вообще не изменились, обновляется чуть менее одной пятой части основных сельхозфондов. При этом в Тюменской области коэффициент обновления практически такой же как и в Московской области, а объемы аграрного производства снизились на 8% в динамике последнего десятилетия. В группе регионов с ростом аграрного производства уровень значений коэффициента обновления основных сельхозфондов был такой же, как и в группе регионов с хроническим спадом и стагнацией производства. Минимальное значение коэффициента обновления фондов, равное 4,9%, отмечалось в Республике Адыгея, где рост аграрного производства составил 24%, а максимальное значение коэффициента обновления, составляющее 18,9%, в Липецкой области, где рост аграрного производства равнялся 67%. Таким образом, на примере уровня значений коэффициента обновления основных фондов сельского хозяйства можно сделать вывод о том, что данные значения абсолютно сопоставимы между собой как для регионов со спадом и стагнацией аграрного производства, так и для регионов с ростом аграрного производства.

Разброс и уровень значений показателей степени износа и полного износа основных фондов сельского хозяйства регионов со спадом и с ростом аграрного производства сопоставимы между собой, как и в случае с показателями коэффициента обновления основных сельхозфондов. Также сопоставимы такие показатели эффективности использования основных сельхозфондов, как фондоотдача и производительность труда в сельском хозяйстве. Главная проблема всех этих показателей движения и эффективности использования основных фондов сельского хозяйства заключается в том, что хотя они и сопоставимы, общий уровень их значений значительно различаются по отношению друг к другу в регионах с разным уровнем спада/роста аграрного производства. Поэтому при сравнении нескольких регионов нельзя выявить четкую закономерность эффективности использования основных сельхозфондов, которую можно применить для всех остальных регионов. Например, в Саратовской и Тамбовской областях одинаковый коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства, но уровень износа и полного износа основных сельхозфондов в Саратовской области значительно выше, чем в Тамбовской, и при этом фондоотдача и производительность труда в сельском хозяйстве также выше соответственно на 53% и 24%, однако рост объемов аграрного производства за последнее десятилетие был ниже на 61%. То есть, значительно более высокий износ основных фондов при одинаковых темпах обновления фондов еще не означает, что эффективность использования основных сельхозфондов будет ниже. Имеется много регионов, где абсолютно другие соотношения, и разница их значений в процентном выражении может значительно отличаться от приведенного примера. Поэтому, для анализа общих трендов изменения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства будет использоваться корреляционно-регрессионный анализ, с помощью которого возможно определять общие тенденции изменения процессов при сильной разрозненности исходных единиц наблюдения.

Автором были проведены расчеты влияния количества обновляемых основных фондов сельского хозяйства на эффективность их использования в регионах с хроническим спадом и стагнацией производства (рисунок 1), а также в регионах с ростом аграрного производства (рисунок 2).

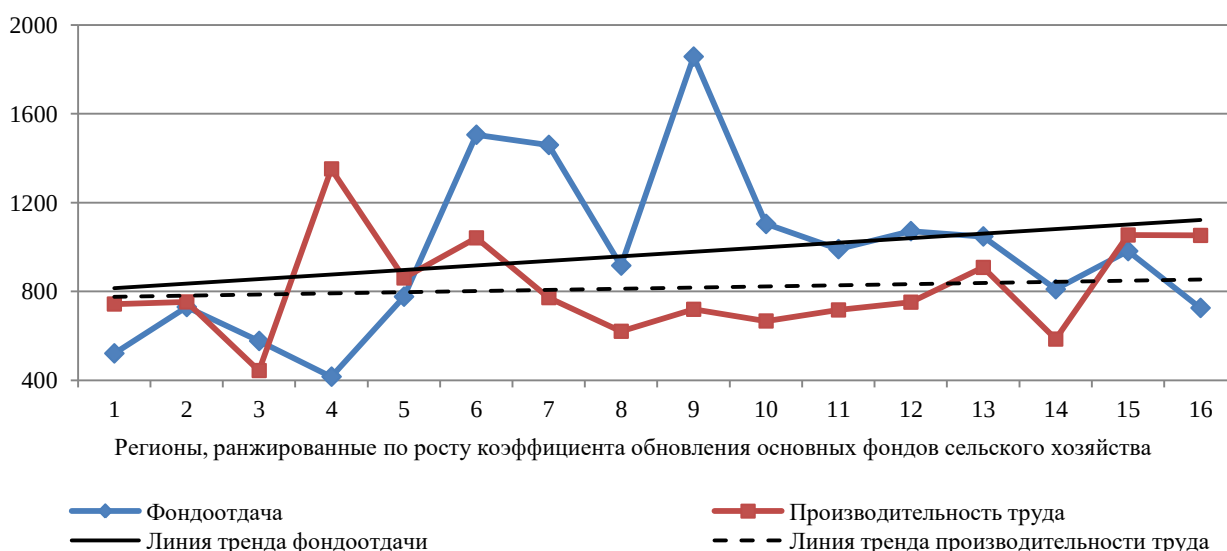


Рисунок 1 – Влияние увеличения количества обновляемых основных фондов сельского хозяйства на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве (руб. валовой сельхозпродукции на 1 тыс. руб. стоимости основных сельхозфондов) и на уровень производительности труда в сельском хозяйстве (тыс. руб. на одного занятого) в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства, в среднем за 2016–2018 гг.

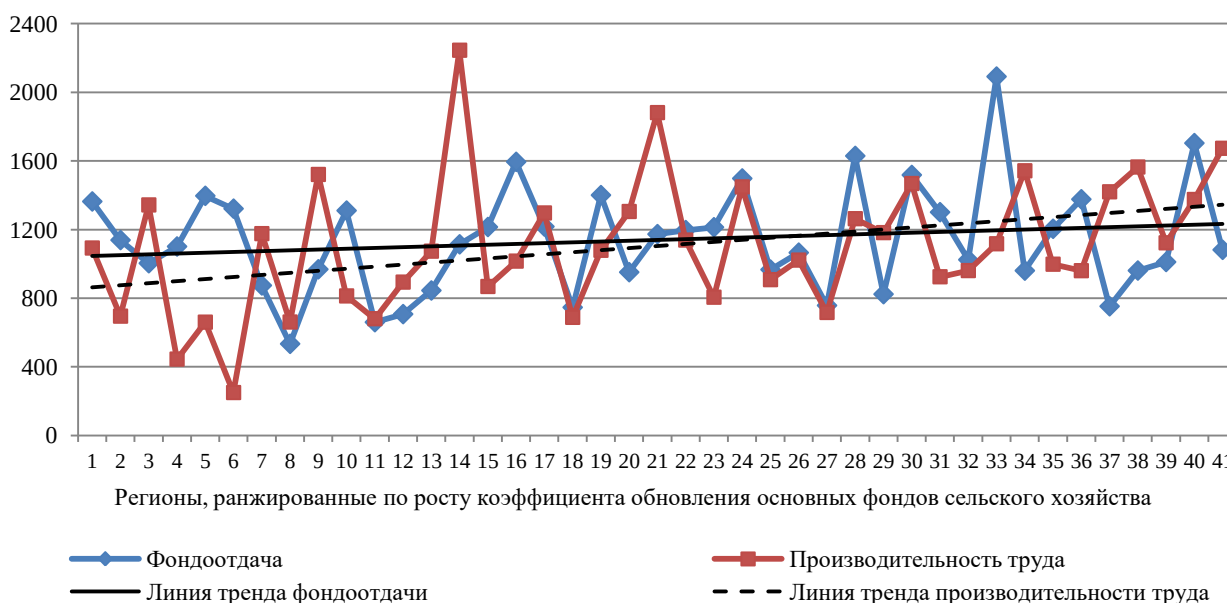


Рисунок 2 – Влияние увеличения количества обновляемых основных фондов сельского хозяйства на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве (руб. валовой сельхозпродукции на 1 тыс. руб. стоимости основных сельхозфондов) и на уровень производительности труда в сельском хозяйстве (тыс. руб. на одного занятого) в регионах с ростом аграрного производства, в среднем за 2016–2018 гг.

Ранжирование исследуемых регионов по росту коэффициента обновления основных фондов сельского хозяйства отражает две разные тенденции по каждой из двух выделенных региональных групп. На рисунке 1 видно, что увеличение количества обновляемых основных сельхозфондов в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства приводит к заметному росту уровня фондоотдачи в сельском хозяйстве, но при этом практически не влияет на уровень производительности труда, которая практически не меняется в целом по 16 регионам. На рисунке 2 ситуация прямо противоположная: в регионах с ростом



аграрного производства увеличение количества обновляемых основных фондов сельского хозяйства приводит к росту производительности труда, при этом уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве практически не изменился, показав лишь крайне незначительную тенденцию к росту.

Таким образом, увеличение объемов обновления основных фондов сельского хозяйства в регионах с хроническим спадом аграрного производства способствует повышению уровня интенсивности использования одной усредненной единицы всех основных сельхозфондов, что, в свою очередь, напрямую влияет на сокращение объемов спада аграрного производства. При этом оно не способствует повышению производительности труда на одного сельскохозяйственного работника из-за общего весомого снижения уровня фондовооруженности в сельском хозяйстве, то есть при общем повышении интенсификации использования основных фондов – снижается общее количество сельхозфондов, приходящееся на одного сельхозработника. Можно констатировать, что для сокращения спада аграрного производства в регионах первой группы необходимо наряду с ростом обновления основных сельхозфондов уделять внимание поддержанию имеющегося уровня обеспеченности сельхозработников основными средствами производства. В регионах второй группы увеличение количества обновляемых основных фондов способствует росту аграрного производства не за счет повышения интенсивности использования основных сельхозфондов, а вследствие повышения обеспеченности одного усредненного работника сельского хозяйства количеством основных средств аграрного производства, за счет чего начинает расти его производительность труда в сельском хозяйстве.

Рассмотрение влияния увеличения обновляемых основных фондов сельского хозяйства на эффективность их использования было бы неполным без увязки полученных результатов расчетов с аналогичными результатами по степени общего износа основных фондов сельского хозяйства по двум выделенным группам регионов (рисунки 3, 4).

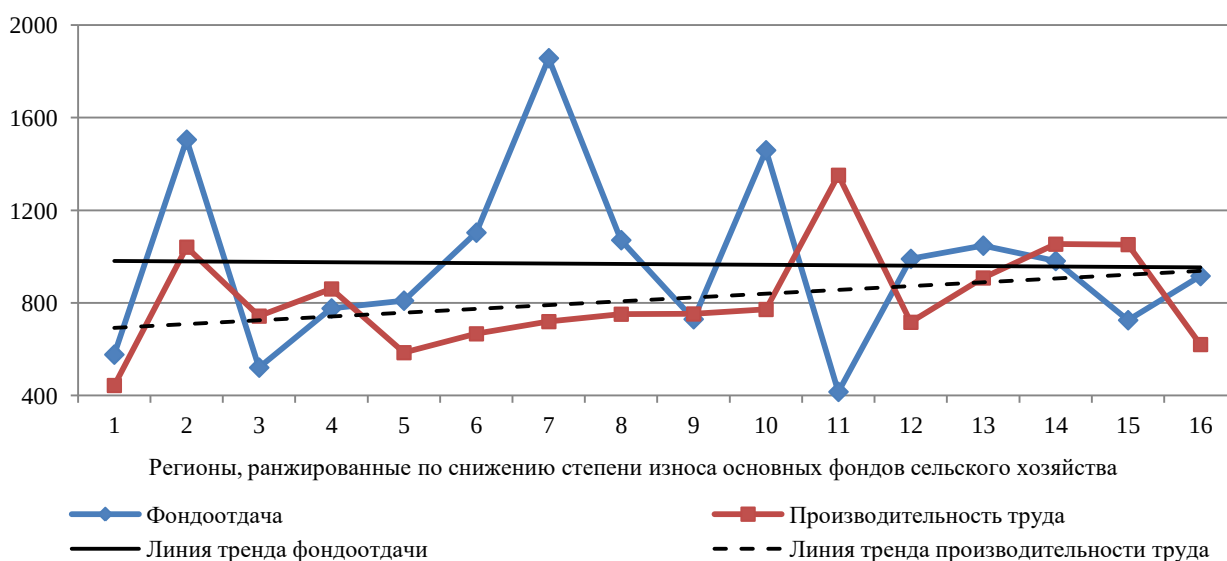


Рисунок 3 – Влияние снижения степени общего износа основных фондов сельского хозяйства на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве (руб. валовой сельхозпродукции на 1 тыс. руб. стоимости основных сельхозфондов) и на уровень производительности труда в сельском хозяйстве (тыс. руб. на одного занятого) в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства, в среднем за 2016–2018 гг.

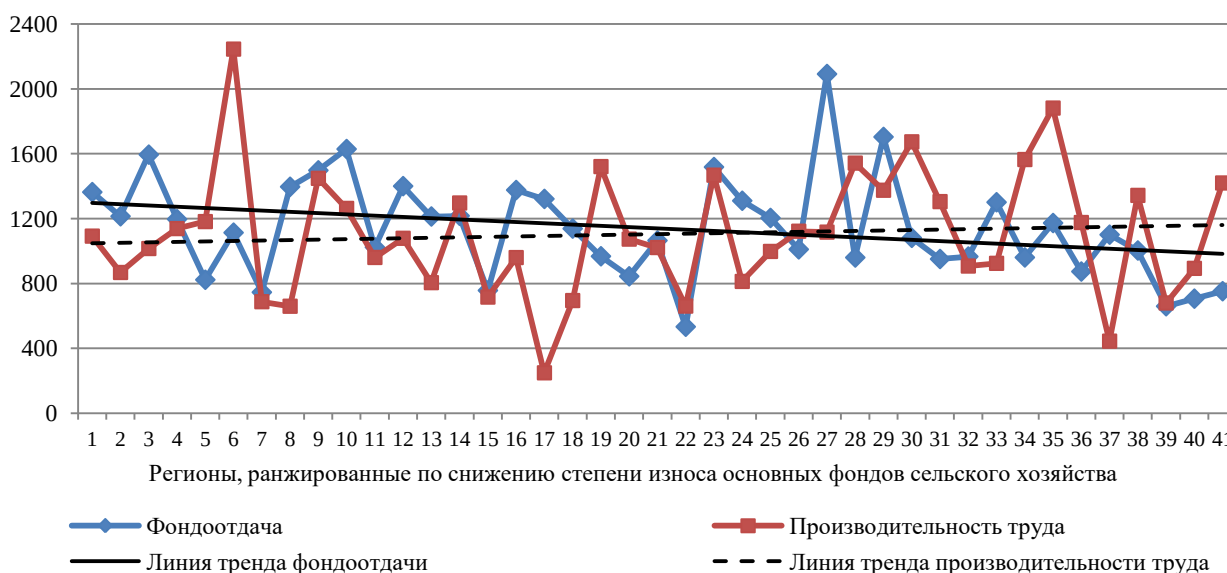


Рисунок 4 – Влияние снижения степени общего износа основных фондов сельского хозяйства на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве (руб. валовой сельхозпродукции на 1 тыс. руб. стоимости основных сельхозфондов) и на уровень производительности труда в сельском хозяйстве (тыс. руб. на одного занятого) в регионах с ростом аграрного производства, в среднем за 2016–2018 гг.

Ранжирование исследуемых регионов по снижению степени общего износа основных фондов сельского хозяйства отражает другие тенденции по сравнению с ростом коэффициентов обновления фондов. В регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства снижение степени износа основных фондов оказывает прямо противоположное влияние на эффективность использования основных сельхозфондов по сравнению с вышеописанной ситуацией роста количества обновляемых фондов (см. рисунок 3). Снижение степени износа фондов в целом по группе регионов не влияет на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве, но при этом оказывает непосредственное влияние на рост производительности труда. Такая ситуация складывается вследствие того, что в регионах с хроническим спадом производства при снижении степени износа сельхозфондов повышается средняя обеспеченность аграриев основными средствами производства, по этой причине при неизменной интенсивности использования имеющихся основных фондов, с увеличением их количества, растет производительность труда.

В регионах, характеризующихся ростом аграрного производства, эффективность использования основных сельхозфондов при снижении степени износа основных сельхозфондов естественно отличается от ситуаций, при которых имеет место рост количества обновляемых фондов (см. рисунок 4). Уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве в целом по всем регионам группы имеет тенденцию к сокращению, а уровень производительности труда остается неизменным, что достигается за счет роста фондовооруженности труда, который компенсирует снижение интенсивности использования усредненной единицы основных сельхозфондов. Таким образом, для стимулирования роста аграрного производства в региональном пространстве страны необходимо разделять направление стимулирования увеличения количества обновляемых основных фондов сельского хозяйства и направление снижения степени износа основных сельхозфондов. Каждое из этих направлений по-разному стимулирует рост фондоотдачи и производительности труда в сельском хозяйстве выделенных групп регионов.

Данные рисунков 5 и 6 иллюстрируют процесс влияния снижения количества полностью изношенных основных сельхозфондов на эффективность использования основных фондов в разных региональных группах.

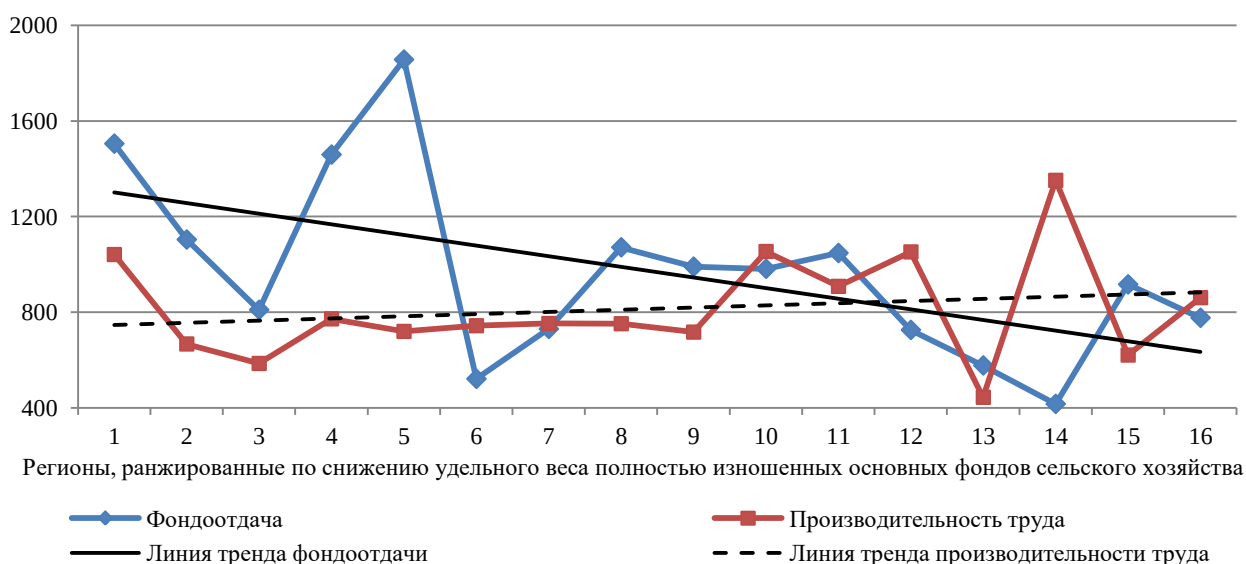


Рисунок 5 – Влияние снижения удельного веса полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве (руб. валовой сельхозпродукции на 1 тыс. руб. стоимости основных сельхозфондов) и на уровень производительности труда (тыс. руб. на одного занятого) в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства, в среднем за 2016–2018 гг.

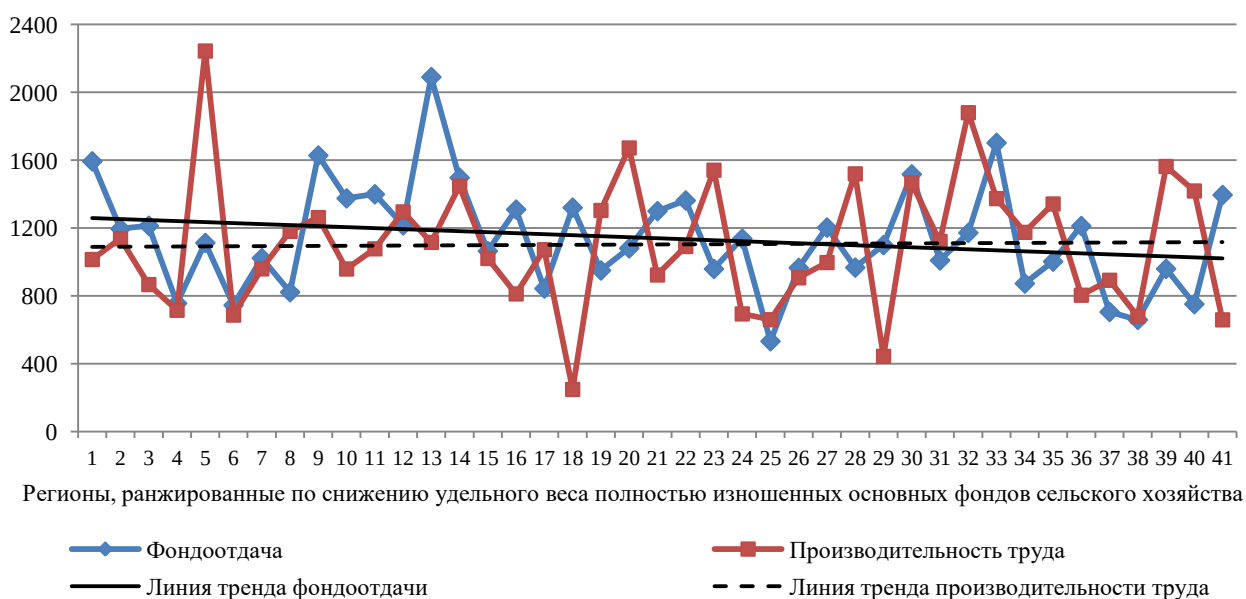


Рисунок 6 – Влияние снижения удельного веса полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства на уровень фондоотдачи в сельском хозяйстве (руб. валовой сельхозпродукции на 1 тыс. руб. стоимости основных сельхозфондов) и на уровень производительности труда (тыс. рубл. на одного занятого) в регионах с ростом аграрного производства, в среднем за 2016–2018 гг.

Представленные на рисунке 5 результаты расчетов показывают, что в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства сокращение количества полностью изношенных основных фондов ведет к уменьшению уровня фондоотдачи и создает тенденцию незначительного роста производительности труда. При этом в регионах со стабильным ростом аграрного производства снижение количества полностью изношенных основных сельхозфондов оказывает такое же влияние на эффективность использования основных фондов как и в случае со снижением степени общего износа основных сельхозфондов, то есть



сокращение уровня фондоотдачи при остающейся на постоянном уровне производительности труда (см. рисунок 6). Из чего следует вывод о том, что при разработке рекомендаций с целью совершенствования аграрной политики государства, необходимо учитывать процессы снижения общей степени износа основных сельхозфондов и количества полностью изношенных основных фондов, так как в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства такие направления поддержки будут приводить к разным сценариям эффективности использования основных сельхозфондов, и соответственно по-разному влиять на сокращение темпов спада аграрного производства в данных регионах.

Заключение.

В качестве главных выводов при апробации предложенной методики необходимо учитывать, что рост уровня обновления, снижение уровней общего износа и полного износа основных сельхозфондов оказывают различное влияние на эффективность использования основных фондов сельского хозяйства в регионах. При этом сценарии этого влияния так же значительно различаются в регионах, характеризующихся хроническим спадом и стагнацией производства, и регионах со стабильным ростом аграрного производства.

Стимулирование процесса роста фондоотдачи в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства возможно только при внимании со стороны государства к проблеме увеличения количества обновляемых основных фондов сельского хозяйства, так как снижение степени общего износа не влияет на изменение уровня фондоотдачи, а снижение количества полностью изношенных основных фондов даже приводит к эффекту резкого снижения уровня фондоотдачи. Однако рост производительности труда в регионах с хроническим спадом и стагнацией аграрного производства происходит при стимулировании процесса снижения степени общего износа основных сельхозфондов, тогда как стимулирование снижения количества полностью изношенных фондов способствует лишь незначительному росту производительности труда аграриев, а увеличения количества обновляемых основных фондов на уровень производительности труда вообще не влияет.

В регионах со стабильным ростом аграрного производства производительность труда увеличивается не за счет повышения интенсивности использования основных фондов сельского хозяйства, а путем повышения количества их использования, так как фондовооруженность труда данных регионов увеличивается при всех трех сценариях влияния степени износа и обновления основных фондов на эффективность использования фондов. Таким образом, фондоотдача в регионах со стабильным ростом аграрного производства не изменяется при стимулировании роста количества обновляемых основных сельхозфондов, а уменьшается при сокращении степени общего износа фондов и сокращении количества полностью изношенных основных сельхозфондов. Производительность труда в этих регионах растет только при стимулировании количества обновляемых основных фондов. При стимулировании снижения общего износа основных фондов и количества полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства производительности труда в аграрной сфере не меняется, что в условиях снижения фондоотдачи является возможным из-за роста фондовооруженности труда в регионах со стабильным ростом аграрного производства.

Список литературы:

1. Спешилова Н.В., Кожуховская Ю.А. Обоснование перспективных направлений развития сельского хозяйства в регионах России с использованием математико-статистических методов // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5 (118). – С. 1298–1303.
2. Исмиханов З.Н. Идентифицируемые регрессионные модели взаимосвязи показателей развития сельского хозяйства в регионах // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18. – № 7 (478). – С. 1357–1373.
3. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 3. – С. 43–49.



4. Дугаржапова М.А., Жалсараева Е.А., Чимитдоржиева Е.Ц. Анализ неравномерности показателей динамики экономического развития регионов России с использованием статистических методов // Горизонты экономики. – 2019. – № 5 (51). – С. 71–78.
5. Оборин М.С. Социально-экономические проблемы развития сельского хозяйства в российских регионах // Вестник Марийского государственного университета. Сер. Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. – 2019. – Т. 5. – № 3 (19). – С. 349–358.
6. Бондаренко Ю.П. Ресурсные факторы и ограничения инновационного развития агропродовольственного комплекса в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2019. – № 3. – С. 93–106.
7. Фриева Н.А., Патракова С.С. Оценка состояния материально-технической базы сельского хозяйства регионов Европейского севера России // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 1. – С. 47–58.
8. Толмачев М.Н. Дифференциация регионов Приволжского федерального округа по уровню сельскохозяйственного потенциала // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2018. – № 5 (74). – С. 205–208.
9. Бондаренко Ю.П. Оценка необходимости обновления основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 9. – С. 24–30.
10. Маслакова В.В. Статистический анализ эффективности инвестирования в сельское хозяйство регионов России // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 9. – С. 32–43.
11. Андрющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Оценка перспективных направлений инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2018. – № 5. – С. 1–8.
12. Шестакова Е.И., Мурзагалина Г.М. Проблемы изношенности основных фондов // Символ науки: международный научный журнал. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 153–154.
13. Юрков Е.П. Воспроизводство основных средств и рентабельность сельского хозяйства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2017. – № 3 (32). – С. 103–109.
14. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 2. – URL: <http://www.iagpran.ru/journal.php?id=175>. 11–12.
15. Яшалова Н.Н., Рубан Д.А., Михайленко А.В. Износ основных фондов в сельском хозяйстве российских регионов как фактор экономической безопасности // Вестник УрФУ. Сер. Экономика и управление. – 2016. – Т. 15. – № 5. – С. 753–779.
16. Бондаренко Ю.П. Основные фонды сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2015. – №2. – URL: <http://iagpran.ru/journal.php?tid=462>
17. Манжосова И.Б., Жукова В.А., Цыплакова О.Н. Инновационный путь обновления основных средств аграрного сектора // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 4. – С. 16–23.
18. Бондаренко Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – №2. – URL: <http://iagpran.ru/journal.php?tid=393>
19. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>
20. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcx.ru/>