

ОСОБЕННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА НА УРОВНЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ильинская Е.В., к.э.н., ИАГП РАН

В статье рассматриваются особенности взаимодействия органов сельского местного самоуправления, сельскохозяйственных товаропроизводителей и общества в решении различных социально-экономических проблем, возможности развития партнерских взаимоотношений. Выявлены проблемные грани партнерского механизма. Представлены рекомендации по совершенствованию социально-экономической муниципальной политики на селе и развитию партнерства как инструмента этой политики.

Ключевые слова: муниципальная власть, социальная напряженность, местное самоуправление, муниципально-частное партнерство, сельские муниципальные образования.

PECULIARITIES OF THE MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP IN RURAL TERRITORIES

Iliyinskaya E.V., candidate of economic sciences, IAgP RAS

The article considers the peculiarities of interaction between rural local self-government, agricultural producers and society in the solution of various socio-economic problems, the possibility of partnership relations development. The problem areas of the partnership mechanism are identified. Recommendations on the improvement of socio-economic municipal policy in the countryside and the development of partnership as an instrument of this policy are presented.

Keywords: municipal power, social tension, local self-government, municipal-private partnership, rural municipalities.

Одним из актуальных направлений развития сельских муниципальных образований является муниципально-частное партнерство. Оно основывается на взаимодействии органов местного самоуправления и сельскохозяйственных товаропроизводителей. В некоторых случаях к партнерскому диалогу присоединяется и третья сторона – население или представители социальных учреждений. Это происходит в тех случаях, когда необходимо решить вопросы местного значения социальной направленности (социальная инфраструктура, реконструкция общественных мест) и эколого-рекреационной среды. Например, очень часто ремонт сельских медицинских учреждений проводится при поддержке местных сельскохозяйственных производителей. Также совместно решаются вопросы обеспечения экологической безопасности и развития рекреации, сельского туризма. Это является в последнее время одним из основных социально-экономических трендов развития российских сельских территорий. Но успешность и эффективность этих мероприятий зависит от компетенции местных органов самоуправления, их способности вести партнерский диалог с представителями других секторов и отраслей сельского муниципалитета.

Взаимодействие муниципальной власти, сельскохозяйственных товаропроизводителей и общества на селе продолжает оставаться проблемной сферой на протяжении ряда десятилетий. Местное самоуправление является элементом публичной власти и имеет одинаковое отношение, как к властным структурам, так и к гражданскому обществу. Здесь наблюдается двойственность институциональной природы, то есть, местное самоуправление является и институтом гражданского общества и частью государственного управленческого аппарата. Все это вносит в механизм социального-экономического взаимодействия общества и муниципальной власти определенные особенности и сложности, особенно на селе. С одной стороны у местного самоуправления есть некоторая независимость от органов государственной власти, а с другой стороны возможность применения аппарата государственного давления, воздействия на жителей поселений при общении с ними.

Территория муниципального образования является не только экономическим субъектом, но и особым социальным пространством. Развитие этого социального пространства за-

висит от основных субъектов этого пространства: власти, бизнеса и общественности муниципалитета. Причем, сами органы местного самоуправления, как уже упоминалось, двойственны – представляют и власть, и гражданское общество. Социальное пространство сельского муниципального образования состоит из ряда социальных полей. П. Бурдьё определял социальное поле как «многомерное пространство позиций, в котором любая существующая позиция может быть определена, исходя из многомерной системы координат, значения которых коррелируют с соответствующими различными переменными»[1; с.16]. Социальное поле является своеобразной системой связей между различными позициями, сторонами, которые могут находиться в альянсе или конфликте, конкуренции или сотрудничестве. Структура каждого поля определяется соотношением сил между агентами и институтами на конкретной территории в определенное время. Значимо то, что социальные поля создают своеобразные предпосылки для перехода от иерархической социальной структуры к более гибкой – сетевой. Это делает социальное пространство муниципального образования единым и способствует формированию системы партнерства (социального, муниципально-частного).

Социальное партнерство предполагает конструктивный диалог между муниципальной властью, обществом и представителями бизнеса (работодателями) в целях решения ключевых проблем (особенно в сфере трудовой деятельности) и социально-экономического развития поселения в целом. Результатом деятельности, как правило, является заключение трехстороннего соглашения с выработкой конкретных направлений действий и мероприятий. Партнерство обязательно должно быть выгодно каждой из сторон, тогда это обеспечит достижение так называемого «синергетического эффекта» при решении социальных и экономических проблем [2, с.268-270].

Муниципально-частное партнерство реализуется в том случае, когда муниципальная власть привлекает средства частных партнеров (представителей бизнеса, фермеров, личных подсобных хозяйств) для выполнения работ по строительству либо эксплуатации, реконструкции объектов социальной значимости, а также предоставление публичных услуг с их использованием. На селе очень часто имеют место неформальные формы партнерства. В таком случае не заключаются письменные соглашения, а договоренности и обязательства закрепляются в устной форме, что в некоторых случаях отражается на их социальной эффективности. Достигнутый эффект от партнерских соглашений влияет и на развитие территории в целом, и на развитие отраслей, и на повышение конкурентоспособности местной продукции[3].

Для разработки рекомендаций и совершенствования механизма муниципально-частного партнерства необходимо конкретизировать цели сторон.

Таблица 1 - Цели сторон муниципально-частного партнерства

Органы местного самоуправления	Сельскохозяйственные товаропроизводители
1. Организация самого процесса самоуправления, привлечение активных сельских жителей в процесс муниципального управления. 2. Поддержка сельскохозяйственного производства и агропереработки. 3. Регулирование землепользования, планировки и застройки поселений. 4. Содержание и развитие инженерной инфраструктуры поселений и сферы обслуживания. 5. Содержание и развитие социальной сферы поселений.	1. Развитие аграрного сектора на территории муниципального образования и повышение его конкурентоспособности. 2. Снижение различных издержек (производственных, транзакционных и др.) 3. Увеличение прибыли и рентабельности. 4. Увеличение круга контактов. 5. Повышение кадровой обеспеченности и возможности повышения квалификации. 6. Привлечение инвестиций в аграрный сектор. 7. Улучшение инженерной и социальной инфраструктуры.

Многие цели сторон муниципально-частного партнерства совпадают (таблица 1). Получается, что при совпадении многих целей достигнуть партнерства и согласия по решению проблемных вопросов несложно. Но на практике все происходит иначе. Результаты партнерства, его эффективность и успешность очень часто зависят от субъективных факторов (энту-

зиязма руководителей, политической расположенности руководства муниципального образования и др.).

Научно-прикладная задача заключается в увеличении согласованности между акторами муниципально-частного партнерства. Приоритетным видится совершенствование самой партнерской среды в сельских муниципальных образованиях – правового и институционально-организационного поля, формировании традиций и культуры партнерских отношений, проведение ярмарок социальных проектов, образовательной деятельности и распространения лучших практик. Интенсивность использования механизма муниципально-частного партнерства существенно различается по регионам и муниципальным образованиям. Партнерство более активно развивается в «реформаторских» регионах: Санкт-Петербургская, Вологодская, Томская, Пермская, Самарская, Тюменская области, Красноярский и Краснодарский края и некоторые другие регионы.

Внедрение и повышение эффективности функционирования различных моделей муниципально-частного партнерства (в зависимости от территории, отрасли и т.д.) позволит сделать этот механизм инструментом стратегического развития муниципального образования, который с помощью объединения ресурсов, интересов, усилий и опыта позволит реализовать стратегические цели территории.

В целях повышения эффективности партнерского взаимодействия органов местного самоуправления, сельскохозяйственных товаропроизводителей и населения муниципального образования необходимо:

1. Обеспечить повышение квалификации муниципальных и государственных служащих, то есть, рост профессионального уровня «на местах». Расширение практики осуществления консультационной поддержки реализации проектов на муниципальном уровне (особенно в сфере сельскохозяйственной деятельности);

2. Более детально проработать механизмы муниципально-частного партнерства на законодательном уровне – необходима более четкая и ясная юридическая позиция по вопросам собственности, налогообложения и его структуры, урегулирования потенциальных конфликтов и интересов сторон партнерства;

3. Обеспечение прозрачных конкурсных процедур доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей и представителей частного бизнеса к механизмам муниципально-частного партнерства;

4. Повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования и увеличение межмуниципальных взаимодействий;

5. Создание и поддержка различных некоммерческих организаций, ассоциаций, союзов.

6. Расширение практики применения механизма муниципально-частного партнерства и повышение его эффективности. Это будет способствовать обеспечению осуществления общественно-значимых проектов в сжатые сроки, которые являются малопривлекательными для наиболее традиционных форм частного финансирования, повысит эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса. Расширение практики партнерства способно обеспечить снижение нагрузки на бюджет за счет использования частных средств, распределить риски между частным партнером и муниципальной властью.

7. Рост компетентности муниципальных служащих по вопросам разрешения и предотвращения социальных и экономических конфликтов.

8. Активное осуществление взаимодействия с ассоциациями и союзами производителей, самим способствовать созданию таких союзов, развивать межрегиональное сотрудничество и использование положительного социально-экономического опыта других муниципальных образований.

9. Выстраивание долгосрочных партнерских связей с представителями различных отраслей, особенно сельскохозяйственной.

10. Применение современных эффективных инструментов в управленческой деятельности (территориальный маркетинг, брендинг и продвижение территории, стратегическое планирование и анализ).

11. Проведение социально-экономической политики, позволяющей увеличивать поступления в местный бюджет.
12. Стремление к системности в партнерском диалоге и поощрение партнерских инициатив.

В целом, идет устойчивое развитие сферы муниципально-частного партнерства, которое остается значимым механизмом и для социального, и для экономического развития территории. Своевременное повышение конкурентоспособности различных производственных и социальных сфер муниципалитета — веяние времени. Но сейчас происходит некий сдвиг и переоценка понятий конкурентоспособности и конкуренции. То есть, для повышения конкурентоспособности сейчас гораздо важнее не конкурировать, а уметь договариваться. Практически это выражается в заключении партнерских договоров, союзов, альянсов и т.д. Желание и умение достичь партнерства в кризисных социально-экономических условиях и есть эффективный ответ на многие современные вызовы.

Список литературы:

1. Бурдые П. Социология социального пространства. – М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007.
2. Мореханова М.Ю., Ильинская Е.В. Проблемы и ресурсы взаимодействия сельской муниципальной власти и общества// Международная научно-практическая конференция Дыльновские чтения: Социологическая диагностика современного общества, Саратов, 2016.
3. Великий П.П. Стойкость российского села: настоящее и будущее//Материалы Международной теоретико-методологической конференции «Социология жизни: теоретические основания и социальные практики». Москва, 2016.