



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ИНВЕСТИЦИОННЫМИ РЕСУРСАМИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ¹

Ржевская М.Я., лаборант-исследователь, ИАГП РАН

Обобщены теоретические подходы к исследованию инвестиционных процессов на региональном уровне, подтвердившие необходимость совершенствования региональной инвестиционной политики и усиления ее стимулирующей роли в формировании новой технологической основы агропромышленного комплекса. На примере Приволжского федерального округа исследованы региональные особенности обеспеченности инвестициями в основной капитал сельского хозяйства с учетом специфики инновационных процессов. Осуществлена оценка мультипликационного эффекта инвестиций с использованием соответствующего индикатора. Проведен анализ уровня инновационной активности организаций различных видов деятельности; сделан вывод о недостаточном инвестировании инновационного развития сельскохозяйственного производства в регионах Приволжского федерального округа. Сформулированы предложения по совершенствованию государственной поддержки инвестирования в направлении прорывного сценария научно-технологического развития, что усилит мультипликационный эффект для производства и экспорта.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, инвестиционные ресурсы, сельское хозяйство, инновационное развитие, государственная поддержка, экспортно-ориентированный аграрный сектор.

REGIONAL FEATURES OF INVESTMENT RESOURCE ENDOWMENT IN AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF INNOVATIVE TRANSFORMATIONS

Rzhevskaya M. Ya., laboratory researcher, IAoP RAS

The article summarizes theoretical approaches to the study of investment processes at the regional level, which confirmed the need to improve regional investment policy and strengthen its stimulating role in the formation of a new technological basis for the agro-industrial complex. On the example of the Volga Federal district, regional features of the provision of investments in fixed assets of agriculture are studied, taking into account the specifics of innovation processes. The multiplier effect of investments is estimated using the corresponding indicator. The analysis of the level of innovative activity of organizations of various types of activity is carried out; the conclusion is made about insufficient investment in the innovative development of agricultural production in the regions of the Volga Federal district. Proposals are formulated to improve state support for investment in the direction of a breakthrough scenario of scientific and technological development, which will increase the multiplier effect for production and export.

Key words: agro-industrial complex, investment resources, agriculture, innovative development, state support, export-oriented agricultural sector.

Введение.

Важным условием экономического роста и повышения конкурентоспособности в агропромышленном комплексе выступает активизация процесса привлечения инвестиций и усиления их мультипликативного эффекта для производства и экспорта. Теоретические объяснения мультипликации инвестиционного процесса как в статическом (теория Дж. М. Кейнса), так и в динамическом (теория экономического роста Р. Харрода, Е. Домара) состоянии национальной экономики могут использоваться в процессе анализа уровня достаточности и эффективности использования инвестиционных ресурсов в различных звеньях агропромышленного комплекса. Теория «трехфазного развития» Х. Ченери [1] связывает структурную перестройку экономики с процессом перераспределения инвестиций. Исследования под-

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00979 А



тверждают, что процессы структурных преобразований в настоящее время активно происходят в агропромышленном комплексе и отличаются существенными различиями в пространственной проекции, что актуализирует проблему изучения инвестиционных процессов на региональном уровне с целью обоснования эффективных стратегий развития.

Неравномерное развитие регионов и поляризация экономического пространства в работах Ф. Перру рассматривается как следствие различных способов распространения знаний, инноваций и инвестиций [2]. Применительно к российскому агропромышленному комплексу достаточно актуальны исследования взаимосвязи инновационных и инвестиционных процессов на региональном уровне, оценка и прогнозирование уровня инвестиций в научные исследования для выявления оптимального уровня инвестирования АПК российских регионов.

Российские ученые также отмечают в качестве перспективного направления исследований обоснование эффективных инвестиционных стратегий, направленных на повышение конкурентоспособности предприятий аграрного сектора и расширение экспортного потенциала с учетом имеющихся приоритетов [3]. Данная задача может быть решена при условии гармонизации федеральной и региональной агропродовольственной политики, подкрепленной отлаженными механизмами государственной поддержки инновационных процессов [4]. Вышеизложенное подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования региональной инвестиционной политики в направлении стимулирования приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса в условиях его перехода на новую технологическую основу.

Цель исследования заключается в выявлении региональных особенностей инвестирования в сельское хозяйство с учетом специфики инновационных процессов, обосновании предложений по повышению эффективности использования инвестиционной поддержки, что особенно важно для формирования экспортно-ориентированного аграрного сектора.

Методика исследования.

В процессе исследования были использованы следующие методы:

- монографический и абстрактно-логический для исследования динамики инвестиционных процессов в сельском хозяйстве России;
- аналогий и сравнений для выявления эффективности использования инвестиций; анализа уровня инновационной активности и поддержки инвестиционной деятельности сельского хозяйства по регионам Приволжского федерального округа;
- расчетно-конструктивный для расчета показателей обеспеченности инвестициями в разрезе отдельных регионов РФ.

Результаты исследования.

Данная статья является логическим продолжением цикла работ, посвященных исследованию зарубежного опыта и тенденций инновационно-инвестиционного развития сельского хозяйства; оценке инновационно-инвестиционного развития региональных агросистем; выявлению факторов инвестиционной привлекательности сельского хозяйства; исследованию роли инвестиций в формировании экспортного потенциала агропродовольственного комплекса России [5–7].

Выбор Приволжского федерального округа и входящих в него регионов в качестве объекта исследования объясняется его существенным вкладом в формирование продовольственных ресурсов, а также довольно высокой обеспеченностью сельского хозяйства инвестиционными ресурсами. Распределение по федеральным округам инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, представлено на рисунке 1.

Анализ статистической информации за 2015–2018 гг. показал, что в разрезе федеральных округов наблюдается значительная межрегиональная дифференциация по уровню обеспеченности инвестициями в основной капитал сельского хозяйства. Лидирующие позиции занимает Центральный федеральный округ, на долю которого в 2018 г. приходилось 43,6% общероссийского объема инвестиций в основной капитал по анализируемому виду деятельности. Приволжский федеральный округ находится на втором месте (17–18%). В разрезе регионов доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций также характеризуется колебаниями.

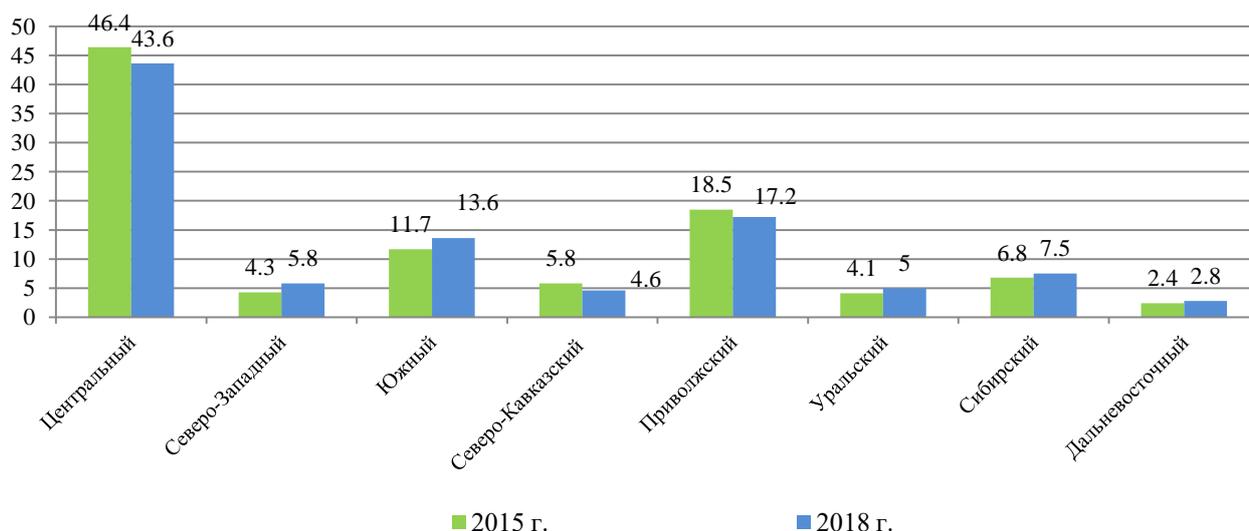


Рисунок 1 – Распределение инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, по федеральным округам, %

Источник: рассчитано по данным Росстата [8, 9, 10].

Необходимо также отметить различия в структуре инвестиций в основной капитал по видам деятельности. В 2018 г. по виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» удельный вес инвестиций в основной капитал в общем объеме инвестиций колебался по федеральным округам от 0,9% (Уральский) до 10,8% (Северо-Кавказский). В Приволжском федеральном округе анализируемый показатель составил 4,7%, что было несколько выше среднего значения по России (3,6%). Более подробный анализ масштабов инвестирования в сельское хозяйство осуществлен по регионам Приволжского федерального округа (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика инвестиций в основной капитал по виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в регионах Приволжского федерального округа в 2008–2018 гг.

Субъект РФ	Инвестиции в основной капитал по виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», млн руб.		Удельный вес инвестиций в основной капитал по виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», %	
	2008 г. *	2018 г.	2008 г.	2018 г.
Республика Башкортостан	7116	5691,5	3,4	3,3
Республика Марий-Эл	1332	2328,1	6,3	13,9
Республика Мордовия	4972	7351,0	13,1	18,2
Республика Татарстан	11134	12050,3	4,7	3,3
Удмуртская Республика	3050	4119,2	6,1	7,0
Чувашская Республика	1119	1265,4	2,3	3,6
Пермский край	3557	2939,8	2,4	1,6
Кировская область	3639	6594,9	9,0	16,3
Нижегородская область	5458	8176,9	2,8	4,5
Оренбургская область	4429	3035,5	4,4	1,9
Пензенская область	4104	16351,1	7,4	33,2
Самарская область	1887	2787,5	1,3	1,3
Саратовская область	3338	4690,7	4,3	4,6
Ульяновская область	1908	1119,6	3,8	2,5

* – данные за 2008 г. представлены инвестициями в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство.

Источник: оставлено по данным Росстата [8, 9, 10].

Наибольший рост инвестиций в рассматриваемый период наблюдался в Республике Марий-Эл (174,8%) и Кировской области (181,2%). На фоне этих регионов резко выделяется Пензенская область, где за десятилетний период произошел рост инвестиций почти в 4 раза



(398,4%). Только в 2018 г. в агропромышленный комплекс Пензенской области было вложено 14 млрд руб. инвестиций, благодаря чему регион занял в 2018 г. первое место в Приволжском федеральном округе [11].

В Республике Башкортостан, Пермском крае, Оренбургской и Ульяновской областях в 2008–2018 гг. произошло сокращение объема инвестирования в сельское хозяйство на 20–40%. Одновременно в этих регионах прослеживалась тенденция снижения удельного веса инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме, что свидетельствует о происходящих структурных сдвигах в экономике вышеперечисленных регионов и о недостаточности инвестиционных ресурсов.

Для оценки вклада инвестиций в увеличение валовой продукции считаем целесообразным использовать мультипликатор инвестиций. Согласно теории Дж.М. Кейнса, мультипликатор – это коэффициент, отражающий отношение прироста национального дохода (валового выпуска) к приросту инвестиций, что характеризует экономический рост [12]. Данный методический подход можно применять по отношению к конкретным отраслям (видам деятельности), сопоставляя прирост валовой продукции и прирост инвестиций. Подобного рода расчеты получили отражение в исследовании ученых ИАгП РАН С.А. Андриющенко, М.Я. Васильченко. На основе показателей межотраслевого баланса и таблиц «затраты-выпуск», составленных международными экономическими организациями, был рассчитан мультипликатор инвестиций как отношение прироста валовой продукции к валовым вложениям в основной капитал по отдельным видам деятельности для России, Германии и Канады за 1995–2009 гг. Авторы обосновали необходимость использования мультипликатора инвестиций при анализе и прогнозе показателей ресурсоемкости продукции сельского хозяйства России, предлагая определять пороговое значение мультипликатора на основе точечного или интервального прогноза при выборе соответствующей аппроксимирующей функции [13]. Постепенное снижение ресурсоемкости производства за счет инвестирования разработок и внедрения ресурсосберегающих технологий должно быть приоритетным направлением государственной аграрной политики [14].

В нашем исследовании для анализа мультипликационного эффекта, наряду с абсолютными показателями валовой продукции и инвестиций, использовался индикатор, рассчитанный на базе сопоставления перечисленных показателей. Данные за 2018 г. по регионам Приволжского федерального округа визуализированы на рисунке 2.

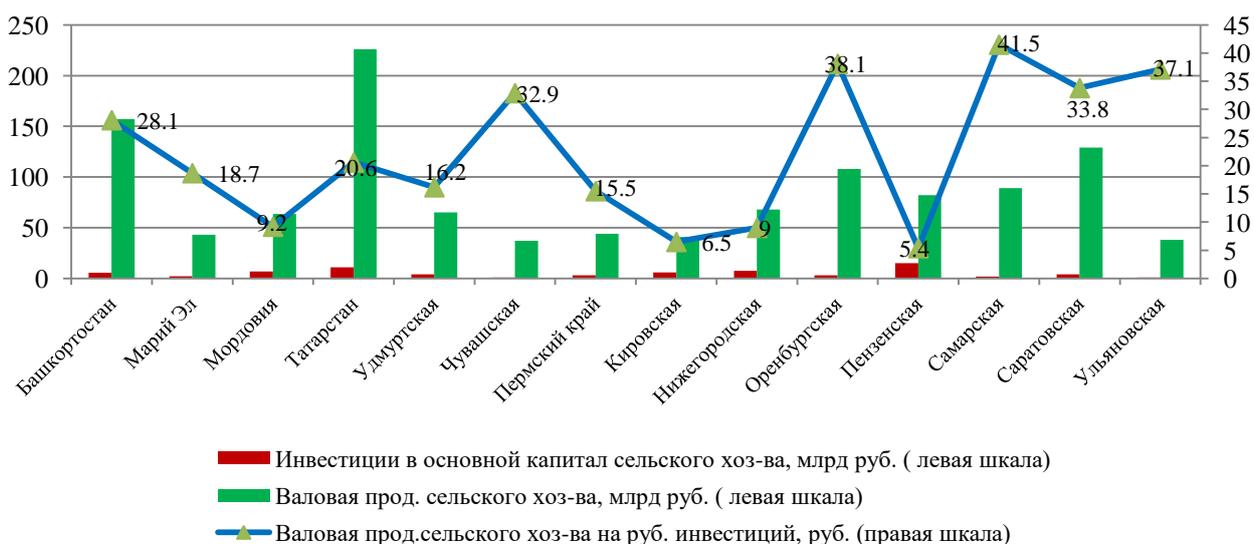


Рисунок 2 – Взаимосвязь между инвестициями в основной капитал сельского хозяйства и валовой продукцией сельского хозяйства в регионах Приволжского федерального округа (2018 г.)

Источник: рассчитано с использованием информации Минсельхоза [15]



Использование индикатора валовой продукции сельского хозяйства по отношению к объему инвестиций в основной капитал с определенной долей условности показывает мультипликационный эффект. В 2018 г. наиболее высокая отдача от инвестиций наблюдалась в Саратовской, Оренбургской и Самарской областях (33,8 руб., 38,1 и 41,5 руб. соответственно). По данным рейтинга инвестиционной привлекательности российских регионов за 2019 г., Самарская область имела высокий рейтинг третьего уровня, а Саратовская область – средний рейтинг третьего уровня. Результаты других рейтингов также подчеркивают привлекательность регионов для инвесторов: в рейтинге инвестиционной привлекательности российских регионов в АПК, составленном Россельхозбанком, Саратовская область занимает восьмое место, располагая существенным экспортным потенциалом. В рейтинге регионов по эффективности деятельности АПК, предложенным Институтом комплексных стратегических исследований, Самарская область занимает седьмое место, что также характеризует благоприятные условия для производства и инвестирования [16]. Согласно мнению аналитиков, в ближайшее время аграрный сектор сохранит свою инвестиционную привлекательность, хотя инвестиционная активность снижается, в том числе и по причине ухудшения экономической ситуации в стране, вызванной пандемией коронавируса. По оценке экспертов, объем инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в 2020 г. сократится примерно на 10% [17]. Данные, приведенные в таблице 2, показывают постепенное снижение объемов государственной поддержки сельского хозяйства.

Таблица 2 – Объем государственной поддержки по программам развития сельского хозяйства в регионах Приволжского федерального округа, тыс. руб. [18]

Субъект РФ	Год					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	5 737 349	5 123 255	4 778 740	5 067 512	4 448 270	4 366 655
Республика Марий-Эл	1 166 443	2 258 281	2 281 997	1 384 224	1 460 159	1 032 966
Республика Мордовия	2 714 601	1 712 499	1 932 508	1 917 978	1 707 051	1 694 436
Республика Татарстан	12 306 513	10 764 359	13 641 993	11 662 376	11 034 320	10 009 994
Удмуртская Республика	2 765 095	1 911 348	1 995 242	2 423 259	1 786 422	1 763 856
Чувашская Республика	1 217 116	1 041 320	1 234 099	1 096 116	1 265 888	1 422 333
Пермский край	2 287 254	2 454 709	2 058 614	2 070 181	2 516 900	2 293 326
Кировская область	2 971 604	2 354 164	2 263 767	1 921 134	1 801 786	1 532 708
Нижегородская область	4 272 328	3 967 901	2 979 583	2 747 633	2 709 212	2 804 223
Оренбургская область	3 140 242	2 586 268	3 758 952	2 446 960	1 628 676	2 272 683
Пензенская область	2 408 965	2 512 985	2 268 280	2 711 702	2 022 196	2 259 101
Самарская область	3 042 009	2 692 688	2 809 663	2 166 789	1 810 850	2 053 068
Саратовская область	1 956 064	1 650 020	2 011 082	1 276 593	1 674 876	1 577 764
Ульяновская область	1 073 170	687 619	780 071	706 701	500 218	547 067

Наибольшее сокращение объемов государственной поддержки из бюджетов всех уровней в 2018 г. по отношению к 2013 г. произошло в Ульяновской области (51%); Кировской области (51,6%) и Республике Мордовия (62,4%). Недостаток инвестиций имеет следствием низкую инновационную активность, для характеристики которой в разрезе отдельных видов деятельности в работе использовался показатель «удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации».

По данным таблицы 3 видно, что разработкой и внедрением технологических инноваций в зерновое производство и молочное скотоводство в 2018 г. занимались организации всех регионов Приволжского федерального округа. Однако в большинстве регионов удельный вес организаций, осуществляющих затраты на инновации, был очень низким. Особенно это заметно в зерновом производстве, где в 11 из 14 регионов анализируемый показатель приближался к нулевому уровню. Исключение составила Республика Татарстан (20% организаций). В молочном скотоводстве 6 из 14 регионов приблизились к нулевому уровню, а лидирующие позиции заняла Ульяновская область (12,5%). В свиноводстве инновационная активность наблюдалась лишь в Республике Мордовия (16,7%) и Республике Татарстан (33,0%). Технологические инновации в птицеводстве осуществляли организации Республики



Башкортостан (16,7%); Республики Мордовия (60%); Удмуртской Республики (33%), а также Пермского края (20%) и Нижегородской области (12,5%).

Таблица 3 – Инновационная активность организаций сельского хозяйства регионов Приволжского федерального округа в 2018 г. [19]

Субъект РФ	Удельный вес организаций, осуществляющих затраты на технологические инновации, %			
	выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур	разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	разведение свиней	разведение сельскохозяйственной птицы
Республика Башкортостан	0,01	3,4	0	16,7
Республика Марий-Эл	0,01	0,01	0	0
Республика Мордовия	0,01	0,01	16,7	60
Республика Татарстан	20	7,3	33,0	0
Удмуртская Республика	0,01	0,01	0	33
Чувашская Республика	0,01	0,01	0	0
Пермский край	0,01	1,8	0	20
Кировская область	0,01	4,4	0	0
Нижегородская область	0,01	2,2	0	12,5
Оренбургская область	0,01	0,01	0	0
Пензенская область	4,3	8,3	0	25
Самарская область	1,7	6,7	0	0
Саратовская область	0,01	0,01	0	0
Ульяновская область	0,01	12,5	0	0

Следует отметить постепенную трансформацию стратегии инвестирования в направлении прорывного сценария научно-технологического развития, направленного на формирование экспортно-ориентированного сегмента агропромышленного комплекса. Актуальная несколько лет назад так называемая «мобилизационная» стратегия мясной отрасли, ориентированная преимущественно на крупный бизнес, постепенно утрачивает свое значение вследствие насыщения внутреннего рынка продукцией свиноводства и птицеводства. Мультипликационный эффект инвестиций для производства и экспорта может возрасти в случае широкого использования такой формы государственной поддержки как возмещение части капитальных затрат по экспортно-ориентированным проектам, а также создания условий для привлечения частного бизнеса к финансированию крупных проектов (например, предоставление льгот компаниям-инвесторам; заключение соглашений о защите и поощрении капиталовложений государства с крупными инвесторами в рамках проектного инвестиционного режима), что будет способствовать росту инновационной активности и диверсификации экспорта.

Заключение.

Обобщены теоретические подходы российских и зарубежных ученых к исследованию инвестиционных процессов на региональном уровне, подтвердившие необходимость совершенствования региональной инвестиционной политики в направлении формирования новой технологической основы агропромышленного комплекса.

На примере Приволжского федерального округа исследованы региональные особенности обеспеченности инвестициями в основной капитал сельского хозяйства; осуществлена оценка мультипликационного эффекта инвестиций с использованием соответствующего индикатора.

Проведенный анализ уровня инновационной активности организаций различных видов деятельности с использованием показателя «Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации» подтвердил недостаточность инвестиций для инновационного развития сельскохозяйственного производства в регионах Приволжского федерального округа, особенно в производстве зерна. Очаговая региональная инновационная активность в свиноводстве и птицеводстве может быть следствием перенасыщенности соответствующих рынков мяса и слабой мотивации организацией к внедрению проектов с длительным сроком



окупаемости вследствие ухудшения экономической ситуации в стране.

Сформулированы предложения по совершенствованию государственной поддержки инвестирования в направлении прорывного сценария научно-технологического развития, что усилит мультипликационный эффект для производства и экспорта. Отмечена необходимость государственной поддержки инвестиций в форме возмещения части капитальных затрат по экспортно-ориентированным проектам, а также создания условий для привлечения частного бизнеса к финансированию крупных проектов.

Список литературы:

1. Chenery H.B. The structuralist approach to development policy // American association Papers and Proceedings. – 1975. – No 65. – P. 310–316.
2. Perroux F. L'Europe sans rivages. – Grenoble: Presses universitaires de Grenoble, 1954. – 859 p.
3. Строева О.А. Инвестиционно-инновационная стратегия перехода региональной экономической системы в режим устойчивого экономического роста // Вестник Орел ГИЭТ. – 2010. – No 1(11). – С. 101–106.
4. Санду И., Крутиков В. Гармонизация региональной и федеральной политики в условиях внешнеэкономических вызовов // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – No 5. – С. 11–16.
5. Vasilchenko M., Sandu I. Innovative-investment development of agriculture in the conditions of formation of the export-oriented economic sector: system approach // Scientific Papers Series “Management, economic engineering in agriculture and rural development“. – Vol. 20. – Is. 1/2020. – Copyright 2020. – P. 599–612. – URL: http://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.20_1/volume_20_1_2020.pdf
6. Васильченко М.Я., Дерунова Е.А. Зарубежный опыт и тенденции инновационно-инвестиционного развития сельского хозяйства // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – No 4 (83). – С. 162–173.
7. Потапов А.П. Формирование экспортного потенциала агропродовольственного комплекса в системе приоритетов экономической политики России // Экономические науки. – 2020. – No 5 (186). – С. 98–103.
8. Регионы России: Социально-экономические показатели 2009: Стат.сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.
9. Регионы России: Социально-экономические показатели 2016: Стат.сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.
10. Регионы России: Социально-экономические показатели 2018: Стат.сб./ Росстат. – М., 2019. – 1204 с.
11. В аграрный комплекс Пензенской области инвестировано 14 млрд рублей. – URL: <https://agrovesti.net/news/indst/v-agrarnyj-kompleks-penzenskoj-oblasti-investirovano-14-mlrd-rublej.html>
12. Keynes John M. The general theory of employment, interest and money // The collected writings of John Maynard Keynes. – Cambridge University Press, 2012. – Vol. VII. – 428 p.
13. Андрющенко С.А., Васильченко М.Я. Методология межотраслевого баланса в стратегическом управлении производственным потенциалом агропромышленного комплекса России // Аграрный научный журнал. – 2015. – No 8. – С. 68–74.
14. Потапов А.П. Оценка динамики затрат ресурсов и ресурсоемкости аграрного производства России // Аграрный научный журнал. – 2018. – No 5. – С. 85–90.
15. Агропромышленный комплекс России в 2018 году: Стат.сб. – М., 2019. – 555 с.
16. Литвинова Е. Россельхозбанк составил рейтинг инвестиционной привлекательности регионов в АПК // Агроинвестор, 21 августа 2020. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/rating/news/34253-rosselkhozbank-sostavil-reyting-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov-v-apk/>



17. Кулистикова Т. Инвестиции на паузе. Участники агрорынка стали осторожнее с вложениями из-за усиления волатильности в экономике // Агроинвестор, 3 сентября 2020. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/34311-investitsii-na-pauze-uchastniki-agrorynka-stali-ostorozhnee-s-vlozheniyami-iz-za-usileniya-volatilno/>

18. Объем средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42373>

19. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций с 2017 года. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58765>