

**РЕЗЕРВЫ И ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОГО И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО
РАЗВИТИЯ СОЦИО-ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА
АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Семенов С.Н., д.э.н., Рубцова В.Н., д.э.н.,
Алиева Д.М., лаборант-исследователь, ИАГП РАН

Рассмотрены основные аспекты теории проблемно-ориентированной системы управления резервами и факторами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий. Обосновано место и роль сельских территорий в проектах управления резервами устойчивого развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий, разработана классификация основных элементов резервов как объектов управления. Установлена связь системы рассматриваемых резервов с агропродовольственной политикой. Предложена модель механизма стратегического управления резервами и факторами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий.

Ключевые слова: резервы и факторы, устойчивое конкурентоспособное развитие, социо-природно-экономическое пространство, АПК, сельские территории, проблемно ориентированное пространственное управление, агропромышленная политика, интеграция.

**RESERVES AND FACTORS OF SUSTAINABLE AND COMPETITIVE
DEVELOPMENT OF SOCIO-NATURAL-ECONOMIC SPACE
OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND RURAL TERRITORIES**

Semenov S.N., doctor of economic sciences, Rubtsova V.N., doctor of economic sciences,
Alieva D.M., laboratory researcher, IAGP RAS

The main aspects of the theory of a problem-oriented system of management of reserves and factors of sustainable and competitive development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas are considered. The place and role of rural areas in projects for managing the reserves of sustainable development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas has been substantiated, a classification of the main elements of the reserves of sustainable development as objects of management has been developed. The connection of the system of the considered reserves with the agro-industrial policy is established. A model of the mechanism of strategic management of reserves and factors of sustainable and competitive development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas is proposed.

Key words: reserves and factors, sustainable competitive development, socio-socio-natural-economic space, agro-industrial complex, rural areas, problem-oriented spatial management, agro-industrial policy, integration.

Введение.

Необходимость обеспечения продовольственной безопасности России в условиях глобальной конкурентной среды актуализирует решение проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий (СПЭП АПК и СТ). Несмотря на то, что в отечественной науке практически сформировалось новое направление, посвященное пространственному устойчивому развитию АПК, проблема устойчивого развития агроэкономики, АПК и сельских территорий России, ее социо-природно-экономического пространства - далека от разрешения. За годы проведения реформ не удалось сформировать условия для конкурентоспособного устойчивого пространственного развития АПК и сельских территорий, не преодолены кризисные явления практически во всех сферах АПК и сельских территорий.



В современных условиях процессы управления устойчивым развитием социо- природно-экономического пространства АПК и сельских территорий должны носить системный и комплексный характер, обеспечивать эффективное межотраслевое использование резервов, факторов и ресурсов. Особую значимость должно приобрести решение проблем пространственного развития и размещения производительных сил АПК и сельских территорий, формирования проблемно-ориентированного управления устойчивым и конкурентоспособным развитием социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий на основе выявления новых резервов эффективности.

Многие вопросы межотраслевого управления резервами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий остаются до настоящего времени нерешенными, существует неопределенность в вопросах о сущности терминов «устойчивость» и «развитие», недостаточно полно обоснованы методические подходы к разработке стратегии устойчивого развития сельских территорий и системы управления резервами повышения эффективности ее функционирования. Как показывают теория и практика, значимость этих проблем требует дальнейшего углубленного изучения всех ее аспектов.

Целью предпринятого исследования является углубленное научное обоснование теоретических и методологических основ управления резервами и факторами устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ, разработка методики исследования и применения механизма проблемно-ориентированного управления резервами и факторами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий в условиях глобальной конкурентной среды на продовольственном рынке.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- анализ теоретических основ и разработка методологических и методических подходов к исследованию резервов и факторов обеспечения устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ;
- разработка классификации основных элементов системы резервов устойчивого и конкурентоспособного развития для формирования государственной агропродовольственной политики;
- разработка модели механизма управления резервами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий.

Методологической основой исследования послужили теоретические положения, составляющие основу проблемно-ориентированного управления процессами выявления и использования резервов и факторов устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий.

Результаты исследования.

В современных условиях способность природных ресурсов сельских территорий РФ самостоятельно восстанавливаться и обеспечивать полноценное социально-экономическое развитие сельского населения оказывается не безграничной. Об этом свидетельствует обострение борьбы за ресурсы села, существенное расслоение сельского населения по его доходам, увеличение масштабов нищеты сельского населения, частичная потеря управляемости развитием социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий. В результате российское село столкнулось с беспрецедентной проблемой, связанной с необходимостью формирования новой модели развития, противостоящей глобальным социальным, экономическим и экологическим вызовам и угрозам.

Методологические основы управления устойчивым конкурентоспособным развитием страны были заложены в следующих документах.

1. Российская Федерация в составе 179 государств на конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.) подписала ряд программных документов, определяющих политику стран мира по обеспечению устойчивого развития.



2. В 1994 год Указом Президента РФ (№ 236) были утверждены «Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития», а в 1996 году (Указ №440) «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».

Концепция перехода РФ к устойчивому развитию предусматривала сбалансированное решение задач сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей ныне живущих и будущих поколений российского населения.

3. В 1998 году Государственной Думой была утверждена «Новая парадигма развития России в XXI веке» [1].

4. В 2000 году в Государственной Думе РФ состоялись Парламентские чтения, посвященные формированию стратегии устойчивого развития России. В заключительной части Парламентских чтений содержались рекомендации, направленные в адрес Российской Академии наук. Они обосновывали приоритетность научных исследований РАН в области решения проблемы устойчивого развития страны и устанавливали принципы организации научно-исследовательской работы [2].

5. В 2002 году были опубликованы «Основные положения стратегии устойчивого развития России», разработанные Комиссией Государственной Думы РФ по проблемам устойчивого развития под руководством академиков РАН М.Ч. Залиханова и В.М. Матросова [3].

В стратегии был впервые выделен раздел «Политика в области развития агропромышленного комплекса», содержание которого было направлено на реализацию мер по максимальному использованию агроклиматического потенциала страны и регионов, создание специализированных зон по производству и переработке основных видов сельскохозяйственной продукции и развитие на этой основе рациональной кооперации [3]. Однако в разделе не рассматривалась проблема устойчивого пространственного развития АПК и сельских территорий, а «решение социальных проблем села и (изменение) демографической ситуации в сельской местности» предполагалось за счет «создания новых рабочих мест на основе развития малых предприятий в сфере услуг, возрождения традиционных ремесел и промыслов» [3].

Максимальное использование агроклиматического потенциала АПК путем создания специализированных зон производства сельхозпродуктов невозможно без комплексного системного использования резервов других потенциалов: научно-технического, трудового, социального и других, а также их планомерного наращивания. При этом «максимальное использование агроклиматического потенциала АПК» возможно только при условии рационального природопользования, энергоэффективности и энергосбережения. В этой связи при реализации стратегии устойчивого развития было необходимо учитывать, что начало XXI века характеризуется значительными трансформациями, следствием которых является формирование нового мирового уклада, обусловленного интенсивным научно-техническим развитием, вектор которого направлен на повышение качества жизни, являющегося главным критерием конкурентоспособности страны в мировом пространстве. В Послании Федеральному Собранию РФ (2018 г.) Президент РФ В. В. Путин в рамках нового вектора стратегического развития страны в качестве магистральных направлений определил: повышение качества жизни; интенсивное научно-техническое развитие, ликвидацию отставания от стран – технологических лидеров; пространственное развитие; обеспечение обороны и безопасности [4].

В указанных документах были заложены методологические основы новой парадигмы развития, содержанием которой явился переход от ресурсной экономики к экономике инновационной. Применительно к АПК и сельским территориям достижение поставленных целей возможно лишь при наличии соответствующих методологических изменений системы стратегических целей устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий. Методологической основой новой парадигмы развития может послужить активное и эффективное применение стратегиче-



ского планирования и управления на основе выявления и реализации резервов и факторов во всей системе СПЭП АПК и СТ.

О наличии слабо используемых резервов устойчивого развития экономики РФ свидетельствуют следующие факты: по обеспеченности посевными площадями РФ (0,54 га на 1 чел.) опережает США (0,43 га), Францию (0,15 га), Германию (0,08 га), Китай (0,12 га). По энергетическому обеспечению РФ (5093 кг нефтяного эквивалента на 1 чел.) опережает Францию (3656 кг), Германию (3750 кг), Китай (2226 кг). По возобновляемым внутренним ресурсам пресной воды РФ (29989 м³ на 1 чел.) опережает США (8838 м³), Францию (3020 м³), Германию (1321 м³), Китай (2062 м³). По площади лесов РФ (8149305 км²) опережает США (3100950 км²), Францию (169890 км²), Германию (114190 км²) и Китай (2083213 км²). При этом доля продукции инновационного уровня в общем выпуске составляет в РФ всего 8 – 9 %, производительность труда в два и более раз ниже, чем в странах-лидерах, инвестиции в нематериальные активы до 10 раз ниже, чем в развитых странах. Доля России в общем мировом экспорте высокотехнологичной продукции составляет всего лишь 0,4% [5].

Сложившаяся ситуация создает существенную угрозу национальной безопасности, ослабляет устойчивость всей системы международных экономических отношений, поскольку инструменты технологического развития становятся ключевым инструментом решения собственных геополитических задач.

Таким образом, для устойчивого развития России необходима системная концентрация интеллектуального, творческого потенциала и сбалансированное дополнение природных, территориальных ресурсных возможностей (резервов) страны ресурсами интеллектуальными [5].

В этой связи заслуживает внимания новая отрасль науки - «энвайроника», основу которой составляет синтез разума и нравственности. В рамках энвайроники рассматриваются современные проблемы цифровой трансформации применительно к разработке национальных проектов пространственного развития населенного пункта, региона и страны в целом [6].

Теоретические аспекты проблемно-ориентированного управления резервами и факторами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий

В условиях развития процессов агропромышленной интеграции и урбанизации, формирования агропромышленных кластеров и агрохолдингов особое значение приобретает проблема научного обоснования и комплексной системной реализации резервов устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ.

Социально-экономическая сущность эффективной системы управления резервами и факторами агропродовольственной экономики состоит в использовании достижений научно-технической революции для решения главной задачи агропродовольственной политики - обеспечения реальной продовольственной безопасности страны и регионов, социального благополучия сельского населения на всех уровнях управления и на всех стадиях воспроизводства.

Резервы устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ следует рассматривать как составную часть резервов расширенного воспроизводства агропродовольственного производства. На современном этапе решающую роль в решении задач по переходу отраслей АПК на интенсивный путь развития играет высокое качество и конкурентоспособность труда, работы и продукции. Например, в последнее время получило распространение очень перспективное направление развития фармацевтики – фитониринг (от phyto – растительный и engineering – разработка, технология). Фитониринг позволяет с помощью самых современных научных методов выявлять высокоэффективные действующие вещества растений и на их основе разрабатывать и производить лекарственные средства с низкими побочными показателями. Всемирно известная компания «Бионорика АГ» ведет постоянный поиск новых лекарственных растений и их активных, с медицинской точки зрения, составляющих и



вносит значительный вклад в развитие современной медицины, будущее которой в огромной степени связано с успехами фитониринга [7].

По нашему мнению, российский агропродовольственный комплекс мог бы активно использовать этот резерв развития фармацевтики, чтобы стать одним из ведущих производителей лекарственных средств, уникальных по своему составу и действию для лечения самых различных заболеваний. Таким образом, АПК и сельские территории будут решать не только продовольственную, но и здравоохранительную проблему.

Для выявления и эффективной реализации резервов устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АП и СТ, по мнению авторов, необходимо:

- в области управления - пропорциональное распределение ресурсов между стадиями воспроизводства в системе СПЭП АП и СТ, используя достижения нового направления в науке - рекрематики, в основе которой лежат принципы сквозного управления ресурсопотоками, целостность и системность, спираль рекрематики [8];

- в области нормирования представляется необходимым нормировать продолжительность жизненного цикла резерва ($T_p = t_1 + t_2 + t_3 + t_4$), где t_1 – нормирование продолжительности научных исследований; t_2 – нормирование продолжительности опытно-конструкторских и проектных работ; t_3 – нормирование продолжительности производства новой (модернизированной) продукции и услуг (начало – конец); t_4 – нормированная продолжительность использования (применения) новых (модернизированных) продукции и услуг;

- оценить качество разработки программы или проекта реализации резервов и факторов и их реализации в СПЭП АПК и СТ.

Резервы эффективности обеспечения устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ включают:

$$P_{ур} = P^п_{ур} + P^{ик}_{ур},$$

где $P_{ур}$ – резервы устойчивого развития соцо-прродно-экономического пространства АПК и сельских территорий

$P^п_{ур}$ – резервы устойчивости, связанные с сокращением, ликвидацией потерь и убытков от неустойчивости и низкой конкурентоспособности,

$P^{ик}_{ур}$ – резервы устойчивости и конкурентоспособности, выявленные на стадии исследования и НИОКР, связанные с реализацией новой и модернизированной продукции и услуг АПК.

Рассматриваемые резервы являются отложенным эффектом. В этой связи правильность определения величины резервов и эффективности их реализации зависит от точного определения величины эффекта и затрат в воспроизводственной системе.

К сожалению, в научной литературе почти не разработаны проблемы эффективности обеспечения устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий.

Методика анализа резервов устойчивого развития и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий должна включать:

- определение максимальной величины резервов интенсификации и качественного совершенствования социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий;

- определение времени включения резервов в целевые программы (с распределением по годам и учетом обеспеченности использования резервов);

- определение конкретных изменений в социально-экономическом и экологическом уровнях агропродовольственного производства и сельских территорий с включением выявленных резервов в экономический оборот.

Для ее реализации представляется необходимой разработка:

- а) классификации системного выявления резервов в соответствии с целью их использования;

- б) системы методов выявления резервов, в том числе:



- прогнозирование резервов, особенно на стадии НИОКР (форсайт – анализ);
- сравнительный анализ с передовой практикой, включая мировой уровень;
- экономико-математические методы и моделирование;
- метод функционально-экономического анализа (ФЭА);
- метод отбора вариантов в конкретных условиях развития;
- картирование, таргетирование, балансовые методы использования ресурсов;
- стандартизация, сертификация, управление качеством и (приборизация) его контроля

и измерения.

В решении проблем устойчивого развития при формировании стратегии агропродовольственной политики особое значение приобретает «форсайт» – принципиально новый метод определения разных сценариев будущего, в том числе - перспективных областей стратегических междисциплинарных исследований, влияющих на эффективность управления устойчивым развитием. Форсайт при определении будущего и способов его достижения основной упор делает на человеческий фактор (опросы экспертов, мозговые атаки и штурмы и др.) и базируется на взаимозависимости между обществом и технологическим развитием, позволяет выработать конкретные меры и сформировать государственную политику в сфере АПК и сельских территорий [9].

Особое значение при этом приобретают прогнозы развития техносферы. Рассматривая принципы становления ноосферного технологического базиса в России, видный российский ученый А. И. Субетто выделил «проблему становления гуманистической техносферы (гуманистических технических систем)» [10].

Более того, в современных условиях необходимо обратить пристальное внимание на проблему агломерации. Агломерация рассматривается многими специалистами как пространство вокруг городов разного типа, представляющее высокоурбанизированную территорию с густой сетью сельских поселений, объединенных совместной пригородной зоной.

В выполненном под руководством О. Севана исследовании проблем развития агломераций научно обосновывают вывод о том, что усиление процесса оптимизации сельских производственных мощностей «неизбежно формируют слой занятых в малоприбыльных и технологически отсталых производствах, которые выпускают низкокачественную продукцию для бедного большинства населения. С социальной точки зрения эти производства и сельские поселения при них будут представлять собой своеобразные «инкубаторы бедности» и воспроизводства застоя».

По мнению Жана-Мари Леге, ускоренная повсеместная агломерация «поломала условия жизни, использования времени и общественные связи населения сельских территорий» [11]. Согласно данным ООН, развитая урбанизация приведет к 2025 году к тому, что определяющую роль в социально-экономическом развитии той или иной страны будут играть уже не просто города или крупные урбанистические центры, а агломерации.

Агломерации оказывают существенное влияние на формирование отраслевой, межотраслевой и территориальной структуры регионов, их социо-природно-экономический потенциал. Однако агломерация, как форма территориальной организации производительных сил, до настоящего времени не получили официального признания в качестве объектов исследования и управления процессами устойчивого развития сельских территорий, что, одной стороны, усугубляет имеющиеся в ней диспропорции, а с другой, позволяет выявить резервы и рациональные пути интегративного развития систем «город-село».

Необходимым условием полного и наиболее эффективного использования резервов устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий является отбор оптимальных вариантов организационно-технических, экономических, социально-экологических и иных усовершенствований. При этом особое значение приобретает обоснованное определение последовательности и очередности в использовании этих резервов. Выбор оптимального варианта устойчивого развития и установление научно обоснованной последовательности в использовании рассматриваемых



резервов обеспечит систематическое повышение эффективности от обеспечения устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ.

Сельские территории в проектах управления резервами устойчивого развития социо-природно-экономического пространства (СПЭП АПК).

В последнее время появился ряд публикаций, посвященных разработке механизмов управления, обеспечивающих эффективное устойчивое развитие сельских территорий. Одной из таких работ является статья Е. Громова, А. Герасимова, Е. Лесиковой «Современные тенденции формирования региональных и муниципальных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий» [12].

В статье предложена модель системы стратегического планирования и управления устойчивым развитием сельского хозяйства и сельских территорий. Однако содержание статьи не совсем соответствует заявленной в ее названии теме, связанной с современными тенденциями разработки региональных и муниципальных программ. При этом разработанная модель планирования и управления устойчивым развитием сельского хозяйства имеет узкоотраслевой характер и не учитывает современную тенденцию его развития – агропродовольственную интеграцию.

Кроме того, в ряде публикациях, посвященных проблемам устойчивого развития, категория «развитие» неправомерно отождествляется с экономическим ростом. В действительности, экономический рост далеко не всегда означает экономическое или иное развитие. В этой связи следует согласиться с мнением академика Е.М. Примакова, считающего, что «устойчивое экономическое развитие не идентично устойчивому экономическому росту. Если даже у нас будет устойчивый экономический рост, но сохранятся тенденции, которые сейчас имеют место, устойчивого экономического развития не будет ни для нынешнего, ни для будущих поколений, ни на историческую перспективу России» [13].

На органическую связь управления устойчивым развитием с экологическими резервами биосферы указывал академик Ю. А. Израэль: «Чрезвычайно важно знать тот экологический резерв, ту емкость, которая имеется у биосферы. Без знания этого резерва, без знания этой емкости мы не можем планировать, не можем говорить о развитии, тем более устойчивом развитии... Глобальные проблемы – это климатические проблемы, проблемы биологического разнообразия, ... проблемы Мирового океана. От решения этих проблем зависит устойчивое развитие России... Мы говорим об устойчивом развитии, но прежде чем стать на первую, самую нижнюю ступень устойчивого развития, надо же разобраться в этой ситуации. Сегодня необходимо принять решение о том, что такую программу устойчивого развития надо разрабатывать на уровне Президента Российской Федерации» [14].

Академик Д.С.Львов рассматривает проблему устойчивого развития как макроэкономическое социально сбалансированное общественное развитие, как «устойчивое равновесие... Главная определяющая макроэкономического развития, стоящая на стороне процессов человека, которую очень легко проследить - это процессы социального расслоения... О каком равновесии мы говорим, когда мы не можем ... определить снижение, рассогласование между показателями развития отдельных регионов, образующих единое целое – нашу страну, нашу Россию... Россия вступила в полосу эпидемии, страшной эпидемии. Это эпидемия смертности. Мы обсуждаем проблему устойчивого равновесия, когда у нас скорость смертности существенно опережает скорость рождаемости. Идет непоправимый процесс депопуляции... Именно в традиционных российских губерниях скорость смертности выше примерно в 1,5 – 1,8 раза, чем средний показатель по России...» [15].

Многими отечественными авторами проблема управления развитием рассматривается в непосредственной связи с механизмами взаимодействия цивилизаций. Следует согласиться с утверждением Г.Э. Афанасьева: «Цивилизация задает границы преобразованного мира, территории, в которой человек не столько стал пользоваться природными процессами, сколько поставил их себе на службу за счет инженерных, ландшафтных преобразований, созданием



средств и способов деятельности, которые вносят изменения в ландшафтно-биоценозные системы... Основные проблемы, которые должно решать управление развитием, это согласование по разному направленным, по разному методологически организованных практик развития» [16].

Помимо устойчивого развития в теории и практике имеются другие типы развития, а именно - догоняющее развитие (В.М.Полтерович), опережающее развитие (С.Ю. Глазьев).

Обосновывая необходимость реализации концепции опережающего развития, С.Ю.Глазьев подвергнул критике реализуемый ранее проект вашингтонского консенсуса, как «примитивной концепции, результатом реализации которой в России стали «деградация и дезинтеграция экономики, резкое ухудшение благосостояния населения, снижение эффективности и конкурентоспособности производства, примитивизация, глубокое разрушение научно-производственного потенциала» [17]. Выход из создавшегося положения авторы видят в переходе на новый технологический уклад, при котором «глобализация станет более управляемой и сбалансированной с точки зрения интересов ведущих стран мира. Стратегия устойчивого развития сменит доктрину либеральной глобализации. В числе объединяющих ведущие страны мира целей будут использоваться борьба с терроризмом, глобальным потеплением, голодом, неграмотностью и другими угрозами человечеству» [17].

Предлагаемая стратегия предполагает достижение синергетического эффекта, комплексность формирования сопряженных кластеров производств нового технологического уклада и согласованность макроэкономической политики с приоритетами долгосрочного технико-экономического развития. Так, в АПК ключевым направлением шестого технологического уклада является широкое и быстрое распространение нанобиотехнологий, применение генетически модифицированных организмов, созданных на основе генной инженерии методами молекулярной биологии.

В отечественной экономической науке разработаны основы теории резервов производства и экономики бездефектности, изложенные в трудах Б.Л. Бенцмана [18]. Мысли, изложенные этим автором, созвучны появившейся позже на Западе в середине 80-х годов двадцатого века концепции «бережливого производства» и «шести сигм». Практика доказала, что эта технология обладает мощным синергетическим эффектом, что обеспечивает ее высокую конкурентоспособность по сравнению с другими технологиями менеджмента. Одним из ярких представителей технологии (метода) «бережливого производства» является Майкл Джордж [19].

По нашему мнению, в Программу междисциплинарных исследований и разработок по теме «Стратегия устойчивого развития – XXI век» целесообразным было бы включение следующих приоритетных задач:

- углубленное комплексное исследование теории управления резервами и факторами устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий с целью принятия государственных решений при возможных противодействиях и угрозах глобальных изменений природной среды и климата;
- научное обоснование адаптации имеющегося опыта организации бережливого производства и потребления в социо-природно-экономическом пространстве АПК и сельских территорий.

Система резервов устойчивого развития и агропромышленная политика как управленческая категория

Анализ противоречий между реализуемой в РФ агропродовольственной политикой и теоретическими представлениями о резервах устойчивого развития АПК и сельских территорий, отчетливо проявляющихся в рассогласовании декларируемых установок текущей аграрной политики с базовыми целями устойчивого развития АПК и сельских территорий, предопределяет необходимость выявления и установления системы резервов агропродовольственной политики. В структуру резервов включены резервы высшего и низшего порядка. К



резервам высшего порядка может быть отнесено устойчивое и конкурентоспособное развитие социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий, не подрывающее природно-ресурсную базу развития будущих поколений и позволяющее решать ключевые социальные проблемы сельского населения, в том числе: обеспеченность населения сельских территорий достойной работой, ликвидацию бедности, обеспечение медицинского обслуживания.

К резервам высшего порядка следует отнести обеспечение социального благополучия (повышение материального уровня и качества жизни сельского населения, ее продолжительности, физического и нравственного здоровья).

Стратегические и тактические резервы устойчивого и конкурентоспособного развития агропромышленной политики и ее структурных составляющих определяются существующими проблемами и ценностными установками сельского населения, ресурсами, достижениями науки и техники, а также вызовами глобализации и рисками, создающими проблемное и резервное поле концептуального обоснования агропромышленной политики, выбора модели, основных направлений и механизмов ее реализации.

При этом сама агропродовольственная политика должна рассматриваться как важнейший механизм реализации резервов устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий. В этой связи выбор целей, модели агропродовольственной политики и методов ее реализации должны стать производными от имеющихся ресурсов (экономических, социальных, демографических, природных) с учетом имеющихся и будущих рисков и неопределенностей.

По нашему мнению, важнейшими среднесрочными резервами агропромышленной политики для устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий является:

- ускорение перехода от политики зависимости от внешних факторов к опоре на собственные силы, национальные ресурсы развития (оптимизация открытости агроэкономики);
- ликвидация пространственных диспропорций развития сельских территорий;
- восстановление необходимого для устойчивого развития АПК и сельских территорий уровня государственного управления;
- максимизация сельской занятости, агропромышленного производства и покупательной способности сельского населения;
- повышение требований к уровню образования и профессиональной квалификации кадров;
- ускорение перехода к инновационно-инвестиционной модели устойчивого развития (развитие научно-технического потенциала АПК, человеческого капитала, более оперативное внедрение научно-технических достижений в агропромышленное производство, увеличение инвестиций в обновление производственной и социальной инфраструктуры).

Обсуждение.

Предлагаемый механизм управления устойчивым и конкурентоспособным развитием социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий ($Y_{\text{мех}}$) включает: цели и задачи управления ($X_{\text{цз}}$), показатели и критерии управления ($X_{\text{пкк}}$), резервы и факторы управления ($X_{\text{рфу}}$), методы и средства управления ($X_{\text{мсу}}$), технику и технологии управления ($X_{\text{ту}}$), обеспечивающие реализацию целей и задач устойчивого и конкурентоспособного развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий.

Предлагаемый механизм может быть представлен следующей зависимостью:

$$Y_{\text{мех}} = F(X_{\text{цз}}; X_{\text{пкк}}; X_{\text{рфу}}; X_{\text{мсу}}; X_{\text{ту}}).$$

Анализ аграрной (агротехнологической, агропродовольственной) политики, реализуемой в развитых странах мира, показал, что актуальными подходами к формированию механизмов регулирования процессов устойчивого развития СПЭП АПК и СТ является:

- определение резервов, факторов и приоритетов государственной пространственной агропродовольственной политики;



- непрерывное совершенствование механизмов реализации резервов и факторов агропродовольственной политики в целях стимулирования процессов развития агропродовольственной интеграции, формирования комплексной системы страхования и агропродовольственного лизинга,

- повышения эффективности программ сохранения окружающей среды и природных ресурсов;

- включение функции стратегического планирования и проектирования резервов в систему государственного управления и регулирования устойчивого развития АПК и СТ.

Заключение.

Стратегия управления резервами и факторами агропродовольственной политики РФ рассматривается в исследовании как основной государственно-управленческий документ, определяющий содержание государственной доктрины в области управления устойчивым и конкурентоспособным развитием социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий, формирующий и приводящий в действие механизмы реализации ее резервов.

Новые глобальные вызовы, угрозы и ограничения предопределяют необходимость разработки инновационных подходов к разработке механизмов реализации резервов и факторов агропродовольственной политики, среди которых можно выделить:

- реализацию приоритетных агропродовольственных проектов государственного масштаба;

- кластерный подход к формированию агропродовольственной политики, структурные изменения, модернизацию агроэкономики, повышение ее конкурентоспособности. Обеспечение безопасности, применение инновационной направленности, ускорение регионального устойчивого развития;

- активизацию частно-государственного партнерства в АПК, создание условий формирования механизмов саморазвития, повышение значимости управления знаниями;

- реализацию новой пространственно-территориальной логики развития, предопределяющую трансформацию внутренней организации социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий (СПЭП АПК и СТ);

- создание в сельских территориях привлекательных и необходимых условий для реализации эффективной инновационно-инвестиционной агропродовольственной политики и стратегии;

- стимулирование занятости сельского населения и социально-экономического развития. Борьба с сельской бедностью и социальной деградацией.

Для координации и управления процессами развития «полюсов конкурентоспособности» (по опыту Франции) целесообразно создавать межминистерские органы управления по обустройству и конкурентоспособности территорий, определяющие основные направления государственной агропродовольственной политики.

Список литературы:

1. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты под ред. В.А. Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. «Академия». 2000. - 416 с.

2. Материалы парламентских слушаний Государственной Думы, Государственного Собрания Российской Федерации по проблемам устойчивого развития России. М. «Авиаль – новый проект». - 2002. - С.6.

3. Основные положения стратегии устойчивого развития России. Под ред. М.Ч. Залиханова, В.М. Матросова, А.М. Шемхова. Комиссия ГД по проблемам устойчивого развития. - М. 2002. - С. 158.

4. Путин В.В. Доклад «О реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными в 2018 году. РАН, «Наука», М., - 2019. - С. 4-5.



5. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период. Указ Президента РФ №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» 28 июня 2014 г. - С. 2.
6. Развитие или киберрабство? // Завтра. – 2019. - №6. - С. 1 - 4
7. Михаэль А. Попп. Фитониринг – прорыв в новое измерение.// Дипломат, - 2005. - №2 (130). - С. 31.
8. Основы рекрематики. Программа дисциплины. А. А. Егоров, Е. Л. Петравичуте, И. А. Чатаишвили. М, Рос. Эконом. Изд-во. - 1997. – 150 с.
9. Кинэн М. Форсайт приходит в Россию// «Форсайт». - 2007. - №1 (1). - С. 6-7.
10. Субетто А.И. Ноосферная экономика, стратегия и принципы воспроизводства технологического базиса: «Повестка дня на XXI век» для России//Вестник Петровской Академии. 2017. – №4(50) СПб.- С. 99
11. Леге Ж.М. Кого страшит развитие науки? Пер. с фр. Изд. «Знание». - М, 1988, - С. 63.
12. Громов Е., Герасимов А., Лесикова Е. Современные тенденции формирования региональных и муниципальных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий // АПК: экономика, управление. - 2010. - №12. - С. 87-96
13. Примаков Е.М. Материалы парламентских слушаний Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по проблемам устойчивого развития. М. «Авиаль – новый проект. - 2002. - С.22-23.
14. Израэль Ю.А. Материалы Парламентских слушаний Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по проблемам устойчивого развития. М. «Авиальный проект». - 2002. - С.26-29.
15. Материалы парламентских слушаний Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам устойчивого развития. «Авиальный проект» 2002. - С.162-165.
16. Афанасьев Г.Э. Управление развитием – основной механизм невоенного взаимодействия цивилизаций//Механизмы взаимодействия цивилизаций: прошлое, настоящее, будущее. М. Научный эксперт. - 2009. - С.10-27.
17. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. - М. Экономика. - 2010. - 255 с.
18. Бенцман Б.Л. Управление резервами производства. Избр. труды. Составитель В.А. Динес, В.М. Ларин, С.Н. Семенов. - Саратов. СГСЭУ. - 2016. - 348 с.
19. Майкл Дж. Бережливое производство + шесть сигм. Пер. с английского. Москва. - 2005. - 360 с.