

СТРУКТУРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК ПРИОРИТЕТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Ермолова О.В., д.э.н., ИАГП РАН

В статье показано, что в условиях современных глобальных вызовов структурная модернизация агропродовольственного комплекса на основе долгосрочных конкурентных преимуществ является основным стратегическим приоритетом, а переход к сбалансированной модели развития за счет инновационно ориентированных структурных сдвигов становится ее основой. Приведен сравнительный анализ теоретических концепций модернизации, обоснованы ее цели и приоритеты. Обоснованы теоретические и практические выводы, вытекающие из анализа структурной модернизации в агропродовольственном комплексе.

Ключевые слова: модернизация, структура, приоритеты, агропродовольственный комплекс, инвестиции, инновации

STRUCTURAL MODERNIZATION AS A PRIORITY OF STRATEGY OF THE AGRO-FOOD COMPLEX DEVELOPMENT

Ermolova O.V., doctor of economic sciences, IAgP RAS

The article shows that in the current global challenges, structural modernization of the agro-food complex based on long-term competitive advantages is the main strategic priority, and the transition to a balanced model of development due to innovatively oriented structural shifts becomes its basis. The comparative analysis of theoretical concepts of modernization is carried out; its goals and priorities are proved. The theoretical and practical conclusions based on the analysis of structural modernization in the agro-food complex are substantiated.

Keywords: modernization, structure, priorities, agro-food complex, investments, innovations.

Научно обоснованная концепция развития национального агропродовольственного комплекса направлена на достижение продовольственной безопасности, рост его конкурентоспособности. Макроэкономические особенности развития агропродовольственного комплекса, новые условия глобального взаимодействия, нестабильность конъюнктуры внутреннего и мирового рынков, глобальные вызовы и угрозы определяют необходимость исследования возможностей реализации новой модели экономического роста, его конкурентных позиций на внутреннем и мировом рынках.

Структурные факторы занимают центральное место в системе факторов, определяющих конкурентоспособность агропродовольственного комплекса. Особое значение имеет проблема формирования эффективной межотраслевой структуры, развитие конкурентной среды и улучшение доступности рынков. Управление структурными изменениями должно быть ориентировано на обеспечение приоритетов продовольственной безопасности и содействовать реализации конкурентных преимуществ АПК. Структурные факторы - изменение межотраслевых структур, увеличение выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, углубление степени переработки сырья, усложнение межотраслевых связей и углубление межотраслевого обмена, развитие интеграционных процессов и др. - все это определяет направления экономического роста в долгосрочной перспективе.

Структурные проблемы российского агропродовольственного комплекса и экономики в целом состоят, прежде всего, в наличии неконкурентоспособных отраслей и неконкурентных рынков. Слабый внутренний спрос отразился на снижении инвестиционной активности и потребления как основного фактора экономического роста. В настоящее время сложился разрыв между практической деятельностью отдельных отраслей, субъектов и теорией эффективной структуры агропродовольственного комплекса. Представители отдельных сегментов продовольственного рынка в условиях недостаточно сформированной институцио-

нальной среды на практике реализуют конкурентные стратегии, встраиваются в глобальные цепочки создания добавленной стоимости, не имея четких обоснованных перспектив развития.

К основным стратегическим приоритетам новой модели управления агропродовольственным комплексом относятся структурная модернизация на основе долгосрочных конкурентных преимуществ, создание равных условий конкуренции, усиление стратегической направленности механизмов государственной поддержки. Все они взаимосвязаны между собой и оказывают влияние друг на друга [1].

Можно выделить основные слагаемые структурной модернизации комплекса как многоотраслевой системы: структурная сбалансированность межотраслевых потоков и ресурсов обеспечение инвестиционной привлекательности, прежде всего отраслей с высокой долей импорта, поддержка полных жизненных циклов инновационных проектов, рост экспортного потенциала конкурентных отраслей, оптимизация ценовых отношений.

Структурная межотраслевая сбалансированность занимает центральное место в системе приоритетов роста конкурентоспособности комплекса. Структурная сбалансированность межотраслевых потоков и ресурсов, при которой внутренняя организация и внешний рыночный обмен диалектически взаимосвязаны, во многом определяет конкурентоспособность агропродовольственного комплекса. Структурная сбалансированность цепочек создания добавленной стоимости как характерный признак развитого продовольственного рынка создает условия для участия отраслей комплекса в глобальных продуктовых цепочках, роста производства продукции, конкурирующей по издержкам и ценам.

Макроэкономическим проблемам модернизации экономики в научной литературе посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых. Стратегия модернизации, ее типы, условия реализации исследуются во многих работах, а тезис о приоритетной роли структурных преобразований признают практически все исследователи.

Трактовка природы структурных взаимодействий дана академиком Ю.В.Яременко. В современных условиях основу механизма, обеспечивающего устойчивость экономической динамики и новое качество экономического роста, обеспечивают целевые инвестиции (в отличие от массовых), направляемые на развитие средне- и высокотехнологичных производств, видов продукции. Они при этом оказывают позитивное воздействие на другие сектора экономики, определяя общую устойчивость многоуровневой экономической системы [2].

О комплексе воспроизводственных взаимодействий (в контуре «производство – доходы – цены»), охватывающем связи не только между отдельными секторами экономики, но и различными уровнями экономической системы, говорит академик В.В. Ивантер [3].

Структурная политика во многих западных странах предполагает политику конкурентоспособности, экономического роста, улучшения качества жизни и устойчивого развития для сокращения отраслевых и территориальных несоответствий, инвестиционной поддержки новых рабочих мест.

Преодоление структурных ограничений экономического роста, по мнению Глазьева С.Ю., диктует необходимость кардинальной активизации инвестиционной и инновационной деятельности, что невозможно без поддержания темпов экономического роста на уровне не ниже 8% ежегодного прироста ВВП, 10% – промышленного производства, 15% – инвестиций в основной капитал, 20% – расходов на НИОКР. При этом необходимость повышения темпов роста российской экономики определяется логикой создания фундаментальных предпосылок активизации инвестиционных и инновационных процессов для осуществления структурно-технологической модернизации в целях расширения возможностей социально-экономического развития в долгосрочной перспективе [4].

Структурная модернизация экономики в ряде исследований трактуется в связи с длинными волнами экономического роста. Период с 2010 по 2020 гг. является, по мнению А.Акаева, самым благоприятным временем для освоения и внедрения новой волны базисных технологических инноваций. Логика исследований автора такова: возникновение новой инновационной парадигмы приводит к разработке новых инновационных продуктов, соответственно и новых

отраслей. В то же время необходимо, чтобы поток инноваций поступал и в «старые» отрасли экономики, увеличивая в них добавленную стоимость, создавая условия роста производительности труда, приводя к появлению новых продуктов через слияние технологий. [5].

Когда инновации внедряются в экономику, имеет место так называемый «вихрь созидательного разрушения», подрывающий равновесие прежней экономической системы. Именно инновации вызывают к жизни длинные циклы деловой активности. Такую характеристику дает Й. Шумпетер [6].

Основными свойствами инновационного процесса являются их нелинейная природа и вытекающая из нее самоорганизация, неравномерность и цикличность.

Именно в период депрессии экономика наиболее восприимчива к инновациям. Она побуждает их искать возможности выживания, а инновационный процесс может их предоставить. Описание этого факта содержится в исследованиях Г. Менша [7], который он назвал «триггерным эффектом депрессии», полагая, что инновационный процесс запускает депрессию. Инновационный процесс всегда заканчивается образованием кластеров инноваций в процессе диффузии. Депрессия продолжается до тех пор, пока не наступит новое равновесие. В этот период значительно снижаются издержки производства, что вызывает понижение цен, уход с рынка неконкурентоспособных товаропроизводителей, рост предпосылок экономического роста.

При этом институты должны наилучшим образом соответствовать задачам каждого этапа модернизации. Одну из важнейших задач системы интерактивного управления ростом В.М.Полтерович видит в непрерывном увеличении абсорбционной и инновационной способностей страны. На первых этапах абсорбционная способность, которая определяет издержки, скорость заимствуемых технологий, их рациональный уровень, играет решающую роль. Она непосредственно проявляется в работе институтов развития (исследовательских центров, центров трансфера технологий, технопарков, Банка развития и т. п.). Для этого необходима сеть региональных институтов развития, которые должны играть важную роль при отборе, согласовании, финансировании проектов модернизации, в обеспечении научных контактов отечественных и иностранных специалистов [8].

Анализ концепций системной модернизации показал, что существует несколько теоретических подходов к раскрытию ее содержания, которые взаимодополняют друг друга. С.Ю.Глазьев обосновывает стратегию опережающей модернизации. А.Акаев раскрывает суть стратегии интегрированной модернизации. В.М.Полтерович развивает стратегию интерактивной модернизации, считая необходимым создание институциональной системы для выработки и реализации стратегий экономического развития - систему интерактивного управления ростом.

Теоретические выводы, вытекающие из анализа структурной модернизации, преломляются применительно к агропродовольственному комплексу как сложной многоуровневой системе. Высокая замкнутость агропродовольственного комплекса, значительный мультипликационный эффект влияния инвестиций и господдержки на конечные результаты функционирования отличают его от других многоотраслевых структур и накладывают отпечаток на исследование особенностей структурной модернизации.

Основными целями структурной модернизации комплекса в условиях усиления глобальных взаимозависимостей является обеспечение воспроизводственной целостности, реализация новых возможностей развития в условиях глобальных вызовов, переход от ресурсной модели к сбалансированной, рост внутренней и глобальной конкурентоспособности за счет инновационно-структурных сдвигов.

Обоснование методологических принципов исследования межотраслевой структуры показало необходимость изучения взаимовлияния иерархических уровней – внутрикомплексных и межкумплексных взаимосвязей, межрегиональных и межотраслевых взаимодействий. Оно выявило значимость учета в управлении межотраслевой структурой динамических характеристик системы агропродовольственного комплекса - адаптивности, нестационарности, инерционности, нелинейности, эволюционности и сбалансированности.

Проблему структурной сбалансированности может во многом решить нацеленность системы стратегического управления агропродовольственным комплексом на конкуренцию интегрированных систем, цепочек добавленной стоимости [9].

Анализ современной динамики макроэкономических показателей с использованием метода «Затраты-выпуск» выявил, что отрасли агропродовольственного комплекса в условиях рецессии экономики России сохраняют положительную динамику производственных и финансовых результатов деятельности. Сельское хозяйство по темпам роста производительности труда за последние годы заметно опережает другие отрасли, быстрее среднего по экономике происходит в отрасли сокращение занятых. Поддержание темпов роста на уровне до 3% в год может стать условием роста агропродовольственного комплекса на основе роста внутреннего и внешних рынков прежде всего за счет реализации экспортных возможностей.

Позитивная динамика цен и рентабельности производства способствовала росту инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, поддержания темпов роста на уровне до 3% в год. Однако доля инвестиций в основной капитал в отраслях агропродовольственного комплекса обнаруживает тенденцию к уменьшению. Имеющиеся средства недоиспользуются в качестве источника внутренних капитальных инвестиций, не создаются условия и стимулы для притока инвестиций в реальный сектор экономики. Доля оплаты труда в валовой добавленной стоимости сельского хозяйства существенно ниже средней по экономике.

Проведенные расчеты показателей удельной оплаты труда по отраслям агропродовольственного комплекса показали, что рост конкурентоспособности и сельского хозяйства, и пищевой промышленности обеспечивался за счет низкого и снижающегося уровня оплаты труда, поэтому важным направлением является модернизация на основе роста производительности труда за счет внедрения современных технологий, обеспечивающих высокий уровень оплаты.

Современная рыночная конъюнктура диктует сегодня необходимость поддержки производства и экспорта не только традиционных видов продовольственной продукции, а создание предпосылок включения национальных товаропроизводителей в начинающие развиваться мировые рынки экологически чистой продукции. Кроме того активным инструментом структурной политики в агропродовольственной сфере является формирование новых сегментов внутреннего продовольственного рынка и стимулирование этого процесса. Сегодня, по данным Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, лишь 35% продукции предприятий пищевой промышленности оценивается как высококонкурентная.

Нестабильность доходов и их сильная дифференциация по финансовому состоянию характерна для многих субъектов продуктовых цепочек. Сравнительный анализ формирования финансовых результатов выявил, что показатели финансовой устойчивости у крупных и средних организаций по тем же видам деятельности в целом не выше, чем у малых предприятий.

На обеспечение ценовой сбалансированности оказывает влияние рост консолидации сельского хозяйства в системе товародвижения продовольствия, ликвидация узлов несбалансированности в цепочках создания добавленной стоимости, сокращение неформальных институтов, прежде всего в сфере распределения и обмена.

Углубление интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий с научными учреждениями создало необходимость включения в продуктовые цепочки отраслей высокотехнологичного комплекса экономики.

Основными критериями структурных изменений, обеспечивающих сбалансированное развитие продуктовых цепочек и всего агропродовольственного комплекса России в целом, можно считать соответствие современным тенденциям развития мировой агропродовольственной системы; соответствие требованиям межотраслевой конкурентоспособности; соответствие изменяющейся структуре потребностей в продуктах питания; соответствие требованиям инновационности осуществляемых изменений. Современные структурные изменения должны также обеспечивать устойчивый экономический рост.

Основой реализации стратегии структурной модернизации является межотраслевое управление конкурентными преимуществами. Межотраслевой подход к исследованию конкурентоспособности агропродовольственного комплекса, учет взаимосвязей и взаимодействий всех его элементов позволяет определить новые возможности осуществления структурной модернизации комплекса.

Основными механизмами обеспечения стратегии структурной модернизации агропродовольственного комплекса являются стратегическое межотраслевое управление, механизмы управления структурными изменениями с использованием мер государственной поддержки, обоснование интеграции, диверсификации как инструментов модернизации межотраслевых продуктовых сетей.

Список литературы:

1. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Приоритеты развития агропродовольственного комплекса в стратегии импортозамещения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2017. - № 4. - С.58-67.
2. Ярёмченко Ю.В. Приоритеты структурной политики и опыт реформ. М.: Наука. - 1999.
3. Ивантер В.В., Комков Н.И. Состояние и перспективы инновационного развития экономики России. // Мир (Модернизация. Инновации. Развитие). - 2017.
4. С.Ю.Глазьев, Г.Г. Фетисов. Новый курс: стратегия прорыва. Научный доклад. Российская Академия наук. Совет по изучению производительных сил. Национальный Институт развития М. -2012.
5. А Акаев. Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики и управления инновационным процессом Системный мониторинг: Глобальное и региональное развитие /Ред. Д. А. Халтурина, А. В. Коротаев. М.: УРСС. - 2009. - С. 141–162.
6. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс. - 1982
7. Mensch G. Stalemate in Technology – Innovations Overcome the Depression. New York, NY: Ballinger. - 1979.
8. Полтерович В.М. Региональные институты модернизации. Экономическая наука современной России. - № 4. - 2011.
9. Развитие продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе: межотраслевые аспекты исследования / О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Т.В. Остапенко и др.; под общ. ред. О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник». - 2017. – 156 с.