



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ КАК ФАКТОРА СТАБИЛИЗАЦИИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ

Иосипенко В.Д., к.э.н., ИАГП РАН

В статье обоснована необходимость совершенствования национальной налоговой системы как существенного фактора увеличения объема платежеспособного спроса на продовольствие наряду с динамикой доходов населения и цен на продовольственные товары. Рассмотрены основные подходы теории экономики предложения к использованию налогов в регулировании макроэкономических пропорций. Проанализированы спорные с методической точки зрения моменты при взимании налога на добавленную стоимость, сформулированы предложения по совершенствованию применения этого важного косвенного федерального налога.

Ключевые слова: платежеспособный спрос на продовольствие, теория экономики предложения, прогрессивная шкала налогообложения, косвенные налоги, налог на добавленную стоимость, льготная ставка налогообложения.

IMPROVEMENT OF THE TAX SYSTEM AS A FACTOR OF STABILIZING PAYMENT-PROPER FOOD DEMAND

Iosipenko V.D., candidate of economic sciences, IAgP RAS

The article substantiates the need to improve the national tax system as a significant factor in increasing the volume of effective food demand, along with the dynamics of household income and prices for food products. The main approaches of the theory of supply economics to the use of taxes in the regulation of macroeconomic proportions are considered. The controversial issues when levying value added tax are analyzed; proposals to improve the application of this important indirect federal tax are formulated.

Key words: effective demand for food, supply economics theory, progressive taxation scale, indirect taxes, value added tax, preferential tax rate.

Введение.

Главным фактором, детерминирующим величину и структуру платежеспособного спроса на продовольствие, является объем реальных располагаемых доходов населения [1]. Реальные располагаемые доходы населения представляют собой важный статистический показатель, в котором номинальные денежные доходы скорректированы на индекс цен и объем уплачиваемых налогов. Величина налогов оказывает существенное влияние на осуществление потребительского выбора, на количественные и качественные характеристики платежеспособного спроса, в том числе покупательского спроса на продовольствие. Налоговая система, призванная выполнять перераспределительную функцию доходов, принимая участие в формировании бюджетов всех уровней, включает в зависимости от применяемого признака классификации – прямые и косвенные налоги, а также федеральные, региональные и местные налоги. Соотношение различных видов налогов может оказывать сильное воздействие на экономические процессы, а также решение возникающих социальных проблем. Потенциал социальной функции налоговой системы в нашей стране использовался не в полной мере, прежде всего, из-за отсутствия до 2021 г. прогрессивной шкалы налогообложения. Большинство исследователей ратовали за целесообразность использования прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Вопросы, связанные с индивидуальным подходом к налогообложению, включающие и стимулирующий характер данного налога и его справедливость, традиционно являются объектом значительного внимания ученых-экономистов и практиков. Следует отметить, что с 1 января 2021 г. в этом направлении предприняты определенные шаги: в России отменена плоская шкала налогов на доходы физических лиц, вводится ставка в 15% для граждан с доходами от 5 млн руб. в год. Повышен-



ный налог будет взиматься с доходов, связанных непосредственно с трудовой деятельностью (зарплата, дивиденды и т. п.), в отношении выручки от продажи личного имущества (за исключением ценных бумаг), страховых и пенсионных выплат будет применяться существующая ставка налогообложения на уровне 13% [2]. Если обратиться к опыту стран с развитой рыночной экономикой, то можно использовать опыт расширенного использования принципа прогрессивного налогообложения с необлагаемым минимумом на уровне прожиточного минимума. Главная задача настоящего момента состоит в том, чтобы сложилась единая сбалансированная налоговая система, работающая на принципах прогрессивного налогообложения, поскольку государство нуждается в дополнительных финансовых источниках для финансирования многочисленных социальных программ, значение которых так велико в условиях пандемии Covid – 19.

Цель исследований – выявить проблемы и обосновать предложения по совершенствованию национальной налоговой системы как существенного фактора увеличения реальных располагаемых доходов и роста платежеспособного спроса населения на продовольственные товары на основе систематизации теоретико-методологических подходов и конкретно-экономических разработок в данной сфере.

Методика исследований.

Проведенное исследование теоретико-методологических и конкретно-экономических аспектов трансформации налоговой системы как важного фактора стабилизации платежеспособного спроса на продовольствие и обеспечения устойчивости агропродовольственных систем разного уровня в условиях нового глобального вызова опиралось на абстрактно-логический и монографический методы, а также метод группировок.

Результаты исследований.

Налоги представляют собой мощный рычаг косвенного регулирования складывающихся макропропорций в экономике. Чтобы в полной мере реализовывать свое предназначение налоговая система должна отличаться гибкостью, учитывать особенности функционирования экономической системы в целом и ее социального блока в условиях кризиса и стабильного развития национального хозяйственного механизма. Если прямые налоги представляют собой обязательные взносы, которые уплачивает любой гражданин, обладающий соответствующим имуществом и доходами, то косвенные налоги представляют собой финансовые поступления в бюджет государства, формируемые по принципу надбавки на реализуемый объект или услугу. Продавец в данном случае является посредником между государством и потребителем. Наряду с многочисленными сильными сторонами косвенного налогообложения (стабильность, слабая реакция на действие различных факторов, закрытость и т.д.), существуют и слабые стороны в силу того, что косвенные налоги, будучи одинаковыми для всех граждан, являются наиболее ощутимыми для малообеспеченных групп населения в условиях наиболее выраженной социально-экономической дифференциации. В исследованиях крупных ученых-экономистов неоднократно высказывалась мысль о негативном влиянии на экономику значительных параметров дифференциации доходов. Так, Дж.Стигниц выявил, что с 1950 по 1970 г. имевшее место сокращение показателей неравенства в США, явившееся следствием государственной политики, стимулировало значительный экономический рост [3]. По мнению некоторых отечественных исследователей, сложившаяся дифференциация заработной платы и современная система налогообложения физических лиц наряду с политикой санкций и снижения цен на энергоносители являются факторами, провоцирующими экономические кризисы и оказывающими негативное влияние на устойчивое развитие национальной экономической системы. Они прогнозируют возрастание отрицательного влияния данных факторов на экономическое развитие и социальную стабильность [4]. По мнению специалистов, дифференциация доходов в России является не только избыточной в количественно плане, но и играет мощную дестимулирующую роль в экономике [5]. При этом слабо применяемая перераспределительная функция налогообложения доходов физических лиц не трансформирует в лучшую сторону, а усугубляет социальные диспропорции. По мнению специалистов, существующая доходная и налоговая политика с низкой результативностью свидетельствует об актуальности ее принципиальных изменений. По мнению аналитиков, в



современной ситуации нарушается один из принципов налогообложения, провозглашенный А. Смитом – принцип справедливости. При относительно небольшой заработной плате значительной части работников 13 % подоходного налога представляет собой серьезный вычет. По-прежнему актуальным моментом является расширение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, поскольку установленные 15% на высокие доходы не могут решить все проблемы кризисного времени. Назрело и введение необлагаемого налогом минимума дохода по опыту стран с развитыми рыночными отношениями. В современных условиях социально-экономической нестабильности сложно надеяться на значительные иностранные инвестиции, поэтому особенно важно стимулирование внутреннего платежеспособного спроса путем повышение уровня заработной платы и проведение продуманной дифференцированной налоговой политики. Для малообеспеченных групп населения характерна высокая предельная склонность к потреблению, поэтому повышение доходов лиц, относящихся к малообеспеченным, оказывает большее влияние на увеличение совокупного спроса на продовольствие[6]. В условиях современного состояния национальных экономик и действию нового глобального вызова объективно назрела трансформация многих устоявшихся институтов, в том числе требуют совершенствования теоретико-методологические и конкретно-экономические подходы к индивидуальному подоходному налогообложению. Все его основные функции: фискальная, стимулирующая и социальная должны быть модернизированы в направлении усиления влияния индивидуального налогообложения на стимулирование экономического роста [7].

Большое значение исследованию роли налогов для поступательного развития экономической системы придают теоретики экономики предложения, для которых главным для обеспечения устойчивого функционирования экономики является поддержание совокупного предложения. Они, в отличие от представителей кейнсианства, придерживаются мнения о том, что обеспечение высокого уровня совокупного спроса может спровоцировать негативные результаты в долгосрочной перспективе, при этом считают главенствующим фактором экономического роста совокупное предложение, из чего следует важность оказания поддержки факторам, стимулирующим совокупное предложение. Теория экономики предложения основывается на идеях, заложенных в законе рынков Сэя, обобщенных им в монографии «Трактат политической экономии», вышедшей в 1803 г. Жан-Батист Сэй, являясь последователем основоположника классической политической экономии А. Смита, в своем научном труде отмечал, что экономическое богатство страны зависит в подавляющей степени от величины создаваемого общественного продукта, именно общее изобилие продуктов, по его мнению, способствует увеличению продаж. Закон рынков Сэя был направлен против позиции меркантилистов, отдающих главенство количеству денег. В основе указанного закона лежит мысль о том, что производство товаров способно создать спрос. Однако данная позиция порождала многочисленные споры и выдвижение различных экономических контрдоводов. В 18–19 вв. основными критиками данного закона Сэя были Ж.-Ш. Симон де Сисмонди и Т. Мальтус [8]. Их позиция заключалась в том, что капиталистический способ производства не может обеспечить совокупный спрос, необходимый для реализации всего общественного продукта, поскольку в условиях интенсивного накопления капитала величина производства увеличивается быстрее роста доходов.

Экономика предложения ставит на главное место производство и предложение товаров, покупательная способность, по мнению представителей данного течения экономической мысли, возникает в процессе самого производства. Задача государства заключается в стимулировании предложения, главным инструментом при этом является снижение налогов, налоговая политика представляет собой мощный инструмент государственного регулирования. Основным тормозом увеличения товарного предложения, по мнению теоретиков рассматриваемого направления экономической теории, выступает объем и структура налогов. Слишком высокие налоговые ставки снижают величину инвестиций, оказывают отрицательное воздействие на стимулы к труду. Сокращение налогов ведет к росту сбережений, способствует повышению эффективности капиталовложений, устойчивости экономического развития. Высокие налоговые ставки имеют следствием рост издержек и инфляцию. Сторонника-



ми теории экономики предложения разработана теория «инфляции налогов». Знаменитый график и концепция А. Лаффера свидетельствуют о том, что сокращение налоговых ставок ведет к кратковременному уменьшению поступлений в бюджет. В долгосрочном же периоде эта мера способствует увеличению массы сбережений, инвестиций, объемов производства, занятости, доходов, которые подлежат налогообложению. Такой сценарий предполагает использование прогрессивной шкалы налогообложения и осуществление такой налоговой политики, при которой происходит сокращение ставок в основном на высокие доходы и прибыли корпораций. Критерием оптимальности налоговой политики выступает в данной теории максимум государственных налоговых доходов. Ряд концептуальных моментов теории экономики предложения, касающихся, в частности, стимулирующей функции налогов, необходимо использовать применительно к положению малообеспеченной части населения в условиях кризисной ситуации, что, в конечном счете будет способствовать устойчивости продовольственного рынка.

В формировании федерального бюджета России особо значимую роль играет поступление следующих налогов: налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), акцизы по подакцизным товарам, налог на добычу полезных ископаемых. В первом полугодии 2019 г. удельный вес перечисленных налогов в формировании федерального бюджета выглядел следующим образом: налог на добычу полезных ископаемых – 50,2%; налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги) – 34,6%; налог на прибыль организаций – 8,9%; акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимых на территории РФ – 3,3% [9]. Как видно из рисунка в структуре налогов и сборов, поступающих в федеральный бюджет, важное место занимает налог на добавленную стоимость.

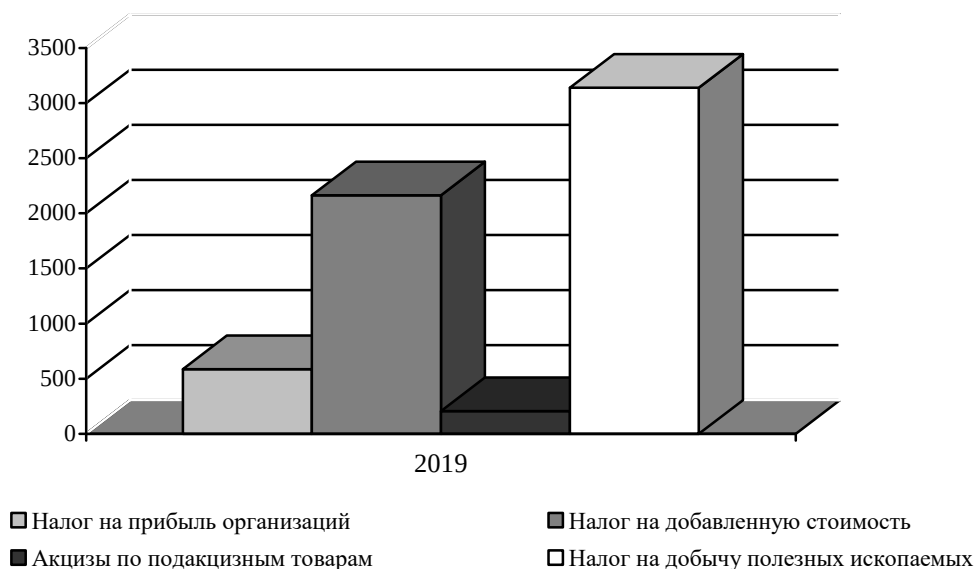


Рисунок – Соотношение величины налогов, поступивших в федеральный бюджет РФ в первом полугодии 2019 г., млрд руб.

Источник: составлено на основе данных [9].

Налог на добавленную стоимость (НДС) является важным федеральным косвенным налогом, полностью поступающим в федеральный бюджет, он взимается с покупателя сверх цены товара. Налог на добавленную стоимость является косвенным многоступенчатым налогом, берется с каждого акта продажи, которые имеют место в процессе производственного цикла и реализации товаров (работ, услуг) конечному потребителю. Добавленная стоимость представляет собой разность стоимости реализованной готовой продукции и стоимости сырья, материалов, продуктов, которые были использованы при ее производстве. Данный налог был предложен французом М. Лоре и впервые апробирован в 1954 г. в одной из французских колоний, в 1958 г. после успешной апробации был введен по всей Франции.



В 70-е гг. двадцатого столетия данный налог был введен на всей территории Европейского Союза (ЕС), при его введении важной задачей было осуществление гармонизации ставок НДС во всех странах Европейского Союза для свободного передвижения товаров. В настоящее время НДС используется в более 130 странах мира. В то же время существуют страны, которые отказались от использования данного налога. Например, в США и Японии используется другой налог – налог с продаж.

В нашей стране налог на добавленную стоимость существует с 1992 г., первоначально ставка налога равнялась 28%. Законом РФ от 16.07.1992 г. № 3317-1 ставка налога на добавленную стоимость была снижена до 20% (кроме товаров, облагаемых по льготной ставке 10%), которая функционировала до 2003 г., после чего была уменьшена до 18%. Данная ставка использовалась до 2019 г., когда была вновь увеличена до 20%, при этом сохраняется льготная ставка 10% на ряд товаров. Следует отметить, что величина ставки налога на добавленную стоимость в России занимает срединное положение по сравнению со странами, применяющими данный вид налога. Более высокие ставки используются, например, в Венгрии (27%), Финляндии (24%), а более низкие – в Германии (19%), Китае (17%) и в Австралии (10%).

Важные изменения в направлении зачисления налога на добавленную стоимость произошли в 2001 г., когда он перестал зачисляться в бюджеты разных уровней и стал поступать исключительно в федеральный бюджет. До этого времени норматив перечисления в федеральный бюджет изменялся в интервале от 75 до 85%. Следует подчеркнуть, что в России существуют определенные особенности исчисления налога на добавленную стоимость по сравнению с другими странами. Специалисты утверждают, что существующая методика определения уровня налога на добавленную стоимость приводит к тому, что его название не совпадает с его сущностью, а сумма НДС, уплачиваемая в бюджет, является завышенной [10]. Как известно, добавленная стоимость представляет собой разность между стоимостью проданного товара и издержками на его производство, то есть расходами на покупку необходимых материалов, сырья, других видов ресурсов, используемых при производстве данного товара. Классическое определение добавленной стоимости заключается в том, что она измеряет стоимость, созданную на производстве, включает оплату труда и прибыль, но не включает налоги. В реальной экономической практике величина налога на добавленную стоимость рассчитывается путем умножения налоговой базы на размер ставки налога. Налоговая база представляет собой стоимость товаров, рассчитанная на основании цен с учетом акцизов (для подакцизных товаров). Таким образом, по подакцизным товарам возникает двойное обложение. Достаточно спорным моментом является обложение данным налогом амортизации, которая в мировой практике относится к оборотному капиталу. В нашей стране в налоговую базу попадают все налоги, относимые на себестоимость продукции. Для устранения двойственности налогообложения приобретаемых у поставщиков сырья, материалов и других ценностей в процессе производства товара налоговое законодательство предусматривает налоговые вычеты по НДС, однако арбитражная практика свидетельствует о постоянных налоговых спорах между предприятиями одной производственной цепочки, что свидетельствует о недостаточной отработанности всех институциональных аспектов функционирования данного налога.

По мнению специалистов, повышение ставки НДС до 20% было связано с тем, что если увеличение ставок прямых налогов, например, налога на доходы физических лиц (НДФЛ), может спровоцировать появление теневых зарплат, то уход от уплаты НДС проблематичен в условиях ввода и успешного функционирования система АСК НДС - 2 (автоматизированная система контроля за возмещением НДС из бюджета), с помощью которой сопоставляются данные налоговой отчетности конкретного субъекта по НДС с данными налоговой отчетности по НДС его контрагентов [11]. Повышение ставок НДС в большей степени влияет на положение малообеспеченных слоев общества, поскольку они расходуют гораздо большую часть своих средств на уплату НДС по сравнению с представителями более обеспеченных доходных групп [12]. По мнению аналитиков, рост НДС может способствовать сокращению ВВП на 0,4% и росту инфляции [13]. Для того чтобы поддержать платежеспособный спрос



на продовольствие малообеспеченных слоев населения, по которым наиболее сильно ударяет повышение ставки НДС, важно не только сохранять существующую льготную ставку НДС [14] на большинство продовольственных товаров, но и рассмотреть возможность ее снижения до окончания пандемии.

Заключение.

В условиях сложной ситуации в сфере потребления продовольствия из-за действия нового глобального вызова – Covid -19 важно комплексно использовать весь арсенал инструментов государственного регулирования совокупного спроса на продовольственные товары, направленного на обеспечение устойчивости функционирования агропродовольственных систем разного уровня, реализацию важнейших принципов продовольственной безопасности и сохранение равновесия в социальной сфере. Одним из таких инструментов является гибкое использование налоговой системы, в частности, расширение применения принципа прогрессивного налогообложения к сверхвысоким доходам, введение необлагаемого налогового минимума, сокращение льготной ставки НДС на продукты питания для поддержания платежеспособного спроса малообеспеченных групп населения в условиях современной кризисной ситуации.

Список литературы:

1. Решетникова Е.Г. Институциональная составляющая обеспечения продовольственной безопасности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия Экономика. Информатика. – 2015. – № 1 (198). – С. 61– 67.
2. В России начала действовать прогрессивная шкала НДФЛ. – URL: https://ria.ru/20210101/ndfl-1591769829.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
3. Стиглиц Дж. Цена неравенства: чем расслоение общества грозит нашему будущему. – М: Эксмо, 2015. – 564 с.
4. Курбатова И.А., Пермякова Н.П. Перераспределение доходов в контексте современного экономического кризиса // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 17 (59). – С. 29–32.
5. Салмина А. Избыточное неравенство и экономический рост: Россия и БРИКС. – URL: <http://neravenstvo.com/?p=1091>
6. Национальная продовольственная безопасность России: стратегические приоритеты и условия обеспечения / А.А. Анфиногентов [и др.]; под общ. ред. Т.В. Блиновой. – Саратов: Изд-во Саратовский источник, 2018. – 413 с.
7. Погорлецкий А.И. Тенденции в индивидуальном подоходном налогообложении в современном мире: вопросы теории и практики // Вестник СПбГУ. Серия 5. – 2014. – Вып. 1. – С. 105–122.
8. Фролова Т.А. История экономических учений. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2006. – 555 с.
9. Налоговая статистика в первом полугодии 2019 года. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance
10. Зотиков Н.З. Добавленная стоимость: практика обложения // Вестник Евразийской науки. – 2019. – № 3. – Т. 11. – URL: <https://esj.today/PDF/73ECVN319.pdf/>
11. Смирнов С.В. Увеличение ставки НДС. Положительные и отрицательные последствия // Молодой учёный. – 2018. – № 36. – URL: <http://vsenauki.ru/publications/offer/2452/#.YArBLdSLRkg/>
12. Решетникова Е.Г. Метод «Затраты – Выпуск» и прогнозирование развития сферы потребления продовольствия // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 1. – С. 3.
13. Землякова А.В. Повышение налога на добавленную стоимость // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2018. – № 2. – С. 31–36.
14. С 01.07.2020 некоторые продукты облагаются по пониженной ставке НДС. – URL: <https://buhguru.com/news/s-01-07-2020-nekotorye-produkty-oblagayutsya-po-ponizhennoj-stavke-nds.html/>