



ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ИНТЕГРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Семенов С.Н., д.э.н., Ржевская М.Я., лаб.-исследователь, ИАГП РАН

Статья содержит результаты исследования проблемы определения приоритетов формирования социо-природных ресурсов устойчивого пространственного развития и социально-экономической трансформации сельских территорий России. Приведены результаты исследования существующих теоретических подходов к управлению ресурсосбережением и ресурсовоспроизводством в условиях реализации концепции устойчивого развития сельских территорий. Особое внимание уделено проблемам рекреации в управлении устойчивым развитием качества народонаселения сельских территорий, расселения и размещения производительных сил села. Обоснованы основные направления стратегии модернизации интегрированных систем «город–село», агрогородов и других форм сельского расселения.

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельские территории, социо-природно-экономическое пространство, агропромышленная интеграция, урбанизация, агломерация, ресурсосбережение, коэволюция, качество жизни, народонаселение, рекреация.

EVOLUTION OF THE THEORY OF INTEGRATIVE MANAGEMENT OF SUSTAINABLE SPATIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Semenov S.N., doctor of economic sciences,
Rzhevskaya M.Ya., research assistant, IAgP RAS

The article contains the results of a study of the problem of determining the priorities for the formation of socio-natural resources for sustainable spatial development and socio-economic transformation of Russian rural areas. The results of the study of existing theoretical approaches to the management of resource conservation and resource reproduction in the context of the implementation of the concept of sustainable development of rural areas are presented. Particular attention is paid to the problems of recreation in managing the sustainable development of the quality of the population of rural areas, resettlement and distribution of the productive forces of the village. The main directions of the strategy of modernization of the integrated systems "city-village", agro-cities and other forms of rural settlement have been substantiated.

Key words: sustainable development, rural areas, socio-natural and economic space, agro-industrial integration, urbanization, agglomeration, resource conservation, co-evolution, quality of life, population, recreation.

Введение.

На современном этапе Россия, как никогда раньше, нуждается в долговременной стратегии, в качестве концептуальной основы которой выступает теория устойчивого развития (УР) — поступательного, безопасного, социо-природно-ориентированного, конкурентоспособного, высококачественного.

Концепция УР первоначально была разработана как экологическая, но затем трансформировалась в межнаучную и межотраслевую социо-природно-экономическую. Такую трансформацию следует рассматривать как закономерную, так как масштабы экологической деятельности любой страны определяются не только состоянием окружающей природной среды, борьбой за природные ресурсы, истощением невозобновляемых природных ресурсов, но и в значительной мере — социально-экономическими, научно-техническими, информационными и иными ресурсами и резервами.

Исследования свидетельствуют, что сельские территории (СТ), охватывающие две трети территории Российской Федерации, в настоящее время находятся в кризисном социально-



экономическом состоянии. Так, по уровню рождаемости село впервые в истории страны стало уступать городу. Безработица на селе в 1,5 раза выше, чем в городе, доля сельских жителей, живущих за чертой бедности, составляет 22% против 7,1% в городе, а средняя заработная плата составляет 67% от средней по экономике страны. Снижается доступность сельского населения к дошкольным учреждениям, образованию и здравоохранению, услугам дорожных, инженерных, культурных, спортивных и др. организаций. Деграция сельских пространств и децивилизация условий труда и быта делают село все менее привлекательным для проживания.

Многие авторы делают, на наш взгляд, верный вывод о том, что ухудшение состояния дел на селе связано с некачественным выполнением функций управления сельскими территориями. В этой связи следует согласиться с Захаровым Р.В., утверждающим, что одной из причин низкой эффективности управления сельскими территориями является «<...> недостаточное развитие научно-методической базы управления сельскими территориями. В частности, не изучены в необходимой мере вопросы методологии обоснования и распределения функций управления селом по административным уровням. То же самое касается правильного понимания природы и сущности этих функций <...> действующая система государственного управления пока не справляется в необходимой мере с задачей по развитию территорий. <...> Это означает, что данная система нуждается не в доработке косметического характера, а в кардинальном улучшении» [1].

Целью статьи является развитие теоретических и методических положений и практических рекомендаций по стратегическому комплексному управлению социальным ресурсосбережением и ресурсовоспроизводством в рамках реализации концепции устойчивого развития сельских территорий.

Методика исследования основана на общенаучных методах проведения исследования, системной динамике, межотраслевом и ситуационном подходах, фундаментальных положениях теорий агропромышленной интеграции, урбанизации, агломерации, коэволюции и квалитетрии.

Результаты исследования.

Урбанизация и устойчивое развитие.

Исследование показало, что конкурентоспособность и устойчивость развития СТ во многом связана с урбанизацией, поскольку непрерывный, постепенно повышающийся урбанистический процесс обостряет проблему перестройки сельских поселений, ускоряет развитие производительных сил села и усиливает требования к качеству жизни. Важным при этом является тот факт, что сельские поселения существенно отличаются от городских своим жизненным стилем и ритмом, эволюцией аграрного труда и формами его применения в агропромышленном производстве, возможностями непосредственной связи с природой и более здоровой жизненной средой на селе. Однако в современных условиях значительная часть сельского населения работает в городах (отходничество, вахтовый метод и др.). Это население формирует новые требования к качеству социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса (СПЭП АПК) и СТ, типам застройки жилого фонда, благоустройству и санитарному состоянию села, удовлетворению социальных потребностей, социальной и демографической структуре семей, образованию детей и их будущих профессий.

В этой связи одним из приоритетных направлений управления УР СТ является реализация новых подходов к разработке принципов создания генеральных планов сельских поселений на основе градостроительного проектирования, определения перспектив развития сельских поселений, комплексного обследования состояния его многокомпонентной структуры.

В настоящее время выдвинута и активно обсуждается идея укрупнения регионов, получают развитие процессы агломерации. Так, в Саратовской области создаются Саратовская и Балаковская агломерации за счет присоединения к городам сельских поселений. Согласно генеральному плану Саратовская агломерация к 2030 г. выйдет в топ-10 быстрорастущих агломераций.



Управление устойчивым развитием сельских территорий с позиций теории сложноорганизованных систем

Одной из закономерностей сложных организационных систем является их эквифинальность (независимость поведения системы от начальных состояний). Данный термин впервые ввел Л. Берталанфи, определивший его, как «способность в отличие от состояния равновесия в закрытых системах, полностью детерминированных начальными условиями, достигать не зависящего от времени состояния, которое не зависит от ее начальных условий и определяется исключительно параметрами системы» [2].

Эквифинальность многими авторами рассматривается как механизм УР, не позволяющий развивающейся системе разрушаться (видоизменяться) под воздействием окружающей среды. В этой связи важное значение приобретает использование теоретических положений резервно-ресурсного подхода к управлению УР СТ.

Проектирование эффективно организованного жизненного СПЭП АПК и СТ со стратегических позиций можно осуществлять, опираясь на следующие типы социально-экономических, управленческих отношений: конкуренцию (соперничество), кооперацию (сотрудничество), коэволюцию (совместное развитие, поддерживаемое на уровне генетических механизмов).

Необходимо согласиться с Клейнером Г.Б., утверждавшим, что «цель коэволюции — реализовать процесс гармонизации развития экономики при переходе к следующим поколениям в популяции агентов, закрепить его при генетических механизмах, рутинах. Микроэкономическая политика государства должна строиться на принципах сбалансированного развития конкуренции и кооперации, поддерживаемого механизмами коэволюции» [3, с. 151].

В этой связи представляется, что агропромышленная политика государства должна строиться на сбалансированном применении стратегических направлений УР: добросовестной конкуренции, инновационной кооперации и прогрессивной коэволюции.

Сельские агломерации в УР СТ

Известно, что государственной программой «Комплексного развития сельских территорий» в рамках ведомственной целевой программы «Современный облик сельских территорий» введено понятие «сельские агломерации», а также поселка городского типа, рабочего поселка, не входящего в состав городских округов, и малых городов с численностью населения, постоянно проживающего на их территории, не превышающей 30 тыс. человек.

Как показывает анализ, курс на создание сельских агломераций в последние годы приобретает широкое распространение. При этом теоретики, ссылаясь на рекомендации европейских экспертов, предлагают поощрять создание таких агломераций. Так, Семенова Е. и Семенова А. полагают, что создание агломераций позволяет получать агломерационный эффект за счет сочетания двух преимуществ — «эффекта масштаба, концентрации населения и в связи с этим большего разнообразия видов деятельности». По нашему мнению, заслуживает внимания выделенные авторами проблемы, которые позволяет решать сельская агломерация при формировании экономической политики развития сельских территорий [4]:

- 1) преодолеть рассогласованность действий экономических субъектов, органов местного самоуправления ввиду отсутствия единого координационного органа управления;
- 2) создать единое информационное пространство в сельской агломерации;
- 3) сформировать единый рынок труда, что приведет к мобильности трудовых ресурсов, уменьшению безработицы, ускорению экономического роста на предприятиях городов и сельских населенных пунктов;
- 4) сформировать единый рынок межмуниципального имущества;
- 5) организовать межмуниципальное сотрудничество по вопросам единой инженерной системы, включающей водоснабжение, энергоснабжение, канализацию, транспортное обслуживание, то есть социально-бытовую и инженерную инфраструктуру.

Рассматривая вопросы формирования материально-пространственной среды в системе «город–село», известный советский ученый в сфере пространственной экономики Межевич



М.Н. сделал важный теоретический вывод: «урбанизованное расселение с позиций отношений человека и природы — исторически ограниченное явление, соответствующее определенному этапу производства, когда последнее еще не обрело характера единого человеческо-природного процесса обмена веществ.

Первый шаг в этом направлении — так называемое безотходное производство. Но только первый, ибо дело не только в том, чтобы “без остатка” использовать взятое от природы, но и, в конечном итоге, “вернуть” это взятое, полностью “включив” производственную жизнь человека в природный обмен веществ. Для перехода от этого положения к проблеме “город–село” необходимо четко проследить существо феномена “искусственная среда обитания” <...>

Сближение города с деревней, преодоление урбанизации и формирование поселения нового типа стимулируются и требованиями создания оптимальной среды обитания. Ясно, что по мере решения социальных проблем в их сегодняшнем состоянии актуальность проблематики биологического и психического здоровья человека будет выдвигаться на первый план. Концентрация населения имеет негативные последствия в пределах крупнейших городов, выражающееся в росте определенных видов заболеваемости, возможных отдаленных последствий для генофонда человека со стороны воздействия искусственной среды... Таким образом, будущие поселения — это не превращение деревни в разновидность городской формы поселения, не поглощение деревни городом, а достижение в рамках поселения будущего своего рода синтеза позитивных черт прежних форм» [5, 27–34.]

Известный советский ученый-аграрник проф. Островский В.Б. считал, что «Переустройство жизненной среды сельского населения, которое может сделать деревню конкурентоспособной с городом, требует комплексного, системного подхода. Основой такого подхода <...> должно стать формирование единой системы «город–село», которая позволит объединить преимущества сельского образа жизни с благами городской цивилизации.

Система «город–село» призвана обеспечить во временном и пространственном планах оптимально благоприятные условия для развития производства в АПК: выбор сельскому жителю места работы, отдыха, развлечений, учебы, приобретения товаров и т.д. в равной мере с возможностями городского жителя; условия для формальных и неформальных связей, доступ к культурным ценностям и, тем самым, расширить границы общения и изменить психологический климат сельского коллектива» [6, 110].

Выделенные функции сельской агломерации, однако, не позволяют эффективно решать проблемы УР СТ.

Во-первых, авторы не выделяют главную целевую функцию в управлении сельскими агломерациями — преодоление противоположности между городом и селом и создание предпосылок для стирания существенных социально-пространственных различий между ними.

Во-вторых, авторы не затрагивают вниманием такой важный критерий агломерационного развития СТ как размещение агропромышленного производства, расселения и архитектурно-планировочной организации пространства, сохранения и улучшения природной среды.

В-третьих, не рассматривается задача развития агропромышленной интеграции в рамках систем «город–село», создаваемых на базе сельских агломераций.

В этой связи заслуживают одобрения выводы Будажановой М.Ц. и Скальной М.М. о том, что «сформировавшаяся система сельского расселения в регионах России претерпевает изменения, которые выражаются в активизации миграционных процессов, деформации демографического поведения и структуры сельского населения, нарастания дисбаланса инфраструктурного развития сельских территорий. В условиях повышения эффективности государственной политики развития сельских территорий необходима разработка методологического инструментария для текущей оценки и динамического наблюдения пространственного развития сельских территорий в разрезе субъектов Российской Федерации» [7]

В своей работе Басарева В.Г. отмечает, что «стратегией инновационного развития агропромышленного комплекса России предусматривалось вовлечь в инновационное развитие не менее 25% основных товаропроизводителей. Несмотря на рост доли инновационных то-



варов в общем объеме отгруженной продукции в сельском хозяйстве, она по-прежнему очень мала и составляла в 2018 г. 1,9%. В растениеводстве 4,2% организаций являлись инновационно-активными, в животноводстве — 3,9%. В затратах на технические инновации доля сельского хозяйства составляла в 2018 г. — 2,5% <...> При этом в целом по стране доля населения с доходами ниже прожиточного минимума среди проживающих в сельской местности в 2018 г. составила 25,4%, а показатель уровня бедности, то есть общая численность малоимущих и в городе и на селе по отношению к численности всего населения составила 12,6%». На основании приведенных фактов автор сделала противоречивый вывод: «Устойчивое развитие сельских территорий и сокращение сельской бедности — важнейшие условия перехода на инновационное развитие АПК, которые недостаточно учтены в государственных программах и правительственных документах, принятых ранее» [8]. По нашему мнению, в данном случае автор допускает смешение причинно-следственной связи: сельская бедность и инновационная активность являются важнейшими факторами обеспечения УР, а не наоборот.

При формировании систем «город–село» на базе агломераций необходимо исходить из эволюционного развития урбанизации как последовательного прохождения конкретных стадий развития расселения и урбанизации с одновременным прохождением стадий демографического развития и с другими особенностями социально-экономического развития территории.

По нашему мнению, следует согласиться с утверждениями о том, что проблемы координации и оптимизации развития как городских, так и сельских агломераций теоретически разработаны недостаточно, неоднозначно сформулированы, например, «концептуально-конструктивное понимание возможностей решения проблем устойчивого территориально-структурного развития агломерации» [9, 135–137]. Следует согласиться с представлением авторов о том, что «городская агломерация — сложноустроенное, континуальное, целостное территориальное образование, территориальная система, основой развития которой является эволюционная трансформация соответствующей локальной системы расселения» [9, 135–137]. Подобные характеристики можно отнести и к сельским агломерациям.

Проблема преодоления социально-экономического отставания села от города в УР регионов насчитывает многолетнюю историю, прослужившей становлению нового научного направления — регионологии, интегрирующего региональную экологию, региональную экономику и региональную социологию и предполагающего комплексный системный подход к управлению динамикой их развития.

Исходя из этих позиций, в 80-х годах прошлого века стал осуществляться подход к формированию и развитию интегрированных систем «город–село» в регионах страны.

Мы полагаем, что вопрос о перспективах развития систем расселения и типологии сельских поселений в стране требует дальнейшего исследования в связи с усилением дифференциации функций, углублением социально-экономических и культурно-бытовых связей между сельскими поселениями различной специализации. Агропромышленную интеграцию, урбанизацию и агломерацию сельских поселений различных типов и размеров необходимо рассматривать как перспективную форму проявления системного процесса развития расселения в условиях реализации концепции УР СТ. В этой связи следует согласиться с видным отечественным экономистом Сиговым И.И., считающим, что для научно обоснованной классификации систем расселения важное значение имеет «рассмотрение их как разновидностей систем “город–село”, а также разграничение на первичные и основные системы населенных мест. С точки зрения конечных результатов урбанизационных процессов <...> первостепенное внимание должно уделяться именно взаимосвязям города и села <...> Все сказанное подводит к выводу о необходимости разработки показателей урбанизации, соответствующих новой ее фазе и позволяющих видеть развитие этого процесса в направлении стирания указанных различий между городом и деревней» [10, с. 16–21].

Большую роль в теоретическом обосновании этого нового научно-практического направления сыграла Всесоюзная научная конференция «Проблемы формирования и развития



региональных социально-экономических систем «город–село» в республиках и областях Нечерноземной зоны РСФСР» (Саранск, 1981). Конференция состоялась в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР № 24 от 08.01.1981 г. В рекомендациях конференции отмечалось, что социально-экономические характеристики системы «город–село» — территории или пространства, связанные с уровнем целостного развития личности, с достижением оптимального социального эффекта, образующихся на стыке взаимодействия деятельности по рациональному использованию и преобразованию природы и рациональному размещению населения, производительных сил, развитию сложной системы инфраструктур.

Важнейшей задачей регионального управления является — «достижение гармонического единства экономико-социальной системы «город–село» с природной средой, управление био-, экосоциальным аспектом системы», СПЭП АПК и СТ.

В 1983 г. в Институте социально-экономических проблем развития АПК (ИСЭП АПК АН СССР) была разработана комплексная целевая программа «Стабилизация», одобренная научным Советом при Саратовском обкоме КПСС и рекомендованная к практической реализации во всех районах области. Программа получила также одобрение бюро Отделения экономики и Президиума АН СССР. В 1987 г. вышла в свет коллективная монография Института «Стабилизация сельских трудовых коллективов», обобщающая опыт разработки и применения на практике этой программы. Примечательно, что стабильность развития сельских трудовых коллективов рассматривалась в этой программе как «способность коллектива обеспечивать устойчивое, поступательное развитие производства, рост экономических, социальных и духовных показателей» [11, с. 8]. При этом подчеркивалось, что управление показателями развития сельских трудовых коллективов необходимо осуществлять «не только из необходимости стабилизировать деятельность в настоящее время, но, что особенно важно, планировать развитие с перспективой развития общества в целом».

Система «Стабилизация» представляла собой, прежде всего, единую производственную инфраструктуру, созданную на основе современной научно-технической революции... Это новая расселенческая структура, новые принципы расселения и размещения производства. Это единое социально-инфраструктурное образование, взаимосвязанная система объектов соцкультбыта в городской и сельской местности. В рамках системы социальную инфраструктуру села предполагалось развивать планомерно, комплексно и целенаправленно с учетом действия процессов урбанизации и агропромышленной интеграции. Нацеленность процесса урбанизации на сельские территории предполагала формирование единой системы расселения и размещения социальной инфраструктуры — интегральной системы «город–село». При этом предусматривалось, что существующий административный район должен быть основой такой системы, как своеобразный сложившийся социально-производственный комплекс. А системообразующим центром — ядром системы должен был выступать районный центр — малый город или поселок городского типа, роль которых в управлении устойчивым развитием необходимо повышать. В рамках программы осуществлялась ступенчатая система размещения предприятий сельской инфраструктуры:

- 1) во всех поселениях учреждения повседневного обслуживания;
- 2) в центральных усадьбах и крупных поселениях — учреждения периодического обслуживания;
- 3) в районных центрах — учреждения эпизодического обслуживания.

В соответствии с этой системой на основе социоинфраструктурной оценки территорий и специальных соцопросов населения определялись приоритеты развития социоинфраструктуры по каждому району области и необходимые расчеты инвестиционных ресурсов.

Практическая реализация системы показала, что процессами стабилизации и УР СТ необходимо активно и целенаправленно управлять, учитывая их многообразие, социо-природно-экономические исследования, глубокие изменения во всем образе и качестве жизни сельского населения, прежде всего в его трудовой сфере. По нашему мнению, этот вывод не устарел и для наших дней при реализации концепции УР СТ.



Схема - Научная методология разработки агропромышленной политики устойчивого пространственного развития сельских территорий



Авторы полагают, что в настоящее время назрела необходимость модернизации системы государственного управления УР СТ страны и регионов, а также базового нормативно-правового документа — Доктрины управления устойчивым развитием сельских территорий страны. На схеме предложены основные цели и ценности агропромышленной пространственной политики устойчивого и конкурентоспособного развития сельских территорий.

Новые системы расселения, как резервы устойчивого развития сельских территорий

В последнее время в мировой практике широкое распространение приобретает концепция создания и развития сети агрогородов, сформировавшаяся в результате естественного процесса переселения (миграции) населения из малых сельских поселений в ближайшие райцентры или малые города с крупным рентабельным агропромышленным производством и функционирующей инфраструктурой.

Агрогорода рассматриваются как новое звено в групповой системе расселения, призванное выполнять функцию активного взаимодействия и сотрудничества центра и периферии при ведущей роли в этом процессе агрогорода. Динамика развития агрогородов в групповых системах расселения обеспечивает переход от замкнутых в своих границах к открытым с окружающей средой и смежными частями расселения, планировочным построениям и структурам.

Формирование агрогородов должно сыграть значительную роль в возрождении и УР СТ, взяв на себя функции инновационного развития, внедрения новой техники, агропромышленных и информационно-цифровых технологий, консалтинговых и агролизинговых услуг, переработки и сбыта продукции, повышения квалификации кадров и их перераспределения, организации контроля качества, стандартизации и сертификации продукции, формирований по воспроизводству природных ресурсов и созданию природообусловленных систем и т.д.

В связи с острой необходимостью обеспечения конкурентоспособности и продовольственной безопасности резко возрастает проблема обеспечения высокого качества и безопасности продукции АПК на основе саратовского опыта управления качеством, приборизации контроля качества, создания районных лабораторий управления качеством в АПК, которые могли бы стать интеграторами в процессах формирования агрогородов [12, 13].

В последние годы в стране и за рубежом получают распространение в сельских территориях новые воспитательно-образовательные системы на базе родовых поселений. Сторонники этого направления даже придают родовым поместьям значение «национальной идеи», полагая, что эти новые сельские поселения будут способствовать воспитанию «сверхспособных и здоровых детей, любящих семей» [14].

В совершенствовании управления УР СТ важное место занимает проблема развития ресурсной базы, более рациональное и бережливое использование и воспроизводство ресурсов пространственного развития.

В этой связи надо согласиться с Пациорковским В.В., сделавшим вывод о том, что «устойчивое развитие сельских территорий предполагает более полное и целенаправленное использование природных ресурсов и человеческого капитала в сельской местности. В первую очередь, это относится к лесному и водному хозяйству. Нам надо заниматься предметно, хотя бы так, как сельским хозяйством. Тогда все эти ресурсы можно поставить на службу селян и села» [15].

Методологический и практический интерес представляют выполненные автором расчеты. Так, в сельских территориях проживало 70% сельского населения (27 млн человек), непосредственно связанного с сельским хозяйством. В лесных и связанных с лесохозяйственной деятельностью поселениях проживало около 25% сельского населения (до 10% млн человек), а в сельских поселениях, непосредственно связанных с водой и рыбоводством, проживало около 5% сельского населения (около 2 млн человек). С точки зрения автора, осо-



бенности и специфика жизни в лесных и околосельских поселениях пока не находят отражения в науке, аграрной политике и реализации приоритетных национальных проектов.

Известный российский экономист-аграрник академик Курцев И.В. считал, что «устойчивое развитие сельского хозяйства означает воспроизводство в каждом производственном цикле на более высоком уровне положительных результатов, последовательное наращивание возможностей их улучшения, обеспечивающее в каждом отрезке времени более высокие количественные и качественные показатели в сравнении с предшествующим периодом.» [16, с. 648].

В этой связи стратегические резервы ресурсосбережения в системе УР СПЭП АПК и СТ приобретают важнейшее значение. Ресурсосберегающая агропромышленная политика требует комплексного системного подхода к управлению резервами ресурсосбережения в концепции достижения целей устойчивого развития (ЦУР) агропродовольственных систем и СТ.

Стратегические резервы ресурсосбережения необходимо рассматривать в качестве активного фактора, способного оказывать влияние на темпы УР, ускоряя или замедляя их. В этой связи необходимо, чтобы выявленные резервы ресурсосбережения соответствовали целям управления УР СПЭП АПК и СТ и процессом ресурсосбережения с учетом требований современного этапа развития и прогнозируемого будущего. При этом необходимо учитывать, что границы природных резервов становятся все более сильным ограничением УР. К сожалению, это положение на практике не реализуется.

Создание нового источника ресурсообеспечения УР СПЭП АПК и СТ на базе широкого использования природных и культурно-исторических рекреационных ресурсов СТ приобретает особую актуальность. Ресурсосбережение в системе управления УР СПЭП АПК и СТ следует рассматривать как целенаправленный процесс преобразовательной деятельности сельского социума, имеющего эволюционное развитие, переходящее в конечном итоге в эволюцию процесса ресурсообеспечения. Таким образом, эти два процесса (ресурсосбережение и ресурсообеспечение) следует рассматривать в единой системе. По нашему мнению, по аналогии с выделенными в теории фазами эволюционного развития, связанными с освоением вторичных материально-энергетических ресурсов, необходимо на первый план выдвигать в качестве ресурсного объекта УР СПЭП АПК и СТ — целостную систему восстановления и развития производительных сил человека, реализуемую в рамках целевой программы управления народонаселением СТ.

Управление УР сельского народонаселения реализуется через позитивное изменение характера и условий труда в агропромышленном производстве, форм его организации, создание условий восстановления и УР живых сил сельского населения. Задача состоит в том, чтобы при реализации ЦУР СТ максимизировалась целевая функция управления ресурсообеспечения — рост продолжительности и качества жизни сельского населения, его расширенное воспроизводство. При этом целесообразно активизировать исследование проблем общественно необходимого времени на восстановление затраченных сил в агропромышленном производстве с целью научного обоснования мер по увеличению доли рекреационного времени, изменения затрат на восстановление живых сил крестьянства в соответствии с изменениями характера восстановления, резкого возрастания интеллектуализации агропромышленного труда, необходимости перехода к бездефектному, бережливому и умному агропромышленному производству. В связи с этим необходимо развивать квалитетическую культуру при проектировании и реконструкции объектов устойчивости и конкурентоспособности экономики сельских территорий [17].

По нашему мнению, в современных условиях важным и практически неиспользуемым резервом ресурсосбережения в системе УР СПЭП АПК и СТ становится рекреация — восстановление и развитие, умножение производительных сил сельского социума.

Значимость и масштабы усилий в сфере рекреационного строительства на селе диктует вопрос о необходимости формирования новой отрасли сельской социальной инфраструктуры — расширенного воспроизводства производительных сил села.



Заключение.

Исследование показало, что задачей общественных наук является, на наш взгляд, выявление причин современного критического положения населения в СТ, исследования потребностей и целей их УР, а также механизмов по их реализации, разработка альтернатив по достижению большей управляемости, эффективности и рациональности. Применение интегрированной политики УР диктует следующие направления в теории и методологии исследований:

1) исследование проблем формирования единой концепции политики в области социального проектирования и управления СТ, экологическим благополучием сельского населения, сохранением исторически освоенных агроландшафтов, культурного разнообразия, роста ее рекреационного потенциала;

2) изучение практической пригодности предлагаемых моделей интегрированного УР, вскрытие «конфликтов целей» и «конфликтов «цель–средства»» в практической пространственной агропромышленной политике;

3) исследование сущности конфликтов и компромиссов между ближайшими (текущими) и долгосрочными целями УР СТ, влияние компромиссов и положительной синергии в обеспечении УР систем «город–село»;

4) изучение эволюции системы интересов в процессе преобразования (трансформации) продовольственных систем с целью их устойчивого, безопасного и конкурентоспособного развития;

5) исследование проблемы справедливости, инклюзивности, гендерного и социального неравенства, а также разработки стратегии управления качеством и безопасностью пищевых продуктов в связи с концепцией УР;

6) представляется целесообразным включить в программы УР СТ меры по восстановлению старых периферийных центров групповых систем расселения — малых городов, поселков городского типа, «агрогородов», призванных обеспечивать, наряду с воспроизводством природных ресурсов, поддержки параметров качества жизни сельского населения.

При этом необходимо осуществлять дифференцированный подход к разработке стратегии УР СТ различных групп районов по уровню благосостояния и стадии экологического хозяйствования, полифункциональности СТ; назрела также необходимость совершенствования модели управления рациональным и бережливым использованием резервов и ресурсов агропромышленного производства с целью сбалансированного и УР СТ и реализация концепции адаптивно-ландшафтной системы земледелия, охраны и повышения плодородия почв СТ.

Список литературы:

1. Захаров Р.В. О природе, сущности и эффективности выполнения функций государственного управления сельскими территориями // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. — 2021. — № 3. — С. 50–55.
2. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем: критический обзор // Исследования по общей теории систем. — М.: Прогресс, 1969. — С. 42.
3. Клейнер Г.Б. Ориентиры микроэкономической политики государства: конкуренция, кооперация, коэволюция // Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина Российской Федерации: Материалы Российского научного экономического собрания (Москва, 19–20 октября 2007 г.). — М.: Научный эксперт, 2008. — 1080 с. — С. 146–153.
4. Семенова Е., Семенова А. О формировании сельских агломераций // Экономика сельского хозяйства России. — 2021. — № 1. — С. 96–102.
5. Межевич М.Н. Некоторые теоретические вопросы формирования материально-пространственной среды в системе «город–село» // Агропромышленная интеграция (опыт и проблемы). — Саратов: ИСЭП АПК АН СССР, 1988.
6. Островский В.Б. Социальные проблемы программно-целевого планирования развития АПК // Программно-целевое планирование и хозяйственный механизм в системе агро-



промышленного комплекса. — Саратов: Изд-во. Сарат. ун-та, 1986. — 167 с.

7. Бужаганова М.Ц., Скальная М.М. Методология интегральной оценки пространственного развития сельских территорий субъектов Российской Федерации // Экономика сельского хозяйства России. — 2021. — № 1. — С. 87–95.

8. Басарева В.Г. Сельская бедность как фактор, сдерживающий инновационное развитие АПК // АПК: экономика, управление. — 2021. — № 3. — С. 77–84.

9. Лосин Л.А., Солодилов В.В. Эволюция структур городского расселения в России (на примере Санкт-Петербургской городской агломерации) // Экономика Северо-запада: проблемы и перспективы развития. — 2020. — № 4 (63). — С. 130–140.

10. Сигов И.И. Урбанизация в СССР: проблемы, исторические перспективы // Социалистический город как объект исследования и управления. — Ленинград: Наука, 1987.

11. Стабилизация сельских трудовых коллективов // Хлопов В.Д., Беккер И.И., Петрушова А.А. и др.; под общ. ред. проф. Островского В.Б. — Саратов: Приволжское книжное издательство, 1987. — 102с.

12. Семенов С.Н. О концепции устойчивости развития региональных агросистем в свете проблемы продовольственной безопасности // Социально-экономические проблемы народонаселения, занятости и перехода к устойчивому развитию России (к 200-летию выхода работы Т. Мальтуса «Опыт о законе народонаселения»): Материалы международной научно-практической конференции (г. Волжский, 21–23 сентября 1998 г.). — Волгоград: Волгоградский государственный университет, 1999. — 264 с. — С. 173–175.

13. Семенов С.Н. Сельская экономика. Стратегическая модель // Геосистема «город-село»: Образ будущего / В.Б. Самсонов, С.Н. Семенов, В.П. Пашков, и др.; под ред. В.Б. Самсонова. — Саратов: НПЦ ЭМОС, 2008. — С. 107–121.

14. Кохно П.А. Костин А.Л. Национальная идея — родовые поместья // Союзное государство. Книга 7. Интеграция по золотому сечению. — М.: Гелиос АРВ, 2006. — 656 с. — С. 509–519.

15. Пациорковский В.В. Ресурсная база сельских территорий // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса: Никоновские чтения-2008 / Российская акад. с.-х. наук, Всероссийский ин-т аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, Российский гос. аграрный ун-т — Московская с.-х. акад. им. К.А. Тимирязева. — М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2008. — № 13. — 732 с. — С. 604–607.

16. Курцев И.В. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса: Никоновские чтения-2008 / Российская акад. с.-х. наук, Всероссийский ин-т аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, Российский гос. аграрный ун-т — Московская с.-х. акад. им. К.А. Тимирязева. — М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2008. — № 13. — 732 с. — С. 648–650.

17. Саратовская система управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования (методические рекомендации) / Семенов С.Н., Ляпин А.В., Кошкин Н.М. и др.; под ред. С.Н. Семенова и А.В. Ляпина. — Саратов: ИАГП РАН, 2007. — 180 с.

Для цитирования: Семенов С.Н., Ржевская М.Я. Эволюция теории интегративного управления устойчивым пространственным развитием сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. — 2021. - № 2. - С. 88–98.