

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Андрющенко С.А., д.э.н., ИАГП РАН

Статья подготовлена в рамках исследования социально-экономических и инновационных факторов роста эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса России в условиях усиления глобальной конкуренции. Обобщены обозначенные в научной литературе направления повышения эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса России. Для оценки направлений повышения эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса в условиях изменения приоритетов обеспечения продовольственной безопасности предложено использовать многокритериальный подход. В качестве одного из критериев рекомендуется использовать показатель потенциального роста валовой добавленной стоимости, произведенной в сельском хозяйстве. Соответственно, государственная поддержка должна быть направлена не только на рост производства в физическом объеме, но и на расширение выпуска высокодоходной продукции, а также на снижение ее материалоемкости. Изложены риски реализации программ развития производства и экспорта «органического продовольствия» как высокодоходной продукции.

Ключевые слова: производственный потенциал, приоритеты, валовая добавленная стоимость, экспорт

METHODICAL ISSUES OF EVALUATION OF PRODUCTION POTENTIAL EFFICIENCY OF THE RUSSIAN AGRO-FOOD COMPLEX IN CONDITIONS OF GLOBAL COMPETITION STRENGTHENING

Andryuschenko S.A., doctor of economic sciences, IAgP RAS

The article is prepared within the framework of the study of socio-economic and innovative factors of the growth in the production potential efficiency of the Russian agro-food complex in conditions of global competition strengthening. The directions of increasing the efficiency of the production potential of the Russian agro-food complex outlined in the scientific literature are summarized. To evaluate the directions of increasing the efficiency of the production potential of the agro-food complex in the context of changing the priorities for ensuring food security, it was suggested to use a multi-criteria approach. The indicator of potential growth of gross value added produced in agriculture is recommended to be used as one of the criteria. Accordingly, state support should be directed not only to the growth of production in physical volume, but also to the expansion of production of high-yield products, as well as reducing its material intensity. The risks of implementing programs for the development of production and export of "organic food" as high-yield products are outlined.

Keywords: production potential, priorities, gross value added, export.

Объемы производства важнейших продовольственных товаров в России к началу 2018 г. достигли такого уровня, что потребовался пересмотр приоритетов обеспечения продовольственной безопасности страны. В этих условиях усиливается актуальность исследования социально-экономических и инновационных факторов роста эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса России в условиях усиления глобальной конкуренции.

По все большему числу продовольственных товаров спрос населения удовлетворяется за счет внутреннего производства, для товаропроизводителей усиливается необходимость экспорта продукции. В России за 17 лет (с 2000 по 2017 гг.) объемы производства зерна вы-

росли в 2 раза, сахарной свеклы и подсолнечника – в 2-3 раза, сои и рапса в 10 раз, тепличных овощей – в 1,8 раз, мяса птицы – в 6 раз, свинины в 2 раза, рыбы – в 2 раза. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. экспорт сахара увеличился в 17 раз и достиг 316 тыс.т, экспорт свинины возрос на 60%, мяса птицы и подсолнечного масла – на 40%. Как отметил министр сельского хозяйства РФ А.Н.Ткачев, АПК России переходит к экспортоориентированной модели развития [1]. В этих условиях эффективность производственного потенциала должна проявляться, с одной стороны, в удовлетворении потребности населения страны в основных видах продовольствия, и с другой стороны – в конкурентоспособности экспортируемых продовольственных товаров. Кроме того, развитие сельского хозяйства должно приводить к снижению негативного воздействия на окружающую среду, прежде всего, на почву, подземные и поверхностные воды, а также к росту качества жизни сельского населения.

Отдельные критерии выбора социально-экономических и инновационных факторов роста эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса России предложены в Институте народнохозяйственного прогнозирования РАН. Для всё большего числа отраслей российского АПК дальнейшее развитие определяется не столько наращиванием их производственного потенциала, сколько приближением к пределам емкости традиционных рынков сбыта. Эта объективная ситуация привела к тому, что методы определения факторов роста должны быть дифференцированы по отраслям агропродовольственного комплекса в зависимости от уровня насыщения внутреннего рынка, перспектив расширения экспорта, возможностей формирования новых сегментов продовольственного рынка. Общими требованиями ко всем направлениям и инновационным проектам, реализуемым в агропродовольственном комплексе, являются окупаемость инвестиций и конкурентоспособность по показателям качества и цены продукции для конечного потребителя [2].

Н.И.Шагайда, В.Я.Узун выделили следующие направления более полного использования аграрного потенциала: во-первых, переход от инерционной модели к созданию институциональных механизмов, позволяющих задействовать неиспользуемые ресурсы; во-вторых, модернизация образования и науки, повышение ее практической значимости; в-третьих, предоставление сельским жителям новых возможностей, позволяющих повысить качество их жизни [3, с.87]. К неиспользованным резервам авторы отнесли, в частности, получение кормов с естественных кормовых угодий [3, с.76-81]. Перечисленные направления характеризуют самые общие цели развития аграрного потенциала, не детализируя их до конкретных задач и показателей.

В отечественной литературе развивается подход к определению состояния и оценке эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса, который можно назвать «ресурсным». Так В.И.Смагин рассматривает объем производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия как функцию, отражающую возможный объем продукции, который в состоянии произвести предприятие, используя имеющиеся ресурсы. При таком расчете используются нормативы отдачи ресурсов, увязанные в математическую модель. Сама модель рассчитывается для совокупности предприятий (кластера), имеющих примерно одинаковое ресурсное обеспечение сельскохозяйственными угодьями, трудовыми ресурсами, основными фондами и оборотными средствами. Соответственно, эффективность использования производственного потенциала определяется как соотношение фактического и теоретического уровней производства продукции в стоимостном выражении [4, 5]. Аналогичные методические подходы предлагаются Ю.В.Гапоненко на основе обобщения научных публикаций [6]. Применение такого метода связано со сложностью расчета актуальных нормативов (коэффициентов) отдачи ресурсов для экономико-математических моделей в условиях происходящих процессов обновления основных фондов и смены технологий. Односторонность «ресурсного» подхода к оценке эффективности производственного потенциала проявляется в том, что он ориентирован только на рост производства валовой продукции без учета социальных и экологических целей.

На наш взгляд, для оценки эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса в условиях изменения приоритетов обеспечения продовольствен-

ной безопасности необходимо использовать многокритериальный подход. Элементы такого подхода представлены в измененной Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (Госпрограмме-2020), в редакции от 13 декабря 2017 г. [7]. В этой редакции изменен состав главных целей Госпрограммы-2020 в соответствии с изменением ситуации на продовольственном рынке. Помимо цели роста объема производства продукции сельского хозяйства в Госпрограмме-2020 поставлена цель опережающего роста экспорта продовольствия.

Социальные задачи развития сельского хозяйства и сельских территорий в Госпрограмме-2020 представлены целью достижения объема располагаемых ресурсов домашних хозяйств (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства в месяц) в сельской местности. Следует отметить, что непосредственно в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, занято менее половины трудоспособного сельского населения [8], соответственно, рост доходов сельского населения связан также с уровнем доходов занятых в торговле, транспорте, связи, социальной сфере и в других отраслях.

Задаче повышения экономической эффективности агропромышленного комплекса соответствует цель достижения заданных значений показателя произведенной добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве. Поскольку произведенная (валовая) добавленная стоимость включает, в основном, фонд оплаты труда и прибыль [9, с.285, 288], то этот индикатор характеризует ожидаемый вклад отрасли в рост валового внутреннего продукта (ВВП) страны. Кроме того, следует учесть, что задача увеличения валовой добавленной стоимости в современных условиях развития агропродовольственного комплекса может быть решена только за счет роста производительности труда при одновременном росте получаемой прибыли, то есть рост производства должен быть достигнут без увеличения материалоёмкости продукции.

В таблице 1 приведены данные Росстата о динамике показателей валовой добавленной стоимости по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и продукции сельского хозяйства в целом по стране. Они показывают, что в 2010-2016 гг. оба показателя росли или снижались одновременно, но с разной амплитудой колебаний. Для достижения целей, поставленных в Госпрограмме-2020, производственный потенциал агропромышленного комплекса должен расширяться таким образом, чтобы одновременно решались задачи роста производства продовольственного сырья и повышения его экономической эффективности [11, 12].

Таблица 1 – Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и продукции сельского хозяйства в Российской Федерации в 2010-2016 гг. в постоянных ценах, в % к предыдущему году.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовая добавленная стоимость	91,2	119,8	97,2	105,4	102,0	103,0	103,6
Продукция сельского хозяйства	88,7	123,0	95,2	105,8	103,5	102,6	104,8

Источники: [9, с.267, 357; 10].

В таблице 2 приведена структура валовой добавленной стоимости (ВДС), произведенной в отрасли. В таблице используются термины, принятые в статистике национальных счетов. Больше половины НДС производится в секторе домашних хозяйства, к нему относится совокупность домашних хозяйств, основными функциями которых являются потребление товаров и услуг, а также производство товаров и услуг для реализации и собственного использования, в том числе в рамках некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам и не имеющих статус юридического лица. Доля сектора домашних хозяйств, начиная с 2010 г., постоянно снижается, одновременно растет доля сектора нефинансовых корпораций, включающего институциональные единицы, основной функцией которых

является производство товаров и нефинансовых услуг с целью продажи их на рынке и получения прибыли [9, с.287-288].

Таблица 2 - Структура валовой добавленной стоимости по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в Российской Федерации в 2005-2015 гг.

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*
Валовая добавленная стоимость	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе: нефинансовые корпорации	40,9	34,8	38,9	40,4	40,0	42,5	44,7	...
государственное управление	1,4	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3	1,1	...
домашние хозяйства	57,6	63,7	59,8	58,3	58,7	56,2	54,2	...

Источники: рассчитано по [9, с.265; 10].

Данные таблиц 1 и 2 подтверждают необходимость оказания государственного содействия сельскохозяйственному производству в домашних хозяйствах (хозяйствах населения) с целью замедления падения объема ВДС в этом секторе. В секторе сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств государственная поддержка должна быть направлена не только на рост производства в физическом объеме, но и на расширение выпуска высокодоходной продукции, обеспечивающей получение значительных объемов добавленной стоимости в расчете на 1 га пашни или сельскохозяйственных угодий.

Решение задачи увеличения вклада агропромышленного комплекса в производство валового внутреннего продукта требует формирования целей второго уровня, конкретизирующих меры, направленные на формирование соответствующего производственного потенциала. В лаборатории инновационного развития производственного потенциала агропромышленного комплекса ИАГП РАН в результате исследований обоснованы ключевые индикаторы, характеризующие уровень развития отдельных отраслей АПК. В качестве таких индикаторов предлагается использовать нормативы продуктивности технологий (например, урожайности) и нормативы расхода ресурсов (затраты труда на единицу продукции, фондоемкость и т.п.); сопоставление «нормативных» (реально достижимых) и фактических значений этих показателей в регионах страны позволяет находить резервы роста производства аграрной продукции без увеличения ее материалоемкости [13].

Инновационное развитие производственного потенциала, обусловленное распространением новых технологий, связано с ростом производственного потребления отдельных видов материальных ресурсов, таких как минеральные удобрения, средства защиты растений (в том числе биологических), кормовые добавки, информационные ресурсы. Одновременно должно сокращаться удельное потребление (в расчете на единицу продукции) традиционных ресурсов, таких как горюче-смазочные материалы или фуражное зерно, с тем, чтобы не росла суммарная материалоемкость производства продукции. По нашему мнению, сочетание минимальных нормативов продуктивности технологий и максимальных нормативов расхода ресурсов, значения которых получены путем изучения результатов применения современных технологий, дает достаточно полное представление о факторах роста валовой добавленной стоимости вследствие инновационного развития АПК.

Одним из направлений расширения производства продовольственных товаров с высокой долей добавленной стоимости может стать производство и экспорт «органической продукции». По оценке Минсельхоза России у нашей страны есть возможность поставлять на мировой рынок органической продукции на 10-15 млрд. долларов. Обязательным требованием экспорта в страны ЕС является наличие европейского сертификата соответствия EU по регламенту ЕС 834/2007 [14]. Одной из основных проблем для российских поставщиков является сертификация производства, хранения, переработки и транспортировки «органической продукции». В свою очередь, сертификация производства требует сертификации зе-

мельных ресурсов. Как оценивает Нигель Госсет, управляющий директор компании «Сахоп-аgriculture», занимающей 40% рынка органической продукции Великобритании, потребность обрабатывающего сектора этой страны в импорте пищевого и кормового сырья в Великобритании составляет около 200 тыс.т [15]. Имеется в виду именно сырье: зерно, бобовые и жмых масличных культур. По нашим оценкам, сделанным на основе цен на органическое сырье, приведенных Н.Госсетом, общая стоимость 200 тыс.т. пищевого и кормового сырья составит 80-90 млн. долларов; для его производства будет достаточно привлечь сельскохозяйственных товаропроизводителей 3-4 районов Саратовской области. Но учитывая весьма ограниченный спрос и отсутствие в России системы сертификации такой продукции, существует высокий риск не реализовать такие объемы продукции по достаточной цене. Вопрос о поставках российских органических мясных и молочных продуктов на зарубежные рынки пока западными бизнесменами не рассматривается.

Для потребителей сертифицированной органической продукции особенно важны отсутствие в ней пестицидов и ГМО, а также соблюдение высоких стандартов защиты животных и охраны окружающей среды [15]. Соблюдение этих требований должно быть подтверждено документально сертифицированными организациями. Иными словами, в Российской Федерации предстоит заново создать инфраструктуру контроля за соблюдением экологических требований [16], чтобы можно было предлагать на внутренний рынок и для импорта как зерно и корма, так и продукты с высокой добавленной стоимостью.

В целом можно отметить, что сохраняется необходимость оказания государственного содействия сельскохозяйственному производству в домашних хозяйствах с целью замедления падения объема добавленной стоимости, производимой в этом секторе. В секторе сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств государственная поддержка должна быть направлена не только на рост производства в физическом объеме, но и на расширение выпуска высокодоходной продукции, обеспечивающей получение значительных объемов добавленной стоимости.

Список литературы:

- 1.Ткачев А.Н. В мировых лидерах // Информационный бюллетень Минсельхоза России. [Электронный ресурс]. - Выпуск 1. - 2018. - С.3. – URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/06f/06f3477-d514190f2815b765179f5a8b1.pdf>.
- 2.Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / Под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. – М.: Научный консультант. – 2017. – 196 с.
- 3.Шагайда Н.И., Узун В.Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России. Аналитический доклад. – М.: РАНХиГС. -2017. -89.с.
- 4.Смагин Б.И. Методика исчисления и взаимосвязь ресурсного и производственного потенциалов аграрного сектора экономики // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета.- 2016. - № 2. - С. 104-114.
- 5.Смагин Б.И. Производственный потенциал и его роль в решении задачи оптимального управления аграрным сектором экономики. // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2017.- № 1.- С. 105-110.
- 6.Гапоненко Ю.В. Производственный потенциал как базовая составляющая в оценке экономического потенциала продовольственного комплекса // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2011. - №4.- С.62-71.
- 7.Постановление Правительства РФ от 13 декабря 2017 г. N 1544. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. <http://agroportal2.garant.ru:81/SESSION/PILOT/main.htm>.
8. Шабанов В.Л. Особенности современной сельской занятости (на примере Саратовской области) // Экономика сельского хозяйства России.- 2015.- № 7.- С. 78-83.
- 9.Российский статистический ежегодник. 2017: Стат.сб./Росстат. - М., 2017. – 686 с.

10. О производстве и использовании валового внутреннего продукта (ВВП) за 2016 год. http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d02/64.htm.
11. Кутенков Р.П. Ресурсный потенциал и эффективность сельскохозяйственного производства в регионах России в 2011-2015 гг. / Р.П. Кутенков // Региональные агросистемы: экономика и социология [Электронный ресурс] – Саратов: Изд-во ИАГП РАН. – 2017. - №2. Режим доступа: <http://www.iagpran.ru/journal.php?tid=567>.
12. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология» [Электронный ресурс]. - 2016. - №2. - URL: <http://www.iagpran.ru/journal.php/>
13. Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов / А.А.Анфиногентова, Т.В.Блинова, И.Л.Воротников и др.; под общ.ред. И.Л.Воротникова. – Саратов, 2017. – С. 77-89.
14. Интерес к органике // Информационный бюллетень Минсельхоза России [Электронный ресурс]. - Выпуск 2. - 2018. - С.3. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/aaa/aaad735df4025896-a2bc733b4b418705.pdf>.
15. Saxon Agriculture: в Великобритании есть потребность в импорте 200000 тонн органической сельхозпродукции./ Пресс-служба Минсельхоза РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx.ru/press-service/regions/saxon-agriculture-v-velikobritanii-est-potrebnost-v-importe-200-000-tonn-organicheskoy-selkhozprodukt/>.
16. Андрющенко С.А. Ключевые показатели стратегии экологизации агропродовольственных комплексов России и Европейского Союза // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017 г. - №3.- С.27-31.