



## К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Гаврилова З.В., к.э.н., Богущкий В.С., аспирант,  
НИИЭОАПК ЦЧР – филиал «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева»

*Рассматривается социально-экономическое развитие сельских территорий Воронежской области за 2015–2019 гг. На основе официальной статистической информации проведен анализ развития сельских территорий по направлениям: миграционно-демографическое, социально-трудовое, экономическое и инфраструктурное. Исследование показало, что развитие сельских территорий региона характеризуется снижением численности населения и его естественной убылью, которая не перекрывается даже положительным миграционным приростом. Повышается уровень жизни сельского населения, связанный с ростом заработной платы, прежде всего, в АПК. Отмечаются активное развитие сельского хозяйства, связанное с наращиванием объемов производства в растениеводстве и разведением КРС и свиней. На сельских территориях медленно растет площадь жилья, оснащенного всеми видами благоустройства, а в сфере обеспечения социальной инфраструктурой прослеживаются негативные тенденции.*

*Ключевые слова: сельские территории, Воронежская область, социально-экономическое развитие, оценка.*

## ON THE ISSUE OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT ASSESSING OF THE VORONEZH REGION RURAL AREAS

Gavrilova Z.V., candidate of economic sciences, Bogutskii V.S., post-graduate student,  
RIEOAIC of CBER – branch of FGBSI «Voronezh FASC named after V.V. Dokuchaev»

*The article deals with the socio-economic development of rural areas of the Voronezh Region in 2015-2019. On the basis of official statistical information, the analysis of the development of rural areas in the following areas is carried out: migration and demographic, social and labor, economic and infrastructural. The study showed that the development of rural areas in the region is characterized by a decrease in the population and its natural decline, which is not covered even by a positive migration increase. The standard of living of the rural population is increasing. It is associated with the growth of wages, primarily in the agro-industrial complex. There is an active development of agriculture associated with the increase in production volumes in agriculture and the breeding of cattle and pigs. In rural areas, the area of housing equipped with all types of landscaping is slowly growing, and negative trends are observed in the provision of social infrastructure.*

*Key words: rural territories, Voronezh region, socio-economic development, assessment.*

### **Введение.**

Происходящие в настоящее время события мировой общественной жизни затрагивают социально-экономический аспект развития и сельских территорий Воронежской области, где наблюдаются существенные диспропорции в уровне спроса и предложения на сельском рынке труда, низкий уровень развития инфраструктуры, инвестиционная непривлекательность [1], что в совокупности ограничивает формирование и воспроизводство сельского человеческого капитала [2].

**Целью настоящего исследования** является проведение оценки развития сельских территорий Воронежской области за 2015–2019 гг. по имеющимся в официальной статистике данным.



### Методика исследований.

На первоначальном этапе были собраны официальные статистические данные о развитии сельских территорий Воронежской области, которые были разделены на блоки, характеризующие миграционно-демографические, социально-трудовые, экономические и инфраструктурные процессы, происходящие в сельской местности региона. На заключительном этапе авторам вычленили положительные и отрицательные тенденции развития сельских территорий на основе динамического анализа [4].

### Результаты исследований.

Выбранная для исследования Воронежская область является развитым аграрно-индустриальным регионом, в котором активно развиваются диверсифицированные процессы в экономике. Численность сельских жителей достигла в 2019 г. 749,2 тыс. чел., заняв в структуре населения долю в 32,2%, что выше среднего значения по России на 7,2%. Сельское население проживает в 417 сельских поселениях и в 1699 сельских населенных пунктах [3].

Анализ миграционно-демографических данных развития сельских территорий Воронежской области показывает, что за указанный промежуток времени численность сельского населения снизилась на 2,9%, или 22 тыс. чел, что повлекло за собой уменьшение доли сельских жителей на 0,9% (таблица 1). Это связано, в первую очередь, с сокращением рождаемости (на 2,0 чел. на 1000 сельского населения), хотя смертность на селе за исследуемый период продолжала снижаться, но медленными темпами, достигнув в 2019 г. уровня 16,4 чел. на 1000 сельского населения. Поэтому коэффициент естественного прироста за указанный интервал времени практически не изменился, его увеличение составило всего 0,1 чел. на 1000 сельского населения. Положительный миграционный прирост, выросший всего на 0,1 чел. на 1000 сельского населения за 2015–2019 гг., не смог перекрыть отрицательный естественный прирост.

Таблица 1 – Миграционно-демографические показатели развития сельских территорий Воронежской области в 2015–2019 гг.

Показатель	Год					2019 г. к 2015 г., п.п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Численность сельского населения, тыс. чел.	771,2	766,6	762,9	757,4	749,2	97,1
Доля сельского населения, %	33,1	32,9	32,7	32,5	32,2	-0,9
Коэффициент рождаемости на 1 тыс. чел.	8,8	8,6	7,8	7,3	6,8	-2,0
Коэффициент смертности на 1 тыс. чел.	18,5	18,1	17,3	17,4	16,4	-2,1
Общий коэффициент естественного прироста	-9,7	-9,5	-9,5	-10,1	-9,6	0,1
Миграционный прирост на 1 тыс. чел.	3,6	4,7	2,2	-0,8	3,7	0,1
Число детей, умерших в возрасте до 1 года на 10 тыс. родившихся живыми	35,7	36,1	29,3	38,8	13,6	-22,1

Источник: рассчитано автором на основании данных [3]; здесь и далее.

Позитивным является тот факт, что значительно сократилось число детей, умерших в возрасте до 1 года – на 22,1 чел. на 10 тыс. родившихся живыми.

Сокращение численности сельского населения привело к снижению уровня участия жителей в рабочей силе на 8,0%, что также повлекло за собой снижение уровня занятости на селе на 6,7%. Однако благодаря тому, что Воронежская область является развитым аграрным регионом с активно занятым населением в сфере сельского хозяйства [5], доля населения работающего в сельскохозяйственном секторе за 2015–2019 гг. изменилась незначительно, варьируя от 12,3 до 13,4%, занимая стабильно второе–третье место в структуре занятости. Также снизился и уровень безработицы в сельской местности Воронежской области – 1,3% (таблица 2).



Таблица 2 – Социально-трудовые показатели развития сельских территорий Воронежской области в 2015–2019 гг.

Показатель	Год					2019 г. к 2015 г., п.п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Уровень участия в рабочей силе, %	61,2	60,6	53,8	53,2	53,2	-8,0
Уровень занятости, %	56,8	55,8	49,9	50,1	50,1	-6,7
Уровень безработицы, %	7,1	8,0	7,3	5,8	5,8	-1,3
Доля занятого населения в сельском хозяйстве, %	13,0	13,4	13,3	13,3	12,3	-0,7

Важность аграрной отрасли для развития сельских территорий [6] подтверждает и тот факт, что доля производимой ею продукции в валовом региональном продукте за 2015–2019 гг. занимала 2-3 место среди всех видов деятельности, а прирост валового регионального продукта на одного сельского жителя составил 1,7 тыс. руб., или 1,0% (таблица 3).

Таблица 3 – Экономические показатели развития сельских территорий Воронежской области в 2015–2019 гг.

Показатель	Год					2019 г. к 2015 г., п.п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Валовый региональный продукт сельского хозяйства на 1 чел., тыс. руб.	163,6	154,0	163,2	172,0	165,3	101,0
Средняя заработная плата по области, руб.	24906	26335	28007	31207	33690	135,3
Заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	20569	23567	25090	28505	30790	149,7
Соотношение заработной платы в сельском хозяйстве со средним уровнем по области, %	82,6	89,5	89,6	91,3	91,4	8,8
Уровень жизни (соотношение средней заработной платы с прожиточным минимумом)	2,9	3,0	3,2	3,4	3,5	0,6

Также имел место рост благосостояния работающих в секторе сельского хозяйства [7], что видно по увеличению заработной платы за указанный период на 49,7%, или 10221 руб. и ее соотношения с уровнем средней заработной платы по региону на 8,8%. Уровень жизни населения тоже поднимался, так, средняя заработная плата по сравнению с прожиточным минимумом выросла на 0,6.

Таблица 4 – Потребление продуктов питания в сельских домашних хозяйствах в среднем на одного члена в месяц, кг

Показатель	Год					2019 г. к 2015 г., п.п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Хлеб и хлебобудничные продукты	8,7	8,2	8,7	8,3	8,0	92,0
Картофель	4,9	5,4	6,3	5,4	5,0	102,0
Овощи и бахчевые	8,8	9,4	10,2	9,9	9,9	112,5
Фрукты и ягоды	5,7	6,1	6,5	6,7	6,2	108,8
Мясо и мясопродукты	6,0	6,0	6,6	6,7	6,7	111,7
Молоко и молочные продукты	21,8	21,0	20,8	21,5	22,7	104,1
Яйца, шт.	19	17	19	19	19	100,0
Рыба и рыбопродукты	1,9	1,7	1,8	1,9	2,0	105,3
Сахар и кондитерские изделия	2,5	2,6	2,5	2,5	2,4	96,0
Масло растительное и другие жиры	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	100,0

Еще одним подтверждением улучшения качества жизни людей в сельской местности является анализ потребления продуктов питания сельскими жителями (таблица 4). Показате-



лем повышения жизненного уровня считается сокращение потребления таких продуктов, как хлеб и хлебопродукты (на 8,0%), сахара и кондитерских изделий (на 4,0%). При этом имеет место рост потребления овощей и бахчевых (на 12,5%), фруктов и ягод (8,8%), мяса и мясопродуктов (11,7%), молока и молочных продуктов (4,1%), рыбы и рыбопродуктов (на 5,3%), что тоже свидетельствует об увеличении благосостояния жителей села.

Увеличение потребления полезных продуктов питания связано с активным развитием сельскохозяйственной отрасли в Воронежской области (таблица 5).

Таблица 5 – Вклад сельскохозяйственной отрасли в развитие сельских территорий Воронежской области в 2015–2019 гг.

Показатель	Год					2019 г. к 2015 г., п.п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Доля сельского хозяйства в структуре ВРП, %	15,3	14,2	14,2	13,6	12,3	-3,0
Продукция растениеводства, млрд руб.	31,9	126,0	120,8	135,4	135,3	424,1
Продукция животноводства, млрд руб.	36,0	67,1	73,1	83,8	86,7	240,8
Посевная площадь сельскохозяйственных структур, тыс. га						
Зерновые	1453,6	1436,8	1486,7	1464,9	1508,1	103,7
Технические	679,3	674,1	708,2	705,5	739,4	108,8
Картофель и овощебахчевые	121,8	93,5	89,6	89,3	82,9	68,1
Кормовые	335,8	328,1	318,7	317,2	308,1	91,8
Основная продукция растениеводства, тыс. т						
Зерно (в весе после доработки)	4232,9	4818,3	5663,6	4761,1	5178	122,3
Сахарная свекла	4916,2	5836,6	6234,6	5084,4	6852	139,4
Подсолнечник	1058	987,4	899,1	1149,6	1305,1	123,4
Картофель	1522,3	1282,5	1244,2	1117	977,6	64,2
Овощи	415,6	449,5	455,7	449	434,7	104,6
Поголовье, тыс. гол.						
Крупный рогатый скот	462,9	466	463,7	464,9	489,9	105,8
Свиньи	638,6	713,8	1169,3	1340	1418,4	222,1
Овцы и козы	244,6	245,1	235,1	219,8	211,9	86,6
Основная продукция животноводства						
Мясо (в убойном весе), тыс. т	231,1	259,3	287,6	348,9	371,1	160,6
Молоко, тыс. т	807,7	829,3	841,5	904,8	980,5	121,4
Яйца, млн шт.	882,2	942,9	947,9	983,8	757,7	85,9
Шерсть, т	400,0	398,0	389,0	384,0	376,0	94,0

Так, несмотря на снижение доли сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта на 3,0% за 2015–2019 гг., объем производства продукции растениеводства вырос в 4,2 раза, или на 103,4 млн руб., а объем производства продукции животноводства – в 2,4 раза, или на 50,7 млн руб. Произошло увеличение посевной площади зерновых культур на 3,7%, или 54,5 тыс. га, технических культур – на 8,8%, или 60,1 тыс. га. В то же время уменьшились площади посевов картофеля и овощебахчевых культур на 31,9%, или 38,9 тыс. га, кормовых культур – на 8,2%, или 27,7 тыс. га.

Изменения в структуре посевных площадей повлекли за собой рост объемов производства зерна на 22,3%, или 945,1 тыс. т, сахарной свеклы – на 39,4%, или 1935,8 тыс. т, семян подсолнечника – на 23,4%, или 247,7 тыс. т., овощей – на 4,6%, или 19,1 тыс. т, что также связано с использованием семян с повышенной урожайностью. Особенно сильно упало производство картофеля (на 35,8%, или 544,7 тыс. т), что как раз и можно объяснить изменением рациона питания населения.

Показательно увеличение поголовья крупного рогатого скота на 5,8%, или 27,0 тыс. голов, свиней в 2,2 раза, или 779,8 тыс. голов, что привело не только к росту производства мяса на 60,6%, или 140,0 тыс. т и молока на 21,4%, или 172,8 тыс. т., но и к увеличению их потребления (таблицу 4). Отметим, что разведение овец и коз в Воронежской области никогда не было основной подотраслью сельского хозяйства, поэтому их количество постепенно со-



кращалось (на 13,4%, или 32,7 тыс. голов), как и объем производства шерсти (на 6,0%, или 24 т).

Важно иметь в виду, что обеспеченность социальной и инженерной инфраструктурой также влияет на уровень жизни на сельских территориях [8]. К сожалению, как видно из данных таблицы 6, почти все представленные в ней показатели имеют тенденцию к снижению: число лечебно-профилактических организаций сократилось на 6,5%, или 53 ед., обеспеченность больничными койками на 10 тыс. чел. населения показала убыль на 1,7%, или 0,6 ед. Также уменьшилось число дошкольных организаций на 41,8%, или 74 ед., спортивных сооружений – на 4,9%, или 152 ед., объектов розничной торговли – на 7,8%, или 258 ед. Однако, несмотря на снижение количества дошкольных учреждений, в 2019 г. введено в действие в 4 раза больше мест в детских садах, чем в 2015 г. Эпизодическое введение в действие мест в образовательных организациях и в учреждениях культурно-досугового типа, увеличение посещений в амбулаторно-поликлинических заведениях параллельно с сокращением абсолютного количества самих объектов инфраструктуры свидетельствует о происходящем в сельской социальной сфере процессе оптимизации, укрупнения, реструктуризации и объединения школ, больниц, культурно-досуговых центров.

Таблица 6 – Социально-инфраструктурные показатели развития сельских территорий Воронежской области в 2015–2019 гг.

Показатель	Год					2019 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Число лечебно-профилактических организаций, ед.	818	805	790	787	765	93,5
Коэффициент обеспеченности больничными койками на 10 тыс. чел. населения	34,8	35,0	34,7	34,9	34,2	98,3
Число дошкольных организаций, ед.	177	122	104	104	103	58,2
Число спортивных сооружений, ед.	3119	3092	3114	3020	2967	95,1
Число объектов розничной торговли, ед.:	3329	3294	3275	3211	3071	92,2
Ввод в действие:						
дошкольных заведений, мест	252	235	1090	336	1050	в 4 раза
образовательных организаций, ученических мест	–	144	260	–	1274	–
амбулаторно-поликлинических заведений, посещения за смену	2078	2100	295	2520	–	–
учреждений культурно-досугового типа, мест	–	125	498	348	248	–

Источник: рассчитано автором на основании данных [2].

Инженерно-инфраструктурное развитие сельских территорий в 2015–2019 гг. характеризовалось увеличением площади жилищного фонда на 5,7%, или 1364 тыс. м<sup>2</sup>, причем в расчете на одного жителя площадь рост составил 8,7%, или 2,7 м<sup>2</sup> (таблица 7).

В 2019 г. было введено в действие жилых домов больше на 22,0%, или на 78,4 тыс. м<sup>2</sup>, а на одного человека введено больше, чем в 2015 г. на 25,6%, или на 118 м<sup>2</sup>.

В 2015–2019 гг. постепенно росла площадь жилого фонда, оснащенного водопроводом (на 10,0%), канализацией (8,0%), отоплением (7,0%), ваннами (6,0%), газом (1,0%), горячим водоснабжением (8,0%), всеми видами благоустройства (на 8,0%).

На сельских территориях в 2015–2019 гг. активно шел ввод водопроводных сетей, т.к. проблема наличия в домохозяйствах доступа к питьевой воде была весьма актуальна в Воронежской области. Однако в 2019 г. было введено всего 4,1 км по причине окончания действия федеральной целевой программы «Чистая вода».



Таблица 7 – Инженерно-инфраструктурные показатели развития сельских территорий Воронежской области в 2015–2019 гг.

Показатель	Год					2019 г. в % к 2015 г. (п.п.)
	2015	2016	2017	2018	2019	
Жилищный фонд						
Площадь жилищного фонда, тыс. м <sup>2</sup>	23749	24011	24323	24699	25113	105,7
Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, м <sup>2</sup>	31,0	31,5	32,1	33,0	33,7	108,7
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	356,7	330,8	328,0	383,2	435,1	122,0
Ввод в действие жилых домов на 1 тыс. чел., м <sup>2</sup>	462,5	431,5	429,9	505,9	580,8	125,6
Общая площадь, оборудованная, %:						
водопроводом	52	53	55	57	62	10,0
канализацией	48	49	51	52	56	8,0
отоплением	66	67	67	69	73	7,0
ваннами (душами)	41	42	43	45	47	6,0
газом	94	95	95	95	95	1,0
горячим водоснабжением	41	42	43	45	49	8,0
всеми видами благоустройства	41	42	43	45	49	8,0
Ввод водопроводных сетей, км	95,7	31,1	39,7	53,2	4,1	4,3

Источник: рассчитано автором на основании данных [3].

### Заключение.

Подытоживая проведенный анализ развития сельских территорий Воронежской области за пятилетний период, можно отметить следующее: снижение численности сельского населения, уменьшение его доли в структуре всех жителей региона, что связано с падением уровня рождаемости, медленным темпом снижения уровня смертности, недостаточным положительным миграционным приростом, который не перекрывает естественную убыль населения, продолжающуюся даже несмотря на сокращение уровня детской смертности в младенческом возрасте.

Падение численности сельского населения привело к снижению уровня его участия в рабочей силе, что, в свою очередь, повлекло уменьшение уровня занятости. Однако параллельно с этим на сельских территориях сократилась безработица, что можно объяснить появлением новых рабочих мест в сельскохозяйственной отрасли, которая активно развивалась в исследуемый пятилетний период, увеличивая свой вклад в валовый региональный продукт.

Развитие аграрной сферы в Воронежской области характеризуется высокими темпами роста заработной платы, которая превышала размер прожиточного минимума в 3 раза, что привело к повышению уровня жизни. Подтверждением последнего факта является изменение рациона потребления в сельских домохозяйствах в сторону высококалорийных и полезных продуктов питания (мяса, молока, овощей и фруктов).

Перечисленные выше тенденции: развитие АПК, повышение уровня жизни, качественное изменение рациона питания – взаимосвязаны друг с другом и совместно повлияли на структуру производства сельскохозяйственной продукции, производство которой значительно выросло за пять лет. Причем, несмотря на успехи отрасли животноводства в производстве молока и разведении свиней и крупного рогатого скота, Воронежская область характеризуется более интенсивным развитием отрасли растениеводства (прежде всего, выращиванием пшеницы, сахарной свеклы, подсолнечника).

На уровень жизни сельского населения влияла и обеспеченность социальной и инженерной инфраструктурой. Развитие первого вида инфраструктуры имело негативную тенденцию: снижалось количество лечебно-профилактических организаций, дошкольных воспитательных учреждений, спортивных сооружений, объектов розничной торговли. Хотя одновременно в регионе вводились в действие места в дошкольных заведениях, ученические



места в образовательных организациях, места в учреждениях культурно-досугового типа, дополнительные посещения за смену в амбулаторно-поликлинических заведениях.

Развитие инженерной инфраструктуры имеет позитивную тенденцию, характеризуется приростом всех видов благоустройства. Однако в 2019 г. практически остановилось введение в действие водопроводных сетей, способных решить проблему сельского населения с чистой питьевой водой.

Таким образом, сельские территории Воронежской области, являясь основным поставщиком продовольствия и обеспечения безопасности страны, по-прежнему характеризуются невысоким уровнем жизни населения, связанным с низкой обеспеченностью социальной инфраструктурой [9]. Создание условий комфортного проживания, не ниже городского уровня, остается важной задачей сохранения сельского человеческого капитала [10].

#### Список литературы:

1. Меренкова И.Н., Савенкова О.Ю. Социально-ориентированное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9–1. – С. 156–159.
2. Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – Т. 6. – № 4. – С. 203–218.
3. Воронежский статистический ежегодник. – Воронеж: Воронежстат, 2020. – 336 с.
4. Закшевский В.Г., Меренкова И.Н., Перцев В.Н. Теоретико-методологический подход к исследованию жизнеобеспечения сельского населения региона // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 1 (36). – С. 70–76.
5. Костяев А.И. Дифференциация сельских территорий: общие положения и роль инвестиций // Экономика и управление. – 2016. – № 11 (133). – С. 4–10.
6. Новикова И.И. Региональный разрез развития человеческого капитала // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2019. – Т. 16. – № 6. – С. 24–30.
7. Былина С.Г. Влияние экономических факторов на демографические параметры сельского населения Саратовской области // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2021. – № 1. – С. 55–63.
8. Рубцова В.Н. Теоретико-методологические основы разработки организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности здравоохранительного пространства села // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2019. – № 3. – С. 183–190.
9. Бондаренко Л.В. Концептуальные основы региональной политики социального развития сельских территорий и программно-целевой подход к ее реализации // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 7. – С. 60–68.
10. Подгорская С.В., Бахматова Г.А. Человеческий капитал сельских территорий: потенциал, проблемы, перспективы. – Ростов н/Д: ФГБНУ ФРАНЦ: Изд-во ООО «АзовПринт», 2020. – 88 с.

---

*Для цитирования:* Гаврилова З.В., Богуцкий В.С. К вопросу оценки социально-экономического развития сельских территорий Воронежской области // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2021. – № 2. – С. 74–80.