



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2021. № 4. С. 54-65.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2021;(4): 54-65.

Научная статья  
УДК 338.439.4

## ДИНАМИКА ОБЪЕМОВ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ МЯСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ЗА ПЕРИОД 2016-2020 ГОДОВ

*Андрей Александрович Бурачевский*  
Белорусский государственный аграрный технический университет,  
Научно-исследовательский экономический институт  
Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск,  
Республика Беларусь, burachevskiy.andrey@mail.ru

**Аннотация.** В статье проведен анализ динамики объемов и экономической эффективности реализации мяса по видам в Беларуси за прошедший пятилетний период 2016–2020 гг. Отражено изменение структуры реализации в региональном разрезе, по категориям хозяйств, а также по видам мяса. В ходе изучения различных аспектов экономической эффективности выявлен диссонанс траекторий развития видов деятельности и по региональному признаку, и по виду продукции. Выявлены основные направления обеспечения роста эффективности функционирования мясной отрасли.

**Ключевые слова:** животноводство, экономическая эффективность, производство мяса, структура производства, птицеводство, свиноводство, мясное скотоводство.

**Для цитирования:** Бурачевский А.А. Динамика объемов и экономическая эффективность реализации мяса в Республике Беларусь за период 2016-2020 годов // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2021. - № 4. - С 54-65.

Original article

## DYNAMICS OF VOLUMES AND ECONOMIC EFFICIENCY OF MEAT SALES IN THE REPUBLIC OF BELARUS IN 2016-2020

*Andrey A. Burachevsky*  
Belarusian State Agrarian Technical University, Research Institute of Economics  
Ministry of Economy of the Republic of Belarus, Minsk, Republic of Belarus  
burachevskiy.andrey@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes the dynamics of volumes and economic efficiency of meat sales in Belarus over the past five-year period (2016–2020). The change in the structure of sales in the regional context, by categories of farms, as well as by types of meat is reflected. In the course of studying various aspects of economic efficiency, the dissonance of the trajectories of the development of activity types was revealed both by regional basis and by the product type. The main directions of ensuring the efficiency growth of the meat industry functioning are revealed.

**Keywords:** animal husbandry, economic efficiency, meat production, production structure, poultry farming, pig breeding, beef cattle breeding.

**For citation:** Burachevsky A. A. Dynamics of volumes and economic efficiency of meat sales in the Republic of Belarus in 2016-2020. Regional agrosystems: economics and sociology. 2021; (4): 54-65. (In Russ)



### Введение.

Мясная отрасль относится к числу ведущих в сельском хозяйстве Республики Беларусь. Ее положение определяется, с одной стороны, ценностью производимой продукции, которая составляет основу рациона питания, а, с другой, — производственным потенциалом сельскохозяйственных предприятий, который позволяет производить не менее 132 кг мяса на душу населения и обеспечивать продукцией не только внутренний рынок, доводя уровень самообеспечения мясом до 132,8%, но и расширить экспортные поставки [1]. В структуре товарной продукции в сельхозорганизациях, относящихся к системе Министерства сельского хозяйства и продовольствия, на долю мяса приходится 30,4% [2].

Вместе с тем, в развитии видов деятельности по выращиванию мясной продукции имеются недостатки технологического, организационного характера, предопределяющие, во-первых, относительно невысокий уровень эффективности их функционирования, во-вторых, низкие темпы положительных изменений. Эти обстоятельства, а также необходимость определения сложившихся тенденций изменения объемов и уровня экономической эффективности реализации мяса предопределили актуальность выбранной темы.

**Объектом исследования** в работе выступили виды деятельности по производству мяса. **Предмет исследования** — организационно-экономические факторы, обуславливающие характер и динамику производственно-сбытовых процессов за период 2016–2020 гг.

**Цель исследования** заключается в анализе экономической эффективности видов деятельности по выращиванию мяса и определении направлений обеспечения роста эффективности его реализации.

**Методика исследований.** В ходе исследования использовались абстрактно-логический, статистический и монографический методы.

### Основные результаты исследования.

В анализируемый период объем реализации мяса в живом весе вырос на 1,2% до 1681,2 тыс. т, убойном весе — на 7,9% до 1240 тыс. т., при этом доля крестьянских фермерских хозяйств в общем объеме реализации практически не изменялась и находилась на весьма низком уровне (0,7%). Доля продукции сельскохозяйственных организаций увеличилась до 95,1% за счет снижения удельного веса личных подсобных хозяйств до 4,3%, причиной чему послужили и уменьшение производства, и, в значительной степени, натуральный характер выращивания скота и птицы в ЛПХ. Наибольший удельный вес среди регионов Беларуси в общем объеме реализованного мяса заняла по итогам 2020 г. Минская область — 28,56%. Кроме того, свои позиции на рынке укрепили организации Гродненской (до 17,67%) и Витебской (до 13%) областей. Доли Брестской, Могилевской и Гомельской областей снизились на 0,88 п.п., 0,41 п.п. и 2,53 п.п. соответственно.

Структура реализации различных видов мяса по областям также претерпела серьезную модификацию. Организации Минской и Гродненской областей нарастили свои удельные веса по всем видам производимой продукции (табл. 1).

Таблица 1 – Изменение структуры реализации мяса по областям в 2015–2020 гг.

	Справочно 2015 г., %				2020 г., %				Разность уровней, достигнутых в 2020 г. и 2015 г., п.п.			
	все виды мяса	мясо КРС	мясо свиней	мясо птицы	все виды мяса	мясо КРС	мясо свиней	мясо птицы	все виды мяса	мясо КРС	мясо свиней	мясо птицы
Республика Беларусь	100	100	100	100	100	100	100	100	-	-	-	-
Брестская область	18,5	20,6	17,5	13,4	17,6	23,4	14,7	14,8	-0,9	2,8	-2,8	1,3
Витебская область	11,9	10,9	6,8	15,0	13,0	9,3	16,4	13,9	1,1	-1,6	9,7	-1,1
Гомельская область	13,5	14,2	11,9	10,0	11,0	12,4	10,6	10,2	-2,5	-1,8	-1,3	0,2
Гродненская область	17,0	18,8	20,9	10,2	17,7	20,4	24,7	10,9	0,7	1,6	3,8	0,7
Минская область	26,6	21,4	21,9	32,0	28,6	24,7	27,7	32,3	2,0	3,2	5,9	0,3
Могилевская область	12,5	11,2	5,7	17,4	12,1	9,8	5,9	18,0	-0,4	-1,4	0,2	0,6

Источник: составлено на основе данных Белстата и годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

Таблица 2 – Динамика объемов реализации мяса всех видов в 2015–2020 гг.

	Справочно 2015 г.		2016 г.			2017 г.			2018 г.			2019 г.			2020 г. живой вес, тыс. т	Отношение уровня 2020 г. к уровню 2016 г., %
	живой вес, тыс. т	убойный вес, тыс. т	живой вес, тыс. т	убойный вес, тыс. т	% к итогу (живой вес)	живой вес, тыс. т	убойный вес, тыс. т	% к итогу (живой вес)	живой вес, тыс. т	убойный вес, тыс. т	% к итогу (живой вес)	живой вес, тыс. т	убойный вес, тыс. т	% к итогу (живой вес)		
Республика Беларусь	1661,5	1149,0	1677,5	1172	100	1676,5	1208	100	1728,6	1226	100	1724,8	1240	100	1681,1	100,2
в т. ч. в СХО	1555,7	1072,0	1574	1096	93,8	1579,5	1136	94,2	1637,4	1158	94,7	1639,8	1176	95,1	...	...
в КФХ	10,9	7,5	11,2	8	0,7	10,6	7,7	0,6	11,1	7,8	0,6	11,5	8,2	0,7	...	...
в ЛПХ	94,9	70,0	92,3	69	5,5	86,4	65	5,2	80,1	60	4,6	73,5	56	4,3	...	...
Брестская область	307,2	213,1	317,9	220,6	100	309,4	218,7	100	296,8	205,6	100	300,6	208	100	296,1	93,1
в т. ч. в СХО	283,7	195,7	294,7	203,2	92,7	287,9	202,4	93,1	276,3	190,2	93,1	281,5	193,3	93,6	...	...
в КФХ	1,1	0,7	0,9	0,6	0,3	1,1	0,8	0,4	1	0,8	0,3	1,1	0,8	0,4	...	...
в ЛПХ	22,4	16,7	22,3	16,7	7	20,4	15,5	6,6	19,4	14,7	6,5	18,1	13,9	6	...	...
Витебская область	197,8	138,5	202,6	144,5	100	220,3	163,1	100	231,8	172,2	100	233,4	172,7	100	219,2	108,2
в т. ч. в СХО	186,6	130,9	191,5	136,7	94,5	209,5	155,5	95,1	221,8	165,1	95,7	223,9	165,9	95,9	...	...
в КФХ	0,4	0,2	0,4	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2	0,5	0,2	0,2	...	...
в ЛПХ	10,8	7,4	10,8	7,5	5,3	10,4	7,4	4,7	9,7	6,9	4,2	9	6,5	3,9	...	...
Гомельская область	225,0	157,5	208,4	145,3	100	199,3	143	100	204,1	145,5	100	209,9	151,5	100	185,1	88,8
в т. ч. в СХО	199,2	138,3	184,4	127,5	88,5	176,8	126,1	88,7	184,8	131	90,5	192,3	138	91,6	...	...
в КФХ	3,5	2,4	3,1	2,1	1,5	2,8	2	1,4	1,6	1	0,8	1,8	1,3	0,9	...	...
в ЛПХ	22,2	16,8	20,8	15,7	10	19,7	15	9,9	17,7	13,4	8,7	15,8	12,3	7,5	...	...
Гродненская область	281,8	200,5	292,5	207,9	100	293,2	214,3	100	301	222,6	100	284,1	208,1	100	297,1	101,6
в т. ч. в СХО	266,9	189,2	278,2	196,9	95,1	279,1	203,4	95,2	287,4	212	95,5	271,4	198,2	95,5	...	...
в КФХ	2,0	1,5	1,8	1,4	0,6	1,9	1,4	0,6	2,4	1,8	0,8	2,5	1,9	0,9	...	...
в ЛПХ	12,8	9,8	12,5	9,6	4,3	12,2	9,4	4,2	11,2	8,8	3,7	10,2	8	3,6	...	...
Минская область	442,0	298,5	451,5	319,2	100	455,2	334,8	100	483,3	336,9	100	488,1	355,7	100	480,2	106,4
в т. ч. в СХО	421,8	284,0	430,5	303,6	95,3	436,8	320,9	96	464,7	323,2	96,2	470,5	342,3	96,4	...	...
в КФХ	3,3	2,4	4,7	3,4	1	3,9	2,9	0,9	5,1	3,7	1,1	5	3,6	1	...	...
в ЛПХ	16,9	12,1	16,3	12,1	3,6	14,5	11	3,2	13,5	10	2,8	12,6	9,7	2,6	...	...
Могилевская область	207,7	141,1	204,6	135	100	199,1	134,4	100	211,6	143,6	100	208,6	144,2	100	203,3	99,4
в т. ч. в СХО	197,5	133,8	194,7	127,9	95,2	189,3	127,4	95,1	202,5	137,1	95,7	200,3	138,2	96	...	...
в КФХ	0,4	0,3	0,4	0,2	0,2	0,6	0,4	0,3	0,6	0,3	0,3	0,6	0,3	0,3	...	...
в ЛПХ	9,8	7,0	9,5	6,8	4,6	9,2	6,6	4,6	8,6	6,2	4,1	7,7	5,6	3,7	...	...

Источник: составлено на основе данных Белстата и годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.



Субъекты хозяйствования Брестской области добились роста позиций на рынке мяса КРС, Витебской – увеличили удельный вес в общем объеме за счет роста реализации мяса свиней, Гомельской — сократили объем товарной продукции откорма и скота, и свиней (табл. 2).

Изменения, произошедшие в 2016–2020 гг. в объемах производства мяса, а также динамика потребительских предпочтений, обусловленная, во многом, ориентацией на выбор более дешевых продуктов, привели к трансформации структуры реализации по видам мяса.

Так, доли мяса КРС и свиней снизились на 2,5 п.п. и 1,4 п.п. и составили по итогам 2020 г. 33,1% и 26,3% соответственно. Удельный вес мяса КРС возрос до более чем 40% (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика структуры производства мяса по видам в 2015–2020 гг., %

	Все виды мяса	Мясо КРС	Мясо свиней	Мясо птицы	Др. виды мяса
	<i>Справочно 2015 г.</i>				
Республика Беларусь	100	35,6	27,7	36,3	0,4
Брестская область	100	39,7	26,2	26,4	7,7
Витебская область	100	32,7	15,8	45,8	5,8
Гомельская область	100	37,4	24,4	26,7	11,6
Гродненская область	100	39,4	34,2	21,9	4,5
Минская область	100	28,7	22,8	43,7	4,8
Могилевская область	100	31,9	12,6	50,5	5,0
	2020 г.				
Республика Беларусь	100	33,1	26,3	40,6	0,01
Брестская область	100	44,0	21,9	34,0	0,1
Витебская область	100	23,6	33,2	43,2	0,0
Гомельская область	100	37,2	25,3	37,4	0,0
Гродненская область	100	38,1	36,8	25,0	0,0
Минская область	100	28,6	25,6	45,9	0,0
Могилевская область	100	26,8	12,8	60,5	0,0

Источник: составлено на основе данных Белстата и годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

Объем реализованного за 2016–2020 гг. мяса КРС сократился на 35,5 тыс. т (на 6%). Основной причиной зафиксированного падения стало снижение поголовья скота, особенно в личных подсобных хозяйствах Витебской (на 20%), Могилевской (на 17,8%) и Гомельской (на 18,1%) областей. В тех регионах страны, в которых по итогам прошедшего пятилетия было увеличено производство, наблюдается рост объемов реализации мяса КРС: в Брестской области — на 6,8%, в Гродненской — на 2,1%, в Минской — на 8,1%.

Средний вес 1 реализованной головы крупного рогатого скота за анализируемый период, как в целом по стране, так и в большинстве областей сократился.

Объем реализации мяса свиней также снизился (на 3,9%). Особенно сильное сокращение произошло в Брестской области – более 19%. На 13,3% уменьшился и средний реализационный вес одной головы свиней, по итогам 2020 г. в целом по стране он составил 107,5 кг. Стоит отметить, что увеличение значения данного показателя называется многими специалистами важным направлением обеспечения роста уровня эффективности свиноводства в стране.

Вместе с тем, хозяйства Минской, Гродненской и, особенно, Витебской областей обеспечили не только рост количества реализованного мяса свиней, но и среднего сдаточного веса 1 головы. Максимальное значение достигнуто в хозяйствах Гродненской области — 117,1 кг.

Увеличение объемов реализации мяса птицы за период 2016–2020 гг. составило 78,6 тыс. т, или 13%, причем рост продаж произошел в организациях всех областей. Наибольшее относительное повышение произошло в Брестской области (на 20,4%), абсолютное — в Минской (+ 26,9 тыс. т).

Сокращение реализации мяса других видов животных (на 1,2 тыс. т, или 19,4%), зафиксированное при анализе данных за 2015-2019 гг. (за 2020 г. информации не имеется), обу-



словлено не только снижением поголовья некоторых видов животных, но и высокой долей собственного потребления в ЛПХ, а также отсутствием учета совершаемых между домашними хозяйствами сделок купли-продажи мяса. Тем не менее, в Гродненской области произошел рост объемов реализации на 0,3 тыс. т (+ 2,4%) (табл. 4).

Таблица 4 – Объем реализации мяса других видов в 2015–2019 гг., тыс. т

	Справочно 2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отношение уровня 2019 г. к уровню 2015 г., %
Республика Беларусь	6,2	6,1	6,1	5,7	5	80,65
Брестская область	23,7	23,6	22	20,7	19,5	82,28
Витебская область	11,5	11,4	11,3	10,6	10,9	94,78
Гомельская область	26	24,1	21,1	18,9	17	65,38
Гродненская область	12,6	12	14,4	13,8	12,9	102,38
Минская область	21,1	21,3	19	19,3	17,9	84,83
Могилевская область	10,4	10,4	10	9,6	8,8	84,62

Источник: составлено на основе данных Белстата и годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

Если рассматривать структуру реализации мяса (в целом и по видам) в зависимости от принадлежности к группам субъектов хозяйствования, то можно констатировать, что возрастает удельный вес сельскохозяйственных организаций и пропорционально ему сокращается доля личных подсобных хозяйств населения. Удельный вес КФХ в структуре реализации мяса остается невысоким.

Анализ динамики относительных показателей реализации мяса, рассчитанных на 1 чел.-ч. затраченного труда, 1 среднегодовую голову по видам животных, 1 га используемого вида земельных угодий, в сельхозорганизациях по областям и по стране в целом позволил установить наличие четкой зависимости значений данных показателей от результатов реализации продукции в натуральном выражении. В тех регионах, в которых по итогам прошедшего пятилетия наблюдался рост объемов реализации мяса, был выявлен и рост продаж в стоимостном выражении (табл. 5).

Исключение в данном случае составили организации-производители свинины Витебской области, у которых значения данных показателей снизились. Причиной тому послужил ускоренный, опережающий темпы других областей рост потребления основных производственных ресурсов, а также размеров вида деятельности. Представляется, что при выходе на полную производственную мощность новых объектов, введенных в эксплуатацию в Витебской области в период 2016-2020 гг., стабилизации размеров поголовья и повышении его продуктивности уже в нынешнем пятилетии ситуация исправиться.

Кроме того, установлено, что большое значение на размер выручки от реализации оказывают качественные параметры продукции, нашедшие выражение в средних ценах 1 т мяса по видам, которые за анализируемый период существенно выросли (табл. 6).

Сравнение фактически сложившихся по итогам 2020 г. средних цен реализации 1 т мяса с максимальным значением, установившимся на рынке, показало, что субъекты сельскохозяйственного производства обладают большими резервами роста качества производимой продукции, за счет чего обеспечивается эффективность функционирования мясных отраслей.

Так, наивысшее соотношение фактических и максимальных цен установилось в 2020 г. на уровне 74,1%. То есть это означает, что свиноводческие организации Витебской области за счет обеспечения роста качества (упитанности) продукции могут поднять цену за 1 т продукции почти на 26%.

Таблица 5 – Динамика значений показателей реализации мяса по видам в 2016–2020 гг.

		Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
Мясо КРС	Выручка в расчете на 1 среднегодовую голову в 2016 г., руб./гол.	204,90	228,44	195,13	195,13	277,73	179,71	145,48
	Выручка в расчете на 1 среднегодовую голову в 2020 г., руб./гол.	305,10	365,94	193,64	199,78	355,00	264,08	347,13
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	148,90	160,19	99,24	102,39	127,82	146,94	238,61
	Выручка в расчете на 1 чел.-ч. в 2016 г., тыс.руб./тыс. чел.-ч.	11,77	11,95	8,39	12,55	14,22	13,34	10,09
	Выручка в расчете на 1 чел.-ч. в 2020 г., тыс.руб./тыс. чел.-ч.	18,00	23,04	9,43	14,05	21,00	23,25	23,83
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	152,93	192,80	112,51	111,93	147,72	174,33	236,17
	Выручка в расчете на 1 га с.-х. угодий в 2016 г., руб./га	100,50	160,41	85,34	110,25	176,62	103,35	74,26
	Выручка в расчете на 1 га с.-х. угодий в 2020 г., руб./га	152,80	265,25	81,60	108,12	226,98	158,31	169,08
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	152,04	165,36	95,62	98,06	128,52	153,18	227,68
Мясо свиней	Выручка в расчете на 1 среднегодовую голову в 2016 г., руб./гол.	211,70	196,00	252,39	222,58	191,18	167,27	108,77
	Выручка в расчете на 1 среднегодовую голову в 2020 г., руб./гол.	368,00	412,90	105,89	289,51	302,53	195,61	117,37
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	173,83	210,66	41,96	130,07	158,25	116,94	107,90
	Выручка в расчете на 1 чел.-ч. в 2016 г., руб./чел.ч.	44,80	86,93	65,22	44,70	40,00	39,48	25,09
	Выручка в расчете на 1 чел.-ч. в 2020 г., руб./чел.ч.	66,10	122,68	56,47	57,66	70,81	92,60	70,42
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	147,54	141,13	86,59	128,98	177,02	234,55	280,71
	Выручка в расчете на 1 га пашни в 2016 г., руб./га	102,90	129,20	90,79	104,40	161,92	100,88	38,99
	Выручка в расчете на 1 га пашни в 2020 г., руб./га	164,00	172,78	55,18	110,85	230,81	106,15	34,04
Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	159,38	133,73	60,78	106,18	142,54	105,23	87,30	
Мясо птицы	Выручка в расчете на 1 среднегодовую голову в 2016 г., руб./гол.	12,80	18,88	20,55	8,94	2,16	12,42	2,92
	Выручка в расчете на 1 среднегодовую голову в 2020 г., руб./гол.	19,40	24,60	30,83	7,24	2,07	15,11	3,43
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	151,56	130,32	150,07	81,04	96,03	121,67	117,19
	Выручка в расчете на 1 чел.-ч. в 2016 г., руб./чел.ч.	178,30	173,80	245,47	106,18	74,96	220,76	112,53
	Выручка в расчете на 1 чел.-ч. в 2020 г., руб./чел.ч.	212,40	148,39	331,69	100,81	120,94	225,86	145,57
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	119,13	85,38	135,12	94,94	161,35	102,31	129,36
	Выручка в расчете на 1 га посевов зерновых в 2016 г., руб./га	228,70	364,84	430,63	130,60	33,99	328,98	64,51
	Выручка в расчете на 1 га посевов зерновых в 2020 г., руб./га	368,40	513,61	543,82	109,59	34,46	475,75	64,83
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	161,08	140,78	126,28	83,91	101,38	144,61	100,49

Источник: составлено на основе данных Белстата и годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.



Таблица 6 – Изменение средних цен реализации 1 т мяса по видам в 2016–2020 гг., тыс. руб./т

	Мясо КРС					Мясо свиней					Мясо птицы		
	2016 г.	2020 г.	таж на рынке в 2020 г.	отношение уровней 2020 г. и 2016 г., %	отношение цен в 2020 г. и таж в 2020 г., %	2016 г.	2020 г.	таж на рынке в 2020 г.	отношение уровней 2020 г. и 2016 г., %	отношение цен в 2020 г. и таж в 2020 г., %	2016 г.	2020 г.	отношение уровней 2020 г. и 2016 г., %
Республика Беларусь	1,89	2,47	5,3	130,69	46,60	2,66	3,00	4,9	112,78	61,22	2,20	2,59	117,7
Брестская область	1,86	2,50		134,41	47,17	2,83	3,30		116,61	67,35	2,10	2,40	114,3
Витебская область	1,8	2,18		121,11	41,13	2,7	3,63		135,96	74,08	2,34	3,36	143,6
Гомельская область	2,02	2,44		120,79	46,04	3,09	3,52		113,92	71,84	2,24	2,26	100,9
Гродненская область	1,92	2,57		133,85	48,49	2,43	2,93		120,58	59,80	1,82	2,11	115,9
Минская область	1,91	2,57		134,55	48,49	2,45	3,10		126,53	63,27	2,21	2,53	114,5
Могилевская область	1,70	2,50		147,06	47,17	2,76	2,95		106,88	60,20	2,19	2,40	109,6

Источник: составлено на основе данных годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

Размер убытка от выращивания мяса КРС за период 2016–2020 гг. вырос. Так, среднее значение отрицательного результата в расчете на 1 среднегодовую голову по организациям, подчиненным Минсельхозпроду, возрос на 90%, на 1 затраченный в процессе выращивания и откорма чел.-ч., а также 1 га с.-х. угодий – более чем в 2 раза (табл.7).

Сгладить и нивелировать ситуацию не помогло произошедшее в анализируемый период снижение уровня материало- и трудоемкости производства и, следовательно, сокращение себестоимости 1 т. Данный факт свидетельствует о том, что результат хозяйствования в мясном скотоводстве определяется, в первую очередь, сформировавшимися на рынке ценами, обусловленными качественными параметрами реализуемой продукции [3].

Сложившаяся по итогам 2020 г. ситуация с уровнем прибыльности (убыточности) выращивания мяса свиней по областям республики крайне полярна. В тех регионах, в которых на результат функционирования свиноводства большое негативное влияние оказало ухудшение эпизоотической обстановки в 2017–2018 гг., наблюдается либо снижение уровня прибыльности выращивания 1 т мяса свиней, как, например, в Брестской области (значение прибыли в расчете на 1 голову уменьшилось на 50%, на 1 га пашни — на 52%), либо повышение убыточности, чему свидетельствуют данные о результатах хозяйствования сельхозорганизаций Могилевской области — средний на 1 голову убыток за 2016–2020 гг. возрос в 15 раз, на 1 га пашни — в 12 раз, а на 1 затраченный чел.-ч. — в 38 раз. Это объясняется, во многом, тем, что средняя закупочная цена 1 т мяса свиней для организаций Могилевского региона выросла за анализируемый временной интервал лишь на 6,9%.

В разной степени ухудшилось положение дел в анализируемом аспекте функционирования в Гродненской, Минской и Гомельской областях, что и предопределило снижение значений показателей прибыльности по стране.

Таблица 7 – Динамика значений показателей финансового результата от реализации мяса по видам в 2016–2020 гг.

		Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
Мясо КРС	Прибыль в расчете на 1 среднегодовую голову в 2016 г., убр./гол.	-109,35	-116,1	-132,7	-88,6	-110,8	-118,4	-90,4
	Прибыль в расчете на 1 среднегодовую голову в 2020 г., убр./гол.	-217,61	-221,2	-213,6	-134,0	-207,7	-149,6	-159,4
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	199,00	190,6	160,9	151,3	187,4	126,3	176,3
	Прибыль в расчете на 1 чел.-ч. в 2016 г., руб./чел.ч.	-6,38	-6,1	-5,7	-5,7	-5,7	-8,8	-6,3
	Прибыль в расчете на 1 чел.-ч. в 2020 г., руб./чел.ч.	-13,07	-13,9	-10,4	-9,4	-12,3	-17,5	-10,9
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	204,90	229,4	182,4	165,4	216,5	199,0	174,5
	Прибыль в расчете на 1 га с.-х. угодий в 2016 г., руб./га	-53,94	-81,5	-58,0	-50,1	-70,5	-68,1	-46,2
	Прибыль в расчете на 1 га с.-х. угодий в 2020 г., руб./га	-108,98	-160,4	-90,0	-72,5	-132,8	-119,1	-77,6
Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	202,04	196,8	155,1	144,9	188,4	174,9	168,2	
Мясо свиней	Прибыль в расчете на 1 среднегодовую голову в 2016 г., убр./гол.	-0,67	18,7	-34,1	17,8	12,0	-31,5	-4,0
	Прибыль в расчете на 1 среднегодовую голову в 2020 г., убр./гол.	-30,17	14,2	9,4	-10,8	0,2	-1,2	-59,8
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	в 45 раз	75,7	-27,6	-60,6	1,5	3,8	в 15 раз
	Прибыль в расчете на 1 чел.-ч. в 2016 г., руб./чел.ч.	-0,14	8,3	-8,8	3,6	2,5	-7,4	-0,9
	Прибыль в расчете на 1 чел.-ч. в 2020 г., руб./чел.ч.	-5,42	4,2	5,0	-2,1	0,0	-0,6	-35,9
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	в 38 раз	50,7	-57,0	-60,1	1,7	7,5	в 38 раз
	Прибыль в расчете на 1 га пашни в 2016 г., руб./га	-0,33	12,3	-12,3	8,3	10,2	-19,0	-1,4
	Прибыль в расчете на 1 га пашни в 2020 г., руб./га	-13,44	5,9	4,9	-4,1	0,1	-0,6	-17,3
Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	в 41 раз	48,1	-40,0	-49,5	1,4	3,4	в 12 раз	
Мясо птицы	Прибыль в расчете на 1 среднегодовую голову в 2016 г., убр./гол.	0,92	0,6	1,7	0,8	-0,3	1,1	0,4
	Прибыль в расчете на 1 среднегодовую голову в 2020 г., убр./гол.	0,42	-0,6	3,2	-1,3	-0,5	1,0	0,1
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	45,78	-100,9	185,2	-161,0	157,7	88,7	28,3
	Прибыль в расчете на 1 чел.-ч. в 2016 г., руб./чел.ч.	12,82	5,6	20,7	9,9	-9,9	19,1	17,2
	Прибыль в расчете на 1 чел.-ч. в 2020 г., руб./чел.ч.	4,60	-3,7	34,5	-18,8	-26,3	14,3	5,4
	Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	35,90	-66,1	166,8	-188,7	264,9	74,6	31,3
	Прибыль в расчете на 1 га посевов зерновых в 2016 г., руб./га	16,58	11,7	36,3	12,2	-4,5	28,5	9,8
	Прибыль в расчете на 1 га посевов зерновых в 2020 г., руб./га	7,98	-12,7	56,6	-20,4	-7,5	30,0	2,4
Отношение значений в 2020 г. и 2016 г., %	48,14	-109,0	155,9	-166,7	166,4	105,4	24,3	

Источник: составлено на основе данных годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.



Позитивную динамику продемонстрировали только организации Витебской области. Так, если в начале предыдущего пятилетия (в 2016 г.) выращивание свиней было убыточным видом деятельности, то к его окончанию — прибыльным. В нынешнее пятилетие, полагаем, тенденция повышения эффективности укрепится.

Также как и в свиноводстве, в мясном птицеводстве выявлена существенная разница прибыльности производства мяса в территориальном разрезе, то есть наблюдается и рост значений, и ухудшение ситуации.

Результаты расчетов продемонстрировали, что Витебская область в производстве мяса птицы является безусловным лидером в стране. Так, за 2016-2020 гг. уровень прибыльности в расчете на 1 среднюю по видам птицы голову в регионе вырос на 85,2%, на 1 чел.-ч. на 66,8%, на 1 га пашни на 55,9% — значения данных показателей составили наивысшую по стране величину. Другие регионы продемонстрировали результат существенно ниже, достигнутого в Витебской области.

Сокращение уровня прибыльности откорма птицы в целом по стране обусловлено двумя факторами:

- более быстрыми в сравнении с ростом реализации продукции темпами увеличения потребления ресурсов;
- относительно медленным (по результатам сопоставления с продукцией других видов) повышением цен на мясо птицы на рынке [3].

Соответственно изменению уровня прибыльности (убыточности) производства мяса по видам произошла и динамика значений показателей рентабельности реализованной продукции и продаж в 2016–2020 гг. (табл. 8).

Таблица 8 – Динамика значений показателей рентабельности (убыточности) производства и реализации мяса по видам в 2016–2020 гг.

	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
	Мясо КРС						
Рентабельность реализованной продукции в 2016,%	-34,8	-33,7	-40,5	-31,2	-28,5	-39,7	-31,4
Рентабельность реализованной продукции в 2020,%	-41,1	-37,7	-52,4	-40,2	-36,9	-42,9	-45,9
Рентабельность продаж в 2016,%	-53,4	-50,8	-68	-45,4	-39,9	-65,9	-62,1
Рентабельность продаж в 2020,%	-70,4	-60,5	-110,3	-67,1	-58,5	-75,2	-45,9
	Мясо свиней						
Рентабельность реализованной продукции в 2016,%	-0,2	10,6	-11,9	8,0	6,7	-15,9	-3,6
Рентабельность реализованной продукции в 2020,%	-7,7	3,6	9,8	-3,7	0,1	-0,6	-51,0
Рентабельность продаж в 2016,%	-0,32	9,6	-13,5	8,0	6,3	-18,9	-3,7
Рентабельность продаж в 2020,%	-8,2	3,4	8,9	-3,7	0,1	-0,6	-51,0
	Мясо птицы						
Рентабельность реализованной продукции в 2016,%	7,7	3,3	9,2	10,3	-11,7	9,5	18,0
Рентабельность реализованной продукции в 2020,%	2,6	-2,4	11,6	-15,7	-13,3	6,7	3,8
Рентабельность продаж в 2016,%	7,2	3,2	14,7	4,6	-0,9	8,7	15,3
Рентабельность продаж в 2020,%	2,6	-2,5	10,4	-18,6	-21,7	6,3	3,7

Источник: составлено на основе данных годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

Оценка изменения размеров создаваемой в мясных отраслях добавленной стоимости по годам была осуществлена в текущих ценах. Это проводилось для того, чтобы определить те виды деятельности и регионы, в которых размер добавленной стоимости за 2016–2020 гг. снизился, несмотря на рост объемов производства и реализации, увеличение стоимости 1 чел.-ч. и закупочных цен за 1 т продукции, строительство и ввод в эксплуатацию новых производственных объектов.



Результаты анализа показали, что в целом по стране величина вновь создаваемой стоимости продукции существенно возросла: при выращивании мяса КРС на 67%, при откорме свиней — на 75%, при производстве мяса всех видов птицы — на 8,6%. Вместе с тем, установлено ее снижение в мясном скотоводстве Брестской области на 31,6%, мясном птицеводстве Гомельского и Могилевского регионов на 61,6% и 45,8% соответственно (табл. 9).

Таблица 9 – Размер и динамика добавленной стоимости производства мяса по видам в 2016–2020 гг. в текущих ценах, тыс. руб.

	Мясо КРС			Мясо свиней			Мясо птицы		
	2016 г.	2020 г.	отношение значений 2020 г. и 2016 г., %	2016 г.	2020 г.	отношение значений 2020 г. и 2016 г., %	2016 г.	2020 г.	отношение значений 2020 г. и 2016 г., %
Республика Беларусь	300358	501410	166,9	71440	125111	175,1	66038	71696	108,6
Брестская область	175246	119885	68,4	20226	23766	117,5	11171	13505	120,9
Витебская область	45033	66691	148,1	6894	9804	142,2	7477	32187	430,5
Гомельская область	43973	51226	116,5	22865	17227	75,3	7132	2737	38,4
Гродненская область	49777	77673	156,0	26799	26082	97,3	963	11233	1166,5
Минская область	55365	81892	147,9	16600	14372	86,6	24533	33673	137,3
Могилевская область	31946	49562	155,1	6292	3417	54,3	4289	2324	54,2

Источник: составлено на основе данных годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

Установленные тенденции изменения размеров добавленной стоимости (в абсолютном измерении) полностью обусловили и определили направления и характер ее динамики в расчете на 1 среднегодовую голову, 1 чел.-ч. затраченного труда, 1 га земельных ресурсов по видам производимого мяса.

Для устранения той степени необъективности, которая получилась при проведении оценки в текущих ценах, а также для получения полных и достоверных данных о динамике добавленной стоимости без учета влияния ценового фактора был проведен анализ изменения структуры компонентов ее формирования, что позволило установить следующее:

– удельный вес прибыли в прибыльных видах деятельности за период 2016–2020 гг. сокращается;

– для свиноводства и скотоводства в целом по стране характерны сокращение удельного веса амортизационных отчислений и пропорциональный рост доли расходов на оплату труда с начислениями, для откорма птиц, наоборот, повышение веса затрат на возмещение потребленного капитала и его снижение на зарплату работникам.

Данный факт позволяет сделать вывод о том, какие направления обеспечения развития видов деятельности являются на сегодняшний момент приоритетными. Например, можно определенно сказать, что в мясном скотоводстве и свиноводстве главным направлением повышения добавленной стоимости является не технико-технологическая модернизация и обновление основного стада, а рост среднего размера оплаты труда, как фактор мотивации персонала.

Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что и на формирование величины добавленной стоимости продукции в сельскохозяйственных организациях, и на динамику удельных весов ее компонентов напрямую повлияли динамика затрат и прибыльности производства мяса по видам в анализируемый временной интервал.

Оценка степени вклада конкретного вида деятельности в формирование результата функционирования субъектов сельскохозяйственного производства, проведенная на основа-



нии анализа значений доли вновь созданной стоимости в произведенной продукции, которая находит отражение в виде коэффициента вклада в формирование добавленной стоимости (КВДС) [4], показала:

– повышение значимости видов деятельности по производству мяса для организаций-производителей. Рост произошел в выращивании КРС и свиней в стране в целом до 0,233 и 0,138 соответственно, а также практически во всех областях (табл. 10);

Таблица 10 – Динамика коэффициента вклада организаций-производителей в формирование добавленной стоимости в 2016–2020 гг.

	Мясо КРС		Мясо свиней		Мясо птицы	
	2016 г.	2020 г.	2016 г.	2020 г.	2016 г.	2020 г.
Республика Беларусь	0,225	0,233	0,137	0,138	0,174	0,116
Брестская область	0,456	0,249	0,195	0,154	0,113	0,096
Витебская область	0,247	0,269	0,119	0,251	0,095	0,268
Гомельская область	0,212	0,221	0,226	0,162	0,178	0,067
Гродненская область	0,202	0,220	0,215	0,159	0,088	0,529
Минская область	0,201	0,210	0,130	0,118	0,195	0,175
Могилевская область	0,240	0,252	0,174	0,204	0,279	0,144

Источник: составлено на основе данных годовых отчетов сельхозорганизаций по областям.

– размер и динамика создаваемой добавленной стоимости, значение КВДС продукции сельского хозяйства, в т.ч. мяса по видам, напрямую зависит от ее качественных характеристик и потребительских свойств (в т.ч. разделки, фасовки, упаковки товара), выраженных в величине средней цены реализации 1 т. Подтверждением тому служит снижение значения коэффициента вклада в формирование добавленной стоимости при выращивании и откорме птиц. Обусловлено оно было качественным совершенствованием процессов производства, произошедшим в предыдущем пятилетии. Именно это и предопределило рост объемов производства и повышение эффективности функционирования мясного птицеводства, а также заложило основу для сохранения устойчивого положения его продукции на традиционных рынках и завоевания новых. Такую модель развития следует, полагаем, активно использовать и в мясном скотоводстве, и свиноводстве [5].

#### **Заключение.**

В 2016–2020 гг. в сельскохозяйственном производстве Беларуси достигнут рост объемов реализации мяса всех видов на 19,6 тыс. т.

Произошла существенная трансформация структуры реализованного мяса по видам: до 36,6% сократился удельный вес мяса КРС, доля продукции выращивания свиней и птицы выросла до 26,2% и 37,16% соответственно.

В анализируемый временной период в большинстве областей Беларуси в мясных отраслях сельского хозяйства произошел спад уровня экономической эффективности производства.

Основным направлением обеспечения роста уровня эффективности мясного скотоводства и свиноводства должна стать выработка видения перспектив данных отраслей в условиях динамики глобальных/локальных потребительских трендов и стратегических решений по реализации выделенных преимуществ и возможностей, главным элементом которых станет обновление и оздоровление основного стада.

#### **Список источников**

1. Жуков А. Цены начинают притормаживать // Белорусское сельское хозяйство. – 2021. – № 4. – с. 152-153.
2. Горбатовский А., Горбатовская О., Довнар Л., Васюк А. Ключевые проблемы, состояние и особенности развития животноводства в сельскохозяйственных организациях Беларуси // Аграрная экономика. – 2020. – № 5. – с. 43-54.
3. Сафроновская Г. Эффективные решения для современного птицеводства // Наше сельское хозяйство. – 2020. – № 24. – с. 62-64.



4. Гануш Г.И., Бурачевский А.А. Методика обеспечения оптимального сочетания видов экономической деятельности в специализированных сельскохозяйственных организациях // От роста к качеству роста в агропромышленном комплексе: как обеспечить переход? – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова-филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ. – 2020. – с. 108-112

5. Шейко И.П. Перспективы научной и инновационной деятельности в животноводстве Беларуси // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2018. – Т. 56. – № 2. – с. 188-199.

#### References

1. Zhukov, A. Prices are Slowing Down. *Belarusian agriculture*. 2021;(4):152-153. (In Russ.)

2. Gorbatovskij A., Gorbatovskaya O., Dovnar L., Vasiuk A. Key problems, status and features of livestock development in agricultural organizations of Belarus. *Agrarian Economics*. 2020; (5): 43-54. (In Russ)

3. Safronovskaya, G. Effective Solutions for Modern Poultry Farming. *Our agriculture*. 2020; (24): 62-64. (In Russ)

4. Ganush G.I., Buracheuski A.A. Methodology for Ensuring the Optimal Combination of Types of Economic Activity in Specialized Agricultural Organizations. *From Growth to the Quality of Growth in the Agricultural Sector: How to Ensure its Transition?* 2020; 108-112. (In Russ)

5. Sheyko, I.P. Challenges of scientific and innovative activity in livestock breeding in Belarus. *Proceeding of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*. 2018; 56 (2):188-199 (In Russ).

#### **Информация об авторе**

А.А. Бурачевский – кандидат экономических наук.

#### **Information about the author**

A.A. Buracheuski - Candidate of Economic sciences.

Статья поступила в редакцию 19.11.2021; одобрена после рецензирования 29.11.2021;  
принята к публикации 04.10.2021

The article was submitted 19.11.2021; approved after reviewing 29.11.2021;  
accepted for publication 04.10.2021