



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2021. № 4. С. 66-71.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2021;(4): 66-71.

Научная статья
УДК 316.47

КОМПЛЕКСНОСТЬ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ

Петр Панфилович Великий

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены отдельные теоретико – методологические аспекты социологического подхода к воплощению на практике термина «комплексности» на примере современного села. Показано, что включение или исключение элементов, составляющих направленность комплексности, зависит от неоднозначной оценки роли социальных факторов, что усиливает неопределенность представлений о будущем состоянии социокультурных и социохозяйственных систем и снижает эффективность стратегического управления.

Ключевые слова: комплексность, сопряженность, социологическое наблюдение, моральная экономика, жизнеустройство, село, социохозяйственная структура, глобализация, фермерский уклад, корпоративно-долевой уклад.

Для цитирования: Великий П.П. Комплексность жизнеустройства сельских сообществ: социологические аспекты изучения // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2021. - № 4. - С 66-71.

Original article

COMPLEXITY OF LIFE IN RURAL COMMUNITIES: SOCIOLOGICAL ASPECTS OF THE STUDY

Petr P. Veliky

Institute of Agrarian Problems - separate structural subdivision
of the Federal State Budgetary Institution of Science of the Federal
Research Center “Saratov Scientific Center of the Russian Academy
of Sciences”, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. The article examines some theoretical and methodological aspects of the sociological approach to the practical implementation of the term “complexity” on the example of a modern village. It is shown that the inclusion or exclusion of elements that make up the direction of complexity depends on an ambiguous assessment of the role of social factors, which increases the uncertainty of ideas about the future state of socio-cultural and socio-economic systems and reduces the effectiveness of strategic management.

Keywords: complexity, conjugation, sociological observation, moral economy, life order, rural areas, socio-economic structure, globalization, farming way, corporate-share way.

For citation: Veliky P.P. The complexity of life in rural communities: sociological aspects of the study // Regional agrosystems: economics and sociology. 2021; (4):66-71. (In Russ)

**Введение.**

Термин «комплексность» весьма распространен в публичной риторике. Комплексный / некомплексный подход к градостроительству, сельским территориям и социохозяйственным системам является одним из важных критериев полноты программ и проектов, направленных на создание хороших условий жизни членов общества.

В первом приближении комплексность сложного объекта можно представить, как единство в нем множества элементов и отношений, которые в совокупности обеспечивают реализацию его функционального предназначения. Отличаясь большей или меньшей полнотой, они корректируют повышение или снижение уровня и масштабов деятельности вплоть до остановки. Если, например, в число неотъемлемых элементов структуры объекта входит транспортная составляющая, то при ее устранении (в силу природных катаклизмов или решения властных инстанций) реализация основной функции приостанавливается.

Цель исследования – уточнение теоретических и методологических аспектов социологического понятия комплексности применительно к современному селу.

Результаты исследования.

Современное село - это сформированное временем образование, в котором созданы и взаимодействуют демографические, производственно – экономические процессы вместе с природно – географическими условиями и внешними воздействиями разных коллективных и индивидуальных акторов. Сложная совокупность элементов, связей и отношений составляет комплексность объекта, главным качеством которой (с позиции эволюционного самодвижения) является наличие границ, отделяющих данный объект от других в контексте способности существования за счет ресурсов, возобновляемых своими силами.

Комплексность может возрастать и убывать, но она неизменно присутствует в малых и больших общностях; она может переходить на более низкий уровень, однако, совсем не исчезает. Так, самый упрощенный образ жизни сельской семьи предполагает необходимость как-то организовать приток ресурсов (питание, обогрев жилища, содержание помещений подворья), активизирует смыслы выживания и формирует свою комплексность. Это происходит неизбежно, особенно во времена кардинальных общественных перемен, когда внешний мир для жителей деревни какой-нибудь глубинки воспринимается как информационный шум или оказывает случайные воздействия. Комплексность такого низшего уровня воспроизводится механизмом упрощенной комплексности: новые ресурсы возникают «из самих себя». Агропродукты потребляются семьей с расчетом, чтобы сохранились семена для нового репродукционного круга, что вновь пополняет пищевые ресурсы и обеспечивает выживание. Жизнь сельских семей при обрыве комплексных связей среды обитания, институционально предусмотренных государством, поддерживается механизмом упрощенной комплексности: «подворье-выживание-подворье».

Семейное хозяйство даже в сельской реальности цивилизации Запада неизменно выполняло роль ведущего элемента комплексности жизнеустройства сельской семьи. Как отмечал Р.Зидер, исследователь исторической сельской семьи Западной и Центральной Европы (конец XVIII – XX вв.), крестьяне этих регионов в конце XIX века имели «маленький дом и маленький участок земли, позволяющий содержать корову, пару коз, овец и другой мелкий скот» [1]. Даже в конце Второй мировой войны население тех жилых мест обходилось без денег, предпочитая обмен предметами, необходимыми для жизни.

Значимость сопряженности элементов социальной среды в российской деревне хотя и обсуждается, но в публичных дискурсах преобладают примитивные объяснения сложных процессов. Например, неудовлетворенность сельского населения своим положением неизменно ведет к поведению по схеме: «плохие бытовые условия - люди мигрируют в города». Однако многие из них предпочитают жизнь в деревне, выезжая на длительные сроки на работу на энергетические предприятия Севера или развивая подворье до уровня, позволяющего превзойти благополучие тех, кто ограничивается работой в акционерных и фермерских образованиях АПК.



Актуальным в этой связи является вопрос комплексности в условиях новых вызовов, связанных с НТП в аграрном производстве: возрастает она или сокращается. О возрастании ее должно свидетельствовать увеличение численности элементов, имеющих в объекте и взаимодействующих между собой.

В последнее десятилетие ведомства, ответственные за свою область жизненного пространства села, пытаются преодолеть издержки «оптимизации», что способствует увеличению материальных элементов комплексности. Однако не каждое село может рассчитывать на то, что и ему эти блага достанутся: пока реализуется процесс «точечного» заполнения жизненной среды села необходимыми элементами для возрастания комплексности.

Другая проблема связана со стратегией управления, определением избранных сопряженностей связей и отношений в сельском сообществе. Современная деревня, как весь мир, перегружена экономикой, во имя успехов которой работник заменяется машиной, роботом. При этом вопросы справедливости, неравенства, социального самочувствия выносятся на второстепенное место. Не вызывает больших моральных вопросов лишение жителей села рабочих мест, хотя им, особенно женщинам трудоспособного возраста, в такой ситуации просто невозможно найти канал поступления средств для нужд семьи. Поэтому увеличение элементов комплексности без ориентации на ответственно избранные темы не решает острых проблем жизни сельского населения.

Индикатором утраты ведущей модели сопряженности элементов комплексности жизнеустройства, замкнутой на аграрный труд, является вытеснение его на последнее (четвертое) место среди других видов. Могут ли какие-то другие блага компенсировать этот пробел комплексности? Усилиями ведомств, ответственных за социальную среду, можно создать в сельском сообществе множество секций, кружков, объединений самодеятельного творчества, спорта и т.п., но вся эта совокупность не может быть возведена в статус высокоизбранной сопряженности, поскольку в ней отсутствуют элементы организации эффективного, доступного, хорошо оплачиваемого труда в аграрном производстве.

Трудности в изучении проблем комплексности социологическими методами связаны с тем, что описание ее допускает множество вариантов методик, каждая из которых, ставя цель получения знаний, отягощена субъективными моментами.

Типичный методологический подход - это обоснование понятий, переменных, отношений и корреляция между ними, использование все более уточненных форм обработки информации. Казалось бы, это создает нормальную предпосылку для получения знания основных характеристик объекта. Однако социологического портрета, включающего новое знание, обычно не получается [3]. Причины этого сводятся, во-первых, к тому, что исследование берет небольшое число переменных, допускающих операции с ними, причем логика выбора их выносит за скобки получение не только других ответов, но и того, что не сказали респонденты. Результаты оказываются скорректированными примененным инструментарием.

Другой причиной является временная обусловленность признаков, которые исследователь хочет идентифицировать. Смысловые идентичности существуют даже тогда, когда их невозможно наблюдать в момент полевого исследования. Они находятся в рекурсивной плоскости. Но мир пребывает в движении, поэтому вещи прошлого воспринимаются в настоящее время в ином свете, в нем присутствуют также феномен ненаблюдаемого мира, как следствие незавершенности его эволюции.

В настоящее время проблемы комплексности решаются присоединением к существующим в агросфере элементам или воспроизведением ранее выбывших из жизненной среды по разным причинам [2]. Эти факты заставляют задуматься о комплексности с позиции актуальности и потенциальности. На коммуникационной арене комплексность, даже ограниченная, постулируется как удовлетворительная по причине недостатка ресурсов у государства или в силу иллюзий бюрократии, что «на селе все не так уж и плохо», и серьезные угрозы отсутствуют.

Понятие комплексности жизнеустройства села замыкается и на задачу национальной (государственной) значимости – демографического воспроизводства населения страны. Под-



держание и рост численности населения - генеральная предпосылка стабильности современного государства в мире. В России эта задача во многом обеспечивалась деревней, но сейчас она поставлена под вопрос, что вызывает необходимость переформатирования концепции государственной поддержки АПК и заполнения территориального пространства населением. Главная практическая операция, которую следует отразить в такой концепции, – это выявление слабо сопряженных состояний жизненного пространства села и перевод их в жесткое сопряжение.

Поскольку в результате освоения достижений НТП потребность в аграрных кадрах будет уменьшаться, судьба незанятых в АПК не актуализирована и никаких реальных упреждающих действий не предпринимается. Это наиболее острая и противоречивая проблема.

Сельское население вряд ли может исправить ситуацию в силу деформированной демографической ситуации. Первопричина в исключении трудоспособных членов семьи из общественно-организованного аграрного производства. Не случайно наиболее дальновидные руководители сельскохозяйственных образований (сельскохозяйственное предприятие, трудовой коллектив, местное сообщество) подходят к практикам комплексности, сопряженности ее элементов, которая основывается на принципах моральной экономики. Суть ее выразил руководитель ООО, хозяйствующего успешно (высокие урожаи и надои, новая зарубежная техника, поддержка социальной сферы за счет хозяйства и т.д.): «По итогам 2020 года еще приобретем техники на 100 млн. рублей». Думают там и о сохранении трудовых ресурсов: «хотя нормативная потребность в кадрах животноводства и полеводства 76 чел, а занято 120». Парадокс с позиции экономической в социальном измерении - разумная политика по сохранению будущего села и производства, потому что избрана центральная проблема - не допустить исключения жителей своей деревни из источников благополучного существования. Однако большинство акторов придерживаются иных взглядов, захвативших глобальный мир.

Если староевропейская традиция ретроспективно сопровождала деятельность этическими признаками, то со временем она утратила теологические критерии, перейдя к смыслам целерациональности и ценностной рациональности. К Новому времени общества Запада пережили такие преобразования в экономических и гражданских отношениях, которые подорвали понятия прогресса и возможности воздействия на поведение людей неких общих критериев рациональности. Классическая двузначная логика (нормативное и отклонение от него) оказалась недостаточной. Однако россияне не утратили понятие нравственности, добра и зла, смысла и бессмысленности. Здесь сохраняется некоторая перспектива: действие лишь тогда можно считать нормальным, если соответствует собственной рациональной природе вещей (в философском смысле).

На наш взгляд, человекосоразмерность - удачное понятие, примененное Н.И. Лапиным для социальной оценки регионов [4]. Она может быть операционализирована применительно и к материальной сфере и духовному миру человека. В основу понимания рациональности с позиции человекосоразмерности положены критерии моральной составляющей (добра, зла, справедливости) и готовность к временному самоограничению. Этот «сухой остаток» прошлого в сознании массовых слоев российского социума помогает им преодолевать чувства отставания от достижений, которые ожидались от перехода в новый рыночный порядок жизни.

Заключение.

Актуальность изучения пространства, обозначенного как агросфера, связано со следующими моментами.

Во-первых, в настоящее время состав элементов агросферы упорядочен лишь фрагментарно. При этом в публичном дискурсе стерты различия между подлинной реальностью и иллюзией реальности. Острота демографических проблем агросферы затушевана успехами по выращиванию зерновых культур и того вклада в ВВП, который обеспечивается их экспортом. В реальности комплексность в масштабах локальных поселений утрачивает многие элементы жизнеустройства.



Во-вторых, нескоординированное взаимодействие элементов агросферы, отсутствие упорядоченного подхода инстанций, ответственных за перспективы воспроизводства блока жизненной среды, ставит под вопрос стойкость сельских жителей и структур расселения перед будущими вызовами.

В-третьих, научная коммуникация (сообщение, информация и понимание) мистифицирует подлинную ситуацию, создает образ хозяина земли, которого в реальности не существует, что порождается самоописанием, т.е. придуманные модели описываются как реально действующие. Примером этому может служить возведение всех, кто занят в сельском хозяйстве, в статус фермера. В реальности та часть сельских жителей, которая имеет рабочее место в АПК, работает в организациях корпоративно-долевого уклада, в статусе обычных наемных лиц, и качества фермера им не присущи. К тому же к настоящему времени число фермерских хозяйств в силу старения фермеров значительно сократилось.

Отсюда актуальность того, что отбор необходимых действий в части общества (в нашем случае – в агросфере) должен, по словам Н. Лумана, оказываться в актуальном распоряжении сознания и/или коммуникации [4]. Коммуникации в этом принадлежит особая роль, но формирование ее зависит от способа наблюдений, поскольку смыслы сообщения в их «первозданном» виде значительно переформируются, как в процессе извлечения из них информации, так и в понимании ее [6].

В современных социологических исследованиях разных областей жизни села актуальна проблематика завершенности/незавершенности комплексности. Описывая уплотненные и разряженные участки комплексности, авторы, как правило, ограничиваются рекомендациями по распределению средств, выделяемых государством сельским территориям. Социологам уже на этапе подготовки программ исследования нужно правильно оценить противоречия сознания по соотношению смыслов и бессмысленности схем конструирования сельской реальности в повседневности сельских жителей. Включение и исключение необходимого и возможного сельские жители воспринимают через многие стороны их жизни, между тем как управляющей инстанцией объект предстает в виде информации об объекте. Кроме того, многие явления прошлого переформируются или забываются, т.е. всегда существует горизонт смыслового переживания, который приближается или удаляется в зависимости от того, что актуализировано в настоящее время.

Подход к предмету социологического изучения с этих позиций требует по-иному оценить такой «изъян», как субъективное влияние ученого-обществоведа на результаты своего исследования. Дело не только в том, что формирование целей, гипотез, методик могут быть разными по причине неполноты знаний исследователями реального состояния объекта или специфики видения мира, но и потому, что они опираются на конструкции других наблюдателей, действующих в другое время на базе других кодов и программ.

Этот аспект хорошо иллюстрируется присутствием/отсутствием в исследовательских программах идей Столыпинской реформы и разработок А.В. Чаянова по вовлечению в самостоятельное хозяйствование крестьянства России. На начальном этапе аграрной реформы (начало 1990-х годов) с опорой на разработки этих авторов были актуализированы идеи легкого перехода постколхозников в фермеры, которые, освободившись от гнетущего режима колхозной жизни, устремятся в фермерский уклад. Через 20-30 лет этот «сюжет» почти полностью выпал из научного и публичного дискурса, зато актуализировался такой срез современной сельской реальности, как ограничение свободы жизнедеятельности сельских сообществ, навязанное агрохолдингами и другими бизнес-структурами. Кроме того не обсуждается перспектива наступления резкого спада числа фермерского уклада в наше время. Поэтому социология в теоретическом и методологическом ее призвании должна находить существенные связи коммуникации, выявлять ориентиры различных акторов социального, экономического, политического и социокультурного действия по достижению комплексности развития общества и его отдельных систем и сфер.

Только таким путем можно выстроить комплексность, т.е. реализовать согласованное функционирование всех структурных элементов. На первый взгляд может показаться, что



чем больше в агросфере элементов и их стыковок, тем полнее проявляется комплексность, однако, все элементы должны не только быть в наличии, но и действовать согласованно.

Список источников

1. Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII-XX вв.): Пер. с нем. М.: ВЛАДОС, 1997. - С. 14.
2. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» от 31.05.2019 г. № 696. - URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/725/725f4b61b8ed39429ca08316f6e7456d.pdf>
3. Blumer H. Sociological Analysis and the «Variable» In: American Sociological Review, 21 (1956). P. 683-690
4. Лапин Н.И. Подход к социокультурной типологии регионов //Социокультурные портреты регионов России: опыт комплексной реализации. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, 2008. - С. 8-12.
5. Луман Н. Общество как социальная система. Пер. с нем. / А. Антоновский. М.: Издательство «Логос», 2004. - С. 58.
6. Великий П.П. Противоречия в сохранении и развитии социальных ресурсов деревни // LOGOS ЕТРKAXIS. - 2020. – 19(3). - С. 42.

References

1. Seeder R. Social history of the family in Western and Central Europe (late XVIII-XX centuries). М.: VLADOS, 1997: 14. (In Russ)
2. Decree of the Government of the Russian Federation "On approval of the state program of the Russian Federation" Comprehensive development of rural areas", 2019: 696. - URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/725/725f4b61b8ed39429ca08316f6e7456d.pdf> (In Russ)
3. Blumer H. Sociological Analysis and the "Variable". *American Sociological Review*, 1956: 683-690.
4. Lapin N.I. An approach to socio-cultural typology of regions. *Socio-cultural portraits of regions of Russia: experience of complex implementation*, 2008: 8-12. (In Russ)
5. Luhmann N. Society as a social system. М.: Publishing house "Logos", 2004: 58. (In Russ)
6. Velikiy P.P. Contradictions in the preservation and development of social resources of the village. LOGOS ЕТРKAXIS, 2020; 19 (3):42. (In Russ)

Информация об авторе

П.П. Великий – доктор философских наук

Information about the author

P.P. Velikiy – doctor of philosophical sciences

Статья поступила в редакцию 30.11.2021; одобрена после рецензирования 01.12.2021;
принята к публикации 06.12.2021

The article was submitted 30.11.2021; approved after reviewing 01.12.2021;
accepted for publication 06.12.2021