

## **ВЛИЯНИЕ МИРОВЫХ ЦЕН НА ДИНАМИКУ И СТРУКТУРУ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ В РОССИИ**

Остапенко Т.В., к.э.н., ИАГП РАН

*Проведен анализ уровня и динамики цен на продовольственные товары на мировом и внутреннем рынке. Выявлены факторы роста цен на продовольственные товары на мировом и внутреннем рынке. Обоснованы факторы, определяющие наибольший вклад в инфляцию: девальвация рубля, неустойчивость мировой экономической конъюнктуры, введение эмбарго на импорт продовольственной продукции. На основе сложившихся тенденций развития выполнен прогноз мировых и внутренних цен на пшеницу. Обосновано влияние мировых цен на структуру внутренних цен на продовольствие*

*Ключевые слова: мировые цены на продовольствие, ценовая конъюнктура, экспорт продовольствия, импортозамещение, структура розничных цен*

## **IMPACT OF WORLD PRICES FOR DYNAMICS AND STRUCTURE OF PRICES FOR FOOD IN RUSSIA**

Ostapenko T.V., candidate of economic sciences, IAgP RAS

*The analysis of the level and dynamics of prices for food products in the world and the domestic markets is carried out. Factors of growth of prices for food products on the world and domestic markets are revealed. They are grounded factors influencing on the inflation: the devaluation of the ruble, the instability of the global economic situation, an embargo on the import of food products. Based on the existing development trends, the forecast of world and domestic wheat prices has been fulfilled. The influence of world prices on the structure of domestic food prices is justified.*

*Keywords: world prices for food products, price conjuncture, food exports, import substitution, the structure of retail prices.*

В условиях активного вхождения России в мировую экономику, нарастания дефицита сырьевых ресурсов и связанного с этим роста цен на сельскохозяйственное сырье и продовольствие важной проблемой является исследование соотношения мировых и внутренних цен на продовольствие. Период высокой неустойчивости мировых цен на продовольствие наблюдается с 2005 года. В 2008 году на мировом продовольственном рынке произошел резкий рост цен на зерновые культуры, в первую очередь на пшеницу, кукурузу, ячмень. Это повышение было связано с оживлением темпов роста мировых цен на нефть. Рост мировых цен повлиял на конъюнктуру внутреннего рынка зерна, что привело к увеличению цен на российскую пшеницу и ячмень. Затем рост цен охватил другие сельскохозяйственные отрасли, прежде всего животноводство. Данная тенденция обусловлена как факторами внешнеэкономической конъюнктуры, так и внутренними условиями.

По оценкам ФАО индексы мировых цен на продукты питания достигли высоких показателей во многом за счет роста цен на мясо, молочные продукты, зерно, сахар и масличные культуры. Повышение цен, наблюдаемое на основных товарных рынках в последние годы, происходило вследствие комплекса факторов. Среди них можно выделить долгосрочные и краткосрочные факторы.

К числу долгосрочных факторов относятся: воздействие изменения климата; меняющаяся динамика потребления в странах с быстрорастущей экономикой в развивающихся странах; возрастающий спрос на биотопливное сырье. К краткосрочным факторам относятся: цены на нефть, валютный курс, финансовые спекуляции, торговые ограничения.

Мировые цены на нефть являются важным фактором роста цен на продовольствие. Можно выделить несколько периодов, характеризующихся затяжным падением нефтяных мировых цен и ростом инфляции. В 1991-1992 годах мировые цены на нефть марки Brent достигали минимального значения в 17,6 долл./барр., в 1998-1999 г. – 43,3 долл./барр. Усили-

вающаяся связь с рынком энергоносителей переносит ценовую неустойчивость с энергетического рынка на продовольственный рынок. В 2015 году мировые цены на нефть снизились до 36 долларов за баррель

Экономический кризис в 2009 г. способствовал некоторому снижению цен производителей на мировых рынках. В 2009 году и внутренние, и мировые цены на зерно существенно снизились. Рост цен наблюдался только на рынке сахара и внутреннем рынке мяса. Цены на сахар в 2009 г. выросли в результате превышения спроса над предложением и на внутреннем, и на мировом рынке. Внутренние цены на все виды мяса в 2009 году заметно поднялись к уровню 2008 г. в связи с ослаблением курса рубля. В то же время в долларовом эквиваленте они также снизились, как и на мировом рынке мяса.

Проведенное исследование показало, что в основе роста внутренних цен на продовольственные товары, наблюдавшегося как в начале 2008 г., так и в начале 2009 года лежат принципиально разные факторы. Если в начале 2008 года ситуация на внутреннем продовольственном рынке определялась положением дел на мировых товарных рынках, где все более отчетливо проявлялись последствия мирового финансового кризиса, то в начале 2009 года основной вклад в ускорение роста цен на продукты питания внесла именно динамика валютных курсов.

По мере развития мирового кризиса спрос на продовольствие снизился из-за падения доходов населения. Это создало фундаментальные предпосылки снижения товарных цен. Сокращение спроса в сельском хозяйстве произошло на фоне увеличения предложения основных видов сельхозпродукции: зерна, подсолнечника, сахара-сырца, мяса на мировом рынке. Увеличивающийся разрыв между возросшим предложением и падающим спросом компаний создал понижающую динамику закупочных цен на основные виды сельхозпродукции. В 2009 г. агропродовольственные цены в основном снижались и на мировом и на внутреннем рынке.

Характер воздействия долгосрочного повышения мировых цен на темпы роста цен на продовольственные товары в России зависит от комплекса факторов. В 2015 году вклад влияния факторов роста цен на продовольствие был оценен следующим образом: обменный курс 5-5,5 %, контрсанкции 3-3,2 %, прочие факторы 5,7-5,9 %. Проведенный анализ показал, что в число прочих факторов относится промежуточный импорт.

Снижение в 2015 году мировых цен на нефть привело к тому, что годовая выручка в валюте от продажи нефти и нефтепродуктов существенно сократилась. Это привело к девальвации рубля и дало наибольший вклад в инфляцию. Анализ динамики внутренних цен показал, что на ослабление национальной валюты товаропроизводители реагируют более активно, чем на ее укрепление [1].

Другим фактором повышения потребительских цен стало введение эмбарго на импорт продовольственной продукции из ряда стран Европы и США, заметно снизившее предложение продуктов на внутреннем рынке в условиях частичного импортозамещения сельхозпродукции. Так, импорт продовольствия за период 2014-2016 г. уменьшился на 21,0 %.. Темпы роста внутреннего производства по годам санкций составили в 2014 году 3,5 %, в 2015 году 2,6 %, а в 2016 году – 4,8 %. Это свидетельствует о том, что в условиях ограничения импорта товаропроизводители получили возможность повысить цены на свою продукцию. Это не только позволило компенсировать увеличение их издержек в связи с повышением стоимости импортных компонентов на фоне ослабления рубля, но и способствовало росту прибыли. Однако в 2016 году покрывать рост себестоимости повышением цен не позволил ограниченный платежеспособный спрос, в результате запас финансовой прочности компаний сократился.

Сложившиеся в период рыночных реформ неэквивалентность межотраслевого обмена и диспаритет цен в настоящее время носят ярко выраженный характер. За период 2012 по 2016 годы цены производителей сельскохозяйственной продукции выросли в 1,4 раза, цены на приобретенные сельскохозяйственными организациями промышленные товары и услуги – в 1,5 раза. В то же время в 2013-2014 годах значимой составляющей роста инфляции являлся

рост цен производителей промышленных товаров, которые за год увеличились на 10,7 % (в 2013 г. – на 3,7 %, в 2014 г. – на 5,9 %). Проявлением структурной инфляции в агропродовольственном комплексе явилось несбалансированное движение относительных цен в результате интенсивных и неравномерных структурных изменений [1].

Девальвация рубля в 2015 году способствовала росту вывоза зерна. Рост цен на зерно в рублевом эквиваленте даже при падении в долларом был более выгодным, чем реализация внутри страны.

По оценкам ФАО в 2017 годы мировые цены на продовольствие выросли после пяти лет снижения. индекс цен на продовольствие в 2017 году составил 174,6 пункта, что на 8,2% выше уровня 2016 года. Цены на молочную продукцию выросли на 31,5 % и составил 202,2 пункта, цены на мясную продукцию выросли на 9 % и составил 170 пунктов (рис.1). Значительный рост мировых цен на продовольствие, как показано на рисунке, наблюдался за период с 2005 по 2008 годы.

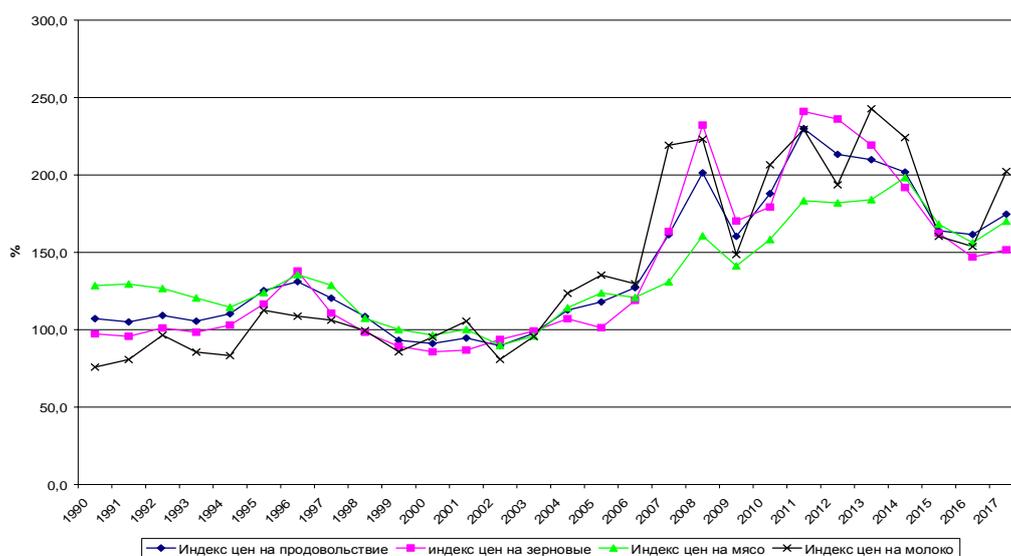


Рисунок 1 - Индекс цен на продовольствие ФАО (2002-2004 = 100 %)

Динамика индексов мировых цен на сельскохозяйственные товары согласно Commodity Markets Outlook представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Фактические и прогнозные цены, индексы (2010 = 100)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Сельскохозяйственная продукция	106	103	89	89	89	90
Напитки	83	102	94	91	83	84
Продукты питания	116	107	91	92	92	93
Масло и мука	116	109	85	90	89	91
Зерновые	128	104	89	82	82	83
Другие продукты питания	104	108	100	105	106	106
Сырая нефть	104	96	51	43	53	56

Источник: Commodity Markets Outlook, October 2017 World Bank Group 2017  
<http://www.worldbank.org/commodities>

Российский рынок зерна тесно связан с мировым. За период с 2005 по 2008 годы цена на американскую пшеницу HRW1 выросла с 152,4 долларов за тонну до 326 долларов за тонну.

В ходе исследования была поставлена задача: на основе сложившихся тенденций развития мировых и внутренних цен на пшеницу осуществить прогноз их динамики на период до 2018 года. Использование логарифмического тренда позволило установить, что мировые цены на пшеницу к 2018 году составят 290 долл./т, а внутренние цены производителей на пшеницу составят 153 долл./т.

Такое развитие тенденций будет наблюдаться пока факторы, влияющие на соотношение внутренних и мировых цен, будут находиться в равновесии. Важным фактором изменений цен на пшеницу является макроэкономическая ситуация: колебания цены на нефть, изменение курса национальной валюты, уровень процентных ставок, а также природно-климатические условия.

Введение продовольственного эмбарго на фоне реализуемой политики импортозамещения способствовало процессу импортозамещения в агропродовольственном комплексе. В 2015 – 2016 годы прослеживается тенденция снижения доли импорта в потреблении по большинству товаров, что благоприятно отразилось на стабилизации внутренних цен. Однако по ряду видов продукции (некоторые виды молочной продукции, тепличные овощи) возможности по созданию конкурентоспособных производств в необходимых объемах для замещения импорта ограничены.

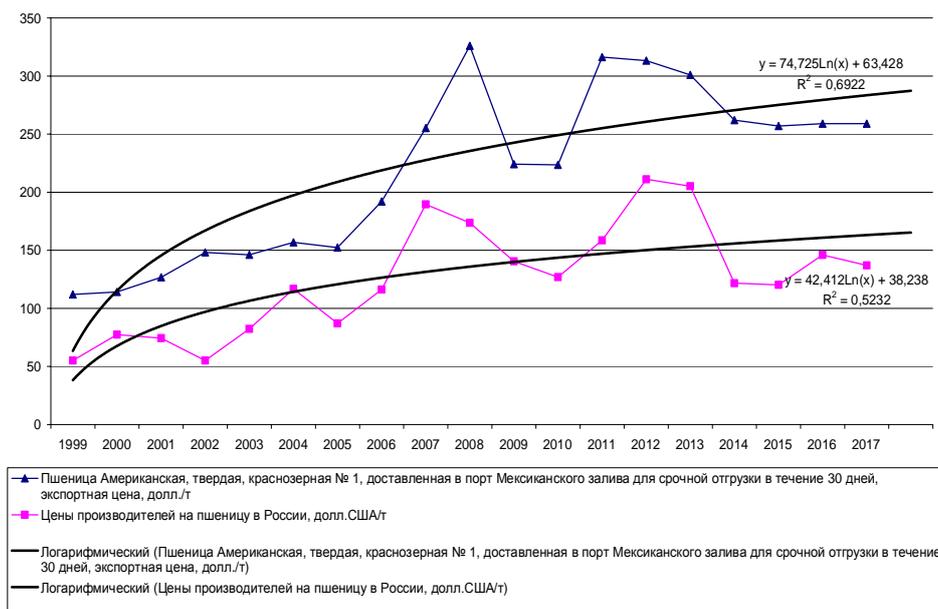


Рисунок 2 - Прогнозные тенденции изменения мировых и внутренних цен на пшеницу

По мере роста внутреннего производства сельскохозяйственной продукции в рамках импортозамещения некоторые рынки продовольственных товаров начали приближаться к границе полной самообеспеченности (свинины, мяса птицы). В условиях неразвитого экспорта этой продукции возник риск перенасыщения рынков, что оказывало давление на продовольственную инфляцию в сторону снижения. Влияние этого фактора наблюдалось в 2016 году и в 2017 году.

Аграрный экспорт в настоящий момент составляет небольшую часть российского экспорта, но потенциальные возможности его велики. В 2015 году его доля равнялась 4,7 % при годовой стоимости экспортных поставок сельхозпродукции в 16,2 млрд.долл. В 2016 году стоимостная доля аграрного экспорта увеличилась до 5,9 % в общем экспорте России и достигла 17 млрд. долл. При этом товарная доля аграрного экспорта увеличилась к уровню 2015 г. и составила 5,2 % в структуре отечественного экспорта. Особое внимание представляет структура экспортных цен. Неразвитость транспортно – логистической инфраструктуры существенно повышают экспортные цены.

Мировые цены дают импульс внутренним ценам на продовольствие. Нивелировать влияние неустойчивости мировой экономической конъюнктуры позволяет регулирование цен на внутреннем рынке. В 2016 году рост цен на продовольственные товары в России сдерживался в основном под влиянием краткосрочных факторов: благоприятных погодных условий, внутренней экономической ситуации, конъюнктуры мирового рынка. Среди факторов долгосрочного характера положительное влияние на стабилизацию цен оказало повыше-

ние конкурентоспособности пищевой продукции и снижении объемов импорта. Одним из факторов умеренной динамики цен на сельхозпродукцию стало увеличение объемов производства продукции сельского хозяйства.

В 2016 году индекс потребительских цен на продовольственные товары снизился до 104,3 %, что стало наилучшим показателем с 2011 года. Основной вклад в замедлении продовольственной инфляции внесла стабилизация цен в сельском хозяйстве на фоне устойчивого с 2013 года роста производства сельскохозяйственной продукции. При этом цены в перерабатывающей промышленности и в розничной торговле в последние годы росли опережающими темпами.

Несовершенство межотраслевой структуры агропродовольственного комплекса отражается на динамике цен на продовольствие. Сопоставление структуры цен продовольственных товаров в 2016 г. с аналогичными статьями расходов за 2009 г. показывает, что произошло существенное перераспределение удельных весов этих статей. Выросла стоимость сельскохозяйственного сырья и, соответственно, снизились расходы на промышленную переработку сельскохозяйственной продукции и реализацию готовой продукции. Основной проблемой агропродовольственного комплекса является отраслевая сбалансированность цен по вертикальной цепи.

В структуре цен на продовольствие сокращается оборот сферы обращения, идет перераспределение структуры транзакционных издержек: снижается доля торгово-посреднических услуг и увеличивается доля услуг финансового посредничества.

В отраслях агропродовольственного комплекса по-разному реализуются тенденции динамики транзакционных издержек. Их отраслевые особенности различаются также в зависимости фазы воспроизводственного цикла, скорости оборота капитала, прибыльности бизнеса, сложности состава межотраслевых продуктовых цепочек, изменения доли крупнейших производителей в цепочках по стадиям производства и др. [2]

Недостаточное развитие инфраструктуры и логистики на продовольственных рынках создает высокие затраты в структуре себестоимости продукции. Межотраслевой метод позволяет проводить углубленный анализ формирования прямых и полных затрат, исследовать промежуточный и конечный спрос в агропродовольственном комплексе. За период 1998 по 2016 годы доля промежуточного потребления в выпуске пищевой промышленности выросла с 66,1 % до 78,5 %, а доля промежуточного потребления в выпуске сельского хозяйства снизилась с 55,6 % до 46,4 % (рис.3).

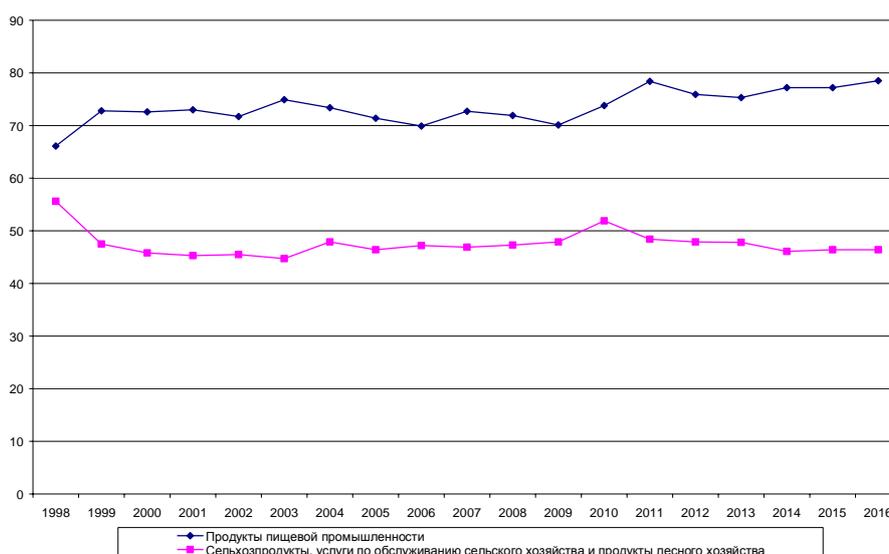


Рисунок 3 - Доля промежуточного потребления в выпуске отраслей агропродовольственного комплекса

Рассчитано по данным: Input-Output Table 2000-2014. - URL: [http://www.wiod.org/new\\_site/database/niots.htm](http://www.wiod.org/new_site/database/niots.htm)

Метод «затраты-выпуск» дает возможность регулировать макроэкономические и структурные изменения в воспроизводственных процессах в агропродовольственном комплексе. Проведенный анализ показал, что доля внутрикомплексного потребления сельского хозяйства в структуре выпуска сельского хозяйства России снизилась с 42,1 % в 1995 году до 31,1 % в 2014 году.

Низкие темпы развития технико-технологической модернизации сельского хозяйства ограничивают потенциал повышения конкурентоспособности отрасли и снижают устойчивость сельскохозяйственного производства к природно-климатическим условиям. Это может приводить к существенным ценовым колебаниям на рынке сельскохозяйственной продукции. Кроме того сохраняющаяся зависимость сельского хозяйства от импорта техники, оборудования, средств защиты растений, семян и племенного материала предполагает существенное влияние на объемы производства и цены со стороны курсовой динамики.

Низкий уровень технической оснащенности объясняется высоким процентом устаревших машин и продолжающимся сокращением парка сельхозтехники, который значительно отстает от развитых стран. Сохраняется зависимость от использования некоторых видов зарубежной техники, которая обусловлена отсутствием российских аналогов или их несоответствием уровню западных технологий. Однако в последнее время в условиях принятых мер государственной поддержки отечественных производителей сельхозтехники такая зависимость в растениеводстве медленно снижается.

Внедрение интенсивных технологий повышения урожайности сельскохозяйственных культур отстает от показателей ведущих западных стран в силу различных причин (высокие цены на минеральные удобрения, зависимость от импортных семян и др.). Тем не менее в отраслях с продукцией конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках (зерновые, масличные) наблюдается постепенный рост урожайности.

В животноводстве ключевые факторы интенсивного производства связаны с развитием кормового производства и генетики. Хотя в последние годы удалось добиться значительных успехов по снижению зависимости от импорта комбикормов, доля импортного племенного материала остается высокой.

Таким образом, наблюдаемая ценовая конъюнктура на продовольствие является неустойчивой. Основным риском для повышенного инфляционного давления со стороны продовольственных товаров может являться исчерпание сложившихся в последний год факторов низкой продовольственной инфляции, имеющих преимущественно краткосрочный характер. В то же время структурные преобразования в отрасли, направленные на повышение эффективности производства и имеющие долгосрочный эффект на уровень цен, пока еще незначительны.

#### Список литературы:

1. Ермолова О.В. Структурная инфляция и межотраслевая сбалансированность агропродовольственного комплекса / Структурные изменения в экономике России в условиях торгово-экономических санкций и политики импортозамещения: сборник научных трудов по итогам Всероссийской научно-практической конференции. - Саратов. – 2017. - с.33-34.

2. Развитие продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе: межотраслевые аспекты исследования /О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Т.В. Остапенко и др.; под общ. ред О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2017. – 156с.