



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 1. С. 44-56.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(1): 44-56.

Научная статья
УДК 332.54

ПЕРСПЕКТИВЫ ВВОДА В ОБОРОТ НЕИСПОЛЬЗУЕМОЙ ПАШНИ ДЛЯ РАСШИРЕНИЯ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ В РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ

Юрий Павлович Бондаренко

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, Bondarenko-YP@mail.ru

Аннотация. Предложен методический подход к ранжированию регионов, обладающих потенциалом для расширения посевных площадей за счёт неиспользуемой пашни. Проведён анализ ресурсных и финансовых показателей развития сельского хозяйства в регионах, имеющих площади неиспользуемой пашни свыше полумиллиона гектаров. Сделан вывод, что только 18 из 33 многоземельных регионов России обладают достаточным потенциалом, чтобы за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни обеспечить дополнительный рост объёмов аграрного производства. В остальных регионах расширение посевных площадей только усугубит спад аграрного производства.

Ключевые слова: площади неиспользуемой пашни, регионы России, ресурсные и финансовые факторы аграрного производства, инвестирование и субсидирование, эффективность использования основных фондов и трудовых ресурсов сельского хозяйства, направления и перспективы расширения посевных площадей.

Для цитирования: Бондаренко Ю.П. Перспективы ввода в оборот неиспользуемой пашни для расширения посевных площадей в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 1. С 44-56.

Original article

PROSPECTS FOR INTRODUCING UNUSED ARABLE LAND TO EXPAND SOWING AREA IN THE REGIONAL SPACE OF RUSSIA

Yury P. Bondarenko

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences,
Saratov, Russia, Bondarenko-YP@mail.ru

Abstract. A methodical approach to the ranking of regions with the potential to expand sown areas due to unused arable land is proposed. An analysis of the resource and financial indicators of the development of agriculture in the regions with more than half a million hectares of unused arable land was carried out. It is concluded that only 18 out of 33 multi-land regions of Russia have sufficient potential to ensure additional growth in agricultural production by introducing unused arable land. In other regions, the expansion of sown areas will only exacerbate the decline in agricultural production.



Key words: areas of unused arable land, regions of Russia, resource and financial factors of agricultural production, investment and subsidies, efficiency of use of fixed assets and agricultural labor resources, directions and prospects for expanding sown areas.

For citation: Bondarenko Yu.P. Prospects for introducing unused arable land to expand sowing area in the regional space of Russia // *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2022; (1): 44-56.

Введение.

В современных условиях проблема обеспечения продовольственной безопасности России является одной из наиболее острых. Перспективным направлением её решения может стать вовлечение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель. Разные регионы страны имеют разный запас неиспользуемых пахотных земель, от практически полного их отсутствия – и до размеров, превышающих миллион гектаров. При этом эффективность использования пахотных земель в разных регионах тоже разная, и на это влияют множество разных объективных и субъективных факторов. Поэтому анализ предполагаемой эффективности расширения пахотных земель в региональном пространстве страны является актуальной задачей для определения круга приоритетных регионов, в которых вовлечение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель приведет к росту выхода валовой продукции сельского хозяйства. Решение такой задачи является актуальным и для оценки эффективности реализации утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2021 года № 731 государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации [1].

Цель исследований.

Анализ показателей эффективности использования посевных площадей в региональном пространстве России для ранжирования регионов по возможности и необходимости вовлечения в оборот неиспользуемых пахотных земель с целью максимизации выхода валовой продукции сельского хозяйства.

Методика исследований.

Для проведения исследований из 85 субъектов Российской Федерации были отобраны 33 региона, в которых площадь неиспользуемой пашни превышала полмиллиона гектаров, что предполагает возможность масштабных преобразований в аграрном производстве регионов за счёт ввода в сельскохозяйственный оборот значительных площадей неиспользуемых пахотных земель. На данные 33 региона приходится 78,8% всего размера неиспользуемой пашни в России, 68,4% используемой пашни. За период 2019-2021 гг в этих регионах было произведено 51,7% валовой продукции сельского хозяйства страны. Общий размер неиспользуемой пашни в данных регионах составляет 60,7% по сравнению с посевной площадью сельскохозяйственных культур. Далее были проведены расчёты показателей уровня развития сельского хозяйства и эффективности использования посевных площадей, и на основе их результатов выделенные регионы были проранжированы по степени потенциальной эффективности введения в оборот неиспользуемой пашни. Методической основой для проведения исследования являются более ранние работы самого автора и других исследователей, посвящённые анализу различных проявлений межрегиональной дифференциации в развитии сельского хозяйства страны, а также проблемам вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения [2-32]. Информационной базой для исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации [33-35].

Результаты исследований.

В таблице 1 представлены состав и основные характеристики отобранных для исследования регионов, площадь неиспользуемой пашни в которых превышает полмиллиона гектаров.



Таблица 1 – Состав и основные характеристики выделенных регионов, ранжированных по степени увеличения площади неиспользуемой пашни

№№ п/п	Регионы	Площадь неисполь- зуемой паш- ни, тысяч гектаров	Размер неиспользо- уемой пашни, в % от используемой посе- вной площади сель- хозкультур	Изменение объёмов аграрного произ- водства в 2021 году к 2011 году (2011 год = 100%)	Доля в производстве валовой сельхозпро- дукции страны, в среднем за 2019-2021 годы, %
1	Ярославская область	531	202,3	126,2	0,62
2	Республика Калмыкия	535	179,6	84,6	0,42
3	Псковская область	535	255,4	306,6	0,76
4	Республика Хакасия	542	379,7	80,4	0,22
5	Республика Татарстан	550	19,2	89,6	3,78
6	Амурская область	564	54,7	115,3	0,83
7	Ульяновская область	571	52,6	108,9	0,80
8	Кемеровская область	592	62,8	108,3	0,96
9	Московская область	600	113,3	102,4	1,96
10	Калужская область	601	169,6	157,5	0,82
11	Тульская область	618	65,9	162,8	1,32
12	Свердловская область	663	82,3	102,2	1,44
13	Республика Бурятия	711	601,4	94,2	0,26
14	Самарская область	756	34,6	123,6	1,87
15	Пензенская область	757	50,2	172,9	1,95
16	Респ. Башкортостан	841	29,8	93,2	2,76
17	Ставропольский край	934	30,5	111,0	3,29
18	Нижегородская область	963	89,8	100,1	1,26
19	Тверская область	1026	214,8	124,3	0,62
20	Иркутская область	1039	149,3	104,7	1,02
21	Смоленская область	1061	264,6	86,5	0,41
22	Курганская область	1083	82,1	60,5	0,69
23	Челябинская область	1107	56,7	85,8	1,86
24	Ростовская область	1120	23,2	123,1	5,28
25	Омская область	1212	41,1	92,7	1,60
26	Пермский край	1257	173,8	87,6	0,75
27	Алтайский край	1404	26,7	128,1	2,77
28	Новосибирская область	1452	62,6	122,4	1,69
29	Красноярский край	1644	111,4	94,8	1,55
30	Кировская область	1662	203,2	108,0	0,72
31	Оренбургская область	1823	42,5	89,9	2,02
32	Саратовская область	1828	44,0	114,4	2,71
33	Волгоградская область	2777	90,2	116,9	2,74
Итого		33361	60,7		51,7

Анализ таблицы 1 отражает пятикратный разброс размера неиспользуемой пашни среди исследуемых регионов, от 531 тысячи гектаров в Ярославской области до 2,777 миллиона гектаров в Волгоградской области. При этом разброс соотношений размера неиспользуемой пашни к размерам используемых под посадку сельхозкультур посевных площадей составляет 31,3 раза. В Республике Татарстан размер неиспользуемой пашни составляет чуть менее одной пятой части от размера используемых пахотных земель, а в Республике Бурятия, наоборот, размер неиспользуемой пашни более чем в шесть раз превышает используемые пахотные земли. То есть, объёмы производства продукции растениеводства в регионах потенциально можно нарастить от 20% до шести раз при условии сохранения существующей интенсивности производства, но средневзвешенная величина по всем регионам отражает, что объёмы можно увеличить только на 60%.

Широкие возможности расширения посевных площадей никак не влияют на уровень развития сельского хозяйства в выделенных регионах, когда за динамику последних десяти лет в 12 регионах объёмы производства валовой сельхозпродукции упали от 39% в Курганской области до 5% в Красноярском крае. В трёх регионах объёмы сельхозпроизводства за



2011-2021 годы практически никак не изменились, а в 8 регионах они увеличились от 5% до 17%. Лишь в 10 из 33 исследуемых регионах производство за десять лет выросло от 22% и выше. Такие соотношения отражают, что почти в половине рассматриваемых регионов сельское хозяйство находится в упадке, в четверти регионах оно практически не развивается, и только оставшаяся четверть регионов может решать проблему роста продовольственного обеспечения страны, которые в среднем за 2019-2021 годы произвели лишь 17,7% валовой продукции сельского хозяйства страны. Поэтому изучение более детальных показателей развития сельского хозяйства должно дать представление о том, какие регионы обладают возможностями для более эффективного освоения неиспользуемой пашни с целью максимизации производства валовой сельхозпродукции.

Рассмотрим показатели обеспеченности аграрного комплекса регионов тракторами и зерно- и кукурузоуборочными комбайнами (рис. 1).



Рисунок 1 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и др. машины) в расчёте на тысячу гектаров посевных площадей сельхозкультур, и зерно- и кукурузоуборочными комбайнами в расчёте на тысячу гектаров убранных под зерновыми культурами площадей, в среднем за 2019-2020 годы

Анализ рисунка 1 показывает, что обеспеченность тракторами и комбайнами в аграрном комплексе рассматриваемых регионов подвержена абсолютно хаотичным колебаниям, никак не связанным с ростом размеров площади неиспользуемой пашни. Максимальное значение обеспеченности тракторами приходится на Республику Хакасия – 12 штук на тысячу гектаров посевных площадей сельхозкультур. Минимальное значение – на Пензенскую область (2,1 трактора на тысячу гектаров). Обеспеченность зерно- и кукурузоуборочными комбайнами также имеет абсолютно хаотичный разброс значений, где разница между минимальным и максимальным значениями составляет 8,2 раза (Пензенская область - 1,02 комбайна на тысячу гектаров убранных под зерновыми культурами площадей, Амурская область – 8,39 комбайна).

Так как уровень обеспеченности тракторами и комбайнами никак не коррелирует с ростом размеров пахотных земель, то нельзя быть уверенным, что с увеличением масштабов аграрного производства и расширением посевных площадей ситуация с обеспеченностью сельхозтехникой кардинальным образом изменится в лучшую сторону. Поэтому, с нашей точки зрения, для определения наиболее перспективных регионов для реализации государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения необходимо использовать соотношение высокой обеспеченности сельхозтехникой по



обоим показателям. Наиболее высокие соотношения обеспеченности тракторами и комбайнами на тысячу гектаров посевных площадей имеют только два региона – Республика Хакасия (12,0 и 7,2 штук) и Ярославская область (8,4 и 4,8 штук). В таких регионах, как Московская, Псковская, Свердловская и Кировская области, при достаточно высоких показателях обеспеченности тракторами (свыше 6,1 штук на тысячу гектаров) – показатели обеспеченности комбайнами ниже среднего уровня (не более 2,5 штук на тысячу гектаров). Обратная ситуация в Амурской, Калужской и Тверской областях, где при высоких показателях обеспеченности комбайнами – достаточно низкая обеспеченность тракторами. Но именно эти перечисленные девять регионов из 33 рассматриваемых имеют наибольший потенциал для возделывания значительных площадей неиспользуемой пашни после ввода её в сельхозоборот. Далее изучим показатель сложившегося уровня внесения минеральных удобрений в регионах (рис. 2).

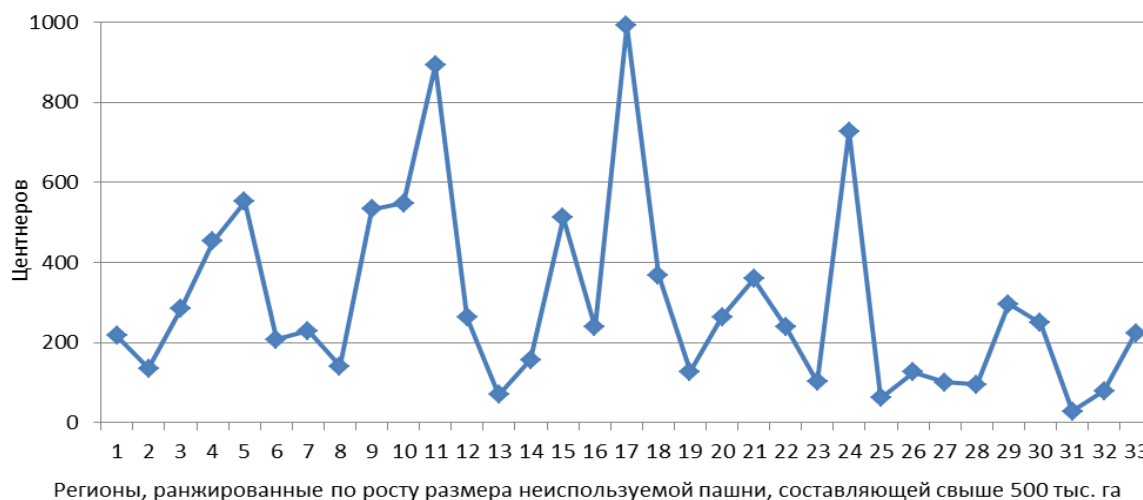


Рисунок 2 – Уровень внесения минеральных удобрений (центнеров, в пересчете на 100% питательных веществ) на тысячу гектаров посевных площадей в сельскохозяйственных организациях, в среднем за 2019-2020 годы

В соответствии с рисунком 2, среднее количество вносимых минеральных удобрений на единицу посевной площади не коррелирует с ростом площади неиспользуемой пашни в регионах. Разница между минимальным и максимальным значениями количества вносимых минеральных удобрений составляет 34,8 раза в среднем за 2019-2020 годы. Соответственно, регионы, имеющие наиболее высокий уровень внесения минеральных удобрений, могут являться более приоритетными для стимулирования расширения посевных площадей с целью максимизации урожайности сельскохозяйственных культур. Такими регионами могут являться Московская, Калужская, Ростовская, Тульская области, Республика Татарстан, Ставропольский край. Теперь рассмотрим эффективность финансовых инструментов стимулирования развития сельского хозяйства (рис. 3).

Значения показателей, приведённых на рисунке 3, показывают, что наиболее высокие уровни инвестирования в сельское хозяйство и государственного субсидирования сельского хозяйства среди всех регионов имеют Псковская, Московская и Калужская области, что является значительным преимуществом в обеспечении финансовой поддержки ввода в сельхозоборот неиспользуемой пашни. С другой стороны, Республики Калмыкия, Хакасия, Бурятия, и Амурская область входят в число регионов с наиболее высоким уровнем направляемых государством субсидий на поддержку сельского хозяйства, но при этом имеют одни из самых низких уровней инвестирования в сельское хозяйство. В остальных регионах уровень инвестиций и госсубсидий одинаково низкий по сравнению с регионами-лидерами из первой описанной тройки. Далее рассмотрим экономические показатели эффективности аграрного производства в регионах (рис. 4).



Рисунок 3 – Объёмы инвестиций и государственных субсидий в регионах, тысяч рублей в расчёте на тысячу гектаров посевных площадей, в среднем за 2019-2020 годы



Рисунок 4 – Фондоотдача (рублей валовой сельхозпродукции на тысячу рублей стоимости основных сельхозфондов), фондовооружённость труда (тысяч рублей сельхозфондов) и производительность труда (тысяч рублей валовой сельхозпродукции) на одного занятого в сельском хозяйстве, в среднем за 2019-2020 годы

Рисунок 4 подтверждает, что показатели фондоотдачи, фондовооружённости и производительности труда в сельском хозяйстве не коррелируют между собой, однако, проводя анализ соотношений между данными показателями, можно выделить несколько разноплановых ситуаций. Например, Кемеровская, Московская и Калужская области, обладая самым высоким уровнем фондовооружённости труда среди всех регионов, имеют самую низкую из всех регионов фондоотдачу, уровень производительности труда - и чуть выше среднего. С другой стороны, в Ростовской и Омской областях, Пермском и Алтайском краях наблюдается один из самых высоких уровней фондоотдачи в сельском хозяйстве, который соотносится с одним из самых низких уровней фондовооружённости и производительности труда. С нашей точки зрения, наиболее перспективными являются регионы, имеющими достаточно высокое соотношение уровней всех трёх показателей: Амурская, Пензенская, Саратовская области, однако, для более подробного рассмотрения финансовых показателей развития сель-



ского хозяйства необходимо обратить внимание на показатели обновления и износа основных фондов сельского хозяйства (рис. 5).



Рисунок 5 – Коэффициенты обновления, степени общего износа, и удельный вес полностью изношенных основных сельхозфондов, в среднем за 2019-2020 годы

Согласно рисунку 5, только в Калужской, Тульской и Тверской областях складывается наиболее благоприятная ситуация с состоянием основных сельхозфондов, когда при самом высоком уровне их обновления – показатели общего и полного износа сельхозфондов являются самыми низкими. В подавляющем большинстве регионов высокий рост общего износа фондов сопряжён с низким уровнем их обновления и модернизации, что не будет способствовать эффективному использованию вводимых в оборот пахотных земель.

На основе проведённого исследования были сделаны выводы, что уровень ресурсных и финансовых показателей развития сельского хозяйства не коррелирует с ростом в регионах размеров неиспользуемой пашни. Поэтому нет конкретной тенденции соотношений всех этих показателей, по которым можно было бы построить чётко ранжированную вертикаль рассматриваемых регионов по степени убывающей приоритетности поддержки расширения пахотных земель за счёт имеющихся резервов неиспользуемой пашни.

В таблице 2 представлены результаты ранжирования 33 выделенных регионов по приоритетности их поддержки в масштабном расширении использования пахотных земель. Данное ранжирование осуществлялось по совокупному соотношению всех изученных показателей развития сельского хозяйства, когда больший приоритет будут получать те регионы, в которых по усреднённым соотношениям все показатели имели достаточно большие значения.

Таблица 2 – Ранжирование выделенных регионов по степени снижения приоритетности их поддержки в масштабном расширении использования пахотных земель с целью максимизации роста валовой продукции сельского хозяйства страны

№№ групп	Регионы	Краткое описание показателей, характеризующих приоритеты поддержки
1	Псковская, Тверская и Калужская области	Самые приоритетные регионы, с наиболее высоким ростом аграрного производства за последние десять лет. Являются лидерами по обеспеченности основной сельхозтехникой, по объёмам инвестиций и госсубсидий на единицу посевных площадей. Входят в число лидеров по уровню внесения минеральных удобрений, по уровням фондовооружённости и производительности труда в сельском хозяйстве, но уровень фондоотдачи не выше среднего. Являются лидерами по коэффициентам обновления основных сельхозфондов, и самыми низкими уровнями общего и полного износа сельхозфондов.



Продолжение таблицы 2

№№ групп	Регионы	Краткое описание показателей, характеризующих приоритеты поддержки
2	Ярославская, Ростовская, Новосибирская и Волгоградская области, Ставропольский край	Регионы с высоким потенциалом для эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения. Имеют один из самых высоких рост объемов аграрного производства за последние десять лет. Входят в число лидеров по обеспеченности сельхозтехникой и уровню инвестиций в сельское хозяйство. По остальным показателям лидерами не являются, но имеют уровень значительно выше среднего.
3	Пензенская и Тульская области	Являются лидерами по росту аграрного производства, уступая только Псковской области. Лидеры по уровню внесения минеральных удобрений в расчёте на единицу площади посевных площадей. В числе лидеров по уровню инвестиций в сельское хозяйство, фондовооружённости и производительности труда в сельском хозяйстве. Практически лидеры по самой низкой доле полностью изношенных сельхозфондов, но уровень обеспеченности сельхозтехникой ниже среднего уровня.
4	Алтайский край, Самарская, Саратовская и Ульяновская области	Высокий темп роста аграрного производства за последнее десятилетие. Входят в число лидеров по уровню фондоотдачи в сельском хозяйстве, но уровень обновления и износа основных сельхозфондов на среднем уровне, а размер инвестиций и госсубсидий в сельское хозяйство ниже среднего уровня.
5	Амурская, Кемеровская, Кировская и Иркутская области	Самый низкий рост аграрного производства за период 2011-2021 гг., но при этом очень высокий уровень фондовооружённости труда в сельском хозяйстве и обеспеченности сельхозтехникой. В данных регионах имеются предпосылки для роста производительности труда в сельском хозяйстве за счёт более эффективного использования основных сельхозфондов работниками сельского хозяйства, но для этого необходимо повысить уровень государственных субсидий на сельское хозяйство, размер которых значительно уступает регионам с более высокими темпами роста аграрного производства.
6	Московская, Свердловская, Нижегородская области, Красноярский край	Стагнация аграрного производства. За последние десять лет объёмы валовой сельхозпродукции практически не изменились. Относительно высокий уровень фондовооружённости труда в сельском хозяйстве, в том числе уровень обеспеченности сельхозтехникой. Инвестирование и субсидирование сельского хозяйства немного выше среднего уровня, но при этом низкий уровень внесения минеральных удобрений в расчёте на единицу посевных площадей. Уровень обновления и износа основных сельхозфондов находится а среднем уровне.
7	Республики Бурятия, Башкортостан, Татарстан, Пермский край, Смоленская область	Спад аграрного производства за последние десять лет составил от 6% до 14%. Уровень обеспеченности сельхозтехникой значительно выше среднего уровня, уровень инвестирования и субсидирования сельского хозяйства в расчёте на тысячу гектаров посевных площадей - средний. Все остальные показатели ниже среднего уровня, что отражает низкую эффективность использования основных сельхозфондов, недостаточную для выхода из состояния спада производства.
8	Омская, Оренбургская и Челябинская области	Спад аграрного производства составил от 7% до 14%. В отличие от регионов предыдущей группы показатели инвестирования, субсидирования и обеспеченности сельхозтехникой здесь в среднем в два раза ниже, что снижает возможности аграрного комплекса данных регионов хотя бы выйти из состояния спада производства. В этих регионах основное внимание должно быть уделено повышению эффективности использования существующих обрабатываемых земель.
9	Республики Калмыкия и Хакасия, Курганская область	Спад производства за последние десять лет составил от 15% до 39%, показатели развития сельского хозяйства здесь самые низкие среди всех регионов. В данных регионах полностью отсутствует потенциал для эффективного ввода в оборот неиспользуемой пашни.

Заключение.

Анализ ресурсных и финансовых показателей развития сельского хозяйства в регионах, где площадь неиспользуемой пашни превышает полмиллиона гектаров, отражает существенную дифференциацию потенциала данных регионов по возможному уровню эффективности ввода в оборот неиспользуемой пашни. Самым высоким потенциалом эффективности расширения пахотных земель обладают Псковская, Тверская и Калужская области, в которых самый высокий рост аграрного производства и самый высокий уровень общего соотношения показателей развития сельского хозяйства. Остальные регионы идут уже со снижением сте-



пени потенциала по эффективности ввода в оборот неиспользуемой пашни. В целом можно сказать, что только 18 из 33 регионов, расположенных в первых пяти группах таблицы 2, обладают достаточным потенциалом для расширения пахотных земель за счёт площадей неиспользуемой пашни. В остальных 15 регионах, расположенных в последних четырёх группах таблицы 2, потенциал для эффективного использования новых пахотных земель практически отсутствует, и ввод в оборот новых площадей неиспользуемой пашни вместо роста аграрного производства ещё больше усугубит спад объёмов валовой продукции сельского хозяйства. Поэтому здесь необходимо повысить эффективность использования существующих земельных ресурсов, вовлечённых в сельскохозяйственный оборот, а также добиться сбалансированности имеющихся материально-технических и финансовых ресурсов.

Список источников

1. Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2021 года, № 731.
2. Андрющенко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П. Эффективность использования основных фондов как фактор повышения конкурентоспособности региональных АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 5. С. 8-13.
3. Сидоркина М.А. Проблема неиспользуемых сельскохозяйственных земель России: причина и решение // Наука. Общество. Государство. 2021. Т. 9. № 1 (33). С. 131-138.
4. Шалаева Л.В. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19. № 8 (491). С. 1477-1497.
5. Бондаренко Ю.П. Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 55-61.
6. Андрющенко С.А. Тенденции конкурентоспособного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России // Островские чтения. 2020. № 1. С. 73-77.
7. Андрющенко С.А., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Дифференциация стратегий развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для сельскохозяйственного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 56-65.
8. Бондаренко Ю.П. Оценка направлений повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 81-90.
9. Спешилова Н.В., Кожуховская Ю.А. Обоснование перспективных направлений развития сельского хозяйства в регионах России с использованием математико-статистических методов // Экономика и предпринимательство. 2020. № 5 (118). С. 1298-1303.
10. Исмиханов З.Н. Идентифицируемые регрессионные модели взаимосвязи показателей развития сельского хозяйства в регионах // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 7 (478). С. 1357-1373.
11. Хлыстун В.Н., Мурашева А.А., Столяров В.М. Концептуальные подходы к разработке и реализации программы вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 5. С. 2-11.
12. Хабаров Д.А., Лагодный Е.Н. Экономическая целесообразность вовлечения в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения // Московский экономический журнал. 2020. № 11. С. 7.
13. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 43-49.



14. Бондаренко Ю.П. Ресурсные факторы и ограничения инновационного развития агропродовольственного комплекса в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 93-106.
15. Бондаренко Ю.П. Закономерности и тенденции формирования структуры экономического роста сельского хозяйства России в условиях межрегиональных различий развития // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 4. С. 99-108.
16. Андриющенко С.А. Обоснование механизма управления инновационным развитием производственного потенциала агропродовольственного комплекса на основе сочетания национальных и региональных приоритетов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 4. С. 87-94.
17. Оборин М.С. Социально-экономические проблемы развития сельского хозяйства в российских регионах // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2019. Т. 5. № 3 (19). С. 349-358.
18. Карпова О.И., Савкин В.И. Неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения: влияние на производственный и экспортный потенциал АПК России // Вестник аграрной науки. 2019. № 6 (81). С. 96-103.
19. Крылов В.С., Баюнов В.А., Михеев Е.Ю. Как вернуть в хозяйственный оборот неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 11. С. 77-82.
20. Хаметов Т.И., Ширчкова А.О. Опыт регионов Российской Федерации по введению неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2019. № 3 (22). С. 112-116.
21. Андриющенко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Особенности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, признанных неблагоприятными для сельскохозяйственного производства // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 4 (73). С. 47-53.
22. Бондаренко Ю.П. Оценка необходимости обновления основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 9. С. 24-30.
23. Андриющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Оценка перспективных направлений инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 5. С. 3.
24. Бондаренко Ю.П. Перспективы многоукладности аграрного сектора России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1. С. 12.
25. Бондаренко Ю.П. Многоукладность аграрного сектора экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 52-58.
26. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 2. С. 11.
27. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производственного потенциала агропродовольственного комплекса России на современном этапе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С. 4.
28. Пахомова Н.В., Рихтер К., Малышков Г.Б., Бондаренко Ю.П. Организационно-институциональные условия формирования спроса на инновации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2015. № 2. С. 4-33.
29. Дьяченко И.Л., Брюханова Г.А., Покровский С.А. Потенциальные возможности неиспользуемых земель и кормовых угодий в обеспечении продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 6. С. 21-24.
30. Бондаренко Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2. С. 7.



31. Бондаренко Ю.П. Факторы межрегиональной дифференциации в оценке потенциала экономического роста сельского хозяйства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С. 5.
32. Бондаренко Ю.П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 8. С. 59-62.
33. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>
34. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcx.ru/>
35. Статистическая информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

References

1. The state program of effective involvement in the turnover of agricultural lands and the development of the reclamation complex of the Russian Federation. Approved by the decree of the Government of the Russian Federation dated May 14, 2021, No. 731.
2. Andryushchenko S.A., Kutenkov R.P., Bondarenko Yu.P. Efficiency of the use of fixed assets as a factor of increasing the competitiveness of regional agro-industrial complex. *Economics of Agriculture of Russia*. 2021; (5); 8-13. (In Russ)
3. Sidorkina M.A. The problem of unused agricultural lands in Russia: the reason and the solution. *Nauka. Society. State*. 2021;1(33): 131-138. (In Russ)
4. Shalaeva L.V. Financial results of agricultural organizations as a factor of food security. *Regional economy: theory and practice*. 2021; 8 (491):1477-1497. (In Russ)
5. Bondarenko Yu.P. Assessment of state subsidization of agriculture in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2020; (8): 55-61. (In Russ)
6. Andryushchenko S.A. Trends in the competitive development of the production potential of the agro-food complex of Russia. *Ostrovsky readings*. 2020; (1): 73-77. (In Russ)
7. Andryushchenko S.A., Shabanov V.L., Bondarenko Yu.P., Vasilchenko M.Ya. Differentiation of strategies for the development of agro-food systems in the regions of Russia unfavorable for agricultural production. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020; (3):56-65. (In Russ)
8. Bondarenko Yu.P. Assessment of directions for improving the efficiency of the use of fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020; (3): 81-90. (In Russ)
9. Speshilova N.V., Kozhukhovskaya Yu.A. Substantiation of promising directions of agricultural development in the regions of Russia using mathematical and statistical methods. *Economics and entrepreneurship*. 2020; 5 (118):1298-1303. (In Russ)
10. Ismikhonov Z.N. Identifiable regression models of the relationship of indicators of agricultural development in the regions. *Regional economics: theory and practice*. 2020; 7(478): 1357-1373. (In Russ)
11. Khlystun V.N., Murasheva A.A., Stolyarov V.M. Conceptual approaches to the development and implementation of the program of involvement in the turnover of unused agricultural land. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2020; (5): 2-11. (In Russ)
12. Khabarov D.A., Lagodny E.N. Economic feasibility of involving unused agricultural land in the turnover. *Moscow Economic Journal*. 2020; (11): 7. (In Russ)
13. Bondarenko Yu.P. The impact of investments on the renewal and efficiency of the use of fixed assets in agriculture in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019; (3): 43-49. (In Russ)
14. Bondarenko Yu.P. Resource factors and limitations of the innovative development of the agro-food complex in the regional space of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2019; (3): 93-106. (In Russ)



15. Bondarenko Yu.P. Patterns and trends in the formation of the structure of economic growth of agriculture in Russia in the conditions of interregional differences in development. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019; (4): 99-108. (In Russ)
16. Andryushchenko S.A. Substantiation of the mechanism of management of innovative development of the production potential of the agro-food complex based on a combination of national and regional priorities. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2019; (4): 87-94. (In Russ)
17. Oborin M.S. Socio-economic problems of agricultural development in Russian regions. *Bulletin of the Mari State University. Series: Agricultural sciences. Economic sciences*. 2019; 3 (19): 349-358. (In Russ)
18. Karpova O.I., Savkin V.I. Unused agricultural lands: impact on the production and export potential of the agro-industrial complex of Russia. *Bulletin of Agrarian Science*. 2019; 6(81): 96-103. (In Russ)
19. Krylov V.S., Bayunov V.A., Mikheev E.Yu. How to return unused agricultural lands to economic circulation. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019; (11): 77-82. (In Russ)
20. Khametov T.I., Shirchkova A.O. The experience of the regions of the Russian Federation on the introduction of unused lands into agricultural circulation. *Education and Science in the modern world. Innovation*. 2019; 3 (22): 112-116. (In Russ)
21. Andryushchenko S.A., Kutenkov R.P., Bondarenko Yu.P., Vasilchenko M.Ya. Features of socio-economic development of the subjects of the Russian Federation recognized as unfavorable for agricultural production. *Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University*. 2018; 4(73): 47-53. (In Russ)
22. Bondarenko Yu.P. Assessment of the need to update fixed assets in agriculture in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2018; (9): 24-30. (In Russ)
23. Andryushchenko S.A., Bondarenko Yu.P. Assessment of promising directions of innovative development of the production potential of the agro-food complex. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2018; (5): 3. (In Russ)
24. Bondarenko Yu.P. Prospects of multiculturalism of the agricultural sector of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016; (1): 12. (In Russ)
25. Bondarenko Yu.P. Diversity of the agricultural sector of the Russian economy. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2016; (5): 52-58. (In Russ)
26. Bondarenko Yu.P. Forecast of agricultural development in the conditions of heterogeneity of the regional space of the country. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016; (2): 11. (In Russ)
27. Bondarenko Yu.P. Interregional differences in the production potential of the agro-food complex of Russia at the present stage // *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2015. No. 1. p. 4.
28. Pakhomova N.V., Richter K., Malyshkov G.B., Bondarenko Yu.P. Organizational and institutional conditions for the formation of demand for innovations. *Bulletin of St. Petersburg University. Economy*. 2015; (2): 4-33. (In Russ)
29. Dyachenko I.L., Bryukhanova G.A., Pokrovsky S.A. Potential opportunities of unused lands and forage lands in ensuring food security of Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2015; (6): 21-24. (In Russ)
30. Bondarenko Yu.P. Resource limitations of the production potential of the agro-industrial complex of the regions of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2014; (2): 7. (In Russ)
31. Bondarenko Yu.P. Factors of interregional differentiation in assessing the potential of economic growth of agriculture in Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2010; (1): 5. (In Russ)
32. Bondarenko Yu.P. The farming sector of the regions in solving the problem of food security in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2009; (8): 59-62. (In Russ)



33. Statistical information of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. - URL: <http://www.gks.ru/>
34. Statistical information of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. - URL: <http://mcx.ru/>
35. Statistical information of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography of the Russian Federation. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

Информация об авторе

Ю.П. Бондаренко – кандидат экономических наук

Information about the author

Yu.P. Bondarenko – Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 14.03.2022; одобрена после рецензирования 21.03.2022; принята к публикации 15.04.2022.

The article was submitted 14.03.2022; approved after reviewing 21.03.2022; accepted for publication 15.04.2022.