



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С. 63-69.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(3): 63-69.

Научная статья
УДК 316.44

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ РЕСУРСЫ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Петр Панфилович Великий¹, Виктор Леннарович Шабанов²
¹⁻² Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия
¹⁻²iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрено состояние социокультурных ресурсов современной российской деревни и их роль в устойчивом развитии сельских территорий. Социокультурные ресурсы представлены как совокупность смыслов, духовной деятельности людей, результатом которых является возрастание степени освоения актуальной культуры, позитивного влияния на производство, трудовую сферу и среду обитания. Эмпирической базой исследования явились материалы анкетного опроса глав сельских домохозяйств Саратовской области и Республики Татарстан.

Ключевые слова: аграрное производство, творчество, клубы, библиотеки, средства передачи информации, семейное хозяйствование, активность, устойчивость.

Для цитирования: Великий П.П., Шабанов В.Л. Социокультурные ресурсы как фактор устойчивости сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С.63-69.

Original article

SOCIO-CULTURAL RESOURCES AS A FACTOR OF RURAL TERRITORIES SUSTAINABILITY

Petr P. Veliky¹, Viktor L. Shabanov²
¹⁻² Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia
¹⁻²iagpran@mail.ru

Abstract. The article considers the state of socio-cultural resources of the modern Russian village and their role in the sustainable development of rural areas. Sociocultural resources are presented as a set of meanings, spiritual activities of people, the result of which is an increase in the degree of development of the current culture, a positive impact on production, the labor sphere and the environment. The empirical basis of the study was the materials of a questionnaire survey of heads of rural households in the Saratov region and the Republic of Tatarstan.

Key words: agricultural production, creativity, clubs, libraries, information transmission media, family management, activity, sustainability.

For citation: Veliky P.P., Shabanov V.L. Sociocultural resources as a factor of rural areas sustainability. Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(3):63-69. (In Russ)



Введение.

Советская и российская социология культуры накопили значительный теоретико-методологический багаж, послуживший основой для анализа социокультурных ресурсов развития сельских территорий. Особенно актуальным является обоснование единства и целостности во взаимодействии духовных и материальных элементов культуры (Л.Н. Коган, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев [1-3]). В научно-прикладных исследованиях культурных процессов на селе обращено внимание на их зависимость от условий, заданных моделями управления (П.И. Симуш [4]). Опираясь на функциональный подход, социологи изучали отдельные сферы и области культуры. Среди них: клубное дело, кино (М.И. Жабский [5]), художественная самодеятельность (А.И. Шендрик [6]). В условиях динамических изменений в пореформенные годы, особенно в наши дни, особую значимость для оценки социокультурных ресурсов приобретают исследования жизненного мира сельского социума (Ж.Т. Тощенко, П.П. Великий [7,8]).

Цель исследования заключается: в проведении социологического анализа состояния культуры сельских жителей в научно-прикладном аспекте как определяющего (ключевого) ресурса не-эндогенного влияния на позитивное развитие производственно-трудовой сферы и обустройство жизненного пространства; интерпретации роли социокультурных ресурсов в устойчивом развитии сельских территорий.

Методология и методы исследования.

Измерение культурного и духовного уровня сельского населения является сложной методологической и методической задачей. Культурная деятельность, практики создания духовных ценностей, в отличие от практик потребления, трудно поддаются формализации и измерению, и не существует общепринятых подходов к их оценке. В настоящей работе была предпринята попытка статистического анализа социокультурных практик сельского населения на базе данных выборочного анкетного опроса, проведенного в 2018 г. Объем выборки – 300 респондентов из 97 сел Саратовской области и Республики Татарстан, репрезентирующих половозрастной состав взрослого (25-70 лет) сельского населения названных регионов.

Результаты исследования.

Отметим различия в сферах социальной структуры и образа жизни современного периода со временем начала 1980-х гг., затрудняющие возможность сопоставлений. Так, сравнение рабочего класса с крестьянством, проводимое в прошлом, не может быть воспроизведено в наши дни из-за трансформации самих понятий «рабочий класс» и «крестьянство» [9]. Тем не менее, на наиболее обобщенном уровне («город» – «село») такие сопоставления могут приводить к обоснованным выводам, в частности, о динамике социокультурных практик и ее причинах.

Образ жизни сельских жителей 1980-х гг. отличался некоторой замкнутостью, эпизодичностью контактов с городом. Меньший, чем в городе, доступ к культурным благам ограничивал разнообразие задействованных социокультурных практик, поэтому частота использования селянами доступных социокультурных практик была выше, чем в городе. Так, до четверти всех сельских жителей с высшим и средним образованием в 1982 г. были участниками клубной самодеятельности (в городе – только 5%); 6,3% из них играли на музыкальных инструментах (в городе – 1%). Популярной социокультурной практикой сельской интеллигенции было чтение публичных лекций и руководство кружками в клубах [9, с.14].

К настоящему времени социокультурная среда и ориентиры сельских жителей на выбор ценностей культуры и способов их освоения значительно изменились, что, прежде всего, связано с насыщением сельских домохозяйств разнообразными электронными техническими средствами передачи ценностей культуры (таблица 1).

Стоит отметить, что морально устаревающая техника в сельской местности медленно уступает место более современной: можно видеть, что почти в каждом втором-третьем домохозяйстве остаются такие технические средства, как «неплоский» телевизор, видеомагнитофон, DVD-плеер и проигрыватель, которые почти исчезли из употребления в городских домохозяйствах. Стационарный компьютер не вытеснен ноутбуком, а спутниковые антенны



по-прежнему более доступны, чем кабельное телевидение. Тем не менее, сельское население довольно активно использует современные блага: смартфоны имеются в большинстве сельских домохозяйств, наличие высокоскоростного интернета постепенно становится нормой.

Таблица 1 – Наличие в сельских домохозяйствах технических средств воспроизведения ценностей культуры, % от общего числа домохозяйств

Наименование	%
Телевизор цветной, не плоский	42,5
Телевизор плоский – плазменный или жидкокристаллический	75,4
Видеомагнитофон или видеоплеер	36,5
DVD-проигрыватель, DVD-плеер	44,3
Компьютер стационарный	49,1
Компьютер переносной – ноутбук, лэптоп	48,5
Низкоскоростной выход в Интернет через обычную телефонную линию, через мобильный телефон, модем по технологии Джи-Пи-Эр-Эс	34,1
Высокоскоростной выход в Интернет	41,9
GPS-навигатор	21,0
Спутниковая антенна	59,9
Кабельное телевидение	24,6
Смартфон	51,5
Планшет	29,3
Игровая приставка	12,0
Домашний кинотеатр	13,2

Переход к новому технологическому укладу, определяемому электронными средствами коммуникации и интернетом, повлиял на использование традиционных культурных благ. Так, набор книг в домашней библиотеке сельского жителя невелик (у 32% домохозяйств – от 10 до 100 книг), и их тематика в основном – для детей, по домоводству и садоводству (70,8% и 61,5%). Художественная литература имеется у 58%. Недостаток литературы по специальности отметили 24,6% опрошенных. Он преодолевается с помощью интернета, который используют для получения необходимой информации почти 60% респондентов. Религиозная литература есть лишь у 12,3% и 33,8% респондентов, хотя 50,8% считают себя верующими.

В ситуации богатой и разнообразной среды воспроизведения источников культуры многие характерные для советского села виды освоения духовных ценностей ушли в прошлое (таблица 2).

Можно видеть, что в наше время значительно сократилась активность людей в таких направлениях проведения досуга, как: посещение кино, концертов, лекций, занятия спортом, клубная деятельность, поездки в город для развлечения (хотя по ряду позиций, например, в отношении занятий спортом, сокращение активности респондентов может быть объяснено их возрастом). Остаются популярными пассивные формы досуга: просмотр ТВ, чтение, общение.

Приведенные опросные данные подтверждаются материалами обследования бюджетов времени, проведенного Росстатом в 2019 г. на территориально распределенной выборке (включающей разделение на город-село), репрезентирующей население России по основным социально-демографическим показателям [10]. Согласно этим материалам, время социокультурного досуга (к которому отнесены: общение, чтение и потребление СМИ, общественная и религиозная деятельность, посещение парков, спортивных и других массовых мероприятий, хобби, занятия спортом) у сельских жителей трудоспособного возраста составляет 1,73 ч в будни и 2,74 ч в выходные (против 1,63 и 3,22 ч для трудоспособных горожан). Однако сельское население активнее городского в сфере общественной и религиозной деятельности (0,12 ч в будни и 0,33 ч в выходные против 0,06 и 0,32 ч для горожан). Схожими и для селян, и для горожан являются такие практики досуга, как: чтение и потребление СМИ (1,48 и 2,07 ч против 1,36 и 2,14 ч) и общение (0,44 и 0,86 ч против 0,42 и 0,97 ч).



Таблица 2 – Распределение опрошенных по интенсивности участия в социокультурных практиках, %

Виды занятий в свободное время	Когда последний раз:		
	на этой неделе	много лет назад	никогда
Ходите в кино	3,9	33,1	37,0
Смотрите телевизор	82,7	0	8,7
Читаете газеты	45,7	7,9	26,0
Ходите на лекции, доклады	0	15,7	77,2
Ходите на концерты, спектакли	4,7	26,0	48,8
Читаете художественную литературу (книги, журналы)	27,6	15,0	31,5
Читаете специальную литературу для работы	29,1	3,4	38,6
Ездите в город развлечься (в цирк, театр и пр.)	5,5	21,3	50,4
Принимаете гостей, сами ходите в гости	48,0	0	13,4
Отдыхаете, ничего не делая, спите, лежите	36,2	7,1	42,5
Играете в домино, в карты	10,2	15,7	49,6
Занимаетесь спортом (играете в футбол, катаетесь на лыжах, коньках и пр.)	6,3	18,1	60,6
Занимаетесь в кружках художественной самодеятельности	1,6	15,7	78,7
Занимаетесь фотографией, радиodelом или каким-либо другим любимым делом	1,6	9,4	84,3
Делаете какие-то вещи для украшения дома, вышиваете	9,4	7,9	67,7
Гуляете, играете с детьми	32,3	10,2	33,9

Отсутствие какой-то линейной зависимости показателей культуры схожих социальных групп от их принадлежности к городу или селу усложняет поиск критерия и образца человека высокоразвитого культурного уровня. Самое общее измерение может быть проведено в виде оценки поведения со следующих позиций: наличие факторов интереса к духовной культуре, интенсивность их освоения и глубина, качество ценностей. Важен также духовно-практический аспект, содержание и направленность смыслов и деятельности человека.

За последние 30 лет многие проявления духовно-практической деятельности на селе, в частности, лекционная, рационализаторская и изобретательская - сузились и исчезли совсем. Жители села реже выезжают в город для посещения учреждений культуры и искусства, разного рода форумов и фестивалей. Перемены эти имеют двуединую основу. Во-первых, из-за сузившегося масштаба включенности в агропроизводственные процессы в пореформенное время: лишь каждый пятый-шестой человек аграрной квалификации относит себя к сельскохозяйственной занятости [11]. Те, кто всё же состоит членом производственных персоналов акционерных организаций или в качестве наёмного работника у фермера, приобрели облик оператора. Обслуживание, ремонт техники, как область творчества, часто выполняют сервисные организации. Во-вторых, устранена многолетняя традиция социальной ответственности хозяйственных организаций за поддержание уровня знаний, настроения и самочувствие сообщества деревни, где они расположены и откуда берут кадры. В прошлом обычной была практика выезда жителей на колхозном автобусе или крытом грузовике в город побывать на спектаклях. Инженеры руководили кружками технического творчества, помогали рационализаторам и изобретателям.

Опрос хозяйств товарных и обычных семейных подворий показал, что их взаимодействие с местными сельскохозяйственными организациями лишено творческого сотрудничества: менеджмент организаций ждёт от них лишь точности выполнения технологических операций. При отсутствии какого-то другого пространства для самодеятельности местом творчества остается семейное хозяйство. Свидетельством этого может служить личная инициатива людей по отношению к поддержанию урожайности, совершенствованию технологий, отбору посевных материалов и т.п. Почти половина собственников товарных и около трети потребительских хозяйств главным аргументом в выборе средств повышения урожайности считают их безопасность, и если они этому качеству не отвечают, то прибегают к традиционным крестьянским средствам (29,7% владельцев товарных и 46% потребительских хо-



зяйств). Отметим большую разницу между данными группами хозяйств по выбору источника информации о повышении урожайности: товарные хозяйства в 2 раза чаще, чем потребительские, используют Интернет, практикуют опытнические нововведения на своём приусадебном участке.

В целом можно сделать вывод, что ни производственная среда, ни инфраструктура культуры сельских поселений не представляют площадок для реализации потенциала творческих способностей человека.

Данная ситуация типична для многих сельских сообществ постсоветского пространства. Оказавшись в отстранённом положении от возможности обустроить своё будущее, сельские жители, как и во всём мире, стали впадать в цивилизационные болезни одиночества и изоляции [12]. В практическом измерении постепенно вырабатывается чувство бессмысленности вмешательства в проблемы других людей – считается, что на это есть специальные учреждения и институции.

Культура человека полнее всего проявляется в жизненных ситуациях, где неизбежен выбор между добром и злом, справедливостью и ее антиподами, добропорядочностью, милосердием. В этом измерении можно констатировать, что такое традиционное крестьянское качество, как готовность прийти на помощь ближнему, не рассчитывая на оплату или благодарение, действует и в настоящее время. При этом более «взвешенно» относится к безвозмездной помощи очень небольшая часть селян, представленная в выборке, главным образом, членами наиболее успешных товарных семейных хозяйств. Среди них больше доля тех, кто держится позиции: помогаю тем, кто ранее помог мне (14,8% против 10,3% у прочих домохозяйств выборочной совокупности). Реже они помогают – подвозят на личном автомобиле – тем, кто нуждается в посещении больниц (30,5% против 39%), зато более активны в таком виде помощи, как дать денег в займы (60,6% против 50%). Вероятно, это связано с большей закрепленностью человека за семейным хозяйством крупного масштаба. Неслучайно среди них на 3-5 процентных пунктов больше тех, кто утверждает, что не может отлучиться из дома надолго (более чем на семь суток) не только в сроки напряженной аграрной работы, но и в «спокойные» зимние месяцы.

Отмеченные выше особенности социокультурных ресурсов сельских территорий приводят к выводу, что при сохранении сложившейся ситуации (а она остаётся неизменной уже 30 лет) трудно ожидать наступления оптимистических трендов движения в будущее. В агро-сфере особенно заметны изменения при наблюдении репродукционных кругов. Например, осенью подводятся итоги и оцениваются результаты выращенных урожаев. Такие же круги (за более длительные временные интервалы) существуют и в воспроизводстве демографических групп и кадров, замещении изношенной инфраструктуры новой и т.д. Репродукционные круги в состоянии социокультурных ресурсов чаще всего демонстрируют не восхождение на высший, а возврат к исходному или более низкому уровню.

Заключение.

Состояние социокультурных ресурсов нельзя измерять только наличием или отсутствием объектов инфраструктуры культуры и активностью культпросветработников, которым удаётся вовлечь членов сельских сообществ в разные формы клубной и библиотечной работы. Речь должна идти о состоянии духовного мира людей, социальном настроении и ориентации на активное участие в обустройстве своей жизни на сельских территориях в длительной перспективе.

Современные сельские сообщества, как основные коллективные акторы территории, хотя демонстрируют качества социального доверия, общественной активности, гражданской позиции, инновационности, но уровень и состояние их не становится пока предметом общественного дискурса.

В аграрной политике отсутствуют концептуальные положения и модели встраивания духовного потенциала села (в широком смысле слова) в раздробленную структуру хозяйственных организаций.



Сельские жители оказались в ситуации суженного пространства для реализации привычных и актуальных для них социокультурных смыслов. Потеряв базу для творчества в рамках организации аграрного профиля, они стали использовать подворье, приусадебный участок земли, домашнее животноводство, плодовые деревья и кустарники. Отсюда следует, что подворье нельзя рассматривать только с позиции его экономических функций, так как оно обладает ресурсами поддержки духовного мира, профессиональной компетенции, жизненной стойкости жителей деревни. Это тем более актуально с учётом дальнейшего вытеснения людей из аграрного производства, что сулит научно-технический прогресс [13]. Все большее число сельских жителей будет переходить из формального сектора АПК в неформальный или другие отрасли хозяйства, но в любом случае состояние социокультурных ресурсов останется неотъемлемым фактором устойчивости сельских территорий.

Список источников

1. Коган Л.Н. Социология культуры. Екатеринбург, 1992
2. Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. Ереван, 1969
3. Межуев В.М. Культура и история. М., 1991.
4. Симуш П.И. Мир таинственный: размышления о крестьянстве. М.: Политиздат, 1991.
5. Жабский М.И. Социология кино: истоки, предмет, перспективы. М., 1989.
6. Шендрик А.И. Социология культуры. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.
7. Тощенко Ж.Т., Великий П.П. Основные смыслы жизненного мира сельских жителей России // Мир России. 2018. Т.27, №21. С.7-33.
8. Великий П.П. Повседневность российского села в начале XXI века. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2020.
9. Великий П.П. Духовная жизнь советского села. – М.: Мысль, 1982.
10. Выборочное наблюдение использования суточного времени населением. 2019. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/sut_fond19/index.html.
11. Смыслы сельской жизни / Опыт социологического анализа. Под. ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: Центр социологического прогнозирования и маркетинга, 2016.
12. Putnam R.D. Bowling Alone the Collapse and Schuster Paperbacks. 2000: 288-289.
13. Великий П.П., Шабанов В.Л. и др. Хозяйствования сельской семьи в жизненном пространстве современной деревни. [монография]. - Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2020.

References

1. Kogan L.N. Sociology of culture. 1992. (In Russ)
2. Markarian E.S. Essays on the theory of culture. 1969. (In Russ)
3. Mezhujev V.M. Culture and history. 1991. (In Russ)
4. Simush P.I. The mysterious world: reflections on the peasantry. 1991. (In Russ)
5. Zhabsky M.I. Sociology of cinema: origins, subject, prospects. 1989. (In Russ)
6. Shendrik A., I. Sociology of Culture. 2005. (In Russ)
7. Toshchenko Zh.T., Velikiy P.P. The main meanings of the life world of rural residents of Russia. *The world of Russia*. 2018;27(21):7-33. (In Russ)
8. Velikiy P.P. Everyday life of the Russian village at the beginning of the XXI century. 2020. (In Russ)
9. Velikiy P.P. Spiritual life of the Soviet village. 1982. (In Russ)
10. Selective observation of the use of daily time by the population. 2019. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/sut_fond19/index.html. (In Russ)
11. The meanings of rural life. *The experience of sociological analysis*. 2016. (In Russ)
12. Putnam R.D. Bowling Alone the Collapse and Schuster Paperbacks. 2000: 288-289.
13. Velikiy P.P., Shabanov V.L. et al. Managing a rural family in the living space of a modern village. Monograph. 2020. (In Russ)



Информация об авторах

П.П. Великий – доктор философских наук;
В.Л. Шабанов – доктор социологических наук.

Information about the authors

P.P. Velikiy – Doctor of philosophical sciences
V. L. Shabanov - Doctor of Sociological Sciences.

Статья поступила в редакцию 26.09.2022 г.; одобрена после рецензирования 03.10.2022 г.;
принята к публикации 07.10.2022.

The article was submitted 26.09.2022; approved after reviewing 03.10.2022;
accepted for publication 07.10.2022.