



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С. 70-82.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(3): 70-82.

Научная статья  
УДК 332.1: 338.421.7

## ПРОБЛЕМЫ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ

*Сергей Николаевич Семенов*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены теоретико-методологические проблемы исследования резервов управления опережающим устойчивым развитием социо- природно- экономического пространства АПК и сельских территорий на основе новых технологических укладов и сопряженных с ними экстернов (внешних эффектов). Предложено авторское определение понятия опережающего устойчивого развития. Предложены меры, способствующие переходу социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий к опережающему устойчивому развитию на основе активной и адресной господдержки, инвестиционно - целевых программ, схем развития и размещения производительных сил агро- продовольственного производства.

**Ключевые слова:** социо-природно-экономическое пространство АПК и сельских территорий, устойчивое опережающее развитие, новый технологический уклад, трансфер и спилловер новых технологий, научно-техническое программирование, социальные технологии.

**Для цитирования:** Семенов С.Н. Проблемы опережающего развития сельских территорий в условиях новых глобальных вызовов и угроз // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. - С 70-82.

Original article

## PROBLEMS OF ADVANCED DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES IN THE CONDITIONS OF NEW GLOBAL CHALLENGES AND THREATS

*Sergey N. Semenov*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

**Abstract.** The article deals with the theoretical and methodological problems of studying the reserves of managing the advanced sustainable development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas on the basis of new technological structures and associated externalities (external effects). The author's definition of the concept of advanced sustainable development is proposed. The author proposed measures that contribute to the transition of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas to advanced sustain-



*able development based on active and targeted state support, investment-targeted programs, schemes for the development and distribution of the productive forces of agro-food production.*

**Key words:** *socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas, sustainable advanced development, new technological order, transfer and spillover of new technologies, scientific and technical programming, social technologies.*

**For citation:** *Semenov S.N. Problems of advanced development of rural areas in the conditions of new global challenges and threats. Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(3):70-82. (In Russ)*

### **Введение.**

Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г), в рамках которой обсуждались проблемы антропогенной перегрузки Земли, призвала страны мира разрабатывать национальные стратегии устойчивого развития. Однако конференция не сформулировала научно-конструктивного определения термина «устойчивое развитие», что не способствует эффективности реализации целевых программ устойчивого развития на различных уровнях. Отсутствует терминологическое единство и в теории устойчивого развития.

Академик В.А. Коптюг полагал, что концепция устойчивого развития «предполагает достижение сбалансированности социально-экономического развития человечества и сохранение окружающей среды, а также резкое сокращение экономического диспаритета между развитыми и развивающимися странами путем, как технологического прогресса, так и рационализации потребления».

Академик Н.Н. Моисеев считал, что термин «устойчивое развитие» следует трактовать, как разработку и реализацию стратегии общества, действия которого обеспечивает возможность перехода биосферы и общества в состояние равновесия. Будущее человечеству может быть гарантирована только в условиях более или менее стабильного круговорота вещества (стабильность биохимических циклов). Стабильность циклов и есть состояние биосферного равновесия [1, 107].

Академик А.Д. Урсул писал: «Представляется уместным рассматривать устойчивое развитие как выживание и непрекращающееся развитие цивилизации и страны в условиях сохранения окружающей среды и, прежде всего, биосферы» [1, 108].

Профессор А.П. Федотов под устойчивым развитием человечества (страны) понимал «управляемое научно и духовно организованное, неограниченное во времени развитие, протекающее в условиях гармоничного взаимодействия человечества и биосферы, регламентированного индексом развития меньше единицы, что соответствует плотности мощности антропогенной нагрузки примерно 70 квт/км... Устойчивое развитие есть высшая ступень взаимодействия между биосферой, с одной стороны, и человечеством или большими социальными регионами (мировая система), с другой. Регион понимается как единство социальной сферы, промышленности, сельского хозяйства» [1, 109].

Рассматривая идеологическую модель нового интегрального мирохозяйственного уклада, академик С.Ю. Глазьев выдвигает интересную научную идею – идею «ноосферного социализма», целью которого является построение «Государства развития», основанного на разработанной в 2019 г. в РАН под его руководством программе «Социальная справедливость и экономический рост» и академической стратегии опережающего развития. Для достижения ориентиров опережающего развития в последние годы были прописаны даже основы «О стратегическом планировании», «О промышленной политике», которые предусматривают механизмы частно-государственного партнерства на контрактной основе, формирование реальной государственно-экономической политики, принятие закона об ответственности федеральных органов власти за реализацию целей экономического развития [2].

Авторы концепции устойчивого развития сельских территорий на примере Северо-запада России, не давая определения термину «устойчивое развитие», тем не менее, утверждают, что: «Устойчивое развитие сельских территорий может быть обеспечено, прежде всего, если в субъектах Федерации сформировался устойчивый процесс регионального воспро-



изводства, а сельское и лесное хозяйства и разнообразные промыслы вносят существенный вклад в стабильно растущий объем валовой добавленной стоимости, обеспечение полной занятости сельского населения, рост его доходов, которые в рамках воспроизводственного процесса выражаются в показателях фактического конечного потребления домашних хозяйств, повышается качество и уровень жизни, накопление основного капитала, что создает предпосылки для их устойчивого развития» [3].

Очень важное методологическое замечание по поводу рассматриваемой проблемы сделал академик Е.М. Приимков: «Устойчивое экономическое развитие не идентично устойчивому экономическому росту. Если даже у нас будет устойчивый экономический рост, но сохранятся тенденции, которые сейчас имеют место, устойчивого экономического развития не будет ни для нынешнего, ни для будущего поколений, ни на историческую перспективу России. Но даже если мы будем расти, как сырьевой придаток, и не будем отчислять дополнительные средства для модернизации добычи, мы все равно через два-три года будем неконкурентоспособным сырьевым придатком».

Исходя из рассмотренных позиций ведущих отечественных ученых относительно термина «устойчивое развитие», можно сформулировать определение этого понятия применительно к объекту исследования – социо-природно-экономическому пространству АПК и сельских территорий (СПЭП АПК и СТ), а также к типу развития – опережающему.

По-нашему мнению, опережающее устойчивое развитие СПЭП АПК и СТ – это системно и комплексно, научно и духовно организованное и управляемое, неограниченное во времени и сбалансированное, инновационное и конкурентоспособное развитие, протекающее в гармоничном взаимодействии сельского населения и биосферы в процессе лидирующего перехода (стратегии лидерства) на новый технологический уклад с опорой на внутренние резервы и ресурсы научно-технического и социо-экономического прогресса в агропромышленной пространственной экономике.

Главной интегральной целью опережающего устойчивого развития (ОУР) СПЭП АПК и СТ является инновационно-инвестиционный прорыв в агропромышленном производстве на основе ускоренной разработки и практического применения ресурсно- энергосберегающих, экологически безопасных, экономически и социально- оправданных технологий и техники интенсивного типа, повышающих генетический потенциал сельскохозяйственных животных и птицы и использующих прогрессивные методы селекции, семеноводства и кормопроизводства, обработки почвы, а также интегрированные и специализированные информационные системы приборизации контроля качества продукции и услуг. В связи с этим, «базовые программы экономического развития региональных агропромышленных систем должны описывать стратегию их интенсивного и устойчивого развития, опираясь на общегосударственные макроэкономические прогнозы, а также структурную и институциональную модернизацию народнохозяйственного АПК» [4].

#### **Цель исследования.**

Авторское определение понятия опережающего устойчивого развития. Обоснование мер, способствующих переходу социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий к опережающему устойчивому развитию на основе активной и адресной господдержки, инвестиционно - целевых программ, схем развития и размещения производительных сил агропродовольственного производства.

#### **Методология исследования.**

Теоретико-методологической основой статьи послужили результаты фундаментально-прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых по вопросам управления устойчивым развитием сельских территорий, в том числе государственного управления научно-техническим прогрессом в АПК и пространственной агроэкономике. В подготовке статьи использовались научные методы анализа и синтеза, структурно-функциональный, эмпирический и абстрактный методы социо-экономического исследования.



### **Результаты исследования.**

Повышение уровня целостности экономики АПК по мере развития процессов агропромышленной интеграции должно усиливать единство фаз воспроизводства, а для обеспечения согласованности интенсификации во всех фазах воспроизводства (науки, производства, распределения, обмена и потребления) необходимы устойчивая взаимосвязь, сбалансированность элементов, подсистем и подкомплексов АПК, обоснование структурных изменений и приоритетов.

В этой связи необходим региональный переход от «политики механизации» к политике производства и поставок в АПК законченных технико-технологических систем, обеспечивающих механизацию агропромышленного производства по всем, как основным, так и вспомогательным процессам. При этом стратегической задачей является выравнивание всех технологических продуктовых цепочек агропромышленного производства и приведение их к единому научно-техническому уровню.

### ***Проблемы государственного регулирования в системе управления ОУР СПЭП АПК и СТ***

Оценка роли государства в обеспечении ОУР СПЭП АПК и СТ является предметом дискуссий в пространственной экономике, теории размещения производительных сил и социологии. Большинство теоретических школ признает обязательность участия государства в управлении процессами устойчивого развития и существования комплекса резервов и факторов, влияющих на оптимальность уровня участия государства в управлении ОУР СПЭП АПК и СТ, среди которых стоит отметить: условия и стадии устойчивого развития СПЭП АПК и СТ, его конкурентные позиции в глобальном производстве сельскохозяйственной продукции, особенности национальной аграрной культуры и институтов. Остается дискуссионной проблема выбора функций и организационных структур, признаваемых за государством в управлении ОУР СПЭП АПК и СТ.

В современных условиях роль государства, как активного регулятора ОУР СПЭП АПК, и необходимость новой агропромышленной политики резко возрастает.

Конструктивный подход к рассматриваемой проблеме состоит в том, чтобы обосновать оптимальные размеры и эффективные формы государственного вмешательства в конкретных геополитических, исторических, природных, социальных, национальных и временных условиях. Исходя из эволюции теоретических концепций о роли государства в решении социально-экономических проблем в РФ и за рубежом, можно сформулировать следующие положения. Во-первых, государственное управление ОУР должно носить комплиментарный характер по отношению к механизмам местного самоуправления. Во-вторых, на этапах кризиса, санкций, рецессии и стагнации необходимо серьезное усиление микроэкономических и социальных функций государства. В-третьих, на отдельных этапах ОУР СПЭП АПК и СТ при решении стратегических задач (научно-технических, по модернизации, структуризации, кластеризации, агропромышленной интеграции и агломерации и т.д.) в универсальную макроэкономическую агропромышленную политику необходимо включать меры селективной протекционистской поддержки межотраслевых формирований, кластеров, корпораций, социальных организаций. В-четвертых, эффективная система государственного управления ОУР СПЭП АПК и СТ должна включать в себя разнообразие сфер, форм, методов и механизмов, взаимно дополняющих друг друга.

В этой связи представляется целесообразным приступить к формированию в АПК открытой высокотехнологичной системы управления, обеспечивающей создание конкурентоспособной по отношению к странам, занимающим лидирующее положение в сфере НИР и ОКР, системы управления научно-технологическим подкомплексом АПК. Необходимым представляется формирование механизмов, обеспечивающих переход от управления агропромышленными формированиями к управлению целями, проектами и результатами ОУР СПЭП АПК и СТ.



При этом новые социально-экономические вызовы, угрозы и риски актуализируют проблему поиска резервов и факторов укрепления устойчивой удовлетворенности сельского населения.

Устойчивая социальная удовлетворенность, характеризующая субъективное отношение сельского населения к социально-экономической действительности и в значительной мере формирующая его социально-экономическое креативное поведение, необходимо рассматривать в качестве важнейшего фактора обеспечения ОУР СПЭП АПК и СТ.

### ***Особенности государственного управления ОУР СПЭП АПК и СТ***

Цели, принципы, формы и методы управления ОУР СПЭП АПК и СТ обусловлены рядом его особенностей. Во-первых, ОУР СПЭП АПК и СТ, как объект управления, выполняет важные социально-экономические и экологические функции, формирующие жизнестойкость нации.

Исходя из известных патерналистских и дирижистских моделей, роль государства определяется масштабами и усилением таких его функций, как оказание общественных, социально-экономических услуг, здравоохранение и здоровосбережение, образование, предоставление социальных гарантий и защита социально уязвимых слоев сельского населения и др. Приоритетное значение при этом приобретают такие конкретные функции, как развитие государственного предпринимательства, прямого государственного контроля за ценами, зарплатой, стандартизацией и нормированием производства и потребления общественных благ.

Во-вторых, уровень ОУР СПЭП АПК и СТ определяет степень национальной и продовольственной безопасности, независимости страны.

В-третьих, локальный характер потребления многих видов продукции агропромышленного производства приводит к диспаритету цен и несбалансированности структуры добавленной стоимости.

В-четвертых, СПЭП АПК и СТ занимает буферное положение в продуктовых цепочках и имеет тесные межотраслевые связи в организационно-управленческой структуре АПК. При этом особое значение приобретает интеграция и согласованность агропромышленной, социальной и внешнеторговых политик, государственная селективная поддержка соответствующих целевых программ.

### ***Конкурентоспособность и технологическое лидерство СПЭП АПК и СТ в условиях ОУР***

В условиях глобального продовольственного кризиса особую важность приобретает роль технологий, как факторов, определяющих конкурентные позиции России на международных рынках агропромышленной продукции.

Развитие международной торговли продовольствием и другими агропромышленными продуктами обуславливается сравнительными конкурентными преимуществами отдельных агропромышленных формирований, АПК регионов и в целом страны. В этой связи можно выделить следующие теоретические положения:

- сравнительные конкурентные преимущества должны определять структуру и направления торговых потоков и рассматриваться, как приоритетный фактор специализации и разделения труда в мировой экономике;
- сравнительная конкурентоспособность является статичной или динамичной только в зависимости от природы соответствующих факторов, определяющих эту конкурентоспособность;
- принцип сравнительной конкурентоспособности является единственной теоретической базой свободной торговли и аргументом за применение протекционизма;
- опережающая конкурентоспособность возможна лишь при наиболее полном выявлении и реализации имеющихся резервов и факторов обеспеченности агропромышленного производства, а также наличия технологических факторов формирования сравнительной конкурентоспособности. С нашей точки зрения, в решении проблем конкурентоспособности



СПЭП АПК и СТ важное значение приобретают «новые теории обмена» - теорий жизненного цикла продукции, производства, жизненного пространства сельских территорий, технологического разрыва, технологической конкуренции и др.

Применительно к продукции и услугам агропромышленного производства основополагающим положением теорий жизненного цикла является тезис о том, что производственные технологии эволюционируют по мере «старения» производимых на этих территориях продукции и услуг. На завершающей стадии «жизненного цикла» расширяются резервы распространения «диффузии» технологий в других местностях, регионах и странах, развертывая там соответствующее производство. В этой связи для сохранения у лидера сравнительной конкуренции возникает необходимость трансформации инновационно-инвестиционной деятельности и ее превращения в непрерывный процесс.

Формирующуюся концепцию пространственно-технологической конкуренции следует рассматривать в качестве производной от технологического разрыва и распространять ее в наукоемкие сферы АПК, имеющие стратегическое значение и позволяющие добиваться в долгосрочной перспективе решающего конкурентного преимущества.

В успешной реализации концепции ОУР СПЭП АПК и СТ важное значение приобретают вопросы передачи технологических достижений. Проблемы научной разработки этих вопросов связаны с комплексным их характером, отсутствием терминологии, методологии исследований.

Опыт свидетельствует, что в экономике технология применяется, как важнейший фактор развития, в т.ч. в процессах устойчивого развития.

В системах управления технология реализуется, как стратегический ресурс. В зависимости от природы различаются: технологии проектирования новых видов продукции, производств, услуг и технологии реализации определенных функций управления. В зависимости от принадлежности технологии разделяются на собственную и отчужденную, по этапам создания – на уровне исследований разработок, инженерно-конструкторского, селекционного и иного освоения, по функциональному назначению – технологии исследований и разработок, проектирования, производства и потребления.

В социологии и антропологии используются технологические и нетехнологические инновации, социальные технологии и технологии развития человеческой культуры, здравоохранения, образования и воспитания, питания, совершенствования методов и средств общения и коммуникаций и др.

Социальные технологии необходимо рассматривать как способы и методы действий социальных субъектов, обеспечивающих их устойчивое созидательное и преобразующее развитие (саморазвитие), общественную безопасность и защищенность жизнедеятельности людей от вызовов и угроз.

### ***Программно-целевые методы в системе управления ОУР СПЭП АПК и СТ***

Сейчас мало кто вспоминает о выдающемся достижении советской экономической науки и практики - «Комплексной программе научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на перспективу до 2000 года». Этот фундаментальный труд содержит 25 томов, один из которых – Т.6 Аграрно-промышленный комплекс – включает в себя научные материалы, обоснования, расчеты и показатели, разработанные членами Комиссии АН СССР и ГКНТ СССР по АПК и учеными различных научных организаций под руководством академика Мишустина Е.Н и д.э.н. Можина В.П.

В данной программе рассмотрен состав АПК, цели и основные направления его социально-экономического развития, пути повышения эффективности функционирования, совершенствования хозяйственного механизма АПК; показатели развития основных подкомплексов (зерновой, животноводства, плодоовощной, сахарный и др.) по производству конечных продуктов, роста и улучшения использования основных факторов интенсификации производства, основные территориальные проблемы развития АПК и т.д.



В программе были выделены этапы решения важнейших межотраслевых и отраслевых проблем, как первоочередных, так и перспективных, установлены сроки достижения рациональных норм потребления продуктов питания и непродовольственных товаров и масштабы их производства; определены возможности целесообразного сочетания сельскохозяйственного сырья и его заменителей, производства искусственной и синтетической пищи, кормового белка, расширения ресурсов сельскохозяйственной продукции и сырья за счет повышения качества и сокращения потерь. В программе определены основные направления научно-технического развития агропромышленного производства, структуры АПК, повышения эффективности использования основных резервов и факторов интенсификации, основные направления технической оснащенности, химизации, расширения мелиорации и интенсивного использования орошаемых и осушенных земель, развития инфраструктуры, активизации биологических факторов производства. Особый интерес представляют разделы программы: «Основные территориальные проблемы развития АПК» и «Направления научных исследований в области АПК».

Не потеряли своей актуальности следующие рекомендации программы:

- расширение состава несельскохозяйственных сфер приложения труда в сельской местности и улучшение условий всего сельского труда, позволяющих более эффективно решать вопросы сезонности труда, предотвращения миграции сельских семей, рационального использования рабочей силы в трудоизбыточных районах и т.д.;

- создание в рамках регионов систем расселения, включающей городские и сельские поселения разных типов, объединенных дорожно-транспортной инфраструктурой, единой системой социального, культурного и бытового обслуживания населения, обеспечивающей равную доступность для городских и сельских жителей услуг этих отраслей;

- расширение рекреационных функций сельской местности и превращение их в санатории, дома отдыха, туристские базы, профилакторий промышленных предприятий, интернаты, которые должны стать не только формой организации досуга и отдыха трудящихся города и села, но и сферой приложения труда для сельских работников, элементом комплексного развития сельской местности;

- с учетом природно-экономических различий и особенностей отдельных регионов страны необходимо уделить внимание дальнейшему совершенствованию системы размещения сельскохозяйственных культур и отраслей, концентрации их в районах с благоприятными условиями при обеспечении комплексного развития районов и эффективного использования ресурсов;

- осуществление оптимального размещения зональной специализации сельскохозяйственного производства и его концентрации, как фактор развития агропромышленной интеграции на межхозяйственном и территориальном уровнях;

- планомерное преодоление территориально-расселенческой обособленности города и села на основе комплексного развития хозяйственных, социально-культурных и транспортных связей между группами городских и сельских поселений, т.е. становление групповых систем расселения, включающих городские и сельские территории;

- обеспечение единства управления городскими и сельскими территориями, комплексного подхода к планированию их развития в пределах данной групповой системы расселения, включая совершенствование производства, предприятий и организаций сферы социально-культурного и торгово-бытового обслуживания, мест и форм рекреации, дорожно-транспортной инфраструктуры, определение функции, размеров и типов поселений.

В успешном решении проблемы ОУР СПЭП АПК и СТ особую актуальность приобретает формируемая на федеральном и региональном уровнях РФ система стратегического планирования (ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014г.). Законом установлено, что основными документами целеполагания, определяющими пространственное развитие РФ, являются: Стратегия пространственного развития Российской Федерации, а также стратегии социально-экономического развития макрорегионов и субъектов РФ. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 20 августа



20157. № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации», Стратегия пространственного развития РФ призвана стать инструментом стратегического планирования, определяющим приоритеты, цели и задачи комплексного регионального развития РФ. Она нацелена на поддержание устойчивой системы расселения на территории России и снятие инфраструктурных ограничений в социально-экономическом развитии территории, включает в себя предложения по совершенствованию системы расселения и перечень приоритетных направлений размещения производительных сил на территории Российской Федерации.

Признавая важность и большую значимость рассмотренных директивных документов в успешном решении проблем УР сельских территорий, необходимо учитывать при этом ряд новых аспектов, возникших в процессе развития. В частности, заслуживает особого внимания предложение: о внедрении в практику государственного планирования и управления принципа опережающего изучения и развития естественных производительных сил; о формировании и реализации национального плана опережающего изучения и развития естественных производительных сил России, в особенности на востоке страны, в Сибири и Арктике; о создании современной геоинформационной системы единого государственного кадастра естественных производительных сил (КЕПС) России; о разработке на базе КЕПС перспективной Генеральной схемы развития и размещения производительных сил России – создание национальной сети опорных кластеров.

В число приоритетов технологического развития на ближайшие 15-20 лет выделены:

- переход к высокопроизводительному и экологически чистому агрохозяйству и аквахозяйству, разработка и внедрение систем рационального применения средств химической и биологической защиты сельскохозяйственных растений и животных, хранение и эффективная переработка сельскохозяйственной продукции, создание экологически чистых, безопасных и качественных, в том числе функциональных продуктов питания – повышение связанности территорий за счет создания интеллектуальных, транспортных и телекоммуникационных систем, а также занятия лидерских позиций в создании международных транспортно-логистических систем и использовании теории и практики стратегического планирования.

В монографии «Комплексные пространственные исследования», подготовленной учеными СОПС (Совет по изучению производительных сил) под редакцией д.э.н. А.А. Адамеску подчеркивается, что «стратегическое планирование развития Российской Федерации невозможно в отрыве от пространственного развития. Очевидна также его ключевая роль в решении проблем инновационного развития (наукограды, особые экономические зоны, города-миллионеры), в разработке и реализации стратегии устойчивого развития, ориентированного на рациональное использование природных ресурсов и экологического потенциала регионов... Роль и место территориального аспекта должны быть четко определены во всех основных блоках единой системы государственного прогнозирования, стратегического и индикативного планирования, программирования и бюджетирования социально-экономического развития страны». Особое внимание авторы уделяют проблеме разработки «схем развития и размещения производительных сил в системе планово-прогнозных документов России в современных условиях», формированию «зон и центров опережающего развития и территориально-производственных кластеров» [5]. Вместе с тем, к сожалению, вопросы пространственных исследований устойчивого развития сельских территорий в этой работе не затрагиваются.

Как справедливо отмечает Л.В. Бондаренко: «Программно-целевой подход к социальному развитию сельских территорий характеризуется нестабильностью и некомплексным характером, недостаточным финансированием для обеспечения устойчивого и динамичного развития, формирования условий жизнедеятельности сопоставимых с городскими и реализации национальной цели по созданию в АПК высокопроизводительные, экспортоориентированные сектора, развивающиеся на современных технологиях и кадрах» [6].



Следует согласиться с оценкой д.э.н. А.В. Голубева: «Если заглянуть за кулисы благой картины, то окажется, что это, во многом мнимое, благополучие сельского хозяйства зиждется на экономической эксплуатации важнейшей жизнеобеспечивающей отрасли, и к тому же оно не привело к адекватному развитию сельских территорий и сопровождается экологическими проблемами... почвенное плодородие как один из важнейших факторов сельского хозяйства в должной мере не воспроизводится» [7].

Рассматривая проблемы международной кооперации в аграрных исследованиях, М.В. Мельников, М.А. Морозова, Э.Н. Маллямова справедливо отмечает: «Развитие мирового аграрного сектора и АПК России в ближайшем будущем будет определяться переходом на принципы устойчивого «умного» развития. Данная тенденция предполагает значительный рост эффективности использования ресурсов и их сохранение» [8].

Таким образом, основным методом решения долгосрочных проблем ОУР СПЭП АПК и СТ является научно-обоснованная государственная инновационно-инвестиционная агропромышленная политика. Только с ее помощью можно успешно преодолевать препятствия ресурсных, структурных и научно-технологических ограничений и дисфункций управления на всех его уровнях. При этом главным ограничителем ОУР, на наш взгляд, следует назвать сужение пространственного сектора развития, сокращение и исчезновение ориентации и мотивации для развития, увеличение разрывов в уровнях социально-экономического развития сельских территорий. Анализ свидетельствует о том, что уровни разрывов в технологическом развитии различных сфер и отраслей АПК страны велики, и именно они являются и будут оказывать еще большее влияние на ОУР СПЭП АПК и СТ в отдаленной перспективе.

В связи с этим важнейшим условием ОУР СПЭП АПК и СТ в перспективе становится обеспечение его однородности, снижение научно-технологических, социально-экономических и эколого-природоохранных разрывов, снижение социально-экономических неравенств сельского населения.

Структура агропромышленного производства в значительной мере не соответствует природно-климатическим свойствам, биоклиматическому потенциалу страны в целом и ее регионов, что проявляется в форме межотраслевой несбалансированности производства в АПК. Эти диспропорции ведут к низкому коэффициенту полезного действия (КПД) использования биоклиматических и социально-экономических ресурсов и резервов ОУР СПЭП АПК и СТ. К наиболее значимым резервам и ресурсам следует отнести:

- обеспечение сбалансированности растениеводства и животноводства, соответствия между потребностями животноводства в кормах и структурой и объемами производства растениеводческой продукции для переработки ее в животноводческие продукты;
- совершенствование структуры потребляемых кормов, обеспечение их соответствия объективным потребностям организма животных, повышения их продуктивности;
- перестройка структуры зернового хозяйства за счет резкого увеличения производства энергонасыщенных и высокобелковых зерновых, бобовых и масличных продуктов;
- планомерное формирование специализированных зон крупномасштабного товарного производства каждого вида сельскохозяйственной продукции по принципу адаптации к природно-климатическим условиям – главному принципу размещения индустриального земледелия;
- коренная перестройка структуры производства фондопроизводящих отраслей АПК с целью организации комбинированного межотраслевого производства по изготовлению в единой системе взаимосвязи элементов технико-технологических комплексов средств труда, согласованных по технико-экономическим и технологическим параметрам.

С нашей точки зрения, для научно-технического и инновационно-инвестиционного обеспечения агропромышленной политики целесообразно создать при Правительстве РФ консультативно-аналитический и конъюнктурно-экономический совет по устойчивому развитию АПК, возложив на него следующие функции:

- перманентный системный комплексный анализ вызовов, угроз, рисков и глубинных тенденций социо-природно-экономического устойчивого развития АПК;



- анализ сбалансированности, темпов и пропорций АПК страны и регионов;
- выявление степени рациональности структуры агропромышленного производства, ее соответствии общественным потребностям;
- выявление резервов и факторов, перспектив научно-технического и социального прогресса в агропромышленном производстве и в инфраструктуре;
- оценка внутривнутригосударственной и мировой конъюнктуры в агропромышленном производстве и реализации его продукции и услуг;
- разработка крупномасштабных стратегических рекомендаций по приоритетным направлениям агропромышленной инновационно—инвестиционной политики;
- разработка рекомендаций по совершенствованию системы стратегического и текущего планирования, а также механизма управления ОУР;
- разработка методологии государственного нормирования и стандартизации требований по обеспечению качества жизни сельского населения, безопасности и сохранности агропромышленной продукции, методологии оценки технологической устойчивости агропромышленных производств.

Вместе с тем, на наш взгляд, в целеполагании стратегии ОУР СПЭП АПК и СТ с определенными коррективами можно использовать методические рекомендации по разработке стратегии социально-экономического развития субъектов РФ. Система основных компонентов в методологии разработки региональных государственных стратегий в разрезе блоков ОУР СПЭП АПК и СТ может включать в себя:

- анализ тенденций, комплексных проблем, резервов и ограничений ОУР СПЭП АПК и СТ региона, как части пространства сельских территорий, соответствующего федерального округа и национальной экономики. Оценка совокупности потенциала (социально-демографического, производственно-экономического, научно-инновационного, финансово-инвестиционного, институционально-управленческого, транспортно-инфраструктурного, природно-ресурсного) и факторов (условий) его реализации;
- определение стратегических целей, задач и приоритетов ОУР;
- формирование сценариев и вариантов ОУР СПЭП АПК и СТ на фоне развития национальной и мировой агроэкономики и развития АПК соответствующего федерального округа;
- разработка долгосрочных прогнозов, соответствующих различным сценариям и вариантам ОУР СПЭП АПК и СТ;
- анализ резервов ОУР СПЭП АПК и СТ, выбор базового сценария и обоснование целевых показателей Стратегии;
- обоснование стратегии и направлений пространственного ОУР СПЭП АПК и СТ региона, включая системы расселения, формирование зон и центров ОУР, территориальных агропромышленных кластеров;
- обоснование стратегий и направлений социально-демографического и агропромышленного развития региона, стратегии и направлений освоения природно-ресурсного потенциала, рационального природопользования и инновационного ОУР СПЭП АПК и СТ;
- обоснование направлений ОУР внешнеэкономической агропромышленной деятельности и межрегиональных связей АПК региона;
- отбор приоритетных инвестиционных проектов и финансовых ресурсов реализации в СПЭП АПК и СТ региона.
- разработка механизмов и инструментов управления реализацией Стратегии ОУР СПЭП АПК и СТ региона;
- дальнейшее развитие научно-производственных объединений, как качественно новой, эффективной формы соединения науки с производством путем наиболее полного охвата всей системы «исследование – производство» в результате включения в ее состав научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических учреждений, опытных станций, конструкторских бюро, заводов по производству опытных образцов и мелкосерийной техники, опытных заводов по переработке сельскохозяйственной продукции, специализированных хозяйств и учебных заведений.



На рисунке представлена модель (алгоритм) последовательно реализуемых управленческих действий с определением этапов по достижению стратегических целей в сфере ОУР СПЭП АПК и СТ, нацеленных на научно-техническое лидерство.

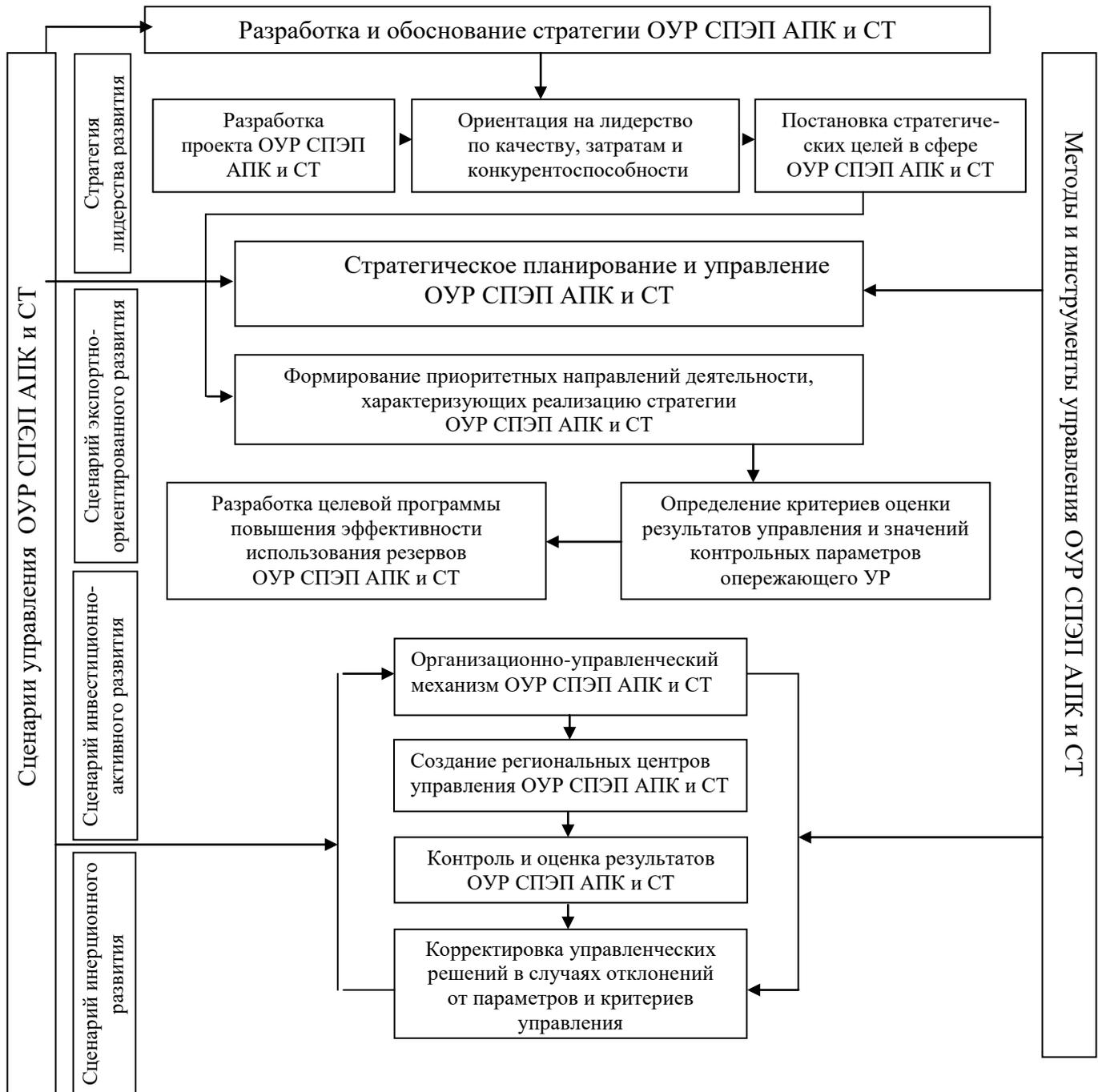


Рисунок - Модель стратегического управления ОУР СПЭП АПК и СТ в рамках стратегии лидерства по качеству, конкурентоспособности и затратам

Для оперативного решения территориальных проблем народнохозяйственного АПК, получения наибольшего эффекта от их реализации, создания необходимых условий для комплексного развития агропромышленного производства регионов страны, исходя из природных, климатических и социально-экономических возможностей, разрабатываются программы формирования и развития крупных территориальных АПК.

В целях формирования и поддержки оптимальных народнохозяйственных, межотраслевых и межрегиональных пропорций агропромышленного производства в условиях реализации концепции ОУР предлагается включить в систему управления этим процессом функ-



цию разработки межотраслевых балансов технического уровня и качества продукции, увязывая его с межотраслевыми балансами расширенного воспроизводства в АПК.

#### **Заключение.**

Реализация концепций ОУР СПЭП АПК и СТ возможно на основе перехода на новый технологический уклад, включающий в себя совокупность принципиально новых прорывных технологий, агротехнологические платформы, технологические проекты и пакеты, представляющих мультиагротехнологическую систему, в которой сопряжены коэволюционные эффекты, т.е. применение одних новых технологий поддерживается использованием и развитием других новейших агротехнологий.

В рамках перехода на новые технологические уклады при реализации концепции ОУР СПЭП АПК и СТ необходимо учитывать противоречивость и вариантность их воздействия на человеческий капитал сельского социума, а также риски социальной и экономической безопасности его воспроизводства. В этой связи необходима система мер, направленных на опережающее развитие человеческого капитала в условиях новых технологических укладов, а также государственная поддержка новых технологий, направленных на развитие человеческого капитала сельских территорий.

Данные меры будут способствовать переходу отечественного АПК и СПЭП СТ из состояния технологической рецессии к ОУР на основе нового технологического уклада, развития сети трансферта технологий в АПК, формирования институтов разработки и реализации новой техники и технологий в рамках приоритетных направлений с активной поддержкой государства.

#### **Список источников**

1. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект пресс. 2002. С. 108-109.
2. Глазьев С. Ноосферный социализм // Завтра. 2022. №5 (М 66). С. 5.
3. Устойчивое развитие сельских территорий Северо-Запада России (основные положения Концепции) РАСХН, СЗНИИСХ, СПб, - Пушкин. 2009. - С. 102.
4. Семенов С.Н., Боброва В.В., Семенов К.М. О модернизации агропромышленного производства // Вестник ОГУ. 2011. №8. С.-105.
5. Комплексные пространственные исследования. Кол. Монография. Отв. ред. д.э.н., проф. А.А. Адамеску. М. ВАВТ РФ. 2019. - С. 224-229.
6. Бондаренко Л.В. Программно-целевой подход к социальному развитию сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2020. №2. С. 47-62.
7. Голубев А.В. «Про затянутые пояса» аграриев как условия рентабельности сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 7. С.3.
8. Мельников М.В., Морозова М.А., Маллямова Э.Н. Проблемы международной кооперации в аграрных исследованиях // Экономика сельского хозяйства России. 2021. №5. С. 2-7.

#### **References**

1. Fedotov A.P. Globalistics. The beginnings of science about the modern world. 2002: 108-109. (In Russ)
2. Glazyev S. Noospheric socialism. *Tomorrow*. 2022;(5): 5. (In Russ)
3. Sustainable development of rural territories of the North-West of Russia (the main provisions of the Concept). 2009:102. (In Russ)
4. Semenov S.N., Bobrova V.V., Semenov K.M. On the modernization of agro-industrial production. *Bulletin of OSU*. 2011;(8):105. (In Russ)
5. Complex spatial studies. Number of Monographs. 2019: 224-229. (In Russ)
6. Bondarenko L.V. Program-target approach to the social development of rural areas. *Agro-industrial complex: economics, management*. 2020;(2):47-62. (In Russ)



7. Golubev A.V. "About tightened belts" of agrarians as conditions of profitability of agriculture. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2021;(7):3. (In Russ)
8. Melnikov M.V., Morozova M.A., Mallyamova E.N. Problems of international cooperation in agricultural research. *The economics of agriculture in Russia*. 2021;(5):2-7. (In Russ)

**Информация об авторе**

*С.Н. Семенов – доктор экономических наук*

**Information about the author**

*S.N. Semenov – Doctor of Economic Sciences*

*Статья поступила в редакцию 08.09.2022; одобрена после рецензирования 26.09.2022;  
принята к публикации 07.10.2022*

*The article was submitted 08.09.2022; approved after reviewing 26.09.2022;  
accepted for publication 07.10.2022*