



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.71-80.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 71-80.

Научная статья
УДК 332.1: 338.421.7

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕЗЕРВАМИ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО УСТОЙЧИВОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Сергей Николаевич Семенов¹, Мария Ярославовна Ржевская²

¹⁻² Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр
Российской академии наук», г. Саратов, Россия
¹iagpran@mail.ru; ²pochtasar@gmail.com

Аннотация. В статье сделана попытка разработки теоретико-методологических основ концепции антикризисного управления опережающим устойчивым развитием социо-природно-экономическим пространством АПК и сельских территорий. Сформированы основные принципы и подходы к системе и технологии опережающего пространственного управления сельскими территориями. Установлено, что управление опережающим антикризисным устойчивым развитием должно содержать упреждающее реагирование на окружающие вызовы, перемены и риски, гарантирующее адаптацию агропромышленной сферы к новым условиям, минимизировать потери и неиспользуемые резервы для захвата конкурентного лидерства. Предложен новый методологический подход, предполагающий установление взаимосвязи между динамическими циклическими процессами опережающего устойчивого развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий, в соответствии с принципами синергетики, социальной стандартизации и стратегии диверсификации.

Ключевые слова: пространственное управление, опережающее устойчивое развитие, социо-природно-экономическое пространство АПК и сельских территорий, циклическое развитие, технологический уклад, конкурентоспособность, резервы и факторы развития, синергетика, социальные и территориальные права.

Для цитирования: Семенов С.Н., Ржевская М.Я. Теоретико-методологические вопросы совершенствования управления резервами опережающего устойчивого пространственного развития сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 71-80.

Original article

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ISSUES OF IMPROVING RESERVE MANAGEMENT OF ADVANCED SUSTAINABLE SPATIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Sergey N. Semenov¹, Maria Ya. Rzhevskaya²

¹⁻² Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia
¹iagpran@mail.ru; ²pochtasar@gmail.com



Abstract. The article attempts to develop the theoretical and methodological foundations of the concept of anti-crisis management of the advanced sustainable development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas. The basic principles and approaches to the system and technology of advancing spatial management of rural areas have been formed. It has been established that the management of advanced anti-crisis sustainable development should contain a proactive response to environmental challenges, changes and risks, which guarantees the adaptation of the agro-industrial sector to new conditions, as well as should minimize losses and unused reserves to capture competitive leadership. A new methodological approach has been proposed that involves establishing a relationship between dynamic cyclical processes of advanced sustainable development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas, in accordance with the principles of synergetics, social standardization and diversification strategies.

Keywords: spatial management, advanced sustainable development, socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas, cyclical development, technological structure, competitiveness, reserves and development factors, synergetics, social and territorial rights..

For citation: Semenov S.N., Rzhevskaya M.Ya. Theoretical and methodological issues of improving reserve management of advanced sustainable spatial development of rural territories // Regional agricultural systems: economics and sociology.2022;(4):71-80. (In Russ)

Введение.

Усиление научного интереса к изучению резервов, факторов и последствий опережающего устойчивого развития (ОУР) социо-природно-экономического пространства (СПЭП) АПК и сельских территорий (СТ), появление значительного количества теорий и моделей объясняется попытками устранить неустойчивость терминологии, определить сущность, концептуальный базис и специфику трансформации систем управления УР СТ, пространственной организации агропромышленного производства в ходе социально-экономических преобразований.

Большой вклад в решение проблемы ОУР внес академик П.Н. Федосеев. Им высказаны и научно обоснованы диалектико-материалистические идеи развития и исследованы взаимосвязи структур на разных уровнях материального мира, определены методологические вопросы элементаризма и редукционизма, тенденций непрерывной изменчивости, развития в связи со стабильностью и устойчивостью. Академик П.Н. Федосеев предложил рассматривать УР с позиций обеспечения единства научно-технического, социального и нравственного прогресса, «оптимальных условий жизни будущих поколений». Особое теоретическое значение приобретает его позиция по проблеме соотношения социального и биологического (социальной биологии) [1, с. 102–258].

Академик Н.П.Федоренко, рассматривая проблемы УР экономики, выдвинул вариант формирования «созидательной стратегии» — «ресурсо-наукоемкий», способствующий «энергичному движению в сторону экономики будущего, главной отличительной чертой которого является постоянно растущая наукоемкость. <...> Одновременно должны быть созданы условия для опережающего становления новейшего технологического уклада, включающие государственную поддержку соответствующих фундаментальных и прикладных исследований, развертывание инфраструктуры, подготовки кадров необходимой квалификации...». [2, с. 396, 397]. По мнению академика Н.П.Федоренко единственным путем улучшения системы управления экономикой в России является «духовное возрождение России, разворот всей государственной системы в сторону Человека с его нуждами, с его возможностями, с его интересами» [2, с. 301].

Доктор экономических и философских наук А.И. Субетто утверждает, что «перед Россией и человечеством имеется один путь устойчивого развития, один путь выхода из экологического тупика истории. Ноосферизм — новый синтез социалистического и ноосферического императивов, который обозначает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [3, с. 15, 16].



Д.э.н. Е.В. Козлова отмечает, что: «Опережающее антикризисное управление становится перспективным направлением научных исследований. Развитие понятийного аппарата этой принципиально новой для российского товаропроизводителя разновидности управления способно заметно обогатить теоретико-познавательную и хозяйственно-практическую составляющие экономического тезауруса. Антиципативный (опережающий) антикризисный менеджмент, по мнению автора, должно отличать упреждающее реагирование на ожидаемые перемены» [4; 5, с. 3, 17].

Наиболее полное и многостороннее определение понятия «устойчивое развитие сельских территорий» представил д.э.н. Е.В. Стובה. Он рассматривал устойчивое развитие сельских территорий как целенаправленный процесс гармоничного и сбалансированного социально-экономического развития, что обеспечивает рост объемов производства агропродовольственной продукции, повышение эффективности сельской экономики и качества жизни сельских жителей, достижение полной занятости сельского населения [6, с. 16]. Ни о какой задаче опережающего развития в данной формулировке, однако, речи не идет.

Доктор экономических наук Т.В. Ускова, рассматривая пространственные проблемы УР региона, особо выделяет «проблему усиления поляризации между центром и периферией, между городом и селом. <...> село стало существенно отставать от города по уровню и качеству жизни населения, наличию и состоянию инженерной и социальной инфраструктуры, темпам социально-экономического развития» [7, с. 82].

На наш взгляд, не очень удачная попытка «уточнения и дополнения теоретических положений понятийного аппарата устойчивого социально-экономического развития сельских территорий» была предпринята Т.И. Никитиной. Так, она полагает, что: «Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий определяется как процесс экономического развития, взаимосвязанный с развитием социальной сферы и взаимообусловленный финансовой устойчивостью этих территорий. По нашему мнению, обязательные и неотъемлемые характеристики устойчивого развития - это улучшение в социальной сфере (соблюдение интересов всех слоев общества); бережное отношение к культуре (сохранение заложенного культурно-исторического наследия); приемлемое вмешательство в сферу экологии (с сохранением ее надежного состояния, позволяющего обеспечить безопасность жизни индивидов в текущий момент и в будущем); совершенствование институциональной системы (создание объектов инфраструктуры, включая институты обеспечения населения информационными ресурсами)». Выделенное определение понятия УР СТ позволило автору установить прямую связь уровня устойчивости с выделенными автором типами СТ: опережающего развития, преуспевающие, развивающиеся, отстающие и критические [8, с. 11]. Данное весьма пространное и теоретически расплывчатое определение не соответствует состоявшимся в науке основополагающим ключевым принципам и положениям этого важнейшего концептуального положения.

Как показывает анализ, понятийный аппарат по мере разработки проблем УР СТ трансформируется, дополняется новыми формулировками. Однако в большинстве из них упускается из внимания принцип равенства прав и возможностей нынешних и будущих поколений. В предлагаемых определениях не отражены также такие важные элементы, как: управление процессом развития и обеспечение развития через безопасность и независимость (техногенной, экологической и национальной). Наконец, в предлагаемых определениях не включена такая его важная функция, как обеспечение макроэкономической сбалансированности и социально сбалансированного опережающего общественного развития.

В ходе исследования установлено, что проводимые преобразования жизненного (социально-природно-экономического) пространства СТ за прошедший (2017–2021 гг.) не обеспечили формирование их устойчивого развития (особенно территорий ОУР). Значительную часть территорий регионов (более 50%) представляют регионы отстающие, неустойчивые.

Значительная часть сельских территорий продолжает оставаться в состоянии системного кризиса, о чем свидетельствует система предельно-критических показателей их развития, когда выбор социальной стратегии и социальных приоритетов становится важнейшей про-



блемой, включающей антагонизацию социальной структуры, люмпенизацию сельского населения, деквалификацию и пауперизацию рабочей силы, рост социально обездоленных отдельных категорий населения, интенсивную депопуляцию, снижение жизнеспособности, старение населения, деградацию экологии, физическую деградацию населения, технологическое отставание и др.

Цель исследования - разработка теоретико-методологических основ концепции антикризисного управления опережающим устойчивым развитием социо-природно-экономическим пространством АПК и сельских территорий.

Методология исследования.

Теоретико-методологической основой статьи послужили результаты фундаментально-прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых по вопросам управления устойчивым развитием сельских территорий, в том числе государственного управления научно-техническим прогрессом в АПК и пространственной агроэкономике. В подготовке статьи использовались научные методы анализа и синтеза, структурно-функциональный, эмпирический и абстрактный методы социо-экономического исследования.

Результаты исследования.

Концепция опережающего развития экономики в условиях глобального мирового кризиса была выдвинута и обоснована группой российских ученых под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева. [9]

Рассматривая современные проблемы российской агроэкономике в условиях западных санкций, системного кризиса и затянувшейся стагнации и оценивая значительный агропромышленный потенциал России, полагаем, что проведение новой научно обоснованной агропромышленной политики на основе реализации стратегии ОУР АПК и СТ позволит не только перевести российскую агроэкономике в режим сформированного ОУР, но и обеспечить лидирующую макроэкономическую стабильность и устойчивость [10].

Главным объектом в системе пространственного управления ОУР СТ является СПЭП АПК и СТ, представляющее собой социально-экономически освоенную (поглощенную) часть природного пространства сельских территорий, как среды жизнедеятельности сельского населения, пространственно-территориальный аспект функционирования и развития сельских сообществ и предметного мира крестьянства. Оно характеризует социальную и экономическую структуру сельских сообществ с точки зрения «расположения» социальных групп и слоев, «пространства» (факторов и резервов) их УР.

ОУР СПЭП АПК и СТ непосредственно связано с качественными изменениями в агропромышленной экономике, с научно-технологическим обоснованием материально-технической сферы АПК, что, в конечном итоге, выражается через показатели продуктивности использования первичных ресурсов и резервов.

Особое значение в современных условиях приобретает проблема исследования резервов управления ОУР СПЭП АПК и СТ.

В условиях глобальной трансформации мировой агроэкономике в РФ актуализируется проблема достижения отечественным агропромышленным производством «потенциала успеха» в ситуации, значительно усложняющейся циклическими колебаниями экономической конъюнктуры, инициирующей рост сложности и многообразия форм и видов управленческой деятельности, развитие процессов дифференциации, интеграции, обособления и функциональной специализации в сфере управления УР СТ. Острота проблемы усиливается в связи с трансформацией ее в чрезвычайно значимую методолого-теоретическую и практическую задачу определения видового разнообразия процессов управления, специализирующегося на феномене глубокого кризиса, санкционной экспансии коллективного Запада, социальной деградации цивилизации. Попытки преодоления кризисного состояния в авральном режиме запоздавших ответных мер на возникающие вызовы и угрозы зачастую оказываются безрезультатными.

Степень освоения (поглощения) сельским социумом природного пространства непрерывно повышается, особенно в связи с развитием агропромышленной интеграции, урбаниза-



ции и агломерации, миграциями населения, мелиорации и освоения земель, обострением проблем качества жизни сельского населения при все более углубляющейся социальной дифференциации. Бережное сохранение природного пространства СТ в определенных границах и пропорциях диктуется целями нормального воспроизводства растительного и животного мира, а, следовательно, и самого сельского населения.

В свою очередь, опыт функционирования СТ «ОУР», достигших лидирующих критериев развития, свидетельствует, что кризисные ситуации, возникающие на макроуровне, несут угрозы не только отдельным производствам и сферам, но и создают новые резервы, реализация которых предопределяет опережающую конкурентов реакцию на прогнозируемые изменения в СПЭП АПК и СТ.

В ходе преодоления российской агроэкономикой кризисных явлений и увеличения устойчиво развивающихся агропромышленных формирований и СТ возрастает практическая значимость методолого-теоретической проработки проблемы опережающего (антиципативного) антикризисного управления ОУР СПЭП АПК и СТ. В связи с этим перед экономической наукой стоит задача создания системы стратегического планирования и повышения качества управления ОУР СПЭП АПК и СТ. С этой целью предлагается ввести в практику стратегического планирования ОУР АПК разработку пятилетних программ модернизации агропромышленной экономики на основе нового технологического уклада, ОУР агропромышленных научно-технологических комплексов и кластеров, становления конкурентоспособных интеграционных структур, формирования адекватной СПЭП-среды и соответствующих институтов и органов управления. Ключевым фактором нового технологического уклада принято рассматривать нано-био-информационные и генно-инженерные технологии.

Реализация концепции ОУР СПЭП АПК и СТ совпадает с периодом формирования и реализации комплекса новых опасностей, вызовов и угроз стратегического типа — стратегических рисков (СР), что обуславливает необходимость выработки и применения новых научно обоснованных подходов в государственном и региональном управлении с использованием СР, их системном предупреждении и ликвидации, на основе «рисковой методологии», выявления, оценки и прогнозирования опасностей, вызовов и угроз во всех сферах жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения СТ.

Риски в управленческой деятельности ОУР СПЭП АПК и СТ — это вероятность, возможная опасность того, что эта деятельность не даст ожидаемых результатов, приведет к неустойчивости, потерям и убыткам, низкой эффективности либо неосуществимости планируемых мероприятий.

Как показывает анализ, современное состояние СПЭП АПК и СТ по-прежнему характеризуется глубоким и системным кризисом. Определяя стратегические инновационно-преобразующие, модернизационные и структурные цели ОУР СПЭП АПК и СТ, необходимо знать, при каких темпах и пропорциях развития эти цели могут быть достигнуты и успешно решены.

По расчетам ученых Института народнохозяйственного прогнозирования для полного и эффективного выполнения стоящих перед страной задач прирост ВВП и промышленного производства в течение длительной перспективы должен находиться на уровне 6–8% и более в год.

Учитывая накопившиеся в СПЭП АПК и СТ проблемы, при темпах развития ниже 3% может усилиться падение качества жизни сельского населения по всем его критериям, и добиться прорывов в ОУР станет практически невозможно.

Вместе с тем, как показывают межотраслевые макроэкономические расчеты, в целом ресурсный потенциал СПЭП АПК и СТ позволяет устойчиво развиваться опережающими темпами. В данном случае речь идет о недостаточно используемых и освоенных научно-технических, социальных, управленческих, инвестиционных и других резервах всего потенциала ОУР. Их наличие предполагает необходимость рассмотрения более широкого набора возможных стратегий и разработку долгосрочных сценариев и прогнозов. В этой связи, предлагается включить в Доктрину продовольственной безопасности РФ и в содержание аг-



ропромышленной политики меры по формированию и поддержке агропромышленных кластеров, как точек ОУР и конкурентоспособности экономики СТ. Основой агропромышленной кластеризации сельских территорий должен стать модернизационный инновационно-инвестиционный процесс, структурно охватывающий научно-технические, технологические, организационно-управленческие и институциональные инновации, объединенные задачей ОУР. Эта государственная политика должна реализовываться на принципах сбалансированного УР конкуренции и кооперации и поддерживаться механизмами прогрессивной коэволюции (современного развития).

В рамках концепции ОУР СПЭП АПК и СТ в качестве приоритетного направления должно стать формирование сельских поселений типа социального гуманизма, тесно связанного с удовлетворением социально-экономических прав сельского населения и обеспечением условий для самореализации творческого (трудового) потенциала личности. Агропромышленная политика должна быть направлена на реализацию целей человеческого развития (жизнь, здоровье, уровень и продолжительность жизни, психологический комфорт, степень нравственного духовного восхождения, достоинство, гражданские права и свобода человека) для всего сельского населения страны.

ОУР должно обеспечить на перспективу сбалансированное решение проблем опережающего социально-экономического развития и природно-ресурсного потенциала СТ, удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений сельского населения.

К сожалению, решение проблемы удовлетворения потребностей будущих поколений не находит отражения в реализуемых концепциях, программах и проектах по УР СТ. Так, отсутствие серьезных сдвигов в сферах доступности образования, здравоохранения, качественного питания, информации и др. ведут к потере «человеческого капитала» будущего, воспроизводству и воспитанию будущих бедных на селе. В этой связи стратегическое планирование ОУР СТ субъектов РФ целесообразно проводить на основе методологии форсайт-прогнозирования, сценарного подхода, проектирования стратегических программ и дорожных карт, бережливого агропромышленного производства, потребления и территориального пространственного воспроизводства.

Назрела необходимость разработки в рамках системы управления ОУР механизма социальной защиты сельского населения, как элемента системы социальной безопасности российского крестьянства.

Социальная безопасность крестьянства — это состояние возможности (резервов) и способности системы управления обеспечить нормальные (стандартные) условия жизнедеятельности сельского населения, конвергентный уровень жизни индивида, семьи, территориальной общности, социальный мир, стабильность и спокойствие в сельских сообществах.

Среди приоритетных целей этого механизма могут быть отмечены:

- ликвидация механизма воспроизводства сельской бедности;
- приостановление процесса резкого расслоения сельских сообществ по доходам;
- создание механизма справедливого распределения бремени кризисного периода между социальными странами и группами;
- контролирование законности происхождения первичного капитала и его движения, ограничение эксплоярной, теневой занятости;
- разработка адресного механизма социальной защиты отдельных групп сельского населения в целом.

Приведенные цели имеют общегосударственное значение и должны конкретизироваться на уровне регионов.

В рамках стратегического планирования мер по ОУР СПЭП АПК и СТ необходимо придать приоритетное значение решению проблемы смягчения асимметрии территориальных прав, выравнивания качества жизни (в том числе качества трудовой жизни) сельского населения в разных регионах, разработке стратегии повышения и выравнивания этого качества, обеспечению территориальных прав и территориальной справедливости в аграрной сфере России.



В системе управления ОУР СТ территориальные права, наряду с функцией реализации, охраны и защиты повседневных (онтологических) прав сельского населения должны занять приоритетное значение при конструировании социо-территориальной справедливости на основе разработки соответствующих стандартов (стандартов равенства, автономии и зависимости, автохтонности — самобытности и т.д.). Стандартизации в рамках совершенствования управления ОУР должны быть подвергнуты такие аспекты территориальной справедливости, как: территориально-бытовой (демографический), духовно-культурный, агентно- профессиональный, коммуникационный, экологический, жилищно-коммунальный, земельно- кадастровый, санитарно-медицинский, образовательный, общекультурный и субкультурный, трудоустройства, утилизации отходов и др. [11].

Необходимо повысить персональную ответственность представителей власти за принимаемые социально значимые решения в управлении ОУР СТ. Социальная трансформация жизненного пространства села должна быть поставлена под строгий научный контроль на основе социальной экспертизы, социальной статистики, социальной оценки новых научно-технических инноваций, национальных и геополитических реалий.

В успешном решении проблемы ОУР СТ принципиальное значение приобретает проблема сохранения порядка и стабильности в системе управления: обеспечение адаптации к изменениям СПЭП АПК и СТ и достижение цели системы в обновляемом пространстве.

Проблема ОУР СТ значительно усложняется циклическим характером агроэкономики, условиями и факторами цикличности макродинамики и организационного развития СПЭП АПК и СТ.

Проблему цикличности ОУР СПЭП АПК и СТ следует отнести к числу наиболее важных и недостаточно разработанных в теории УР.

В современной научной литературе отсутствует общепризнанная теория циклического пространственного развития; сохраняются дискуссионные подходы к проблеме резервов и факторов, формирующих циклическое пространственное развитие; содержания, экстерналиях и направлениях управления структурно-технологическими, организационно-экономическими и социально-экологическими сдвигами в пространственных системах СТ.

Большую роль приобретает исследование циклической динамики структурных изменений-сдвигов (организационно-экономических, социально-демографических, научно-технологических и др.) в устойчивом опережающем развитии агропромышленных систем в условиях глобальных вызовов и угроз, становления новой цивилизации. В этой связи происходящие сдвиги в СПЭП АПК и СТ следует рассматривать не только как результат циклического развития, но и как условие, как важный фактор опережающей устойчивости.

Серьезным тормозом, преградой на пути реализации прогрессивных структурно-экономических и научно-технологических изменений в СПЭП АПК и СТ является низкий уровень применения научно-технических достижений в агропромышленном производстве. В настоящее время АПК РФ отстает от наиболее развитых в аграрной сфере стран по темпам научно-технологического и инновационно-экономического развития.

В рамках реализации Концепции ОУР СПЭП АПК и СТ необходимо реализовать новые подходы к формированию сельских систем расселения, осуществить переход от изолированного развития и проектирования малых городов и сельских поселений к научно обоснованному формированию системы населенных мест, группируемых вокруг определенного центра на основе единой социо-природно-экономической базы, общей транспортной и инженерной инфраструктуры, совместного использования экосистемы.

В связи с этим на основе формирования интегративных систем «город–село» целесообразно приступить к реализации известной концепции «смарт-сити», способствующей повышению качества жизни населения и УР поселения и человеческого капитала. Основой создания «умных» сельских поселений и агрогородков должны стать умная (основанная на знаниях) агропромышленная экономика, главными целями которой станет повышение эффективности функционирования сельско-городского хозяйства, конкурентоспособности и достижение УР, разумного сочетания используемых технологий, резервов и ресурсов, современных



методов проектирования и управления. По опыту Агентства стратегических инициатив (АСИ) РФ целесообразно организовать разработку стандарта вовлечения сельского населения в решение вопросов сельско-городского УР, соучастия в проектировании, разработке программ рационализации инфраструктурных проектов, создании публичных пространств и т. д. [12].

Приоритетными направлениями формирования и развития сельских населенных пунктов и градостроительного проектирования являются: устойчивость и безопасность территорий при всестороннем улучшении условий жизни населения с учетом влияния природно-обусловленных систем, рациональное функциональное зонирование СТ, стабильность экосистем [13, с. 135].

Важным резервом, способным обеспечить стартовый импульс ОУР АПК и СПЭП СТ является агропромышленное импортозамещение. В режиме импортозамещения необходимо не только восстановить, но и серьезно превзойти уровень агропромышленного межотраслевого производства дореформенного этапа истории. Его реализацию необходимо осуществлять на основе применения программно-целевого подхода.

В рамках Концепции ОУР СПЭП АПК и СТ резко возрастает важность решения группы вопросов, связанных с региональным развитием и размещением агропромышленного производства. В связи с углублением качественных изменений в политико-экономических взаимоотношениях центра и регионов, перераспределения властных полномочий следует усилить влияние регионов и местного самоуправления на принятие управленческих решений о размещении агропромышленного производства и сельской инфраструктуры.

В связи с изменениями политических глобальных факторов назрела необходимость дальнейшего наращивания потенциала СПЭП АПК и СТ восточных районов, развития перспективных малых городов и агрогородков и диверсификация их производства, а также рационализация транспортно-логистических связей.

Опережающее УР СПЭП АПК и СТ следует рассматривать, как необходимое условие обеспечения национальной безопасности, эффективного функционирования агроэкономики национальной «безопасности», в научное представление о которой следует включать критический уровень доли импорта в производственном потреблении и производственном потреблении населен; критические пределы падения деловой активности; пределы размеров иностранных займов и др.

Заключение.

В современных условиях жесткой геополитической конкуренции на мировом продовольственном рынке российские агропромышленные формирования должны существенно нарастить инновационный потенциал за счет активизации деятельности по созданию и использованию объектов интеллектуальной деятельности, применяя их в инновационной трансформации и создавая условия для выхода отечественного АПК в мировые лидеры по приоритетным направлениям научно-технологического развития.

В успешном решении проблемы ОУР СТ принципиальное значение приобретает проблема сохранения порядка и стабильности в системе управления: обеспечение адаптации к изменениям СПЭП АПК и СТ и достижение цели системы в обновляемом пространстве.

В этой связи необходимо также создать региональные Центры (институты) ОУР СТ и соответствующие системы управления и фонды ОУР СТ, придать статус ОУР территориям и их центрам (малым городам). Моногородам в рамках СТ необходимо более активно реализовывать меры по агропромышленной интеграции и диверсификации. Необходимо активизировать практику выдачи беспроцентных займов по реализации инвестиционных проектов ОУР и поддержки самофинансирования мероприятий по строительству объектов инфраструктуры, а также применения пониженных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды резидентам центров ОУР СТ, что позволит привлечь новых резидентов в СТ.

Новая агропромышленная политика должна стать политикой ОУР человеческого социального капитала (инфраструктура, институты сельского социума, его культура знания, здоровье, навыки, способности, мотивация и др.).



Список источников

1. Федосеев П.Н. Философия и научное познание. — М.: Наука, 1983. — 464 с.
2. Федоренко Н.П. Россия: уроки прошлого и лики будущего. — М.: Экономика, 2001. — 488 с.
3. Субетто А.И. Быть России в XXI веке или не быть? — СПб.: ПАНИ, 2015.
4. Козлова Е.В. Концепция опережающего антикризисного менеджмента / Под ред. д.э.н. В.М. Ларина; М-во образования Рос. Федерации, Саратов. гос. соц.-экон. ун-т. — Саратов, Изд. центр СГСЭУ, 2001. — 230 с.
5. Козлова Е.В. Исследование опережающего антикризисного управления в промышленности: методология, теория, практика: Автореферат дисс. на соискание уч. степ. докт. эк. наук: 08.00.05 / Саратов. гос. соц.-эконом. ун-т. — Саратов, 2002. — 40 с.
6. Стомба Е.В. Стратегия устойчивого развития сельских территорий региона (на материалах Нечерноземной зоны Республики Башкортостан): Автореферат дисс. на соискание уч. степ. докт. эк. наук: 08.00.05 / «Уральский государственный аграрный университет. — Екатеринбург, 2021. — 48 с.
7. Ускова Т.В. Пространственные аспекты устойчивого развития региона // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. № 1 (64). С. 81–88.
8. Никитина Т.И. Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий: Автореферат дисс. на соискание уч. степ. канд. эк. наук: 08.00.05 / Уральский государственный аграрный университет. — Челябинск, 2019. — 28 с.
9. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. — М.: Экономика, 2010. — 254 с.
10. Глазьев С.Ю. Операция по денацификации Украины в контексте мировой войны // Правда. 2022. № 106 (31309). С. 2.
11. Семенов С.Н., Ржевская М.Я. Качество трудовой жизни сельского населения как целеориентирующий критерий, социальный ресурс и катализатор устойчивого пространственного развития сельских территорий РФ // Региональные агросистемы: экономика и социология. — 2022. — № 1. — С. 84–93.
12. Карагулян Е.А., Захарова О.В., Батырева М.В., Дюссо Д.Л. Смарт-сити — благополучие для всех? // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17, № 3. С. 657–678.
13. Ляпин А.В., Кошкин Н.М., Власова А.А. Генеральные планы сельских поселений Саратовского Заволжья / МСХ РФ, НИПИГипропромсельстрой. — Саратов: НИПИГипропромсельстрой, 2006. — 142 с.

References

1. Fedoseev P.N. Philosophy and scientific knowledge. 1983:464. (In Russ)
2. Fedorenko N.P. Russia: lessons of the past and faces of the future. 2001: 488. (In Russ)
3. Subeto A.I. To be Russia in the 21st century or not to be? 2015. (In Russ)
4. Kozlova E.V. The concept of advanced anti-crisis management. 2001: 230. (In Russ)
5. Kozlova E.V. The study of advanced anti-crisis management in industry: methodology, theory, practice. 2002: 40. (In Russ)
6. Nikitina T.I. Sustainable socio-economic development of rural areas. 2019:28. (In Russ)
7. Stovba E.V. Strategy for sustainable development of rural areas of the region (on the materials of the Non-Chernozem zone of the Republic of Bashkortostan). 2021:48. (In Russ).
8. Uskova T.V. Spatial aspects of sustainable development of the region. *Economics of the North-West: problems and prospects of development*. 2021;1(64):81–88. (In Russ)
9. Glaziev S.Yu. Russia's Advanced Development Strategy in the Conditions of the Global Crisis. 2010:254. (In Russ)
10. Glazyev S.Yu. The operation to denazify Ukraine in the context of the World War. *Pravda*. 2022;106 (31309):2. (In Russ)
11. Semenov S.N., Rzhetskaya M.Ya. The quality of the working life of the rural population as a goal-orienting criterion, a social resource and a catalyst for sustainable spatial development of



rural areas of the Russian Federation. Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(1): 84–93. (In Russ)

12. Karagulyan E.A., Zakharova O.V., Batyreva M.V., Dusso D.L. Smart city - well-being for everyone? *Journal of Economic Theory*. 2020;17(3):657–678. (In Russ)

13. Lyapin A.V., Koshkin N.M., Vlasova A.A. Master plans for rural settlements in the Saratov Trans-Volga region. 2006:142. (In Russ)

Информация об авторах

*Семенов Сергей Николаевич — доктор экономических наук, профессор, академик Академии социальных наук, Заслуженный экономист РФ;
Ржевская Мария Ярославовна – лаборант-исследователь.*

Information about the authors

*S.N. Semenov - Doctor of Economic Sciences, professor, Academician of the Academy of Social Sciences, Honored Economist of the Russian Federation;
M.Ya. Rzhevskaya - Research assistant.*

Статья поступила в редакцию 01.12.2022; одобрена после рецензирования 15.12.2022; принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 01.12.2022; approved after reviewing 15.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.