



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С. 42-50.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(1): 42-50.

Научная статья
УДК 332.54

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В РОССИИ

Юрий Павлович Бондаренко

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, Bondarenko-YP@mail.ru

Аннотация. Проведён анализ вклада регионов в рост производства зерна в России. Сделан вывод, что только 34 региона из 85 отвечают за рост общероссийского производства зерна, в остальных регионах зерновое производство либо не ведётся, либо наблюдается его хронический спад и стагнация. Проведено исследование дифференциации выделенных 34 регионов по соотношению показателей роста урожайности зерновых культур и ввода в оборот новых посевных площадей под зерновые культуры. Предложены основные направления поддержки зернового производства в выделенных регионах для сохранения сложившихся темпов роста производства зерна.

Ключевые слова: рост производства зерна, регионы России, межрегиональная дифференциация, урожайность, направления поддержки, темпы производства.

Для цитирования: Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производства зерна в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С 42-50.

Original article

INTER-REGIONAL DIFFERENCES IN GRAIN PRODUCTION IN RUSSIA

Yuri P. Bondarenko

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia
iagpran@mail.ru, Bondarenko-YP@mail.ru

Abstract. The analysis of the contribution of regions to the growth of grain production in Russia was carried out. It is concluded that only 34 regions out of 85 are responsible for the growth of the all-Russian grain production, in other regions grain production is either not carried out, or its chronic decline and stagnation is observed. A study of the differentiation of 34 regions identified by the ratio of growth indicators in the yield of grain crops and the introduction of new sown areas for grain crops into circulation was conducted. The main directions for supporting grain production in the selected regions are proposed to maintain the current growth rates of grain production.

Keywords: grain production growth, regions of Russia, interregional differentiation, productivity, support directions, production rates.

For citation: Bondarenko Yu.P. INTER-REGIONAL DIFFERENCES IN GRAIN PRODUCTION IN RUSSIA. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2023;(1):42-50.

**Введение.**

Объём производства зерна в России в 2022 году поставил абсолютный рекорд за весь постсоветский период, составив 157,7 миллионов тонн. На устойчивую динамику свыше 100 млн. т сельхозтоваропроизводители вышли с 2014 года, но при анализе регионального пространства России становится очевидным, что показатели производства зерна подвержены значительной межрегиональной дифференциации, когда вклад каждого из регионов существенно разнится между собой, а основной рост объёмов зерна в стране обеспечивает только узкая группа регионов.

Цель исследования состоит в ранжировании регионов по уровню количественных и качественных показателей производства зерна для классификации их по уровню вклада в общее производство зерна страны.

Методика исследования заключается в расчётах усреднённых показателей производства зерна в динамике 2016-2022 гг. в 53 регионах страны, где объёмы производства зерна составляли от 200 тысяч тонн и выше, и на долю данных регионов приходилось производство 98,9% зерна России в среднем за 2020-2022 гг. Расчёт усреднённых показателей за указанную динамику лет позволяет сглаживать пиковый рост или падение производства зерна в отдельные годы в отдельных регионах, что существенно искажало бы построение классификации регионов по уровню их вклада в общее производство зерна страны. Методической основой для проведения исследования являются более ранние работы самого автора и других исследователей, посвящённые анализу развития сельского хозяйства различных регионов России, а также проблемам оценки потенциала и дальнейшего прогнозирования возможных объёмов аграрного производства [1-17]. Информационной базой для исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации [18-20].

Результаты исследования.

Выделенные для исследования зерновые регионы страны представлены в таблице 1.

Выделенные 53 региона ранжированы по степени роста производства зерновых культур в 2020-2022 годах по сравнению со средним значением 2016-2018 годов. При этом показатели урожайности зерновых культур и размера убранных под зерновыми культурами площадей меняются далеко не синхронно по сравнению с ранжированным ростом производства зерна в регионах. На основе этого выделенные регионы необходимо классифицировать на отдельные небольшие группы по степени их вклада в общее производство зерна страны.

Анализ таблицы 1 отражает, что первые шесть регионов не только не вносят вклад в рост зернового производства страны, но и существенно сокращают его, снизив за шесть лет объёмы производства зерна с 20,5 млн. т до 17,5 млн. т, а свою долю в производстве зерна страны - с 16,7% до 12,7%. Во всех этих регионах произошло сокращение посевных площадей под зерновыми культурами в среднем на 7%, а снижение урожайности было в среднем на 10%. Аутсайдером является Челябинская область, где объёмы производства зерна снизились почти на треть за период 2016-2022 гг., урожайность - на 21,7%, а посевные и убранные площади под зерновыми культурами сократились на 10,1%. Темпы снижения были ненамного ниже и в остальных пяти регионах: Ставропольский край, Карачаево-Черкесская Республика, Курганская, Омская и Оренбургская области. Учитывая, что на долю этих шести регионов приходится одна восьмая часть в валовом производстве зерна страны, необходимо усилить меры государственного воздействия, направленные на преодоление спада производства зерна в этих регионах для сохранения его хотя бы на существующем уровне.

Республика Татарстан является единственным регионом, где за шесть лет практически не изменились ни объёмы производства зерна, ни урожайность, ни посевные площади под зерновыми культурами, и поэтому доля данного региона в производстве зерна страны сократилась с 3,4% до 3,1%.



Таблица 1 – Основные характеристики регионов страны, ранжированных по показателю темпов роста производства зерна в динамике 2016-2022 гг.

№	Регионы	Валовой сбор зерновых культур			Урожайность зерновых культур			Убранные площади зерновых культур		
		в среднем за 2016-2018 гг, тыс. т	в среднем за 2020-2022 гг, тыс. т	2020-2022 гг. к 2016-2018 гг., %	в среднем за 2016-2018 гг, ц/га	в среднем за 2020-2022 гг, ц/га	2020-2022 гг. к 2016-2018 гг., %	в среднем за 2016-2018 гг, тыс. га	в среднем за 2020-2022 гг, тыс. га	2020-2022 гг. к 2016-2018 гг., %
1	Челябинская область	2035	1432	70,4	14,9	11,7	78,3	1366	1228	89,9
2	Ставропольский край	9763	8108	83,0	40,6	34,3	84,5	2407	2364	98,2
3	Курганская область	1841	1553	84,3	17,1	15,5	91,0	1080	1000	92,6
4	Карачаево-Черкесская Респ.	462	390	84,4	48,9	44,3	90,6	94	88	93,2
5	Омская область	3310	2963	89,5	16,0	14,9	93,2	2073	1991	96,1
6	Оренбургская область	3125	3057	97,8	12,4	13,2	106,5	2521	2315	91,8
7	Республика Татарстан	4214	4256	101,0	27,6	27,6	100,2	1528	1540	100,8
8	Алтайский край	4939	5059	102,4	14,3	15,7	109,3	3448	3231	93,7
9	Краснодарский край	13595	14121	103,9	55,7	56,3	101,2	2443	2507	102,6
10	Тюменская область	1405	1465	104,3	20,7	21,0	101,6	679	697	102,6
11	Амурская область	410	430	105,0	20,6	23,1	112,5	199	186	93,3
12	Белгородская область	3492	3686	105,5	47,3	51,9	109,8	739	710	96,2
13	Свердловская область	656	703	107,2	19,9	21,8	109,8	330	322	97,6
14	Республика Башкортостан	3389	3635	107,3	19,7	21,9	111,0	1716	1658	96,6
15	Республика Адыгея	622	669	107,6	42,8	49,1	114,8	145	136	93,7
16	Иркутская область	836	901	107,7	19,8	22,0	111,3	423	409	96,8
17	Удмуртская Республика	625	674	107,9	17,6	20,7	117,3	354	326	92,0
18	Пермский край	324	353	109,0	14,4	15,7	109,3	226	225	99,8
19	Владимирская область	197	215	109,2	23,2	25,5	109,8	85	84	99,4
20	Кабардино-Балкарская Респ.	1145	1266	110,6	55,7	57,7	103,6	206	220	106,7
21	Воронежская область	5082	5789	113,9	35,6	38,2	107,5	1429	1514	106,0
22	Ростовская область	11989	13771	114,9	36,0	38,2	106,1	3333	3608	108,2
23	Курская область	4650	5360	115,3	46,5	53,3	114,7	1000	1005	100,5
24	Кировская область	552	640	116,1	18,4	20,7	112,4	300	310	103,3
25	Республика Дагестан	383	446	116,3	27,1	27,6	101,8	142	162	114,2
26	Волгоградская область	4628	5415	117,0	23,5	27,1	115,5	1969	1995	101,3
27	Саратовская область	4468	5265	117,8	20,6	24,1	117,0	2165	2180	100,7
28	Тамбовская область	3587	4334	120,8	35,7	40,6	113,7	1006	1069	106,3
29	Новосибирская область	2553	3086	120,9	17,0	20,8	122,9	1506	1480	98,3
30	Республика Калмыкия	520	630	121,2	24,5	23,5	95,8	212	269	126,5
31	Брянская область	1616	1963	121,4	43,5	50,3	115,7	371	390	105,0
32	Республика Мордовия	1199	1469	122,5	28,2	30,8	109,0	424	477	112,4
33	Смоленская область	251	310	123,4	22,0	22,7	103,2	114	137	119,6
34	Респ. Северная Осетия - Алания	669	829	123,9	50,4	61,7	122,3	133	135	101,4
35	Республика Крым	1135	1423	125,3	22,9	25,8	112,5	495	552	111,4
36	Липецкая область	2988	3755	125,7	39,4	45,8	116,4	759	819	107,9
37	Орловская область	3167	3992	126,0	36,1	44,9	124,6	878	889	101,2
38	Томская область	334	423	126,7	18,8	25,5	135,2	177	166	93,7
39	Нижегородская область	1201	1528	127,2	21,6	25,5	118,4	557	599	107,5
40	Самарская область	2234	2844	127,3	20,9	25,2	120,8	1069	1127	105,4
41	Чувашская Республика	650	835	128,5	23,7	28,1	118,6	274	297	108,3
42	Калужская область	189	246	130,1	23,3	27,2	116,7	81	91	111,5
43	Красноярский край	2055	2722	132,4	21,2	29,2	137,8	970	932	96,1
44	Республика Марий Эл	226	303	133,9	17,1	21,4	125,1	132	142	107,0
45	Ульяновская область	1301	1766	135,7	23,0	27,5	119,7	566	642	113,4
46	Московская область	385	540	140,4	28,0	33,0	117,8	137	164	119,1
47	Пензенская область	2020	2914	144,3	29,3	34,5	117,6	689	845	122,7
48	Тульская область	1719	2486	144,6	31,5	40,4	128,0	545	616	113,0
49	Чеченская Республика	332	492	148,2	25,1	26,2	104,3	132	188	142,0
50	Рязанская область	1749	2699	154,3	31,5	38,7	122,9	556	698	125,6
51	Кемеровская область	1004	1558	155,2	17,4	26,0	148,9	575	599	104,2
52	Приморский край	323	515	159,4	33,8	45,2	133,9	96	114	119,0
53	Калининградская область	399	707	177,3	35,7	50,6	141,6	112	140	125,2

В двенадцати регионах рост объемов производства зерна не превысил 9,2%, но при этом их доля в общероссийском производстве зерна снизилась на 1,6 процентных пунктов, с 24,8% до 23,2%, так как производство зерна в стране за шесть лет выросло на 11,7%. Данные регионы характеризовались небольшим ростом урожайности, но при этом во всех регионах сократились убранные под зерновыми культурами площади до 8%, за исключением Краснодарского края и Тюменской области, где посевные площади остались практически на прежнем уровне. Первоочередной мерой поддержки зернового комплекса здесь должно являться остановка сокращения посевных площадей под зерновыми культурами. При сохранении по-



севных площадей на прежнем уровне за период с 2016 по 2022 гг. производство зерна с 30,5 млн. т увеличилось бы не до 31,9 млн. т, как сейчас, а до 32,7 млн. т. при сохранении существующих темпов роста урожайности зерновых культур. К данным двенадцати регионам, по степени роста производства зерна, относятся: Алтайский и Краснодарский края, Тюменская, Амурская, Белгородская и Свердловская области, Республики Башкортостан и Адыгея, Иркутская область, Удмуртская Республика, Пермский край, Владимирская область.

В оставшихся 34 регионах рост производства зерна составил от 10,6% до 77,3% за период 2016-2022 гг. Данные регионы составляют основной костяк, на который возложено решение проблемы продовольственной безопасности. То есть, только чуть больше одной трети регионов формируют практически весь объём прироста производства зерна в стране, что заставляет пристально изучать особенности и направления поддержки данных регионов с целью сохранения сложившихся в них темпов роста производства зерна.

Абсолютными лидерами по росту эффективности зернового комплекса являются: Калининградская, Кемеровская и Рязанская области, а также Приморский край. В этих четырёх регионах объёмы производства зерна за последние шесть лет выросли более чем наполовину, что значительно превышает данный показатель по сравнению со всеми остальными регионами. Произошло это не только из-за максимально высокого роста урожайности зерновых культур (в среднем на 37%), но и за счет увеличения посевных и убранных площадей под зерновыми культурами (в среднем на 19%). В следствие высоких темпов роста производства зерна эти регионы за шесть лет увеличили свою долю в общероссийском зерновом производстве с 2,8% до 4,0%. Данные регионы необходимо рассматривать как наиболее приоритетные в государственных программах поддержки и стимулирования развития зернового комплекса, чтобы, как минимум, сохранить сложившиеся темпы роста производства зерна, поскольку ещё существуют значительные резервы увеличения как урожайности зерновых культур, так и посевных площадей, если сравнивать с другими регионами с похожими агроклиматическими условиями.

В остальных 30 регионах производство зерна увеличилось от 10,6% до 48,2%, но ранжированный рост производства зерна по этим регионам имеет сильный дифференцированный разброс по уровням изменения урожайности и убранных площадей зерновых культур. Наиболее сильно по уровню дифференциации показателей отличаются Красноярский край, Томская область и Новосибирская область - одни из главных лидеров по уровню урожайности зерновых культур, но по росту объёмов производства зерна эти три региона являются середнячками, поскольку из 30 регионов только в них наблюдалось сокращение убранных под зерновыми культурами площадей (от 1,7% в Новосибирской области до 6,3% в Томской области). Преодоление сокращения спада посевных площадей под зерновыми культурами в этих трёх регионах позволило бы повысить валовые сборы зерна с 4,9 млн. т в среднем за 2016-2018 гг. до 6,5 млн. т, а не до 6,2 млн. т в среднем за 2020-2022 гг., как сейчас.

Единственным антиподом трёх регионов предыдущей группы является Республика Калмыкия, в которой относительно высокий рост производства зерна (21,2%) был обеспечен исключительно экстенсивным путём, то есть только за счёт самого высокого в стране темпа ввода в оборот новых площадей под посевы зерновых культур – на 26,5%, при этом урожайность зерновых культур снизилась на 4,2%. При сохранении такой тенденции в Калмыкии рост производства зерна скоро не только прекратится, но и начнёт падать, что подтверждает необходимость стимулирования интенсификации зернового производства в данном регионе.

В Курской, Волгоградской, Саратовской и Орловской областях, а также в Республике Северная Осетия – Алания площади посевов под зерновые культуры остались практически неизменными, но при этом урожайность выросла в среднем на 18%. На столько же выросли валовые сборы зерна в этих регионах, а доля в общероссийском производстве зерна выросла за шесть лет с 14,3% до 15,2%. Так как в этих регионах (кроме Республики Северная Осетия – Алания) имеются значительные площади неиспользуемой пашни, то объёмы производства зерна здесь можно увеличить в два раза при сохранении существующих темпов роста урожайности зерновых культур.



Лидерами по росту производства зерна среди оставшихся 22 регионов являются: Ульяновская, Московская, Пензенская и Тульская области, Чеченская Республика, у которых данный показатель составляет от 35,7% до 48,2%. Однако по уровню увеличения урожайности и посевных площадей эти регионы являются абсолютными середнячками, что в совокупности и дало нетипично для оставшихся 16 регионов высокий рост производства зерна, тогда как в остальных регионах наблюдается либо явное преобладание роста урожайности над убранными и посевными площадями, либо обратная ситуация. В данных пяти регионах достаточно поддерживать сложившиеся темпы роста урожайности и ввода посевных площадей зерновых культур, чтобы производство зерна продолжало расти такими же стремительными темпами как сейчас: с 5,8 млн. т в среднем за 2016-2018 гг. до 8,2 млн. т в среднем за 2020-2022 гг.

Оставшиеся 16 регионов являются достаточно типичными как по агроклиматическим условиям, так и по наличию площадей неиспользуемой пашни для расширения посевов под зерновые культуры, и поэтому эти регионы можно разделить на две большие подгруппы. В первую такую подгруппу входят: Смоленская и Ростовская области, Республики Дагестан, Мордовия и Кабардино-Балкарская Республика, в которых рост производства зерна от 10,6% до 23,4% осуществлялся преимущественно экстенсивным путём, то есть за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни, а темпы роста урожайности за шесть лет были в несколько раз ниже, чем темпы ввода в оборот новых посевных площадей под зерновые культуры. Урожайность по этим пяти регионам в среднем выросла на 4,7% (с 33,8 до 35,4 ц с 1 га убранной площади), а размер посевной площади под зерновыми культурами вырос в среднем на 9,1% (с 4,2 до 4,6 млн. га). В целом по регионам данной подгруппы можно отметить, что средний рост урожайности зерновых культур у них в 2,2 раза ниже среднероссийского уровня, но при наличии достаточного ресурсно-производственного потенциала темпы роста урожайности можно довести до среднероссийских значений, а темпы ввода в оборот новых посевных площадей оставить на прежнем уровне, так как их значения достаточно высоки и почти в шесть раз превышают средние по стране значения.

В оставшихся 11 регионах второй подгруппы ситуация прямо противоположная регионам первой подгруппы. Здесь увеличение объёмов зерна осуществлялось по большей части за счёт интенсификации зернового производства, которое в среднем было в 2,1 раза выше, чем темпы роста ввода в оборот неиспользуемой пашни под посевы зерновых культур (13,9% против 6,7%). В данных регионах основная поддержка должна осуществляться для поддержания сложившихся темпов роста интенсивного и экстенсивного земледелия для увеличения производства зерна, которое выросло с 19,5 до 23,7 млн. т за шесть лет, и дальше продолжало бы расти. К регионам данной подгруппы относятся: Республики Крым, Чувашия и Марий Эл, Воронежская, Калужская, Тамбовская, Липецкая, Кировская, Брянская, Нижегородская и Самарская области.

В таблице 2 приведены краткие обобщающие характеристики выделенных региональных групп.

Заключение.

В целом можно подчеркнуть, что проведенное исследование выявило противоречивые тенденции в развитии зернового комплекса регионов России. Из 85 только 53 региона можно отнести к зернопроизводящим, в которых было произведено 98,9% зерна России, и из них только 34 региона формируют рост производства зерна страны, а в оставшихся 19 регионах – спад или стагнация зернового производства.

Формирующие рост объёмов производства зерна страны 34 региона тоже подвержены существенным различиям между собой, как по уровню роста производства, так и по соотношению между ростом показателей урожайности и вводом в оборот новых посевных площадей зерновых культур. Только четыре региона являются абсолютными лидерами по темпам роста урожайности и ввода в оборот посевных площадей зерновых культур, что в итоге сделало их лидерами в стране по увеличению объёмов производства зерна. В остальных тридцати регионах наблюдаются различные варианты соотношений темпов роста или спада урожайности и ввода в оборот неиспользуемой пашни.



Таблица 2 – Основные характеристики выделенных региональных групп по степени дифференциации их вклада в рост производства зерна в России

№	Регионы	Количество регионов	Доля в производстве зерна страны, среднее за 2020-2022 гг., %	Основные характеристики регионов выделенных групп
Регионы со спадом или стагнацией зернового производства. Не вносят вклад в рост объёмов зерна страны.				
1	Челябинская, Курганская, Омская и Оренбургская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская Республика	6	12,7	Регионы с хроническим спадом зернового производства, снижением урожайности и сокращением посевов зерновых культур. Необходимы безотлагательные меры на остановку спада, так как в данных регионах сконцентрирована одна восьмая часть зернового производства страны.
2	Республика Татарстан	1	3,1	Единственный регион, где не изменились ни объёмы производства зерна, ни урожайность, ни посевные площади под зерновыми культурами, оставшись на прежнем уровне.
3	Алтайский, Краснодарский и Пермский края, Республики Башкортостан, Удмуртия и Адыгея, Тюменская, Амурская, Белгородская, Свердловская, Иркутская и Владимирская области	12	23,2	Незначительный рост урожайности при тотальном сокращении посевных площадей зерновых культур. При сохранении тенденции – будет резкое сокращение зернового производства, где производилась почти четверть зерна страны.
Регионы с ростом зернового производства. Формируют весь рост объёмов зерна страны.				
4	Рязанская, Кемеровская и Калининградская области, Приморский край	4	4,0	Абсолютные лидеры по росту эффективности зернового комплекса, объёмы производства зерна выросли более чем наполовину за последние шесть лет. Необходимо поддержание сложившихся тенденций роста урожайности и ввода в оборот посевных площадей.
5	Новосибирская и Томская области, Красноярский край	3	4,5	Одни из главных лидеров по росту урожайности, но посевы зерновых культур сократились, что делает их середнячками по росту объёмов производства зерна. Необходимо остановить выбытие посевных площадей.
6	Республика Калмыкия	1	0,5	Высокий рост производства зерна был обеспечен только за счёт ввода в оборот новых площадей, тогда как урожайность зерновых культур снизилась. При сохранении такой тенденции – рост производства зерна не только прекратится, но и начнёт падать. Необходима интенсификация зернового производства.
7	Курская, Волгоградская, Саратовская и Орловская области, Республика Северная Осетия - Алания	5	15,2	Размер посевных площадей под зерновыми культурами вообще не изменился, а урожайность выросла в среднем на 18%, и на столько же выросли валовые сборы зерна. Необходимо стимулирование ввода в оборот неиспользуемой пашни.
8	Ульяновская, Московская, Пензенская и Тульская области, Чеченская Республика	5	6,0	По уровню увеличения урожайности и посевных площадей эти регионы являются абсолютными середнячками, что в совокупности дало очень высокий рост производства зерна по сравнению с большинством остальных регионов.
9	Ростовская и Смоленская области, Кабардино-Балкарская Республика, Республики Дагестан и Мордовия	5	12,6	Рост производства зерна чуть ниже среднего уровня осуществлялся преимущественно экстенсивным путём, когда темпы роста урожайности за шесть лет были в несколько раз ниже, чем темпы ввода в оборот новых посевных площадей под зерновые культуры. Необходима интенсификация зернового производства, уровень которой значительно ниже среднероссийского уровня.
10	Воронежская, Кировская, Тамбовская, Брянская, Липецкая, Нижегородская, Самарская и Калужская области, Республики Крым и Марий Эл, Чувашская Республика	11	17,2	Рост производства зерна выше среднего уровня осуществлялся преимущественно путём интенсификации, то есть темпы роста урожайности были в несколько раз выше, чем темпы ввода в оборот неиспользуемой пашни под зерновые культуры. Достаточной поддержкой является поддержания сложившихся темпов роста интенсивного и экстенсивного земледелия для увеличения производства зерна

Три региона являются лидерами по росту урожайности зерновых культур, но при этом посевные площади под зерновыми культурами сократились. В одном регионе, наоборот, снизилась урожайность, но выросла площадь введённой в оборот неиспользуемой пашни под зерновые культуры. В пяти регионах выросла урожайность, а размер посевных площадей остался прежним. В следующих пяти регионах урожайность и посевные площади увеличились на среднюю по всем регионам величину, что в совокупности вывело их в лидеры по росту объёмов производства зерна. В другой группе из пяти регионов невысокий рост производства зерна осуществлялся преимущественно за счёт расширения площади посевов, темпы которого за динамику лет в разы опережали темпы роста урожайности зерновых культур. В одиннадцати регионах, наоборот, темпы роста урожайности опережали темпы ввода в оборот неиспользуемой пашни под посевы зерновых культур.



Другими словами, для поддержания сложившихся темпов роста производства зерна в России основные усилия необходимо направлять на 34 региона, формирующие весь рост производства зерна страны. Однако различия по агроклиматическим условиям и производственно-ресурсному потенциалу дифференцируют эти регионы по величине и темпам роста урожайности зерновых культур и расширения площадей под посевы зерновых культур, что требует дифференцированного подхода в программах поддержки зернового комплекса данных регионов для поддержания сложившихся темпов роста производства зерна.

Список источников

1. Бондаренко Ю.П. Перспективы расширения посевных площадей в регионах России за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 5. С. 29-38.
2. Андрющенко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П. Эффективность использования основных фондов как фактор повышения конкурентоспособности региональных АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 5. С. 8-13.
3. Бондаренко Ю.П. Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 55-61.
4. Андрющенко С.А., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Дифференциация стратегий развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для сельскохозяйственного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 56-65.
5. Бондаренко Ю.П. Оценка направлений повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 81-90.
6. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 43-49.
7. Бондаренко Ю.П. Ресурсные факторы и ограничения инновационного развития агропродовольственного комплекса в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 93-106.
8. Бондаренко Ю.П. Закономерности и тенденции формирования структуры экономического роста сельского хозяйства России в условиях межрегиональных различий развития // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 4. С. 99-108.
9. Андрющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Оценка перспективных направлений инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 5. С. 3.
10. Бондаренко Ю.П. Перспективы многоукладности аграрного сектора России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1. С. 12.
11. Бондаренко Ю.П. Многоукладность аграрного сектора экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 52-58.
12. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 2. С. 11.
13. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производственного потенциала агропродовольственного комплекса России на современном этапе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С. 4.
14. Бондаренко Ю.П. Основные фонды сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 2. С. 11.
15. Бондаренко Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2. С. 7.



16. Бондаренко Ю.П. Факторы межрегиональной дифференциации в оценке потенциала экономического роста сельского хозяйства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С. 5.

17. Бондаренко Ю.П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 8. С. 59-62.

18. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>

19. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcx.ru/>

20. Статистическая информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

References

1. Bondarenko Yu.P. Prospects for expanding acreage in the regions of Russia due to the introduction of unused arable land into circulation. *The economy of agricultural and processing enterprises*. 2022;(5): 29-38. (In Russ)

2. Andryushchenko S.A., Kutenkov R.P., Bondarenko Yu.P. Efficiency of the use of fixed assets as a factor of increasing the competitiveness of regional agro-industrial complex. *Economics of agriculture of Russia*. 2021;(5): 8-13. (In Russ)

3. Bondarenko Yu.P. Assessment of state subsidization of agriculture in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2020;(8):55-61. (In Russ)

4. Andryushchenko S.A., Shabanov V.L., Bondarenko Yu.P., Vasilchenko M.Ya. Differentiation of strategies for the development of agro-food systems in the regions of Russia unfavorable for agricultural production. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020;(3): 56-65. (In Russ)

5. Bondarenko Yu.P. Assessment of directions for improving the efficiency of the use of fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020;(3):81-90. (In Russ)

6. Bondarenko Yu.P. The impact of investments on the renewal and efficiency of the use of fixed assets in agriculture in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019;(3): 43-49. (In Russ)

7. Bondarenko Yu.P. Resource factors and limitations of innovative development of the agro-food complex in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(3): 93-106. (In Russ)

8. Bondarenko Yu.P. Patterns and trends in the formation of the structure of economic growth of agriculture in Russia in the conditions of interregional differences in development. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(4): 99-108. (In Russ)

9. Andryushchenko S.A., Bondarenko Yu.P. Assessment of promising directions of innovative development of the production potential of the agro-food complex. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2018;(5):3. (In Russ)

10. Bondarenko Yu.P. Prospects of multiculturalism of the agricultural sector of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016;(1):12. (In Russ)

11. Bondarenko Yu.P. Diversity of the agricultural sector of the Russian economy. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2016;(5): 52-58. (In Russ)

12. Bondarenko Yu.P. Forecast of agricultural development in the conditions of heterogeneity of the regional space of the country. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016;(2): 11. (In Russ)

13. Bondarenko Yu.P. Interregional differences in the production potential of the agro-food complex of Russia at the present stage. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2015;(1): 4. (In Russ)



14. Bondarenko Yu.P. Fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2015;(2):11. (In Russ)
15. Bondarenko Yu.P. Resource limitations of the production potential of the agro-industrial complex of the regions of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2014;(2): 7. (In Russ)
16. Bondarenko Yu.P. Factors of interregional differentiation in assessing the potential of economic growth of agriculture in Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2010;(1):5. (In Russ)
17. Bondarenko Yu.P. The farming sector of the regions in solving the problem of food security in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2009;(8):59-62. (In Russ)
18. Statistical information of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. – URL: <http://www.gks.ru/>
19. Statistical information of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. – URL: <http://mcx.ru/>
20. Statistical information of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography of the Russian Federation. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

Информация об авторе

Ю.П. Бондаренко – кандидат экономических наук

Information about the author

Yu.P. Bondarenko – Candidate of Economic Sciences

*Статья поступила в редакцию 27.03.2023; одобрена после рецензирования 31.03.2023;
принята к публикации 11.04.2023 г.*

*The article was submitted 27.03.2023; approved after reviewing 31.03.2023;
accepted for publication 11.04.2023.*