



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С. 70-81.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(1): 70-81.

Научная статья
УДК 316.44

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ¹

Петр Панфилович Великий
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье представлены результаты междисциплинарного исследования экологической культуры с целью расширения масштабов социального и духовного осмысления взаимодействия человека и природной среды. В современных условиях социолог находится в ситуации повышенной актуальности изучения экологических проблем, которые в большинстве случаев усугубляются в сравнении с предшествующим состоянием, чему способствуют преднамеренные и неосознанные действия людей и их производственных коллективов.

Ключевые слова: экологическая культура, природная среда, совместность целей производства и сохранения ландшафтов, ноосфера, социально-демографическая группа.

Для цитирования: Великий П.П. Актуальные аспекты социологического исследования экологической культуры // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С. 70-81.

Original article

CURRENT ASPECTS OF ENVIRONMENTAL CULTURE SOCIOLOGICAL RESEARCH

Petr P. Veliky
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. The article presents the results of an interdisciplinary study of ecological culture in order to expand the scale of social and spiritual understanding of the interaction between man and the natural environment. Every year, the study of the social aspects of environmental problems is becoming more and more relevant, since the state of the natural environment is constantly deteriorating, which is facilitated by the deliberate and unconscious actions of people and their production teams.

Keywords: ecological culture, natural environment, compatibility of production goals and landscapes conservation, noosphere, socio-demographic group.

For citation: Veliky P.P. CURRENT ASPECTS OF ENVIRONMENTAL CULTURE SOCIOLOGICAL RESEARCH. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2023;(1): 70-81. (In Russ)

**Введение.**

Природоведческое осмысление человеческого бытия на рубеже XX-XXI веков приобрело особую актуальность. Идеалы бесконечного роста богатства и потребления все чаще сталкиваются с очевидными фактами — природа задает пределы не только запасами своих ресурсов, но и в том, что человечество, как часть биосферы, все чаще фигурирует в качестве субъекта, который действует, опираясь на экологически несогласованные технологии.

Есть этическая и смысложизненная составляющие подхода к природной среде: любому сообществу лучше жить в среде, где чистые воздух и вода, в пище нет вредных для здоровья элементов, не раздражают излишние шумы, повседневность отличается устойчивостью. Все это так, однако, существует целый ряд факторов, которые сбивают стрелку компаса — от следования по пути согласия с природой к разным формам дисгармонии, вплоть до прямого подрыва геобиологических основ нынешнего и будущего существования человечества. Римский клуб, не смотря на неприятие его идей на начальных этапах, продолжает тревожить сознание разных социальных акторов доказательствами того, что запас прочности мира снижается и для перехода на новую парадигму взаимоотношения человечества с Землей остается все меньше времени.

Суть не только в исчерпании многих ресурсов природы, но и в том, что скачкообразные изменения накладываются на социально-экономический и технологический дисплей, которого не было во всей истории человечества. «Пять первых волн были возможны только за счет того, что энергия была дешевой. Шестая волна (именно в нее входят развитые страны) требует новой энергии и создания новых способов ее использования» [1]. Современный окружающий мир и экономический эффект использования природных ресурсов перегружен экономикой [2]. Существуют убедительные доказательства того, что в силу скачка в энергетическом базисе мирового хозяйства в XX веке произошел энергетический взрыв в социальной эволюции, или другими словами — энергетическая революция в социальной эволюции человечества [3].

По некоторым оценкам человечество превысило регенеративную мощность Земли уже на 30 процентов. Рост стандартов потребительского поведения не внушает оптимизма. «Если бы все жители планеты обладали потребительскими привычками американцев, нам понадобилось бы целых пять таких планет, как Земля» [4].

Экология присутствует сегодня в научном дискурсе во множестве измерений: физическом, химико-биологическом, экономическом, социальном и экзистенциальном. В каждом из них присутствует критическая тональность и надежда на умы и чувства людей, жизнедеятельность которых особенно опасно отражается на состоянии природной среды. Известный представитель активистской социологии профессор О.Н. Яницкий справедливо назвал темы природных аномалий и катастроф «пасынками социологии» [5]. Действительно, социологи с опозданием обращаются к осмыслению социологических сторон изменений в состоянии природной среды, которые произошли на их глазах.

Теоретический способ наблюдения процессов экологии предполагает учет специфики объекта исследования, его круговой образ. Понятно, что конструкция может быть оспорена: ведь у планеты Земля было начало и будет конец существования, которые зависят не только от действий ее жителей, но определяется и космическими ноосферными факторами. Однако природосохранительное поведение людей, представленных в роли акторов в самых разных сферах, это предмет социологии здесь и сейчас.

Цель исследования — анализ возможностей использования методологических конструкций социальных наук для согласования целей производственного хозяйствования и сохранения природных ландшафтов.

Методология исследования.

Информационную базу исследования составляют результаты прикладного социологического исследования. Анкетные опросы проведены по простым случайным выборкам, сформированным отдельно по городскому и по сельскому населению. В Новгородской области с сельскими респондентами были проведены свободные интервью по общей схеме.



Объемы выборок составили по городскому населению Саратовской области (N=115 в городе и N=104 на селе), Нижегородской (N=107 и N=227 соответственно), Новгородской (N=95 в городе и N=50 на селе).

Результаты исследования.

Среди методологических проблем социологического анализа экологической культуры на первое место следует поставить повторный вход в коммуникацию по поводу оценки ситуации взаимодействия с природной средой. Здесь несколько аспектов, один из которых - это парадокс нахождения исследователя внутри системы «природа-общество», хотя он и пытается занимать позицию внешнего наблюдателя, чтобы избежать субъективных оценок. Этот парадокс имел место в реализации проектов «Римского клуба», авторы которых пытались поставить экологию в весьма широкий социокультурный контекст, включающий и социологические идеи.

Ученые, объединенные в 1968 г. в международной общественной организации «Римский клуб», ставили цель не просто описать состояние экологии Земли в связи с бурным ростом производства и потребления, но и дать мировому обществу методику, чтобы провести анализ «затруднений человечества» и обосновывать пределы роста, добиваясь глобального равновесия. Президент клуба А. Печчеи писал, что истинная проблема человечества на современной стадии его эволюции заключается в неспособности согласованно приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир [6].

Через два года был осуществлен повторный вход в тему. Агрегирование данных о населении, производстве сельскохозяйственной продукции, природных ресурсах и загрязнении окружающей среды дало новые результаты исследования, которые были опубликованы в 1972 г. под названием «Пределы роста» [7]. Авторы пытались установить тот уровень, когда стремление к росту остается совместимым с размерами нашей небольшой планеты в проекции от снижения социальной и политической напряженности до повышения уровня жизни каждого человека. Другие цели заключались в том, чтобы помочь определить основные факторы, влияющие на поведение мировой системы, и исключить возможность кризисов. Все предостережения адресовались человечеству, несмотря на то, что в мировой системе нет монолитной целостности, и господствует внутренняя противоречивость.

Работа «Пределы роста» не получила однозначной оценки. Позднее в докладе, названным «Человечество на перепутье» [8], идеи «нулевого роста» были заменены концепцией «органического роста». Как и в предыдущей разработке предлагалось ограничить ту или иную форму роста, что опять не устраивало стратегов экономического роста и ученых, их обслуживающих. В работе 1976 г. «Пересмотр международного порядка» была углублена идея совместности человеческой деятельности и природы [9]. Одна из основных идей доклада заключалась в обосновании того, что люди на Земле не могут действовать, руководствуясь лишь соображениями своей выгоды. Эта идея вновь серьезно не затронула представления групп влияния о должной организации мироустройства.

Таким образом, можно сделать вывод, что, начиная с первых докладов ученых Римского клуба, ими постоянно подчеркивалась мысль: глобальное всемирное состояние (океаны, ландшафты, воздух, которым люди дышат) - все это необходимо осмысливать, опираясь на дух ответственности всех: местных властей, межгосударственных организаций и членов обществ. Доказывалось также, что современная цивилизация достигла такого уровня развития, что рост производства может осуществляться без привлечения дополнительных ресурсов и энергии. Этот тезис, на наш взгляд, включает в себе некое двоемыслие, на которое невольно оказались обречены ученые, привлекаемые Римским клубом для конструирования будущего. Будучи в основном естественниками и математиками, они исходили в своих доказательствах из принципов «чистой» науки, т.е. того, что нужно технологически делать, чтобы сохранить планету и обеспечить благополучную жизнь населяющих ее людей. Между тем, многие несообразности в отношениях общества и природы лежат в сложнейшем пространстве политических, этнонациональных, корпоративных и межведомственных связей, эгоистических интересов групп влияния и т.д.



В качестве методологических уточнений стоит привести следующее: необходимо отличать экологическую культуру населения страны и профессионально-экологическую культуру, как элемент профессиональной деятельности. Профессионально-экологическая культура - есть отражение экологического сознания личности, центральным элементом которого является эколого-ориентированное мировоззрение, детерминирующее поведение будущего специалиста как в экологически проблемных, так и в обыденных ситуациях профессиональной деятельности. Профессионально-экологическая культура специалиста предполагает сформированность у него экологоориентированных ценностей и превращение их в ценностные ориентации личности.

Не останавливаясь на анализе различных подходов к ее определению, подробно исследованных О.М. Дорошко, в качестве рабочей выберем дефиницию, в которой фиксируется триада: сознание, эмоции и деятельность. С этих позиций под экологической культурой понимается органическое единство экологически развитых сознания, эмоционально-психических состояний и научно обоснованной волевой утилитарно-практической деятельности [10]. Логичен вопрос: каковы показатели и индикаторы данной триады? На наш взгляд, экологическое сознание можно измерить через выяснение места природы в системе ценностных ориентаций акторов, эмоционально-практическое отношение к нарушителям моральных норм, регулирующих экологические отношения и включенность в экологические акции независимо от того, насколько они являются организационно оформленными. Разумеется, многие из этих показателей можно разделить по направлениям только условно, но все они в той или иной степени были нами включены в инструментарий исследования.

Как пишет О.Н. Яницкий, экологические угрозы складываются в результате преднамеренных и непреднамеренных действий отдельных людей и организаций. Если первые прямо связываются с деликвентностью, существующей в любом обществе, то вторые либо санкционированы соответствующей институциональной базой, либо укоренились в привычках людей (так делалось всегда, так поступают все) [11]. Зачастую сама мотивация непреднамеренных действий укладывается в логику, применяемую в уголовном праве для доказательства вины субъекта, совершившего действия, которые навлекли наказуемые последствия, что выражается в формуле: «не желал, но сознательно допускал». Под эту формулу можно подвести несчетное количество действий, которые допускают в отношении природной среды и простые обыватели, и руководители, и собственники промышленных предприятий.

Проверка гипотез о зависимости поведения индивидов и организаций в природной среде от уровня их обеспокоенности за высшие цели существования жизни на Земле осуществлена с использованием опроса жителей и интервью экспертов. Получены данные интервью для экологической оценки деятельности промышленных, горнодобывающих, транспортных организаций, арендаторов лесов, водоемов, действующих в природной среде Нижегородской, Новгородской, Саратовской областях. Обратимся к наиболее показательным данным, выявленным в ходе опроса жителей трех областей. Все респонденты, помимо разделения по полу, объединены в возрастные группы 17-30 лет, 31-50 лет, старше 50 лет. Насколько высок интерес жителей к экологическим проблемам демонстрируют ответы на вопрос об их информационной компетентности и активности в этой области (табл.1.).

Обращает на себя внимание факт того, что экологическая проблематика больше попадает в поле зрения индивидов активного трудового возраста 31-50 лет.

Ряд вопросов анкеты охватывают ценностные смыслы пребывания в природной среде. Многие из них носят вероятностный характер, например, о вариантах личного поведения, если респондент встретится с фактами пожаров или их возможных источников (костры в лесу).



Таблица 1 - Распределение ответов о пополняемости своих экологических знаний (город), в % к числу опрошенных

Альтернативы	Пол								По мас-сиву в целом
	мужской				женский				
	всего	17-30 лет	31-50 лет	Ст. 50 лет	всего	17-30 лет	31-50 лет	Ст. 50 лет	
Нет ответа	6,7	2,5	8,9	8,6	0,8	-	-	10,0	3,8
1.Этого не буду делать	6,7	7,5	-	14,3	1,7	1,2	4,0	-	4,2
2.Об этом стоит подумать	15,8	27,5	13,3	5,7	30,5	31,3	28,0	30,0	23,1
3.Иногда этим занимаюсь	37,5	40,0	37,8	34,3	51,7	56,6	48,0	20,0	44,5
4.Постоянно так делаю	16,7	12,5	24,4	11,4	6,8	6,0	8,0	10,0	11,8
5.Сам так поступаю и другим советую	16,7	10,0	15,6	25,7	8,5	4,8	12,0	30,0	12,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

По данным опроса природная среда, территориально доступная для сельского и городского жителя, представляет свой источник следующих благ: местом сбора дикорастущих растений, ягод для 62,5% сельских и 50,0% городских респондентов; местом отдыха (пикников) – для 37,5% сельчан и 100% горожан; охоты и рыбалки – для 31,3% сельских жителей и 20,0% городских; источником улучшения настроения и самочувствия – для 25,0% и 20,0%, соответственно. Экологический императив пока глубоко не осознан ни людьми, ни агентами активного изъятия природных ресурсов. На этой же почве происходит столкновение, конфликт интересов, в котором проявляется действие всего комплекса факторов – экономических, ментальных, политических, духовных, субординация которых (по факторам детерминации) недостаточно изучена.

Угрозы феномена «ползучих экокатастроф» пока не заняли места императива в актуальной культуре как городского, так и сельского населения. Об этом свидетельствуют многочисленные факты откровенного пренебрежения соблюдением экологических норм. Вокруг поселений, особенно сельских, множатся островки свалок мусора, вывезенного со дворов жителей. По данным опроса почти пятая часть сельских респондентов отметили, что мусор кучами разбросан вокруг их поселений и столько же указали, что он сжигается на подворьях. Реакция местных сообществ на угрозы пожаров в основном пассивная, около 80% опрошенных указывают, что при такой угрозе жители села самостоятельно ничего не предпринимают.

Создаваемые государством бытовые блага косвенно влияют на отношение к природной среде. Успехи в газификации сел сделали не нужной заготовку дров, что, в свою очередь, привело к захламлению лесов упавшими деревьями, валежником. Большое количество сухостоя в лесу – предпосылка к более легкому возгоранию и масштабным пожарам. Хотя муниципальные органы принимают решения о запрете въезда в леса в пожароопасное время, но это мера, во-первых, краткого действия, во-вторых, грань между высокой и низкой степенью возможного возгорания очень подвижна. Более того, при нынешней низкой оснащенности штата служб контроля за состоянием природных угодий, остается широкое поле для девиаций как производителей, так и вольных посетителей лесов: городских автолюбителей с многочисленными пассажирами, любителями природы, посещающих леса, поля и водоемы с различными досуговыми целями.

Экологическое сознание формируется многими факторами, определяющими условия и формы жизнедеятельности акторов, в том числе воспитанием в семье и образовательных учреждениях.



В качестве респондентов опрашивались в Нижнем Новгороде студенты НГСХА, ННГУ им. Н.И.Лобачевского (202 чел.), колледжа при нем (37 чел.), и, как экспертная группа, слушатели курсов повышения квалификации Нижегородского регионального института управления и экономики АПК (28 чел.) [14]. Чаще всего под природой обыденное сознание понимает лес, поля, реки, озера, парки. Судя по ответам, представленным в табл. 2, природа находится на периферии системы ценностей молодежи. Возможно, сказалось то, что практически все они жители крупных городов.

Таблица 2 - Место природы в жизни респондентов, (% от числа опрошенных)

Природа – неотъемлемая часть вашей жизни	студенты ННГУ	учащиеся	слушатели
да	48,5	27,0	96,4
и да, и нет	44,6	64,9	3,6
нет	6,4	8,1	-

Нашлись сторонники из числа молодежи для такого «нетипичного» для Нижнего Новгорода предложения, как уборка хозяевами испражнений за своими собаками. Поддерживают они и новый закон, запрещающий курить на лестничных клетках. У слушателей эти предложения нашли меньший отклик, возможно потому, что обеспечить выполнение требований нового закона о курении чрезвычайно сложно, в том числе из-за отсутствия соответствующих ведомственных актов.

Мнение респондентов об их месте в системе факторов, оказывающих влияние на экологическое воспитание, отражено в табл. 3. Показательно, что наименее авторитетными оказались СМИ, что неудивительно, поскольку, например, телевидение перестало транслировать положительные образцы поведения во всех сферах жизни.

Таблица 3 - Оценка респондентами институтов, формирующих экологическую культуру (среднее значение по группе по пятибалльной системе)

	студенты ННГУ	учащиеся	слушатели
семья	3,91	4,03	4,68
окружающая жизнь	3,55	3,30	2,00
школа	3,20	3,05	3,39
законодательство	3,20	2,95	2,71
СМИ	2,84	2,81	2,18

Ответы свидетельствуют, что чем младше респонденты, тем меньшие надежды, что они возлагают надежды на образовательные учреждения как на институт, способный изменить отношение к экологии. Мотивы выбора той или иной стратегии поведения представлены в табл. 4.

Таблица 4 - Причины выбора активной экологической позиции, %
(можно было выбрать несколько ответов)

	студенты ННГУ	учащиеся	слушатели
Считаю, что все мы ответственны за чистоту планеты	27,7	16,2	21,4
Я люблю свое село, город; хочу, чтобы они были красивыми	32,2	10,8	57,1
Не хочу, чтобы россиян считали нецивилизованными людьми	48,5	43,2	21,4
Так делают мои родители	6,4	29,7	7,1

Молодежь, как уже говорилось, чаще стыдится низкого уровня бытовой культуры соотечественников. Каждый четвертый из студентов со свойственным юности максимализмом выбирает идеалом «Маленького Принца». Эстетические мотивы преобладают у людей с большим жизненным опытом.



Третий элемент экологической культуры – включенность в экологические акции. Конечно, сделать замечание нарушителю - это тоже своего рода природоохранная деятельность, но еще важнее экологические практики. О степени реальной озабоченности экологическими проблемами в определенной степени можно судить по участию в экологических инициативах (табл. 5.).

Таблица 5 - Доля респондентов, совершавших следующие поступки на добровольной основе, %

Виды деятельности	студенты ННГУ	учащиеся	слушатели
кормили бездомных животных	59,4	70,3	32,1
участвовали в уборке придомовой территории	50,0	37,8	57,1
убирали мусор за другими людьми	48,0	43,2	57,1
высаживали деревья в парках, скверах	30,2	24,3	-
делали замечания тем, кто ломает ветки, рвет цветы в парках, скверах	29,2	21,6	32,1
тушили пожар	26,2	13,5	46,4
очищали поймы реки, озера, пруда	16,8	8,1	7,1
материально поддерживали тех, кто содержит приюты собак, кошек	8,4	5,4	-
протестовали против подъема воды в Чебоксарской ГЭС	7,9	2,7	10,7
участвовали в пикетах по защите зеленых насаждений	6,4	8,1	-
собирали подписи в защиту леса, парка, сквера и т.д.	4,5	2,7	35,7
осуществляли членство в экологических организациях	2,5	8,1	-

В таблице 5 представлена широкая панорама экологического активизма респондентов, чьи виды и степень участия напрямую соотносятся с господствующими нарушениями в городах и сельской местности: почти половина опрошенных убирает мусор за другими людьми.

Экономическая рациональность и щадящее отношение к природной среде определяется как совместность сельского и промышленного хозяйствования и сохранения ландшафтов. Данная тема актуальна для жителей любой страны. Поскольку она включает, прежде всего, широкий круг факторов социокультурной направленности, то их оценка должна быть социологической. С учетом изложенного, можно сформулировать ряд следующих положений. Постсоветская деинституализация сохранения лесов, водоемов, иных объектов природной среды проведена по модели, схожей с моделью приватизации объектов производства (заводов, фабрик, участков городских территорий): новые собственники в основном игнорировали национальные идеи, и чем больше государство отдало прав (функций) для коммерческого использования ресурсов природы, полагаясь на добросовестное поведение соответствующих агентов, тем выше урон, вплоть до экокатастроф, наносится природной среде. В этих целях перспективно сравнение статей Лесного, Земельного, Водного кодексов и других важных источников советского и нового законодательства в контексте усиления роли государства по санкциям за ненадлежащее поведение субъектов - природопользователей, в целях достижения приемлемой совместности производства и сохранения ландшафтов.

Субъектами аграрно-сельского природопользования являются крупхозы, сельскохозяйственные организации, фермеры, семейные хозяйства, сельские жители, цели которых не всегда совпадают. С учетом специфики их интересов возникают следующие ситуации:

1. Чем сильнее ориентация субъектов аграрного производства на скорейшее получение дохода и чем слабее контроль Минсельхоза и других государственных органов, тем ниже культура землепользования в ареале их хозяйствования. Результат – истощение плодородного слоя земли.

2. Чем меньше членов сельских сообществ являются постоянными работниками в крупхозах и у фермеров, тем выше отчуждение сельских жителей от природных ресурсов и больше практик неорганичных (неправовых) способов природопользования.



3. Установленное новыми законами и кодексами право аренды лесов на 49 лет для юридических и физических лиц (охота, рыбная ловля, пчеловодство и другие виды деятельности), с одной стороны, ограничивает присутствие в таких местах «чужих» охотников, рыболовов и пасечников, с другой, допускает возможность городским и сельским «неорганизованным любителям природы» неограниченно бывать в лесных угодьях в поисках грибов, ягод, орехов и т.д. Широко распространено бесконтрольное поведение самоорганизующихся туристических групп однодневного и многодневного пребывания в природных угодьях. В современных условиях нет никаких ресурсов контроля за этим процессом, и можно предположить, что именно из-за небрежности начинаются губительные пожары, а ущерб от экокатастроф превышает экономию средств на содержание штата охраны в десятки, если не в сотни раз.

Опора в природоохранной деятельности только на технические средства тушения пожаров, вместо их предотвращения (посредством влияния специальных служб, НКО, ответственных граждан), не является надежным средством предотвращения экокатастроф, что доказывается межстрановыми сопоставлениями.

4. Деятельность организаций неаграрного профиля в пространстве сельской среды воспринимается жителями как неизбежность, на которую повлиять невозможно. Плохо проведенная рекультивация земель или их изъятие из сельскохозяйственного оборота не может быть компенсирована финансовыми средствами. Сами работники, обслуживающие разные промышленные объекты, нередко готовят пищу на кострах, что увеличивает вероятность пожаров.

5. Поведение субъектов, сделавших земельные участки предметом спекулятивных сделок, явление особенно аморальное. Огороженные участки меняют ландшафт в непредсказуемых вариантах, кроме того они лишают сельских жителей такого качества сельской жизни, как подручность доступа благ природы.

Таким образом, проблема сбережения природной среды не является узколокальной, более острой для одних территорий и незначительной для других. Любые сдвиги в изменении пространства, ухудшающие сейчас или в перспективе соответствие экологическому императиву, требуют сопоставления их с глобальным контекстом.

В российских условиях экологические угрозы складываются в результате сочетания взаимодействия на природную среду технико-технологических факторов, унаследованных от пространственного размещения объектов наиболее агрессивного влияния. Этот процесс имеет весьма отдаленные по времени истоки. В раннесоветский период возникло более одной тысячи городов, которые были привязаны к добыче, переработке или обработке полезных ископаемых. Здесь строились заводы, электростанции с ориентацией на экономию средств: поближе к водным источникам, к существующим транспортным магистралям, возводилось жилье, малопригодное для жизни, нередко бараки, которые кое-где сохранились до сих пор.

Рыночный этап российской истории внес ряд корректив в исторически сложившийся порядок использования советской производственной базы. Во-первых, многие оборонные предприятия перестали функционировать, и только в последние 5-6 лет часть из них восстановлена. Во-вторых, несколько изменились требования государства к предельно допустимым нормам загрязнения природной среды, хотя выполнять их предприятиям очень трудно из-за изношенности коммуникаций очистных сооружений. В-третьих, при принятии технических решений по созданию новых производств экологическая составляющая стала более значимой. Правительство страны полнее учитывает требования экологии при создании энергетических коммуникаций. Например, при прокладке трубопровода в Сибири было принято решение об увеличении обходного пути, чтобы не причинять вреда озеру Байкал.

Тем не менее, между общей потребностью социумов любой территориальной общности в сохранении природной среды и деятельностью организаций, которые вольно или невольно эту среду разрушают, существуют противоречия. Поскольку фирмам производственной специализации невозможно наращивать свои доходы без вовлечения все новых природных ресурсов, то можно считать, что не исчезнут и противоречия между ценностями массы



людей и корпораций. При этом значительные контингенты разных территориальных сообществ попадают в двойственную противоречивую ситуацию. Как жители городов и сел, они заинтересованы в сохранении здоровой среды обитания — чистом воздухе, воде, а как члены корпоративных организаций — сами участвуют в увеличении экологических проблем. Случаев протестных действий трудовых коллективов предприятий против собственников и администраций по поводу загрязнения природной среды крайне мало. Коллективы таких предприятий и население, страдающее от их деятельности, вовлекаются в проблемные ситуации на противоположных полюсах.

Однако экологическое сознание людей в связи с ростом угроз природных бедствий не может оставаться неизменным. Можно предположить, что между населением и персоналом корпоративных организаций будет нарастать единство экологически ответственных представлений и действий. Масштабирование (scaling) экологических вызовов, которые стоят на повестке дня практики и науки, охватывает несколько уровней. Высшим уровнем является структурирование состояний «гео» и «био». За время своей эволюции Земля стала стратифицированным телом с уровнями геофизической структуры, с собственными силовыми полями и с очагами накопления энергии, готовой к неожиданному для людей действию — молниям, вихрям, землетрясениям, извержениям [12]. Это состояние планеты действует по своим законам, которые не подвластны человечеству, их можно лишь учитывать в контексте факторов, влияющих на устойчивость разных структур, созданных в обществе, от технических, экономических, до социальных и духовных.

На наш взгляд, многие люди живут в ситуации «недифференцированного» восприятия вызовов экологического характера, т.е. руководствуясь представлениями, что опасности существуют, но они не для меня одного, а для многих, в том числе целых народов, их элит и властей. Если они, эти инстанции, обладающие немалыми возможностями, что-нибудь придумают для предотвращения катастроф, то это будет хорошо и для меня.

И наконец, самая важная, на наш взгляд, задача в области охраны окружающей среды — это воспитание особой «технологической» этики, такого отношения к процессам производства и потребления, в результате которых отходы не выбрасываются в окружающую среду, а полностью или почти полностью используются или надежно консервируются. Только безотходная и малоотходная технология способна решить проблемы окружающей среды, и если система образования будет обеспечивать людей соответствующими знаниями по созданию и применению такой технологии, то этим будет в немалой степени обеспечен успех решения экологических проблем. Научить людей производить без отходов и утилизировать все, что пришло в негодность в сфере потребления, — вот одна из наиболее важных задач в области окружающей среды. Экологическое обучение должно быть направлено на воспитание чувства личной ответственности за технические решения, за разработку и внедрение их в практику природопользования, морально-ценностную ориентацию на сохранение природы, как источника здоровья, эстетического наслаждения, воспитания глубокого гуманизма в человеке.

Тренд эволюции изменения установившихся взаимоотношений с природой за счет влияния социологической науки и постижения разными слоями общества новых метафизических представлений о будущем включает три этапа [13 - 14].

Первый этап — воздействие экологического знания на все сферы коллективного действия. Среди понятий, которые должны приниматься как должное, особое место занимают «несущая способность» различных социо-природных систем, что на практике означает следование более строгим нормативам антропогенных нагрузок на ландшафты. На наш взгляд, этот этап, хотя он начался в советское время, продолжается и сегодня, причем власть сделала немало послаблений субъектам природопользования, чтобы они могли свободнее (добавим, и безответственнее) извлекать дополнительные ресурсы.

Суть второго этапа заключается в интеракции «внешних» экологических ограничений с внутренними социальными регуляторами. В экономической политике экологические регуляторы встраиваются в существующие рыночные механизмы, производство экологически чистой продукции, безопасных жилищ и предметов быта. В современных условиях к результа-



там процессов первого и второго этапов добавились факты, свидетельствующие о вступлении в стадию «общества риска», которая имеет глобальное, локальное и персональное измерения, т.е. риск – рефлексия индивидов и коллективных акторов становится осью, вокруг которой вращаются дискурсы на разных площадках. Социология должна входить в каждый этап со своими изменениями и предостережениями, если отрицательные моменты экологической культуры усиливаются.

Производство и реализация экопродукции рассматривается как один из факторов, дающих возможность устойчивого развития сельских территорий. Сегодня наиболее биологически ценной и экологически чистой считается продукция, выращенная на личных подворьях. Большинство сельских жителей предпочитают минимизировать использование химических препаратов. По данным исследований Института аграрных проблем РАН необходимым условием использования современных средств защиты растений, повышения их урожайности для 69% респондентов, использующих данные средства, является уверенность в их безопасности. В целом по массиву каждый третий участник опроса отметил, что предпочитает не рисковать и использует традиционные методы.

Все субъекты природопользования в той или иной степени вносят свой негативный вклад в состояние природной среды, однако, общего согласия, как его преодолевать, пока не достигнуто. Многие вопросы сохранения окружающей среды находятся в компетенции государства и транснациональных корпораций, и далеко не всегда общие проблемы выживания планеты Земля стоят на первом месте, уступая позиции «экономическая выгода сейчас, плата за загрязнение потом». Ускорение темпов жизни, насыщение техническими средствами среды обитания, урбанизация также затрудняют достижение разумного баланса между интересами отдельных субъектов и сохранением окружающей среды. Сегодня не только расчеты специалистов, но и опыт ряда стран показывает, что совместить развитие производства и сохранение животного и растительного мира вполне возможно (по крайней мере, в пределах минимизации экологического ущерба).

Заключение.

Существование людей в природной среде – неотъемлемая предзаданность их жизненного мира. Перегрузка жизненного мира современных людей экономикой сужает их смысловые горизонты экологического сознания. Массовые обитатели городов и деревни оказываются на обочине идей и личного повседневного участия в природосбережении. Отсюда следует, что операции по включению или поддержанию уровня соучастия и характера поведения зависят от условий окружающего мира, которые могут быть либо нормальными (с точки зрения структурного сопряжения), либо деструктивными. Структурная сопряженность зависит не только от включенности в самые общие оценки состояний природной составляющей жизни на Земле, но и от ограниченности некими рубежами на пути обеспечения энергией. Зеленая повестка – хорошо, но наступают ситуации, когда приходится реконсервировать угольные шахты, включить атомные электростанции и даже вырубать леса.

Другой вид стихийного воздействия на природу, окружающую города, – это экологическое бескультурье. Какие барьеры стоят на пути солидарных действий по предотвращению природных действий? Прежде всего, это механизм секторальности в организации народного хозяйства. Сектора совпадают в основном с отраслями, за которые ответственны соответствующие министерства на федеральном и региональном уровнях. И хотя среди них есть министерства, чьи функции прямо направлены на рационализацию деятельности всех субъектов в природной среде, они, тем не менее, не обладают достаточным могуществом, чтобы кардинально влиять на другие ведомства и организации. Если бы это было не так, то вряд ли были бы захвачены под частное владение берега рек, да и морей, не изымались под цели, противоречащие здравому смыслу земли сельскохозяйственных предприятий, не допускались сомнительные гидротехнические проекты, игнорирующие социальные последствия.

Другими словами, секторальность по определению означает преимущественное сосредоточение внимания, усилий, средств на том поле пространства, которое является главным для отраслевого центрального органа управления и подведомственных ему организаций. Эта



избирательность приоритетов накладывается на природные объекты таким образом, что среди них одни вызывают живейший интерес (нефть, газ, минералы, древесина, животный мир), на другие обращается внимание вынужденно (нужны согласования на проведение дорог и других коммуникаций), третьи вообще — только помеха, по поводу которых не требуется и согласований ни с какими другими субъектами (они ничьи, таков статус лесополос в степных районах). Никому не принадлежит и дикий животный мир: звери, птицы, пресмыкающиеся, насекомые. К уничтожению биологического разнообразия природной среды причастны все: наиболее активные субъекты добычи ресурсов недр, заготовители древесины, камня, щебня и других стройматериалов. Они в подавляющем числе представлены организациями, действующими по правилам рынка, которые стремятся минимизировать свои затраты и максимизировать прибыль. На «лишние» расходы по логике их деятельности они не идут. Государство, представленное министерствами, секторально воздействующими на природу, не может охватить весь спектр проблем сохранения природной среды, тем более что допускается и существование ничейных пространств.

Природа бессловесна, ни звери, ни птицы, ни деревья не могут самостоятельно заявить о ненормальном к себе отношении человека, об угрозе исчезновения. Но это могут сделать эксперты, ученые и практики, которые в состоянии охватить глубинные зависимости, руководствуясь исключительно гуманистическими ценностями, а не обслуживанием интересов разных субъектов, действующих в природной среде. Таких ученых, как: А. Яблоков, Н. Дроздов, О. Яницкий — в стране достаточно много, немало и тех, кто добросовестно работает в природоохранных организациях. Экологические бедствия за период 2010-2013 гг. показали, что в стране имеется большой потенциал конструктивной мобильности, т.е. групп людей, которые, используя сети и другие ресурсы, организуют помощь, самостоятельно действуют в местах природных бедствий. Это серьезная сила, пока недооцененная как самостоятельный ресурс эколопов нашего общества.

Список источников

1. Хосла Ашок. Запас прочности снижается, и мир должен изменить свое поведение // Экология и жизнь. 2012. №3(124). С. 46.
2. Луман Н. Общества как социальная система. Пер. с нем./ А.Антоновский. М.: Издательство «Логос». 2004. С. 144.
3. Субетто А.И. Императив ноосферной евразийской интеграции на территории стран СНГ 3. в XXI веке // Вестник Петровской академии. 2022. № 1-2 (61-62). С. 20.
4. Костина Г. Экономике придется позеленеть. Эрнст фон Вайцзеккерн, член Римского клуба. Интервью // Эксперт. 2012. № 21. С. 91.
5. Яницкий О.Н. «Пасынки» социологии: природные аномалии и катастрофы // Социс. 2012. №1. С. 69.
6. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс. 1980. - URL: http://val-s.narod.ru/pec_gl2.htm
7. Форрестер Дж. Мировая динамика. Пер. с англ. М.: Наука, 1978. - С. 13-14.
8. Mesarovic M. and Pestel E. Mankind at the Turning Point, New York, 1974.
9. Reshaping the International Order. A Report to the Club of Rome/Tinbergen, Dolman van Ettinger (Eds.), New-York: E. P. Dutton. 1976.
10. Дорошко О.М. Современные подходы к определению понятия «экологическая культура» // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. №9 (17).
11. Яницкий О.Н.. Мусорная культура // Новые идеи в социологии: монография / отв. ред. Ж.Т. Тощенко. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - С. 418.
12. Хайлов К.М., Смолев Д.М., Празукин А.В. Здоровое обитание на Земле — основа глобального оптимизма // Экология и жизнь. 2012. №3. С. 20.
13. Российское село: Процессы постсоветской трансформации. Саратов: Научная книга, 2012. 340с.



14. Повседневность российского села в начале XXI века [монография] / под ред. Ю.С. Воронова. – Саратов, Издательство «Саратовский источник». 2020. 307 с.
15. Экологический вызов и культура поведения в природной среде социума региона: [монография] / под ред. П.П. Великого. - Саратов, 2013. С. 155-168.

References

1. Khosla Ashok. The margin of safety is decreasing, and the world must change its behavior. *Ecology and life*. 2012;3(124):46. (In Russ)
2. Luhmann N. Societies as a social system. 2004:144. (In Russ)
3. Subetto A.I. Imperative of noospheric Eurasian integration on the territory of the CIS countries 3. in the XXI century. *Bulletin of the Petrovsky Academy*. 2022;1-2 (61-62):20. (In Russ)
4. Kostina G. The economy will have to turn green. Ernst von Weizsacker, member of the Club of Rome. Interview. *Expert*. 2012;(21):91. (In Russ)
5. Yanitsky O.N. "Stepsons" of sociology: natural anomalies and catastrophes. *Socis*. 2012;(1): 69. (In Russ)
6. Pechchei A. Human qualities. M.: Progress. 1980. - URL: http://val-s.narod.ru/pec_gl2.htm
7. Forrester J. World Dynamics. Translated from English. M.: Nauka. 1978:13-14. (In Russ)
8. Mesarovic M. and Pestel E. Mankind at the Turning Point. 1974.
9. Reshaping the International Order. A Report to the Club of Rome / Tinbergen, Dolman van Ettinger (Eds.), New-York: E. P. Dutton. 1976.
10. Doroshko O.M. Modern approaches to the definition of the concept of "ecological culture". *Modern studies of social problems*. 2012;9(17). (In Russ)
11. Yanitsky O.N. Garbage culture. *New ideas in sociology: monograph*. 2013: 418. (In Russ)
12. Khaylov K.M., Smolev D.M., Prazukin A.V. Healthy living on Earth is the basis of global optimism. *Ecology and life*. 2012;(3):20. (In Russ)
13. Russian village: Processes of post-Soviet transformation". 2012:340. (In Russ)
14. Everyday life of the Russian village at the beginning of the XXI century. 2020:307. (In Russ)
15. Ecological challenge and culture of behavior in the natural environment of the society of the region. 2013:155-168. (In Russ)

Информация об авторе

П.П. Великий – доктор философских наук.

Information about the author

P.P. Velikiy – Doctor of philosophical sciences.

Статья поступила в редакцию 27.03.2023 г.; одобрена после рецензирования 10.04.2023 г.; принята к публикации 11.04.2023 г.

The article was submitted 27.03.2023; approved after reviewing 10.04.2023; accepted for publication 11.04.2023.