

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ РЕГИОНОВ
С РАЗЛИЧНЫМИ РАЗМЕРАМИ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ**

Кутенков Р.П., д.э.н., ИАГП РАН

Предлагаемая методика основана на сопоставлении оценок ресурсного обеспечения и эффективности сельскохозяйственного производства в регионах с учетом размеров посевных площадей. На первом этапе находятся оценки для регионов, входящих в идентичные диапазоны изменения посевных площадей. По их результатам строятся интегральные оценки для территориальных объединений, определяемые как взвешенные средние оценок по регионам для каждого из рассмотренных диапазонов посевных площадей. Результаты иллюстрируются на примере сравнения эффективности и ресурсной обеспеченности сельского хозяйства двух федеральных округов Российской Федерации.

Ключевые слова: сельское хозяйство, эффективность, ресурсы, сопоставления, регионы России, территориальные объединения, Центральный и Приволжский федеральные округа.

**METHODOLOGY OF ESTIMATION OF AGRICULTURAL
PRODUCTION EFFICIENCY IN TERRITORIAL ASSOCIATIONS OF REGIONS
WITH VARIOUS PLANTED AREAS**

Kutenkov R.P., doctor of Economic Sciences, IAgP RAS

The proposed methodology is based on comparing the estimates of resource provision and the efficiency of agricultural production in the regions, taking into account planted areas. At the first stage, estimates are made for regions that are part of the identical ranges of crop area change. Based on their results, integrated assessments are constructed for territorial associations, defined as weighted averages of estimates according to the region for each of the considered ranges of planted areas. The results are illustrated on the example of comparison of agricultural efficiency and resource provision in two federal districts of the Russian Federation.

Keywords: agriculture, efficiency, resources, comparisons, regions of Russia, territorial associations, Central and Volga federal districts.

Введение. В работе [1] обосновано: одна из основных особенностей сложившейся в России агроэкономической ситуации состоит в том, что эффективность и ресурсное обеспечение сельскохозяйственного производства в региональных агросистемах существенно зависят от размеров посевных площадей. Там же построены группы агросистем с рациональным в смысле выбранных критериев сочетанием уровней эффективности и ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства. В каждой из них выделены подгруппы в соответствии с размером посевных площадей до 1млн. га, от 1 до 2 млн. га и более 2 млн. га, которые названы эталонными. Установлено, что средние значения ресурсных показателей и соотношения между ними в каждой эталонной группе могут интерпретироваться в качестве необходимых условий достижения средней по группе эффективности сельскохозяйственного производства.

Конкретизация методологии работы [1] приведена в работе [2], в которой для группы регионов с посевными площадями свыше двух млн. га рассчитаны коэффициенты изменения значений отдельных показателей ресурсного обеспечения с целью приближения эффективности сельскохозяйственного производства к средним значениям эффективности по эталонной группе.

В предлагаемой работе рассматриваются вопросы, связанные с обобщением полученных результатов [1,2] на случай оценки эффективности сельскохозяйственного производства в территориальных объединениях агросистем регионов с различными размерами посевных площадей.

Методика оценки. Оценивание производится поэтапно. Сначала обосновывается выбор территориального объединения, набор сопоставляемых показателей и соответствующие эта-

лонные группы регионов из работы [1], которые представляют базис для сравнения. Затем проводится структуризация оцениваемого территориального объединения с учетом размеров посевных площадей входящих в него регионов. Для каждого региона, включенного в один из рассматриваемых диапазонов посевных площадей (менее 1 млн. га, от 1 до 2 млн. га, свыше 2 млн. га) находятся отношения значений исследуемых показателей к средним значениям по соответствующей эталонной группе. Далее рассчитываются средние значения полученных отношений для каждого интервала изменения посевных площадей и, соответственно, для всех регионов, входящих в территориальное объединение.

Если полученные средние значения отношений (или некоторые из них) превышают единицу, это означает, что средние значения соответствующих показателей по территориальному объединению больше, чем по соответствующей эталонной группе регионов. Полученные результаты расчетов представляют информационную базу для дальнейшего содержательного анализа.

Проиллюстрируем приведенную методику применительно к задаче сравнения эффективности сельскохозяйственного производства в двух федеральных округах Российской Федерации – Центральном (ЦФО) и Приволжском (ПФО).

Эти округа являются (по отдельным показателям – наряду с Южным федеральным округом) наиболее крупными производителями сельскохозяйственной продукции в России, занимая первые – вторые места среди прочих федеральных округов.

На их территории расположено 49 процентов всей посевной площади Российской Федерации и производится 48 процентов от всей валовой продукции сельского хозяйства (2016 г.). По размерам посевных площадей и производству молока в 2016 году лидировал Приволжский федеральный округ (соответственно, 29,8 % и 30,6 % от общероссийских значений против 19,3 и 17,7 % в ЦФО). По производству валовой продукции сельского хозяйства, валовому сбору зерновых и производству мяса скота и птицы (в убойном весе) впереди был ЦФО (соответственно, 25, 23,1 и 35,7 % от общероссийских значений против 23, 20,3, 20,6 % соответственно)¹.

Рассматриваемые регионы существенно различаются по уровню ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства в расчете на гектар посевных площадей. В частности, в 2016 году в ЦФО стоимость основных фондов (87,8 тыс. руб./га) была в два раза больше, чем в ПФО (41,8 тыс. руб./га), инвестиции в основной капитал – больше почти в 4 раза (11,4 и 3,0 тыс. руб./га), численность занятых в сельском хозяйстве выше в 1,24 раза (6,6 и 5,3 чел. в расчете на 100 га). Таким образом, по основным показателям ресурсного обеспечения ЦФО находился в более предпочтительном положении, что естественным образом отражалось на эффективности сельскохозяйственного производства. Это обстоятельство учитывалось при сравнительном анализе эффективности производства в округах. Перечень регионов, входящих в состав исследуемых федеральных округов, представлен в табл. 1.

Таблица 1- Состав Центрального и Приволжского федеральных округов

Центральный федеральный округ	Приволжский федеральный округ
Посевная площадь менее 1 млн га	
Области: Брянская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Костромская , Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская*	Республики: Марий Эл , Мордовия, Чувашская . Пермский край , Кировская область
Посевная площадь от 1 до 2 млн. га	
Области: Белгородская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская	Удмуртская Республика. Области: Нижегородская, Пензенская, Самарская , Ульяновская
Посевная площадь свыше 2 млн. га	
Воронежская область	Республики: Башкортостан , Татарстан. Области: Оренбургская, Саратовская

*Жирным шрифтом выделены регионы, входящие в эталонную группу 2, которая описана ниже.

¹ Рассчитано по «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб./Росстат.–М., 2017».

Информационная база исследования. В качестве показателей для сопоставления эффективности и ресурсообеспеченности сельскохозяйственного производства в регионах, входящих в федеральные округа, использован, как нам представляется, минимально-достаточный набор информативных показателей из базы данных, обоснованной и используемой в работах [1,2], построенной на основе отчетной статистики Росстата [3,4].

Это показатели эффективности сельскохозяйственного производства, такие как стоимость валовой продукции сельского хозяйства (с-х) в регионе и потенциальная прибыль в расчете на гектар посевных площадей, тыс. руб.

Последний из приведенных показателей является авторским и представляет значение условной прибыли, которая может быть получена от реализации всей произведенной в регионе продукции сельского хозяйства с рентабельностью, достигнутой в сельскохозяйственных организациях региона (подробней см. в работе [1]).

Производительность труда, определяемая как стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете на одного занятого в год (тыс. руб.), также используется в данной работе в качестве характеристики эффективности сельскохозяйственного производства.

Характеристики ресурсной обеспеченности сельскохозяйственного производства в регионе задаются показателями среднегодовой численности занятых (чел.) и стоимости основных фондов (ОФ) по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству (тыс. руб.) в расчете соответственно на 100 и 1 га посевных площадей.

В качестве косвенных характеристик инновационной и инвестиционной активности производства используются соответственно коэффициент (к-т) обновления основных фондов (руб./руб.) и размер инвестиций в основной капитал (ОК) в расчете на рубль остаточной стоимости основных фондов в ценах текущего года, руб.

В соответствии с принятой в исследованиях по экономике сельского хозяйства практикой расчеты основаны на усредненных за пятилетку (2011-2015 гг.) значениях показателей для каждого региона. Как и в работах [1,2] показатели валовой продукции, прибыли и стоимости основных фондов рассчитывались в сопоставимых ценах 2011 г., остальные – в ценах текущего года.

В качестве эталонной группы выбрана группа 2 из работы [1], для которой средние за 2011-2015 гг. значения показателей рентабельности растениеводства и животноводства примерно в два раза превышали средние по России, а средний выход продукции сельского хозяйства был близок к среднероссийскому уровню (подробней см. [1, 2]). Выбор определялся также тем, что группа 2 наиболее многочисленна из прочих эталонных групп, рассмотренных в работе [1]. Она содержит 29 регионов из 62 исследованных в работе [2] и, следовательно, ее показатели эффективности представляются реально достижимыми в регионах Приволжского и Центрального федеральных округов с учетом климатических условий последних. Это также обеспечивает большую наглядность интерпретации результатов анализа.

Результаты анализа. Наиболее общая информация для сопоставления эффективности и ресурсообеспеченности сельскохозяйственного производства в рассматриваемых федеральных округах содержится в табл. 2.

Из табл. 2 следует, что в целом, без учета размеров посевных площадей, эффективность сельскохозяйственного производства в Центральном федеральном округе выше, чем в Приволжском. И по выходу валовой продукции, и по потенциальной прибыли в расчете на га, и по производительности труда, причем значение последнего из перечисленных показателей в ЦФО даже выше, чем в эталонной группе. Превышение составляет от 1,1 – 1,2 до 1,5 – 1,7 раза. Это достигается за счет более высокой обеспеченности сельскохозяйственного производства в ЦФО основными видами ресурсов на единицу посевной площади, инвестициями и более интенсивного обновления основных фондов.

В диапазоне посевных площадей свыше 1 млн. га все регионы ЦФО входят в эталонную группу (табл. 1), и, как следствие, все отмеченные преимущества ЦФО перед ПФО только усиливаются. Это особенно заметно для регионов с посевными площадями от 1 до 2 млн. га.

В группе регионов с посевной площадью менее 1 млн. га отмеченная закономерность нарушается, и по отдельным показателям лидирует Приволжский федеральный округ. В частности, достигнутая в нем средняя потенциальная прибыль выше, чем в ЦФО примерно в 1,5 раза. Это достигается за счет более высокой рентабельности (по животноводству – почти в два раза) при более низкой обеспеченности основными фондами и трудовыми ресурсами на фоне более высоких величин инвестиций и коэффициента обновления основных фондов. Слабые стороны сельскохозяйственного производства регионов Приволжского федерального округа связаны с относительно низкими значениями выхода валовой продукции и производительности труда.

Таблица 2 – Средние значения показателей по федеральным округам, исходной выборке из 62 регионов и группе 2 для разных диапазонов посевных площадей²

Территориальное объединение регионов	Валовая продукция с-х на га посевов, тыс. руб	Потенциальная прибыль на га посевов, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб	Численность занятых в с-х на 100 га посевов, чел	Стоимость ОФ на га посевов, тыс. руб.	Инвестиции на рубль остаточной стоимости ОФ, руб.	К-т обновления основных фондов, руб./руб.
Средние значения для всех диапазонов посевных площадей							
ЦФО	63,2	5,89	631	10,4	68,9	0,108	0,123
ПФО	41,7	3,44	506	8,4	39,0	0,088	0,118
Вся выборка	69,7	5,66	538	14,7	69,2	0,084	0,115
Группа 2	63,2	6,96	573	11,3	61,9	0,100	0,122
Средние значения для регионов с посевными площадями менее 1 млн. га							
ЦФО	68,7	3,68	560	12,3	79,4	0,096	0,114
ПФО	56,8	5,41	502	11,3	51,5	0,121	0,132
Вся выборка	85,4	4,50	515	18,9	87,2	0,084	0,113
Группа 2	90	7,88	524	17,0	91,3	0,100	0,120
Средние значения для регионов с посевными площадями от 1 до 2 млн. га							
ЦФО	54,9	10,73	770	6,9	53,4	0,121	0,129
ПФО	35,5	2,75	494	7,5	34,2	0,078	0,113
Вся выборка	42,1	5,24	613	6,9	39,8	0,094	0,124
Группа 2	49,3	8,40	702	6,8	46,1	0,110	0,130
Средние значения для регионов с посевными площадями свыше 2 млн. га							
ЦФО	44,1	5,93	723	6,1	30,1	0,174	0,195
ПФО	30,6	1,83	526	5,9	29,4	0,060	0,106
Вся выборка	31,9	4,00	517	6,1	28,5	0,078	0,109
Группа 2	35,3	4,50	542	6,6	31,7	0,090	0,120

Описанные результаты сопоставлений хорошо иллюстрируются таблицей 3, содержащей отношения средних по федеральным округам значений исследованных параметров к соответствующим средним по эталонной группе 2 с учетом диапазона изменения посевных площадей. Из табл. 3, например, видно, что выход валовой продукции в расчете на га по Приволжскому федеральному округу не превышает 63 – 87 процентов от уровня эталонной группы, потенциальная прибыль – 33– 69 процентов, причем наибольшие значения достигаются в регионах с посевными площадями менее 1 млн. га. Регионы Центрального федерального округа с посевными площадями свыше 1 млн. га лидируют по отмеченным показателям, достигая средних значений, превышающих средние по эталонной группе до 33 процентов.

Наиболее явное преимущество регионов Центрального федерального округа проявляется в диапазоне посевных площадей от 1 до 2 млн. га: все рассмотренные отношения превы-

² Табл. 2 и последующие таблицы построены на основе расчетов автора с использованием материалов отчетной статистики Росстата [3,4].

шают 1, в то время как для Приволжского федерального округа большинство отношений находится в пределах от 0,33 до 0,74.

Из табл. 3 также прослеживается зависимость эффективности сельскохозяйственного производства от обеспеченности основными ресурсами (численность занятых, стоимость основных фондов на единицу площади пашни). Для выхода валовой продукции эта зависимость прямая в обоих рассматриваемых федеральных округах. Для потенциальной прибыли в ЦФО зависимость скорее тоже прямая, в то время как для ПФО скорее обратная. Таким образом, рост ресурсного обеспечения приводит к увеличению выхода валовой продукции сельского хозяйства и одновременно может способствовать при низкой эффективности использования ресурсов снижению потенциальной прибыли. Это, в общем-то известное теоретическое положение, конкретизировано в данной работе для Центрального и Приволжского федеральных округов.

Таблица 3 – Отношения средних значений показателей по федеральным округам к соответствующим средним по эталонной группе для различных диапазонов посевных площадей, крат

Федеральный округ	Валовая продукция с-х на га посевов, тыс. руб	Потенциальная прибыль на га посевов, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб	Численность занятых в с-х на 100 га посевов, чел	Стоимость ОФ на га посевов, тыс. руб.	Инвестиции на рубль остаточной стоимости ОФ, руб.	К-т обновления основных фондов, руб./руб.
Все регионы							
Центральный	0,90	0,76	1,09	0,82	0,96	1,06	1,00
Приволжский	0,73	0,48	0,87	0,89	0,73	0,88	0,96
Регионы с посевными площадями менее 1 млн. га							
Центральный	0,76	0,47	1,07	0,73	0,87	0,96	0,95
Приволжский	0,63	0,69	0,96	0,67	0,56	1,21	1,10
Регионы с посевными площадями от 1 до 2 млн. га							
Центральный	1,11	1,28	1,10	1,01	1,16	1,10	0,99
Приволжский	0,72	0,33	0,70	1,10	0,74	0,71	0,87
Регионы с посевными площадями свыше 2 млн. га							
Центральный	1,25	1,32	1,33	0,93	0,95	1,93	1,62
Приволжский	0,87	0,41	0,97	0,90	0,93	0,66	0,88

Целью дальнейшего анализа было сопоставление регионов из каждого федерального округа внутри рассмотренных диапазонов посевных площадей по критерию сочетания значений выхода валовой продукции сельского хозяйства и потенциальной прибыли в расчете на гектар посевных площадей. По этому критерию для каждого диапазона посевных площадей формировались подгруппы регионов, для которых значения показателей, включенных в критерий, превышали средние по диапазону значения (в дальнейшем обозначаемые как лучшие подгруппы). Средние значения показателей по лучшим подгруппам определяли естественный базис для сопоставлений. Если полученные базисные значения превосходили средние по эталонным группам, то это означало, что соответствующие регионы округа превысили эталонный уровень эффективности и могут использоваться в качестве ориентиров для прогнозирования экономического развития других регионов округа из того же диапазона посевных площадей. Если базисные значения ниже, чем средние по эталонной группе, то соответствующие регионы характеризуют лишь промежуточную стадию развития.

Например, для регионов с посевными площадями менее 1 млн. га из Приволжского федерального округа (табл. 4) лучшая подгруппа (в нее входят республики Марий Эл, Мордовия и Чувашская) находится на уровне эталонной группы по потенциальной прибыли, превосходит ее по производительности труда, но существенно уступает по выходу валовой продукции сельского хозяйства. Последнее может быть связано с более низкой обеспеченностью основными ресурсами (численность занятых, стоимость основных фондов). В то же время, если в

рассматриваемой лучшей подгруппе сохраняются сложившиеся уровни инвестиций и обновления основных фондов (существенно превышающие эталонную группу, табл. 4), то это может способствовать перспективам роста валовой продукции за счет более быстрой модернизации основных фондов. Последняя, кстати, может компенсировать более низкую обеспеченность трудовыми ресурсами. В двух оставшихся регионах ПФО с размером посевных площадей до 1 млн. га (Пермский край и Кировская область) значения рассматриваемых показателей не превышают 80 % от средних по лучшей подгруппе (за исключением численности занятых в сельском хозяйстве Пермского края, табл. 4). Это дает основание считать уровень лучшей подгруппы ориентиром развития отмеченных регионов. Для его достижения, например, в Кировской области, стоимость основных фондов сельского хозяйства следует увеличить в 1,37 раза, причем выполнить это без снижения фондоотдачи, чтобы не снизить рентабельность сельскохозяйственного производства. Если учесть, что стоимость физического объема основных фондов сельского хозяйства по России в целом с 2011 по 2014 гг. возросла всего в 1,06 раза в сопоставимых ценах (рассчитано по [4]), то без существенного увеличения финансирования процесс выхода на уровень лучших подгрупп займет достаточно длительное время. Для его сокращения целесообразно параллельно совершенствовать структуру производства с целью повышения выхода валовой продукции.

Таблица 4– Отношение значений показателей регионов ПФО к средним по соответствующим лучшим подгруппам с учетом размеров посевных площадей*

Регионы и их объединения	Валовая продукция с-х на га посевов, тыс. руб.	Потенциальная прибыль на га посевов, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб.	Численность занятых в с-х на 100 га посевов, чел.	Стоимость ОФ на га посевов, тыс. руб.	Инвестиции на рубль остаточной стоимости ОФ, руб.	К-т обновления основных фондов, руб./руб.
Регионы с посевными площадями менее 1 млн. га							
Пермский край	0,75	0,22	0,67	1,10	0,59	0,53	0,80
Кировская область	0,46	0,37	0,66	0,69	0,73	0,59	0,74
<i>Среднее по лучшей подгруппе¹</i>	67,5	7,54	579,7	11,83	59,6	0,147	0,146
<i>Среднее по Группе 2</i>	90,0	7,88	524,0	17,00	91,3	0,100	0,120
Регионы с посевными площадями от 1 до 2 млн. га							
Ульяновская область	0,77	0,36	0,75	0,98	0,74	0,46	0,56
Нижегородская область	1,22	0,28	1,28	0,89	1,20	0,89	1,07
<i>Среднее по лучшей подгруппе²</i>	35,6	3,78	490,7	7,71	34,6	0,090	0,122
<i>Среднее по Группе 2</i>	49,3	8,40	702,0	6,80	46,1	0,110	0,130
Регионы с посевными площадями свыше 2 млн. га							
Саратовская область	0,57	1,82	0,89	0,60	0,36	0,80	0,90
Оренбургская область	0,39	0,34	0,54	0,68	0,25	0,74	0,79
<i>Среднее по лучшей подгруппе³</i>	41,5	1,76	613,6	7,20	45,0	0,067	0,115
<i>среднее по Группе 2</i>	35,3	4,50	542,0	6,60	31,7	0,090	0,120

*Для лучших подгрупп и Группы 2 средние значения показателей даны в натуральном исчислении.

¹В состав подгруппы входят республики Марий Эл, Мордовия и Чувашская.

²В состав подгруппы входят Удмуртская республика, Пензенская и Самарская области.

³В состав подгруппы входят республики Башкортостан и Татарстан.

В других диапазонах посевных площадей для регионов Приволжского федерального округа выход валовой продукции на гектар в среднем по лучшим подгруппам приближается и даже превосходит уровень эталонных групп при существенном снижении потенциальной прибыли (в 2,2–2,5 раза к уровню эталонных групп, см. табл. 4). Обе тенденции можно объяснить относительным ростом средней стоимости основных фондов и численности занятых в сельском хозяйстве на единицу посевных площадей в лучших подгруппах в сопоставлении с

эталонной группой 2, а также более низким уровнем инвестиций и обновления основных фондов (табл. 4). Таким образом, особенность развития сельского хозяйства регионов ПФО в рассматриваемых диапазонах посевных площадей состоит в том, что наращивание основных ресурсов сельскохозяйственного производства не сопровождается их модернизацией, достаточной для роста рентабельности.

В регионах Центрального федерального округа в основном прослеживаются тенденции, аналогичные наблюдаемым в Приволжском федеральном округе (табл. 5). Существенные отличия состоят в следующем. В лучшей подгруппе из диапазона посевных площадей до 1 млн. га выход валовой продукции выше, а потенциальная прибыль ниже, чем в соответствующей подгруппе ПФО. Как и в рассмотренном выше случае, это объясняется более высоким ресурсным обеспечением и недостаточной для повышения рентабельности модернизацией основных фондов. В лучшей подгруппе для регионов ЦФО с посевными площадями от 1 до 2 млн. га достигнуто оптимальное сочетание значений показателей эффективности, ресурсного обеспечения, а также уровней инвестиций и обновления основных фондов, поскольку все эти регионы входят в состав эталонной группы 2 (см. табл. 1). При этом значения всех рассмотренных показателей превосходят средние значения как для лучшей подгруппы ПФО, так и для эталонной группы 2. Среди регионов с посевными площадями свыше 2 млн. га ЦФО представлен одной Воронежской областью со значениями исследуемых показателей, в основном превышающими средние по эталонной группе 2.

Таблица 5 – Отношение значений показателей регионов ЦФО к средним по соответствующим лучшим подгруппам с учетом размеров посевных площадей*

Регионы и их объединения	Валовая продукция с-х на га посевов, тыс. руб.	Потенциальная прибыль на га посевов, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб	Численность занятых в с-х на 100 га посевов, чел.	Стоимость ОФ на га посевов, тыс. руб.	Инвестиции на рубль остаточной стоимости ОФ, руб.	К-т обновления основных фондов, руб./руб.
Регионы с посевными площадями менее 1 млн. га							
Московская область	2,35	2,05	2,04	1,15	2,26	1,23	1,22
Брянская область	0,69	0,96	1,39	0,50	0,74	3,87	1,86
Рязанская область	0,53	0,70	1,47	0,36	0,49	1,56	1,49
Тульская область	0,57	0,59	1,30	0,43	0,65	0,95	1,23
Тверская область	0,50	0,42	0,82	0,61	0,65	1,45	1,04
Смоленская область	0,56	0,12	0,71	0,78	0,87	0,64	0,80
Калужская область	1,05	-0,01	1,59	0,66	1,19	1,09	1,21
Ивановская область	0,72	-0,72	0,88	0,81	1,37	0,22	0,44
Среднее по лучшей подгруппе¹	75,9	5,7	466	16,4	77,9	0,075	0,102
Среднее по Группе 2	90,0	7,88	524	17,0	91,3	0,100	0,120
Регионы с посевными площадями от 1 до 2 млн. га							
Орловская область	0,55	0,56	0,72	0,80	0,71	0,49	0,55
Липецкая область	0,64	0,47	0,97	0,68	0,73	0,74	0,79
Среднее по лучшей подгруппе²	65,6	13,3	822	7,7	60,2	0,143	0,149
Среднее по Группе 2	49,3	8,40	702	6,8	46,1	0,110	0,130
Регионы с посевными площадями свыше 2 млн. га							
Воронежская область	1,25	1,32	1,33	0,93	0,95	1,93	1,62
Среднее по Группе 2	35,3	4,50	542	6,6	31,7	0,090	0,120

*Для лучших подгрупп и Группы 2 средние значения показателей даны в натуральном исчислении.

¹В состав подгруппы входят Владимирская, Костромская и Ярославская области.

²В состав подгруппы входят Белгородская, Курская и Тамбовская области.

³В состав подгруппы входят республики Башкортостан и Татарстан.

Проведенное сопоставление показывает, что эффективность сельскохозяйственного производства в ЦФО в целом выше, чем в ПФО, и это достигается в основном за счет регионов с посевными площадями свыше 1 млн. га. При меньших посевных площадях лидируют регионы из лучшей подгруппы Приволжского федерального округа. Достигнутая в них эффективность выше, чем в регионах ЦФО за счет более высоких уровней инвестиций и обновления основных фондов.

Выводы. Таким образом, основные результаты работы сводятся к следующим. В развитие исследований [1,2] предложена методика оценки эффективности сельскохозяйственного производства в территориальных объединениях регионов РФ с различными размерами посевных площадей.

В соответствии с методикой для каждого федерального округа и рассмотренных диапазонов посевных площадей определены подгруппы регионов с оптимальным сочетанием значений показателей эффективности («лучшие подгруппы»). Достигнутые в лучших подгруппах уровни эффективности и ресурсного обеспечения могут использоваться в качестве промежуточных ориентиров развития сельского хозяйства в регионах.

Обосновано, что низкая потенциальная прибыль в отдельных регионах и группах регионов исследуемых округов связана с тем, что наращивание фондообеспеченности в расчете на гектар пашни не сопровождается модернизацией, достаточной для роста рентабельности.

Рассчитаны коэффициенты изменения показателей эффективности и ресурсного обеспечения для регионов, необходимые для достижения промежуточных ориентиров и уровня эталонных групп эффективности.

С использованием разработанной методики проведено сопоставление уровней эффективности и ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства в Приволжском и Центральном федеральных округах. Обосновано, что эффективность производства в целом по ЦФО выше, чем по ПФО, за исключением диапазона посевных площадей менее 1 млн. га.

Список литературы:

1. Кутенков Р.П. Методология и результаты анализа соответствия ресурсного обеспечения и эффективности сельскохозяйственного производства в регионах России /Р.П. Кутенков // Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов / под общ. ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: Амирит, 2017.– 403 с. – С. 90–109.
2. Кутенков Р.П. Особенности ресурсного обеспечения как фактора роста эффективности производственного потенциала для агросистем регионов России с посевными площадями свыше 2 млн. га. /Р.П. Кутенков // Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник [Электронный ресурс] – Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2018, №1. Режим доступа: <http://www.iagpran.ru/journal.php?tid=567>.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014-2016: Стат. сб./ Росстат. М., 2014-2016.// Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>.
4. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. Приложение (субъекты РФ). 2013, 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2013.; М., 2015.//– Там же.