

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ВНУТРЕННЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОМОЩИ

Решетникова Е.Г., д.э.н., ИАГП РАН

Рассмотрены особенности институционального планирования внутренней продовольственной помощи. Система институтов внутренней продовольственной помощи исследована как подсистема, находящаяся на пересечении системы институтов обеспечения продовольственной безопасности и системы институтов социальной политики. Обоснована целесообразность усиления взаимосвязи параметров социально-экономической дифференциации, основных показателей сферы потребления продовольствия и адресных социальных программ в ключевых документах стратегического планирования.

Ключевые слова: институциональное планирование, продовольственная безопасность, внутренняя продовольственная помощь, социально-экономическая дифференциация, показатели сферы потребления продовольствия.

INSTITUTIONAL PLANNING IN THE SPHERE OF DOMESTIC FOOD AID

Reshetnikova E.G., doctor of economic sciences, IAgP RAS

Features of institutional planning of domestic food aid are considered. The system of institutes of domestic food aid is explored as a subsystem that is connected with the system of institutes for ensuring food security and the system of social policy institutions. The expediency of strengthening the interrelation between the parameters of socio-economic differentiation, the main indicators of the sphere of food consumption and targeted social programs in the key documents of strategic planning is substantiated.

Keywords: institutional planning, food security, domestic food aid, social and economic differentiation, indicators of the food consumption sphere.

Важным направлением повышения результативности стратегических документов, принимаемых в том числе и в сфере потребления продовольствия, является использование институционального моделирования и институционального планирования. Субъективная деятельность человека играет существенную роль в реализации объективных экономических законов, так как людьми создаются нормы и правила, которые определяют принципы развития хозяйственной системы и общественных отношений. Нормы и правила, создаваемые людьми, составляют сущность понятия «институты». В экономической литературе существует большое количество определений данного понятия, сформулированных Т.Вебленом, Д.Нордом, Т.Шульцем и др. Например, К.Менар дал следующее определение института: «... под институтами понимаем действующую в исторических условиях совокупность социально-экономических правил, над которыми индивиды или группы индивидов в основном не властны, как в краткосрочном, так и среднесрочном плане. С экономической точки зрения эти правила нацелены на то, чтобы определить условия, в рамках которых может осуществляться индивидуальный или коллективный выбор размещения и использования ресурсов»[1,с.24]. Каждому правилу или институту свойственен определённый диапазон решений и действий, а также некое число агентов, которые должны следовать этому правилу. Из цели института вытекает перечень его функций в социально - экономической системе, реализуя которые он оказывает влияние на экономические процессы. Следует отметить, что каждый институт в процессе своего функционирования ведёт к возникновению определённых издержек для агента данного института. В реальной жизни любой экономический агент должен выполнять множество правил, поэтому в результате синергетического эффекта издержки могут возрасти, при этом сложно определить какой институт оказал наибольшее негативное воздействие. Поставить каждому правилу в соответствие определённую величину издержек, которые связаны с его выполнением, возможно в теоретической модели, но не в конкретной социально-

экономической ситуации. Выполнение такой задачи осуществляется в рамках институционального моделирования, когда устанавливается соответствие между тем или иным институтом и издержками, связанными с его функционированием. Некоторые учёные подвергают сомнению тезис институциональной теории о том, что эффективность институтов оценивается наиболее полно уровнем трансакционных издержек [2,с.49]. Недостаточность данного критерия связывают с различным влиянием институтов в разные периоды времени, например, с эффектом «спящего института». По мнению специалистов, институты порождают трансакционные и трансформационные издержки, причём они могут как снижать, так и увеличивать уровень издержек. Теоретически институты должны снижать все виды издержек, но это не всегда может быть достигнуто в реальной экономической ситуации.

В отличие от институционального моделирования институциональное планирование призвано определить набор институтов, необходимый для реализации поставленных стратегических и тактических целей развития экономики. Прерогативой институционального планирования является определение задач для законодательных органов власти, при этом необходим учёт результата взаимодействия вводимых институтов. Этот результат может проявиться в виде эффекта кумуляции от взаимодействия нескольких институтов, заключающийся в усилении их действия. Но результат взаимодействия может проявиться и в эффекте сенсibilизации или ослаблении вводимых институтов в результате их взаимодействия. Поэтому очевидно, что основной задачей институционального планирования является снижение эффекта сенсibilизации и наращивание кумулятивного эффекта.

В рамках институционального планирования сферы потребления продовольствия необходимо предложить новые институты и совершенствование старых уже действующих институтов для оптимизации социального блока развития страны, более полного отражения в нём проблем, связанных с потреблением основных продуктов питания. Особенностью системы институтов внутренней продовольственной помощи является то, что она в свою очередь является подсистемой системы институтов обеспечения продовольственной безопасности и системы институтов социального развития и развития человеческого капитала. Таким образом, система институтов внутренней продовольственной помощи находится на пересечении двух важных составляющих национальной системы. Поэтому необходима координация при разработке стратегических документов, в которых отражаются основные показатели социального развития, внутренней продовольственной помощи и агропродовольственного комплекса. Важно обеспечение соответствия между основными параметрами указанных блоков для повышения эффективности решения поставленной задачи, достижения кумулятивного эффекта, несмотря на разработку этих стратегических документов различными ведомственными структурами. Целесообразна координация деятельности Министерства промышленности и торговли, Министерства сельского хозяйства, Министерства труда и социальной защиты, Министерства экономического развития в части реализации программ внутренней продовольственной помощи в рамках межведомственной комиссии и специальной федеральной целевой программы.

В рамках институционального планирования развития системы внутренней продовольственной помощи необходима разработка нормативно-правовых актов, определяющих критерий нуждаемости и круг лиц, которым необходима эта помощь; нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность предприятий агропродовольственного комплекса и торговли разных форматов, включая малые форматы, участвующих в программе внутренней продовольственной помощи. В то же время оказание продовольственной помощи следует сочетать с развитием активной социальной политики и в стратегической перспективе должно происходить уменьшение её масштабов как результат сокращения бедности и рост численности среднего класса.

Как показывает мониторинг основных параметров потребления продовольствия в современных условиях, всё большее влияние на показатели уровня жизни и потребления основных продуктов питания оказывает фактор социально-экономической дифференциации, на-

растание различий в уровне доходов как в социально-семейном, так и в территориальном разрезе.

Как видно из таблицы 1, доля доходов первой группы с наименьшими доходами в общей величине доходов населения России изменялась на протяжении одиннадцати лет. Уменьшение доли доходов первой доходной группы и нарастание доли доходов группы с наибольшими доходами свидетельствует о поляризации доходов, что находит отражение в росте коэффициента фондов. Процесс изменения доли доходов первой доходной группы выглядел на протяжении одиннадцати лет следующим образом : снижение к 2007 году до 5,1 % и нарастание в 2007- 2016 г.г. до 5,3 %. В отношении 20 - % группы населения с наибольшими доходами можно отметить следующее. Во-первых, на долю данной группы приходится практически половина доходов всего населения. С 2005 по 2016 гг. эта доля выросла на 0,4 п.п. Но внутри данного периода после значительного роста в 2007 году рассматриваемой доли на 1,2 п.п. наблюдается процесс незначительного, но уменьшения её в интервале на 0,1 - 0,3 п.п. в год. Такая же направленность отмечалась в отношении доли доходов 10 - % группы с наибольшими доходами, представители которой в настоящее время располагают 30,3 % доходов населения. Доля доходов третьей группы, которую условно можно отнести к среднему классу практически не менялась в течение рассматриваемого промежутка времени. Индекс Джини имел свой максимум в 2007 году - 0,423, с 2005 г. по 2016 г. данный показатель вырос с 0,409 до 0,412. Вместе с тем, следует отметить, что рассматриваемый параметр с 2007 года постоянно снижался.

Таблица 1 – Распределение общего объёма денежных доходов по 20-процентным группам населения в России в 2005-2016 г.г.*

	2005	2007	2010	2012	2014	2016
Денежные доходы - всего, %	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20 – процентным группам населения:						
первая (с наименьшими доходами)	5,4	5,1	5,2	5,2	5,2	5,3
вторая	10,1	9,7	9,8	9,8	9,9	10,0
третья	15,1	14,8	14,8	14,9	14,9	15,0
четвёртая	22,7	22,5	22,5	22,5	22,6	22,6
пятая (с наибольшими доходами)	46,7	47,9	47,7	47,6	47,4	47,1
Из неё 10% населения с наивысшими доходами	30,1	31,1	30,9	30,8	30,6	30,3
Коэффициент Джини	0,409	0,423	0,421	0,420	0,416	0,412
Коэффициент фондов, в разгах	15,2	16,8	16,5	16,4	16,0	15,6
Децильный коэффициент, в разгах	7,0	7,5	7,4	7,4	7,3	7,1

*Составлено автором на основе статистических данных [3,с.113]

Коэффициент фондов или коэффициент дифференциации доходов домохозяйств, характеризующий уровень расслоения в сфере доходов, определяется как отношение средних значений денежных доходов 10 % населения с самыми высокими и с самыми низкими доходами. Его величина, достигнув максимума в 2007 году - 16,8 раза, плавно снизилась до 15,6 раза в 2016 году. Используемый в официальной статистике децильный коэффициент также характеризует процесс социального расслоения, показывая различия минимальных доходов 10 % наиболее обеспеченного населения и максимальных доходов 10 % наименее обеспеченного населения. На наш взгляд, этот показатель сглаживает истинное расслоение по доходам и не несёт в себе глубокого социально-экономического содержания. Отмеченные процессы социально-экономической дифференциации оказывают непосредственное влияние на формирование платёжеспособного спроса, структурные сдвиги в макроструктуре спроса, уровень и структуру потребления основных продуктов питания.

Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась во всех доходных группах, кроме десятой доходной группы с наивысшими доходами (таблица 2 и 3). В первой доходной группе этот рост составил - с 46,0 до 49,2 %, в пятой с 39,6 до 40,9 % , в девятой группе - с 28,2 до 28,9 %. Заметим, что по мере роста дохода прирост спроса на продовольствие становился всё

менее значительным. Это говорит о том, что основное бремя продовольственной инфляции легло на плечи менее обеспеченных групп населения, снижение уровня жизни наиболее остро ощущается именно в этих малообеспеченных группах. В связи с этим следует отметить, что в десятой группе с наибольшими доходами имело место снижение доли расходов на продукты питания с 20,7 до 19,9 %, что говорит о повышении уровня жизни в данной доходной группе, несмотря на сложность экономической ситуации, в отличие от всех остальных доходных групп.

Относительные затраты на приобретение конкретных продуктов питания в течение рассматриваемого периода времени изменились следующим образом. В целом во всех домашних хозяйствах РФ увеличение доли расходов на продукты питания составило 3,2 п.п. У первой доходной группы возросли затраты на покупку мяса и мясопродуктов - на 0,5 п.п., рыбы и рыбопродуктов - на 0,3 п.п., фруктов - на 0,2 п.п., но наибольший рост относительных трат имел место в отношении хлебных продуктов - на 1,0 п.п.

Таблица 2 – Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств в РФ в 2015 году (%)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств, в том числе на :	46,0	44,4	42,7	41,5	39,6	36,8	33,7	30,8	28,2	20,7
Хлебные продукты	8,9	7,8	7,1	6,7	6,2	5,7	4,9	4,4	3,9	2,9
Картофель	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3
Овощи и бахчевые	3,0	2,9	2,8	2,8	2,7	2,5	2,4	2,2	2,0	1,5
Фрукты и ягоды	2,7	2,8	2,8	2,7	2,7	2,6	2,5	2,3	2,2	1,6
Мясо и мясные продукты	12,1	12,4	12,2	12,0	11,4	10,6	9,8	9,4	8,4	5,9
Рыба и рыбные продукты	2,4	2,5	2,4	2,5	2,4	2,4	2,2	2,0	1,9	1,5
Молоко и молочные продукты	7,7	7,5	7,1	6,9	6,5	5,9	5,4	4,8	4,4	3,2
Сахар и кондитерские изделия	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6	2,5	2,2	2,0	1,9	1,4
Яйца	0,9	0,8	0,8	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3
Масло растительное и другие жиры	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,4	0,4	0,3

*Составлено автором на основе статистических данных [4]

Таблица 3 – Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств РФ в 2016 году (%)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств, в том числе на :	49,2	45,7	45,1	42,7	40,9	38,2	35,4	32,7	28,9	19,9
Хлебные продукты	9,9	8,2	7,5	6,9	6,4	5,9	5,3	4,8	4,0	2,7
Картофель	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2
Овощи и бахчевые	2,8	2,6	2,7	2,6	2,6	2,5	2,4	2,3	2,2	1,7
Фрукты и ягоды	2,9	2,7	3,0	2,9	2,7	2,6	2,6	2,4	2,2	1,6
Мясо и мясные продукты	12,6	12,7	12,6	12,1	11,9	11,1	10,1	9,5	8,4	5,6
Рыба и рыбные продукты	2,7	2,6	2,6	2,5	2,4	2,3	2,2	2,1	2,1	1,6
Молоко и молочные продукты	7,8	7,6	7,5	7,1	6,8	6,4	6,0	5,3	4,5	3,1
Сахар и кондитерские изделия	3,5	3,1	3,3	3,1	2,8	2,7	2,4	2,2	1,9	1,1
Яйца	1,0	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,3
Масло растительное и другие жиры	1,2	1,0	0,9	0,8	0,7	0,7	0,6	0,5	0,4	0,3

*Составлено автором на основе статистических данных [4]

В целом анализ статистических данных, содержащихся в приведённых таблицах, позволяет сделать вывод о том, что в течение последних одиннадцати лет увеличившийся уровень дифференциации доходов населения, наряду с продовольственной инфляцией, стал серьёзным фактором, определяющим характеристики спроса и потребления продовольствия. Этот фактор способствовал снижению показателей уровня жизни в домашних хозяйствах россиян. Поэтому необходимо согласование концептуальных положений и важнейших параметров, а

именно показателей доходов, их дифференциации, параметров потребления и размеров адресной продовольственной помощи, содержащихся в важнейших документах стратегического планирования, таких как Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённая распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р, Доктрина продовольственной безопасности РФ, Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года справедливо выделяет в качестве одной из важнейших современных проблем значительную степень дифференциации уровня жизни, доходов и потребления в социально-семейном и региональном разрезе [5]. Данный стратегический документ нацеливает на формирование институциональной среды для инновационного социально ориентированного развития на основе согласованного действия новых и усовершенствованных институтов. На наш взгляд, для согласованного функционирования институтов, связанных с развитием человеческого капитала в разделе 8 Концепции «Развитие социальных институтов и социальная политика» необходимо помимо абсолютных и относительных показателей бедности, а также коэффициента дифференциации доходов отразить прогноз изменения индекса Джини как универсального показателя неравномерности распределения доходов в обществе. Прогноз динамики данного параметра будет показывать перспективы развития среднего класса в нашей стране. Также в данном разделе при рассмотрении механизмов социальной адаптации и снижения неравенства в уровне жизни целесообразно показать необходимость и отразить механизмы организации продовольственной помощи (разработка, модернизация и развитие адресных программ для бедных и льготных категорий населения) [6, с.93]. Концепция нацеливает на снижение абсолютной бедности до 6 - 7 % к 2020 году, то есть, такое количество населения будет нуждаться в продовольственной помощи для достижения в потреблении основных продуктов питания минимальных норм прожиточного минимума. Достижение рациональных норм в отношении различных продуктов неодинаково, особенно сложное положение наблюдается по потреблению молочных продуктов. Ситуация с уровнем достижения в потреблении домашних хозяйств продовольствия рациональных норм потребления неодинакова как в социально - семейном (по доходным группам), в территориальном (город, село), так и в региональном (по регионам страны) разрезах [7, с.31]. В связи с этим государственная программа продовольственной помощи должна быть дополнена целевыми федеральными и региональными программами в отношении отдельных категорий населения и в отношении потребления определённых продуктов [8, с.7]. Целесообразно поэтапное движение к обеспечению потребления всего населения в соответствии с рациональными нормами потребления продовольствия, при первоочередном решении задачи обеспечения потребления всего населения в соответствии с минимальными нормами потребительской корзины прожиточного минимума. Актуально усиление адресности региональных программ, улучшение механизмов проверки нуждаемости граждан, использование современных технологий при оказании такой помощи. Для сокращения уровня бедности и дифференциации по доходам важно более активное использование механизма налоговых вычетов, введение прогрессивной шкалы налогообложения, освобождение от уплаты налогов лиц с минимальными доходами.

Другим важным стратегическим документом, имеющим непосредственное отношение к улучшению основных характеристик сферы потребления продовольствия, является Доктрина продовольственной безопасности РФ, которая представляет собой постоянно развивающийся документ. Более подробно ретроспектива трансформаций показателей и критериев в сфере потребления продовольствия в данном стратегическом документе, а также обоснование предложений по их совершенствованию будет представлено в следующей статье в ежегоднике «Региональные агросистемы: экономика и социология».

Большое место в системе нормативно-правовых документов, регулирующих развитие агропродовольственного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности страны занимает Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 г.г. как важный инструмент стратегического планирования претерпела определённые изменения в процессе своего функционирования, которые были обусловлены особенностями изменений внешней и внутренней среды функционирования агропродовольственного комплекса. В первоначальной редакции Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.г.[9] к первому уровню приоритетов в экономической и социальной сферах было отнесено повышение доходов

сельскохозяйственных товаропроизводителей, устойчивое развитие сельских территорий, обеспечение экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления продовольствия для уязвимых слоев населения. Таким образом, мы видим, что в постановке стратегической цели в данной программе наблюдалось согласование с важнейшими положениями Доктрины продовольственной безопасности РФ. Для достижения этой цели предусматривалось решение комплекса задач, в том числе поддержка малых форм хозяйствования и повышение качества жизни сельского населения. В первом варианте Государственной программы развития сельского хозяйства предусматривалась реализация таких подпрограмм как «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства», «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие мясного скотоводства», «Поддержка малых форм хозяйствования», «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», «Обеспечение реализации Государственной программы по подпрограммам и федеральным целевым программам».

Как результат усложнения социально-экономической ситуации в мире и политики санкций в отношении России Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 г.г. была скорректирована. В соответствии с пунктом 2 Плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 02 октября 2014 г. № 1948-р[10], в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы Постановлением Правительства РФ от 19 декабря 2014 г. № 1421 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» внесены поправки, касающиеся выделения новых приоритетных направлений развития АПК [11]. В структуре Государственной программы развития сельского хозяйства была предусмотрена подпрограмма «Развитие оптово - распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания», направленная на совершенствование процесса сбыта сельскохозяйственной продукции. В Паспорте подпрограммы 10 «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» были отражены её важнейшие цели, в том числе, совершенствование системы закупок продуктов питания и сельскохозяйственного сырья для государственных и муниципальных нужд, в том числе для оказания внутренней продовольственной помощи населению.

Однако в настоящий момент мы вновь имеем дело с новой редакцией Государственной программы развития сельского хозяйства, где, к сожалению, вопросы продовольственной помощи и развития её инфраструктуры не вошли в число остро актуальных. В новой редакции Государственной программы развития сельского хозяйства в соответствии с постановлением Правительства РФ от 13 декабря 2017 г. № 1544 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» определены пять основных целей, в том числе обеспечение продовольственной безопасности России с учётом экономической и территориальной доступности продукции агропромышленного комплекса. В этой цели идея внутренней продовольственной помощи присутствует опосредованно. Другая цель направлена на значительное увеличение располагаемых ресурсов домашних хозяйств на селе, что

важно для снижения такого социального риска, как разрыв в уровне жизни между городом и сельской местностью. Данным постановлением Государственная программа переводится на проектное управление, в ней выделяются проектная и процессная части. Однако в этой новой редакции Государственной программы развития сельского хозяйства отсутствует раздел, посвященный внутренней продовольственной помощи. На наш взгляд, в современных условиях когда стоит задача перехода к практической реализации в ближайшее время идеи внутренней продовольственной помощи, наличие соответствующей подпрограммы в Государственной программе развития сельского хозяйства крайне актуально.

Список литературы:

1. Менар К. Экономика организаций. М.: Инфра-М, 1996. - 160 с.
2. Сухарев О.С. Эволюционная экономическая теория институтов и технологий (проблемы моделирования): Институты и технологии. Экономические изменения. Институциональное моделирование. М.: ЛЕНАНД, 2017. - 144 с.
3. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2017: Стат. сб. / Росстат - М., 2017. – 332 с.
4. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах различного состава и уровня благосостояния по Российской Федерации : в группировках по 10 процентным (децильным) группам населения в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов : [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_101/Main.htm
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_82134/
6. Решетникова Е.Г. Стратегическое планирование потребления продовольствия в условиях внешних рисков // Аграрный научный журнал. 2017. № 4. С. 91- 95.
7. Решетникова Е.Г. Продовольственная безопасность в условиях новых рисков : развитие методов стратегического планирования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16. № 1. С. 23-33.
8. Решетникова Е.Г. Метод «Затраты-Выпуск» и прогнозирование развития сферы потребления продовольствия // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1 (1). С. 3.
9. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утверждённая постановлением Правительства от 14 июля 2012 года № 717: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644/>
10. План мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 02 октября 2014 г. № 1948-р: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70758674/>
11. Постановление Правительства РФ от 19 декабря 2014 г. № 1421 "О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы": [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70727272/>
12. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы .Постановление Правительства РФ от 13 декабря 2017 г. № 1544 : [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/Sm11aeajTC6zwCABKI9AxФвЛфнЕп7ПГ5юзва>