

ПЕРСПЕКТИВЫ ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Бондаренко Ю.П., к.э.н., ИАГП РАН

Предложен авторский подход к оценке сложившейся на современном этапе ситуации с обновлением и износом основных фондов в сельском хозяйстве России. Рассчитаны предельные значения необходимого обновления и допустимого износа основных фондов, при которых обеспечивается рост аграрного производства. Сделан вывод, что стремление к максимизации масштабов обновления и модернизации основных фондов выше рассчитанных пределов не приводит к ожидаемому росту аграрного производства.

Ключевые слова: основные фонды, обновление и износ, сельское хозяйство, регионы России, фондоотдача, рост аграрного производства.

PROSPECTS FOR CAPITAL MAINTENANCE IN RUSSIAN AGRICULTURE

Bondarenko Yu.P., candidate of economic sciences, IAgP RAS

The authors suggest an approach to the assessment of the current situation with the renewal and depreciation of fixed assets in Russia's agriculture. The limiting values of the necessary renewal and permissible depreciation of fixed assets are calculated, under which the growth of agricultural production is ensured. It is concluded that the desire to maximize the scale of renewal and modernization of fixed assets above the calculated limits does not lead to the expected growth in agricultural production.

Keywords: fixed assets, renewal and deterioration, agriculture, regions of Russia, capital productivity, growth of agricultural production.

Обновление основных фондов является одним из важнейших элементов развития сельского хозяйства. В представленной работе была предпринята попытка обоснования сложившихся тенденций обновления и износа основных фондов в сельском хозяйстве и связанных с ними перспектив роста аграрного производства страны.

Под обновлением основных фондов понимается ввод в действие основных фондов по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству, введенных в действие в течение года. Коэффициент обновления основных фондов – отношение основных фондов, введенных в действие в течение года, к их наличию на конец года, в процентах. Степень износа основных фондов – отношение разницы полной учётной и остаточной балансовой стоимости к полной учётной стоимости основных фондов, в процентах. Удельный вес полностью изношенных основных фондов – отношение полной учётной стоимости тех основных фондов по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству, остаточная балансовая стоимость которых достигла нуля, к полной учётной стоимости всех основных фондов этого вида деятельности, в процентах. В целях упрощения восприятия материала, далее по тексту под основными фондами всегда будут пониматься основные фонды по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству, как в официально представляемых данных Федеральной службы государственной статистики по данному виду деятельности, так как отдельно по сельскому хозяйству нет данных в разрезе регионов.

Коэффициенты обновления, степени износа и удельный вес полностью изношенных основных фондов занимают различную долю в общем объёме основных фондов по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству в регионах страны. При этом в отдельных случаях величина многих долей значительно меняется в ту или иную сторону, а в других – остается практически неизменной. Например, в Тверской области коэффициент обновления основных фондов в 2013 году по сравнению с 2014 годом упал в 2,7 раза (с 16,9% до 6,3%), а в 2016 по сравнению с 2015 годом вырос в 2,9 раза (с 8,5% до 24,1%). Степень износа основных фондов в 2016 году по сравнению с 2011 годом в Республике Ингушетия практически не изменилась

(41,0% и 41,1%), в Республике Адыгея выросла почти в два раза (48,4% против 25,3%), в Забайкальском крае – снизилась в 1,8 раза (24,2% против 42,1%). Удельный вес полностью изношенных основных фондов в 2016 по сравнению с 2011 годом в Республике Хакасия снизился более чем в пять раз, в Калужской и Новгородской областях остался на прежнем уровне, в Белгородской области – вырос ровно в пять раз.

Разнородность соотношений обновления и износа основных фондов сельского хозяйства по регионам России как за определённые года, так и в динамике лет не имеет наглядного отражения вектора использования основных фондов. При этом, анализ этих соотношений в целом по стране хотя и отражает более высокие существующие темпы роста износа основных фондов, нежели их обновления, но он не даёт представлений о возможных изменениях в будущем.

Чтобы ответить на вопрос о наиболее вероятной перспективе обновления основных фондов сельского хозяйства страны, в работе был проведён межрегиональный анализ коэффициентов обновления и износа основных фондов через критерий показателя фондоотдачи. Данный подход позволил на основе изучения пространственных тенденций в изменении выхода валовой продукции сельского хозяйства на единицу основных фондов получить результирующий вывод о пределах эффективности обновления основных фондов в сочетании с вычислением допустимых границ их износа, чтобы обеспечивался рост показателей фондоотдачи в регионах страны.

В исследование были включены все регионы России, за исключением тех, в которых либо слишком малые объёмы сельхозпроизводства, либо недостаточно статистической информации в динамике лет. То есть, всего было использовано 77 регионов, кроме городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, а также Республики Крым и Чукотского автономного округа. Остальные автономные округа при проведении расчётов были включены в состав соответствующих областей. Интервалом исследования послужил период с 2010 по 2016 годы, отражающий современные тенденции развития сельского хозяйства страны.

Исследование проводилось с помощью метода экономико-статистических группировок. Для коэффициентов обновления, степени износа и удельного веса полностью изношенных основных фондов по сельскому хозяйству были разработаны отдельные фиксированные шкалы по разбивке регионов на оптимальное количество групп - для отслеживания пределов роста фондоотдачи. При этом разбивка регионов проводилась отдельно для каждого года изучаемого периода по каждому из трёх показателей. Это позволило максимально полно отразить тенденции роста/спада фондоотдачи без усредняющей привязки регионов сразу к совокупности лет, значительно сглаживающей межрегиональные различия. Всего была сделана 21 независимая друг от друга статистическая группировка, по 7 на каждый показатель обновления и износа основных фондов за семилетний рассматриваемый период с 2010 по 2016 годы.

Вначале рассмотрим результаты проведённых расчётов по коэффициентам обновления основных фондов, представленных в таблице 1.

Из таблицы 1 видно, что ранжирование регионов по уровню роста коэффициентов обновления основных фондов за каждый рассматриваемый год приводит к весьма хаотичному распределению количества регионов в девяти выделенных группах. Разница значений в рамках любой из групп изучаемого периода 2010-2016 годов может достигать в шесть раз. Всё это означает, что на данном этапе отсутствует выстроенная политика государства в области обновления основных фондов в сельском хозяйстве регионов, иначе распределение количества регионов по годам и темпам роста обновлений основных фондов было бы более закономерным.

Таблица 1 – Результаты расчётов на основе построенных группировок регионов по уровню роста коэффициентов обновления основных фондов сельского хозяйства

Годы	Группы регионов по уровню роста коэффициентов обновления основных фондов сельского хозяйства								
	1-я группа: до 5,0%	2-я группа: 5,1%-7,0%	3-я группа: 7,1%-9,0%	4-я группа: 9,1%-11,0%	5-я группа: 11,1%-13,0%	6-я группа: 13,1%-15,0%	7-я группа: 15,1%-17,0%	8-я группа: 17,1%-20,0%	9-я группа: 20,1% и выше
	Количество регионов								
2010	6	11	13	14	17	7	4	1	4
2011	4	5	10	16	11	14	7	4	6
2012	3	7	12	17	18	9	3	4	4
2013	2	11	10	20	9	11	6	3	5
2014	5	14	9	19	10	8	2	5	5
2015	6	14	16	9	12	9	6	4	1
2016	2	10	16	13	10	7	8	5	6
Сумма	28	72	86	108	87	65	36	26	31
Фондоотдача, рублей валовой сельхозпродукции на тысячу рублей основных фондов сельского хозяйства									
2010	793	697	964	985	994	933	880	1310	618
2011	1431	710	955	1085	1189	1036	928	1126	1383
2012	1020	581	1016	1042	983	947	1035	1088	1364
2013	1136	959	1026	997	1021	993	996	1295	967
2014	956	965	1175	1145	1145	1013	1082	1227	1226
2015	846	1124	1208	1429	1176	1157	1272	1035	1571
2016	569	1112	1018	1317	1392	1258	1234	1085	1049
Средне-взвешенная	894	951	1066	1134	1124	1055	1096	1126	1121
Удельный вес валовой сельхозпродукции по группам регионов, в процентах от валовой продукции сельского хозяйства страны.									
2010	2,8	10,3	17,1	22,9	26,6	11,0	7,1	0,2	2,0
2011	1,4	3,2	13,6	28,7	11,4	19,2	12,1	3,8	6,6
2012	1,7	3,0	16,7	26,2	25,2	10,4	5,6	3,7	7,2
2013	1,1	12,4	12,2	31,7	11,9	12,0	8,0	4,7	5,9
2014	2,3	14,2	16,5	24,4	15,5	10,6	2,0	6,2	6,9
2015	2,6	17,1	20,4	18,8	11,2	9,2	12,6	6,3	0,2
2016	0,7	5,9	17,3	20,6	18,3	10,3	10,7	5,8	8,9
Средне-взвешенная	1,7	9,9	16,5	24,1	16,5	11,5	8,6	4,8	5,5

Суммирование количества регионов в рамках каждой группы отражает общее количество распределений регионов по каждой из групп за рассматриваемый период 2010-2016 годов, когда один и тот же регион мог входить в конкретную группу от 1 раза до 7 раз за всю динамику лет. Общая сумма распределений регионов равна 539, то есть 77 принимавших в исследовании регионов умножить на 7 лет рассматриваемого периода 2010-2016 годов. И эта общая сумма будет приниматься равной 100% при дальнейших расчётах удельных весов суммы распределений регионов по каждой из выделенных региональных групп. Оправданность данного подхода суммирования по группам заключается в возможности укрупнения большого массива данных, полученного в результате группирования регионов, что позволяет заметить определённые тенденции.

Сумма регионов росла с первой по четвёртую группы, где коэффициенты обновления основных фондов сельского хозяйства не превышали 11%. На эти первые четыре группы приходилось 55% от общего количества распределений регионов за весь период 2010-2016 годов. А конкретно на третью и четвёртую группы с коэффициентами обновления от 7,1% до 11,0% пришлось 36% регионов, в которых было произведено 40,7% валовой сельхозпродукции страны в среднем за семилетний рассматриваемый период. То есть, доля в производстве валовой продукции сельского хозяйства страны была выше доли этих регионов в общем количестве сельскохозяйственных регионов России. В противовес этому в первых двух группах регионов с самым низким уровнем обновления основных фондов данное соотношение обрат-

ное: доля в валовой продукции в 1,6 раза ниже, чем доля в общем количестве регионов. Далее, с пятой по девятую группы, суммы распределений планомерно снижались, отражая резкое сокращение количества регионов с возможностями более масштабного обновления основных сельскохозяйственных фондов. В восьмой и девятой группах с обновлением основных фондов свыше 17% в год числилось всего 10,6% регионов, в которых было произведено 10,3% валовой сельхозпродукции страны. То есть, регионы с наиболее модернизированными основными фондами произвели меньше сельхозпродукции в пересчёте на один усреднённый регион даже по сравнению с регионами с пятой по седьмую группы, где обновление основных фондов сельского хозяйства производилось в гораздо меньших масштабах. Поэтому возникает закономерный вопрос: а есть ли существенный экономический смысл в стремлении к максимально масштабному обновлению основных фондов сельского хозяйства? Факты говорят, что такой смысл есть, но до определённого предела, после которого дальнейшая модернизация основных фондов уже не будет иметь положительного эффекта. И в качестве дополнительного подтверждения этих выводов приведены расчёты показателей фондоотдачи по выделенным девяти группам регионов (см. таблицу 1).

Вначале необходимо пояснить про методику расчётов показателей фондоотдачи. Они рассчитывались по фактическим ценам каждого года. Средневзвешенные по группам величины фондоотдачи рассчитывались путём деления общей суммы валовой продукции сельского хозяйства, в рамках каждой выделенной группы по всему рассматриваемому периоду 2010-2016 годов, на также общую стоимость основных сельскохозяйственных фондов в рамках каждой группы всего периода лет. Хотя ежегодная инфляция цен вносила свои коррективы в изменение стоимости валовой сельхозпродукции и основных фондов, общие пропорции этих коррективов между годами сохранялись, и поэтому результаты расчётов средневзвешенных величин фондоотдачи можно считать корректными для сопоставлений между собой. Также известно, что часть обновлённых основных фондов сельского хозяйства начинает приносить доход только со следующего года, и поэтому в отчётном году нельзя полученную стоимость валовой сельхозпродукции разделить, в том числе, и на обновлённые фонды. В данной работе эта проблема решается как раз путём расчёта средневзвешенных величин фондоотдачи, где стоимости валовой сельхозпродукции, действующих и обновлённых основных фондов усредняются за семилетний период 2010-2016 годов по выделенным группам регионов, что исключает влияние начала окупаемости основных фондов только со следующего года после обновления.

Фактические значения фондоотдачи по группам и по годам разбросаны также хаотично, как и значения количества регионов. То есть, при рассмотрении этого показателя в рамках только одного или максимум двух-трёх лет каких-либо чётких тенденций в большинстве случаев наблюдаться не будет. Но ситуация кардинально меняется при рассмотрении средневзвешенных величин фондоотдачи за более длительный период, в нашем случае – за семь лет. Для более наглядного пояснения средневзвешенные по группам регионов величины фондоотдачи из таблицы 1 будет лучше отобразить в форме рисунка (рис. 1).



Группы регионов по уровню роста коэффициентов обновления основных фондов сельского хозяйства за 2010-2016

Рисунок 1 – Средневзвешенные величины фондоотдачи из таблицы 1

Графическая форма на рисунке 1 отражает чёткую тенденцию роста уровня фондоотдачи с первой по четвертую группы и дальнейшее её практически полное выравнивание на одном уровне с четвертой по девятую группы. Другими словами, постоянный рост выхода валовой продукции сельского хозяйства на тысячу рублей стоимости основных сельскохозяйственных фондов был присущ только тем регионам, в которых уровень обновления основных фондов не превышал 11% в год. Причём значение фондоотдачи четвертой группы является самым максимальным среди всех групп и составляет 1134 рубля стоимости валовой сельхозпродукции на тысячу рублей стоимости усреднённых основных фондов. Дальнейшее увеличение количества обновлённых за год основных фондов с 11,1% до 15% в пятой и шестой группах привело даже к небольшому постепенному снижению величины фондоотдачи до 1055 рублей валовой продукции на тысячу рублей основных фондов. Но с седьмой по девятую группы величины фондоотдачи опять выравниваются почти до уровня четвертой группы, но не дотягивая до неё, хотя масштабы обновления основных фондов в регионах этих групп превосходили масштабы обновления в регионах четвертой группы в полтора и более раза и могли достигать свыше 20% в год, как в регионах девятой группы. Вывод из этого следующий: экономически обоснованным является обновление не более 10%-11% основных фондов сельского хозяйства в год, когда с ростом масштабов обновления до этого предела также пропорционально растёт общая эффективность использования основных фондов, то есть растёт фондоотдача.

В регионах с растущей фондоотдачей было произведено в среднем за 2010-2016 годы 52,3% валовой сельхозпродукции страны. А в регионах, где уровень фондоотдачи оставался практически неизменным, несмотря на значительный рост масштабов обновления основных фондов, было произведено 46,9% сельхозпродукции страны. Это отражает неэффективное использование значительной части средств, направляемых на обновление и модернизацию основных фондов сельского хозяйства в тех регионах, где производится почти половина валовой продукции сельского хозяйства страны, что в итоге требует ещё значительной доработки аграрной политики государства.

Обоснование границ масштабов обновления основных фондов для роста эффективности аграрного производства было бы неполным без вычисления также предельных границ степени общего износа основных фондов сельского хозяйства, при превышении которых фондоотдача перестаёт расти. Расчёты проводились по такой же методике с использованием микро-статистических группировок, но теперь общая совокупность регионов была сгруппирована на восемь групп по росту степени износа основных фондов за тот же период 2010-2016 годов (таблица 2 и рисунок 2).

Представленные в таблице 2 и на рисунке 2 результаты расчётов отражают, на первый взгляд, как бы нелогичную картину, что рост уровня фондоотдачи в среднем за период 2010-2016 годов напрямую зависит от роста степени износа основных фондов сельского хозяйства. То есть, чем износ выше, тем в большей степени растёт выход валовой продукции сельского хозяйства на тысячу рублей стоимости основных фондов. Данный вывод противоречит многим утверждениям разных авторов, считающих, что чем выше степень износа основных фондов сельского хозяйства, тем, соответственно, будет производиться меньше объёма сельскохозяйственной продукции. Но кажущаяся нелогичность данной картины становится абсолютно логичной, если рассматривать результаты проведённых расчётов с полученными ранее результатами пределов роста фондоотдачи в зависимости от масштабов обновления основных фондов. Обновление основных фондов свыше 10%-11% в год уже не сказывается на росте эффективности аграрного производства, и во многом поэтому в регионах с низким уровнем износа основных фондов - показатели фондоотдачи не растут. При этом расчёты показывают, что степень износа основных фондов тоже имеет предел, после которого выход валовой продукции сельского хозяйства на тысячу рублей стоимости основных фондов начинает падать. Этот предел износа составляет 45%, превышение которого недопустимо для поддержания и роста интенсивности аграрного производства.

Таблица 2 – Результаты расчётов на основе построенных группировок регионов по уровню роста степени износа основных фондов сельского хозяйства

Годы	Группы регионов по уровню роста степени износа основных фондов сельского хозяйства							
	1-я группа: до 20,0%	2-я группа: 20,1%-25,0%	3-я группа: 25,1%-30,0%	4-я группа: 30,1%-35,0%	5-я группа: 35,1%-40,0%	6-я группа: 40,1%-45,0%	7-я группа: 45,1%-50,0%	8-я группа: 50,1% и выше
	Количество регионов							
2010	3	3	13	20	17	14	4	3
2011	2	5	12	20	20	11	3	4
2012	1	6	9	19	21	10	7	4
2013	2	5	9	13	23	15	6	4
2014	1	4	9	16	15	17	9	6
2015	1	5	6	18	15	16	10	6
2016	1	4	10	12	14	19	10	7
Сумма	11	32	68	118	125	102	49	34
Фондоотдача, рублей валовой сельхозпродукции на тысячу рублей основных фондов сельского хозяйства								
2010	1059	584	836	956	947	1015	1028	1206
2011	1035	672	929	1068	1123	1236	759	1055
2012	1481	1014	1005	938	1051	981	1089	1090
2013	721	1043	993	880	1047	1148	725	1072
2014	540	1053	957	1064	1102	1217	1167	1090
2015	1587	865	975	1130	1231	1306	1141	1366
2016	1836	893	949	1248	1151	1302	1213	1020
Средне-взвешенная	828	847	943	1040	1098	1225	1118	1124
Удельный вес валовой сельхозпродукции по группам регионов, в процентах от валовой продукции сельского хозяйства страны								
2010	1,7	5,0	17,6	37,8	20,7	14,1	1,7	1,3
2011	0,7	2,0	21,6	30,3	29,8	12,5	1,6	1,5
2012	0,1	4,5	14,7	25,6	37,8	11,2	4,3	1,6
2013	1,2	3,4	11,3	17,7	42,7	19,2	2,4	1,9
2014	0,5	2,4	7,8	25,2	22,9	30,6	6,4	2,9
2015	0,0	2,0	4,6	22,2	24,6	34,6	8,0	2,4
2016	0,0	1,8	10,1	16,5	20,5	33,9	13,6	2,2
Средне-взвешенная	0,5	2,8	11,5	23,7	27,7	24,6	6,4	2,1

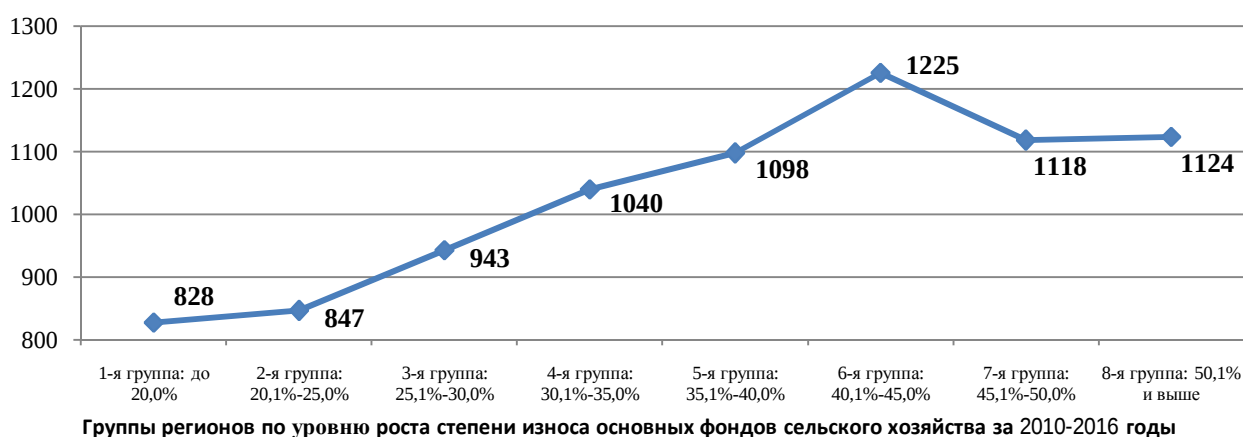


Рисунок 2 – Средневзвешенные величины фондоотдачи из таблицы 2

На четвертую, пятую и шестую группы приходится почти две трети или 64% распределений регионов за рассматриваемый период 2010-2016 годов, в которых было произведено 76% валовой продукции сельского хозяйства страны и на которые приходятся самые высокие показатели роста фондоотдачи. Степень износа основных фондов тут составляла от 30,1% до 45%.

На регионы первых трёх групп приходится 20,6% распределений регионов, в которых было произведено 14,7%. Эти группы являются самыми низкоэффективными как по уровню

фондоотдачи, так и по удельному весу в производстве валовой сельхозпродукции страны, несмотря на то, что здесь самая низкая степень износа основных фондов. Причём эти первые три группы являются даже значительно менее эффективными по уровню фондоотдачи, чем регионы последних двух групп (седьмой и восьмой), где в регионах были самые изношенные в стране основные фонды сельского хозяйства. На четвертую, пятую и шестую группы приходится почти две трети, или 64%, распределений регионов за рассматриваемый период 2010-2016 годов, в которых было произведено 76% валовой продукции сельского хозяйства страны, и на которые приходятся самые высокие показатели роста фондоотдачи. Степень износа основных фондов тут составляла от 30,1% до 45%.

На регионы первых трёх групп приходится 20,6% распределений регионов, в которых было произведено 14,7%. Эти группы являются самыми низкоэффективными как по уровню фондоотдачи, так и по удельному весу в производстве валовой сельхозпродукции страны, несмотря на то, что здесь самая низкая степень износа основных фондов. Причём эти первые три группы являются даже значительно менее эффективными по уровню фондоотдачи, чем регионы последних двух групп (седьмой и восьмой), где в регионах были самые изношенные в стране основные фонды сельского хозяйства.

Для полноты картины по износу основных фондов сельского хозяйства теперь рассмотрим показатель удельного веса полностью изношенных основных фондов, расчёты относительно которого были проведены по уже сложившейся методике (таблица 3 и рисунок 3).

Таблица 3 – Результаты расчётов на основе построенных группировок регионов по уровню роста удельного веса полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства

Годы	Группы регионов по уровню роста удельного веса полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства							
	1-я группа: до 3,0%	2-я группа: 3,1%-5,0%	3-я группа: 5,1%-7,0%	4-я группа: 7,1%-9,0%	5-я группа: 9,1%-11,0%	6-я группа: 11,1%-13,0%	7-я группа: 13,1%-15,0%	8-я группа: 15,1% и выше
	Количество регионов							
2010	6	15	13	19	10	4	6	4
2011	7	15	11	20	11	4	4	5
2012	8	17	12	16	9	5	5	5
2013	10	15	7	16	12	8	4	5
2014	10	16	7	13	11	9	7	4
2015	11	14	9	16	11	5	4	7
2016	9	13	8	14	10	9	6	8
Сумма	61	105	67	114	74	44	36	38
Фондоотдача, рублей валовой сельхозпродукции на тысячу рублей основных фондов сельского хозяйства								
2010	696	852	1007	942	1031	570	1031	997
2011	885	1015	1026	1058	1204	1259	1341	830
2012	1075	957	1002	1089	851	1199	1262	723
2013	967	912	954	1036	1106	1378	1301	504
2014	1021	985	1140	1151	1122	1422	1130	836
2015	1015	1093	1287	1202	1338	1129	1385	1360
2016	840	1195	1067	1135	1339	1370	1040	1335
Средне-взвешенная	909	1001	1073	1097	1164	1274	1167	1031
Удельный вес валовой сельхозпродукции по группам регионов, в процентах от валовой продукции сельского хозяйства страны								
2010	10,0	15,4	18,2	25,4	21,2	2,2	6,0	1,5
2011	11,5	15,9	14,6	36,9	11,6	4,5	3,4	1,6
2012	3,8	28,0	14,3	32,3	11,8	4,8	3,2	1,4
2013	8,1	24,7	6,9	28,2	21,9	5,5	3,0	1,5
2014	8,3	20,5	13,0	22,7	19,8	9,5	3,7	1,1
2015	6,7	19,1	10,5	30,0	19,4	6,4	2,8	3,8
2016	5,0	13,8	11,8	22,6	19,8	16,6	4,5	4,4
Средне-взвешенная	7,3	19,3	12,3	27,8	18,2	8,0	3,7	2,5



Рисунок 3 – Средневзвешенные величины фондоотдачи из таблицы 3

Результаты расчётов таблицы 3 и рисунка 3 отражают абсолютно такую же тенденцию и имеют абсолютно такое же объяснение, как и в предыдущем случае. То есть, уровень фондоотдачи растёт до тех пор, пока удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства не достигнет предела в 13%, а потом фондоотдача резко падает. Первые две группы регионов хотя и характеризуются самым низким полным износом основных фондов, но и уровень фондоотдачи здесь самый низкий, значительно ниже, чем в последних двух группах, где полный износ основных фондов сельского хозяйства наиболее сильный. Но резкий темп снижения фондоотдачи с шестой по восьмую группу отражает, что при увеличении количества полностью изношенных основных фондов уровень фондоотдачи быстро снизится даже ниже уровня первой группы. На группы с третьей по шестую приходится 55,5% всех распределений регионов, где самые высокие показатели роста фондоотдачи и было произведено 66,3% валовой продукции сельского хозяйства страны. В целом можно подчеркнуть, что при прочих равных условиях полный износ основных фондов до 13% не мешает развитию сельского хозяйства регионов. Превышение этого предела удельных весов полностью изношенных основных фондов становится тормозом для роста аграрного производства.

Проведённые в данной работе расчёты подчёркивают, что объективная оценка ситуации с обновлением основных фондов в сельском хозяйстве России невозможна без анализа на уровне регионов. Анализ регионального пространства страны отражает, что за период 2010-2016 годов экономически целесообразным было обновлять не более 10%-11% от общей стоимости основных фондов сельского хозяйства. Планомерное увеличение количества обновляемых фондов до этого предела также планмерно увеличивало уровень фондоотдачи в регионах, то есть выход валовой продукции сельского хозяйства в пересчёте на усреднённую единицу основных фондов сельского хозяйства. При обновлении свыше одной десятой части основных фондов уровень фондоотдачи переставал расти, и экономическая целесообразность дальнейшего обновления исчезала. При этом степень износа общего количества основных фондов сельского хозяйства в регионах с учётом проведённых обновлений не должна была превышать 45%, чтобы обеспечивать поддержание и рост интенсивности аграрного производства. То же самое касается и удельных весов полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства в регионах, предел которых расчётным путём установлен в 13% и превышение которого будет резко снижать экономический эффект от обновления и модернизации основных фондов сельского хозяйства России.

Список литературы:

1. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. - URL: <http://www.gks.ru/>
2. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. - URL: <http://mcx.ru/>

3. Бондаренко, Ю.П. Межрегиональные различия производственного потенциала агропродовольственного комплекса России на современном этапе / Ю.П. Бондаренко // Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник [Электронный научный журнал]. – Саратов: ИАГП РАН, 2015. - №1.

4. Бондаренко, Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России / Ю.П. Бондаренко // Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник [Электронный научный журнал]. – Саратов: ИАГП РАН, 2014. - №2.

5. Бондаренко, Ю.П. Факторы межрегиональной дифференциации в оценке потенциала экономического роста сельского хозяйства России / Ю.П. Бондаренко // Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник [Электронный научный журнал]. – Саратов: ИАГП РАН, 2010. - №1.