

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ:
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Иосипенко В.Д., к.э.н., ИАЭП РАН

В ходе проведённого анализа основных параметров сферы потребления продовольствия в территориальном разрезе (город, село) на протяжении тридцати шести лет выявлены тенденции динамики потребления основных продуктов питания, энергетической ценности пищевого рациона, спроса на продовольствие в домохозяйствах города и села в России. Обоснованы предложения по развитию ряда положений Доктрины продовольственной безопасности в условиях современных вызовов и угроз. Показана необходимость и сформулированы предложения по проведению комплекса подготовительных мероприятий в сфере сельской торговли для реализации государственной системы внутренней продовольственной помощи на селе.

Ключевые слова: домохозяйства города и села, территориальный разрез сферы потребления продовольствия, сельский торговый формат, территориальная доступность продовольствия, внутренняя продовольственная помощь.

DIFFERENTIATION OF FOOD CONSUMPTION: TERRITORIAL ASPECT

Iosipenko V.D., Candidate of Economic Sciences, IAEP RAS

During the thirty-six years analysis of the basic parameters of the food consumption sphere in territorial aspect (town, village) trends of dynamics of basic food consumption, the energy value of the diet, the demand for food in Russian cities and villages are revealed. Proposals for the development of a number of provisions of the Doctrine of Food Security in the face of current challenges and threats have been substantiated. The need and proposals for a set of preparatory measures in the field of rural trade for the implementation of the state system of domestic food aid in the countryside are shown and formulated.

Keywords: urban and rural households, territorial distribution of food consumption, rural trade format, territorial availability of food, domestic food aid.

Среди рисков, которые могут негативно отразиться на обеспечении продовольственной безопасности, в Доктрине продовольственной безопасности РФ указаны социальные риски, связанные с разрывом между уровнем жизни в городе и в сельской местности [1]. В настоящее время задача сокращения указанного разрыва в показателях уровня жизни, в частности, в показателях потребления продовольствия становится одной из приоритетных, поскольку в последних нормативно-правовых актах в сфере функционирования агропромышленного комплекса появился термин «территориальная доступность продовольствия». Использование данного термина наряду с физической и экономической доступностью продовольствия подчёркивает важность не только преодоления различий в уровне и структуре потребления между доходными группами населения, формирования необходимого объёма фонда потребления на основе собственного производства и дополняющего импорта, но и ликвидации серьёзных различий в уровне потребления по территориальному признаку, осложняющих обеспечение продовольственной безопасности. Постановлением Правительства РФ от 13 декабря 2017 года № 1544 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.г.» Государственная программа развития сельского хозяйства с 2018 года переводится на проектное управление. В новой редакции Государственной программы развития сельского хозяйства определены пять основных целей, среди которых обеспечение продовольственной безопасности России с учётом экономической и территориальной доступности продукции агропромышленного комплекса, достижение объёма располагаемых ресурсов домашних хозяйств в сельской местности к 2020 году на уровне не менее 17,9–18,3 тыс. руб-

лей [3]. Перевод Государственной программы развития сельского хозяйства на механизмы проектного управления сопровождается выделением в ней двух частей: проектной и процессной. В процессную часть Государственной программы входят мероприятия, сгруппированные по подпрограммам. Согласно постановлению Правительства от 12 октября 2017 года № 1243 с 1 января 2018 года прекращается реализация двух федеральных целевых программ, в том числе федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», которая была утверждена постановлением Правительства от 15 июля 2013 года № 598. В соответствии с постановлением Правительства от 12 октября 2017 года № 1243 данная федеральная целевая программа включена в Государственную программу развития сельского хозяйства в качестве отдельной подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий». Эта подпрограмма безусловно нужна, учитывая объективные особенности развития сельских территорий и имеющийся значительный разрыв в уровне и качестве жизни на селе по сравнению с городом. Достижение прогрессивных изменений в сложившейся ситуации предполагает применение программно-целевого метода к решению данной задачи, в том числе, определения путей ее решения с привлечением средств государственной поддержки на федеральном уровне.

В новой редакции Государственной программы развития сельского хозяйства наряду с понятием экономической доступности продуктов питания наше внимание сфокусировано на понятии территориальной доступности этих продуктов. В качестве одной из основных целей развития АПК определено увеличение объёма располагаемых ресурсов домашних хозяйств в сельской местности, что является залогом повышения уровня и качества жизни на селе. Различия в сфере потребления продовольствия в территориальном равно как и в социальном разрезе существовали на протяжении всего периода бюджетных наблюдений. Эти различия связаны с особенностями формирования сегментов продовольственного рынка, его ёмкостью и насыщенностью [6, с.5]. Исследование различий потребления продовольствия в домашних хозяйствах города и сельской местности, количественных и качественных характеристик потребления продовольствия в домохозяйствах села, проведённые в Институте аграрных проблем РАН, свидетельствуют о нарастании различий при дезагрегировании объекта исследования [9, с.47].

Проведённый анализ территориальной доступности продовольствия показывает, что проблемы в этой сфере далеко не преодолены. Как видно из таблицы 1 в домашних хозяйствах города в России на протяжении более трёх десятков лет происходили следующие изменения в сфере потребления продовольствия, отражающие процессы социально-экономического развития страны в целом. В 2016 году потребление в домашних хозяйствах города стало больше по сравнению с 1980 годом по таким продуктам, как овощи и бахчевые – на 16,7 %, фрукты и ягоды – в 2,1 раза, мясо и мясопродукты – на 24,7 % , рыба и рыбопродукты – на 29,4 %. По другим продуктам уровень 2016 года был ниже уровня потребления 1980 года. В отношении ряда продуктов питания таких, как картофель (52,3 % к уровню 1980 года) и сахар (91,2 % к уровню 1980 года) это положительная тенденция, так как повышенное употребление данных продуктов свидетельствует о скудности пищевого рациона и не является атрибутом здорового питания. В отношении потребления других продуктов, прежде всего, таких, как молоко и молочные продукты (70,1 % к уровню 1980 года) и яйца (81,7 к уровню 1980 года) эта ситуация отражает негативные моменты, связанные с недостаточной физической и экономической доступностью молочных продуктов и яиц. Практически для потребления всех продуктов в домашних хозяйствах города можно отметить снижение уровней в 90-е годы прошлого столетия и положительные тенденции в период экономического роста начала 21 столетия. Например, потребление такого важного белкового продукта, как мясо характеризовалось следующими количественными параметрами. В 1980-1990 г.г. имело место снижение уровня потребления мяса и мясопродуктов в домохозяйствах города с 73 до 71 кг, а затем с 2000 года отмечается постоянное наращивание потребления этого продукта с 52 кг в 2000 году до 91 кг в 2016 году, что позволило по среднему потреблению мясопродуктов в домохозяйствах города превысить норму прожиточного минимума в

1,5 раза и рациональную норму на 24,7 %. В отношении потребления молока и молочных продуктов имеет место такая же направленность вектора потребления, однако пока не достигнут ни уровень потребления 1980 года, ни нормы прожиточного минимума, ни рациональной нормы потребления. Вместе с тем, после сокращения в 1980-2000 г.г. среднедушевого потребления молочных продуктов в домохозяйствах горожан с 395 до 196 кг в год, данный показатель начал увеличиваться. В результате уровень потребления этого продукта составил в 2005 году 249 кг, а в 2016 году - 277 кг. Очевидно, что необходимо наращивание производства конечной продукции молочнопродуктового подкомплекса, которое предполагает и увеличение надоев, рост молочного стада, оживление межрегионального обмена на рынке молочной продукции, снижение уровня входных барьеров на региональные продовольственные рынки и др.

Аналогичная ситуация наблюдается в отношении потребления яиц : с 1980 года по 2000 год имело место снижение среднедушевого потребления в домохозяйствах города с 284 штук до 216 штук в год. В последующие шестнадцать лет имеет место постепенный рост потребления яиц до 232 штук в 2016 году. Однако это позволило превзойти лишь уровень нормы прожиточного минимума на 10,5 %, уровень же рациональной нормы по потреблению яиц остался не достигнутым на 10,8 %. В 2016 году уровень 1980 года по потреблению яиц домашними хозяйствами города оказался не достигнутым, составив 81,7 % к уровню 1980 года.

Следует отметить наличие благоприятных тенденций в отношении потребления такого ценного продукта, как рыба. Начиная с 2000 года имело место увеличение потребления этого ценного питательного продукта в домохозяйствах горожан, в результате уровень 1980 года был достигнут к 2005 году, а в конце рассматриваемого периода уровень потребления превысил уровень 1980 года в 1,3 раза, современный уровень потребления выше минимальной нормы прожиточного минимума на 18,9 % и соответствует уровню рациональной нормы потребления.

Таблица 1 – Динамика потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах города в 1980-2016 г.г. в РФ (в среднем на потребителя в год, кг)*

Годы	1980	1990	2000	2005	2010	2015	2016	В % 2016 г. к 1980 г.	В % к рацион. норме	В % к миним. норме
Хлебные продукты	104	88	100	104	94	89	92	88,5	95,8	72,7
Картофель	109	86	85	70	63	54	57	52,3	63,3	56,8
Овощи и бахчевые	90	82	82	88	96	100	105	116,7	75,0	91,6
Фрукты и ягоды	37	38	30	56	74	74	76	205,4	76,0	126,7
Мясо и мясопродукты	73	71	52	67	82	87	91	124,7	124,7	155,3
Молоко и молочные продукты	395	367	196	249	269	271	277	70,1	85,2	95,5
Яйца, шт.	284	219	216	218	226	221	232	81,7	89,2	110,5
Рыба и рыбопродукты	17	16	14	17	21	21	22	129,4	100,0	118,9
Сахар и кондитерские изделия	34	32	28	32	31	30	31	91,2	129,2	130,3

* Рассчитано автором на основе статистических данных [5]

Большой прогресс в течение рассматриваемого временного промежутка достигнут в отношении потребления такого продукта, как фрукты : в настоящее время более чем в два раза превышен уровень 1980 года, уровень прожиточного минимума превзойдён на 26,7 %. Однако величина рациональной нормы по данному продукту питания пока не достигнута , среднедушевое потребление фруктов в домохозяйствах города составляет 76,0 % от её величины. В отношении потребления овощей и бахчевых также могут быть отмечены положительные тенденции увеличения их потребления с 2005 года , к 2010 году был достигнут уровень потребления 1980 года, однако в настоящее время остаётся не достигнутым уровень по-

роговой физиологической нормы прожиточного минимума (91,6%) и рациональной нормы потребления (75,0 %). Ситуация с потреблением сахара и кондитерских изделий следующая: в настоящее время в домохозяйствах горожан потребление составляет 91,2 % от уровня 1980 года, но всё равно перекрыты уровни минимальной и рациональной норм потребления на соответственно 30,3 % и 29,2 %. Ситуация с потреблением сахара и кондитерских изделий противоречит принципам здорового питания и должна быть изменена на основе проведения комплекса мероприятий на государственном уровне, включая систематическое разъяснение важнейших принципов здорового образа жизни. Что касается потребления таких продуктов, как хлеб и картофель, то уменьшение их среднедушевого потребления в домохозяйствах города свидетельствует о положительной тенденции усиления белковой составляющей в структуре питания горожан. Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что за прошедшие три десятилетия структура питания претерпела значительные изменения, к 2016 году произошёл ряд позитивных трансформаций структуры пищевого рациона домохозяйств горожан, заключающихся в сокращении потребления углеводосодержащих продуктов (сахар, хлеб, картофель) и увеличении абсолютных показателей потребления мясных и рыбных продуктов, овощей и фруктов. Проблемным остаётся уровень потребления яиц и особенно молочных продуктов, по которым не достигнут уровень пороговой физиологической нормы прожиточного минимума.

Таблица 2 – Динамика потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах сельской местности в РФ в 1980-2016 г.г. (в среднем на потребителя в год, кг)

Годы	1980	1990	2000	2005	2010	2015	2016	В % 2016 г. к 1980 г.	В % к рацион. норме	В % к норме ПМ
Хлебные продукты	142	133	132	136	122	111	117	82,4	121,9	92,5
Картофель	161	139	116	101	76	68	70	43,5	77,8	69,7
Овощи и бахчевые	88	88	80	95	97	99	104	118,2	115,6	90,8
Фрукты и ягоды	21	27	20	38	60	61	65	309,5	65,0	108,3
Мясо и мясопродукты	61	67	42	56	72	78	82	134,4	112,3	139,9
Молоко и молочные продукты	323	366	209	231	245	250	261	80,8	80,3	90,0
Яйца, шт.	286	264	165	185	208	210	221	77,3	85,0	105,2
Рыба и рыбопродукты	10	10	13	17	21	21	22	220,0	100,0	118,9
Сахар и кондитерские изделия	38	30	35	39	36	34	36	94,7	150,0	151,3

* Рассчитано автором на основе статистических данных [5]

Как видно из таблицы 2 многие тенденции, свойственные сфере потребления продовольствия горожан, были характерны и для домохозяйств в сельской местности, в то же время можно отметить и ряд особенностей. Во-первых, обращает на себя внимание тот факт, что показатели потребления различных продуктов питания в селе свидетельствуют о менее рациональной структуре питания. Так, на селе выше среднедушевое потребление хлебных продуктов и картофеля, в 2016 году оно составило соответственно - 117 и 70 кг против 92 и 57 кг в домохозяйствах горожан. На селе ниже потребление мяса и молока - соответственно в 2016 году эти показатели были на уровне 82 и 261 кг, против 91 и 277 кг в городе. На селе отмечался более низкий уровень потребления яиц - 221 штука в год против 232 штук в год в домохозяйствах города. Проведённый сравнительный анализ сферы потребления продовольствия домохозяйств горожан и селян, позволил выявить отставание селян в потреблении фруктов. В 2016 году в домохозяйствах села потребление фруктов на одного потребителя в год составило 65 кг против 76 кг в городе. Уровни потребления рыбы и овощей практически совпадали во всех домохозяйствах независимо от их территориального расположения. Потребление же сахара и кондитерских изделий в настоящее время выше в сельской местности на 3 кг в расчёте на одного потребителя по сравнению с домохозяйствами города. Приведён-

ные данные свидетельствуют о более низком уровне жизни домохозяйств в сельской местности.

Если проследить динамику этого процесса на протяжении последних тридцати пяти лет, то можно отметить, что потребление всех продуктов после снижения на временном отрезке 1980-2000 г.г. имело в основном тенденцию к росту. Например, потребление мяса и мясопродуктов в домохозяйствах селян возросло в течение 1980-2016 г.г на 34,4 %. Следует отметить, что темп роста потребления многих продуктов на селе был выше, чем в городе. К этой группе относятся овощи, фрукты, мясо, сахар, рыбопродукты.

Данные таблицы 3 подтверждают тезис о более высоком уровне жизни в городе по сравнению с сельской местностью. На протяжении 2007-2016 г.г. доля расходов на покупку продуктов питания была выше в домохозяйствах села. В 2007 году она составила в городе - 27,2 %, а на селе - 34,7 %. Обращает на себя внимание тот факт, что с годами дифференциация по территориальному признаку несколько усилилась. В условиях повышения уровня потребления основных продуктов питания и роста доли затрат на приобретение продовольственных товаров, происходит сокращение удовлетворения других основных потребностей. В домохозяйствах села были выше расходы на все основные продукты питания, кроме картофеля и яиц, то есть те продукты, которые в первую очередь производятся в домохозяйствах селян.

Таблица 3 – Динамика доли расходов на питание в потребительских расходах домашних хозяйств РФ в 2007-2016 г.г. (в %)*

Годы	2007		2008		2015		2016	
	Домо-хозяйства города	Домо-хозяйства села						
Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах	27,2	34,7	27,8	36,1	30,7	38,2	30,9	38,7
Хлебные продукты	4,0	7,6	4,2	7,9	4,5	6,7	4,5	6,8
Картофель	0,5	0,3	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4
Овощи и бахчевые	1,9	1,7	2,0	1,8	2,3	2,2	2,3	2,1
Фрукты и ягоды	1,9	2,0	2,0	2,1	2,3	2,4	2,3	2,4
Мясо и мясопродукты	8,5	9,5	8,4	9,8	9,0	10,7	8,9	10,5
Молоко и молочные продукты	4,1	4,0	4,2	4,3	5,0	5,6	5,1	5,8
Яйца, шт.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Рыба и рыбопродукты	1,7	2,1	1,8	2,1	2,0	2,3	2,1	2,4
Сахар и кондитерские изделия	1,5	3,3	1,5	3,1	1,8	3,3	1,9	3,4

* Составлено автором на основе статистических данных [5]

Когда мы рассматриваем различия в уровнях потребления продовольствия жителей города и села необходимо, чтобы сравнения были корректны, иметь в виду тот факт, какой труд преобладает в сельской местности. Известно, что наука о питании выделяет пять групп работников в зависимости от вида их трудовой деятельности:

1.Занятые преимущественно умственным трудом (руководители предприятий, работники науки и культуры и др.): для мужчины в возрасте от 18 до 29 лет норма потребления в этой группе составляет 2800 ккал в сутки

2.Занятые легким физическим трудом (работники сферы обслуживания, продавцы промышленных товаров, медсестры и др.): норма потребления составляет 3000 ккал.

3.Занятые средним по тяжести трудом (врачи-хирурги, водители транспортных средств, работники общественного питания и др.): норма потребления составляет 3200 ккал.

4. Занятые тяжёлым физическим трудом (строительные рабочие, большинство сельскохозяйственных рабочих, плотники, горнорабочие и др.): норма потребления составляет 3700 ккал в сутки.

5. Занятые особо тяжёлым трудом (шахтёры, сталевары, вальщики леса, землекопы и др.): норма потребления составляет 4300 ккал в сутки.

Для возрастной группы мужчин от 30 до 39 лет суточная потребность в энергии снижается на 100 ккал, для группы от 50 до 59 лет она сокращается на 250 ккал. У женщин потребность в энергии меньше, чем у мужчин примерно на 15 %. Критической считается калорийность пищи равная 2000 ккал [10, с.159]. Как видно из таблицы 4 энергетическая ценность пищевого рациона селян выше, чем в домохозяйствах города. Это объективно обусловлено спецификой сельскохозяйственного труда, который в основном является тяжёлым физическим трудом, однако норматив энергетической ценности при таком виде труда далеко не достигнут. Кроме того, как свидетельствуют статистические данные, в сельской местности энергетическая ценность достигается большим употреблением продукции растительного происхождения, чем в городе. В городе имеющийся уровень энергетической ценности в 2016 году в 2612,4 ккал был обеспечен на 34,7 % продукцией животного происхождения, а в сельской местности – на 29,3 %.

Наибольший вклад в получение необходимой калорийности пищевого рациона на селе вносило потребление хлеба и хлебных продуктов (38,8 %).

Таблица 4 – Динамика структуры энергетической ценности суточного рациона домашнего питания в домохозяйствах города и села в 2015-2016 г.г.(%)*

Показатели	Домохозяйства в городе		Домохозяйства в сельской местности	
	2015	2016	2015	2016
Общая энергетическая ценность суточного рациона домашнего питания (ккал)	2519,8	2612,4	2729,3	2854,7
В том числе в продуктах животного происхождения (ккал)	872,2	905,7	796,5	835,3
Общая энергетическая ценность суточного рациона домашнего питания (%)	100	100	100	100
В том числе:				
Хлеб и хлебные продукты	34,5	34,5	38,9	38,8
Картофель	3,5	3,5	4,0	4,0
Овощи и бахчевые	2,7	2,8	2,6	2,6
Фрукты и ягоды	3,9	3,8	3,0	3,0
Мясо и мясные продукты	18,1	18,3	15,0	15,2
Молоко и молочные продукты	12,7	12,5	10,7	10,7
Яйца	1,8	1,8	1,6	1,6
Рыба и рыбные продукты	1,7	1,7	1,6	1,5
Сахар и кондитерские изделия	11,8	11,8	12,5	12,7
Масло растительное и другие жиры	9,3	9,3	10,1	9,9

* Составлено автором на основе статистических данных [5]

Главную угрозу продовольственной безопасности страны, по мнению аналитиков, представляет кризис потребления [2, с.56]. Достаточно приемлемые средние уровни потребления продуктов питания достигаются за счёт низкого уровня удовлетворения других основных потребностей, крайне невысокий платёжеспособный спрос представляет собой реальную угрозу экономическому росту и сбалансированному развитию экономики. Кризис потребления, наличие избыточного неравенства, неоправданно большой разрыв в уровне жизни между регионами страны, жителями города и села, между доходными группами населения требует в качестве меры быстрого реагирования на социальные проблемы развитие системы внутренней продовольственной помощи, достаточно хорошо зарекомендовавшей себя за рубежом [7, с.131]. Однако реализация такого масштабного социального проекта как государственная система продовольственной помощи требует серьёзной подготовки: от создания необходимой институциональной составляющей до разработки конкретных механизмов её реа-

лизации. Следует согласиться, что данная система должна вводиться поэтапно и включать не только программу дебетовых продуктовых карт для малоимущих, но и целевые программы по поддержке особо нуждающихся в полноценном питании категорий населения (беременные, кормящие женщины, дети до трёх лет и др.) [8, с.141].

На наш взгляд, в Доктрине продовольственной безопасности РФ в разделе 5 «Риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности» следует дополнить сущность социальных рисков тем положением, что в это понятие входит не только разрыв между уровнем жизни в городе и на селе, но и системный кризис потребления, проявляющийся в наличии дифференциации потребления по социальному и территориальному признаку и асимметрии в удовлетворении основных потребностей.

В Доктрине продовольственной безопасности РФ в разделе 7 «Механизмы и ресурсы обеспечения продовольственной безопасности» поставлена задача формирования механизмов оказания адресной помощи группам населения, уровень доходов которых не обеспечивает им полноценное питание. В современных условиях необходима конкретизация этих механизмов, в частности, достаточно сложным вопросом является обеспечение реализации продуктов по дебетовым картам на селе. Известно, что магазины в сельской местности технически мало оснащены, поэтому им необходима государственная поддержка для участия в программе продовольственной помощи. Прежде чем приступить к реализации данной системы, должна быть составлена соответствующая матрица торговых форматов, обеспечивающих реализацию внутренней продовольственной помощи на той или иной территории. Если несколько магазинов хотят участвовать в данной программе, то необходим соответствующий конкурс на стадии отбора претендентов. Там, где сельские торговые форматы не в состоянии иметь сразу необходимое техническое оснащение, возможен промежуточный этап с использованием не дебетовых карт, а продовольственных талонов (сертификатов).

Как важное стратегическое решение этой задачи необходимо по опыту российских регионов (Ставропольский край, Белгородская область и др.), Республики Беларусь возрождение магазинов потребительской кооперации на селе. Возрождение этой системы предполагает в том числе открытие магазинов в отдаленных малонаселенных сельских поселениях в целях бесперебойного снабжения продуктами питания и товарами повседневного спроса населения этих населённых пунктов. Целесообразно внести в Постановление Правительства РФ от 7 января 1999 года N 24 «О повышении роли потребительской кооперации в обеспечении населения продовольствием» дополнения, связанные с рекомендацией Центросоюзу РФ, а также другим организациям системы потребительской кооперации сосредоточить свою деятельность в том числе на развитии торгового обслуживания социально слабо защищённых лиц: пенсионеров, инвалидов, детей, проживающих в сельской местности по программам внутренней продовольственной помощи. Данное Постановление нацеливает органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления оказывать организациям потребительской кооперации поддержку в их деятельности, в частности, по созданию розничной торговой сети по продаже сельскохозяйственных продуктов в городах и промышленных центрах [4]. Такие магазины в стратегической перспективе также могут быть привлечены к реализации программ внутренней продовольственной помощи.

Список литературы:

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации : [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719>.
2. Гумеров Р. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в концептуальной переработке // Российский экономический журнал.- 2017. - № 4.- С. 49 - 68.
3. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-

2020 г.г. Постановление от 13 декабря 2017 года № 1544:[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rulaws.ru/goverment/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-13.12.2017-N-1544>

4.О повышении роли потребительской кооперации в обеспечении населения продовольствием. Постановление правительства РФ от 7 января 1999 года N 24(с изменениями на 12 ноября 2016 года): [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/12114080/>

5.Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2016 году:[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095125312

6.Решетникова Е.Г.Особенности развития регионального продовольственного рынка // Региональные агросистемы : экономика и социология.-2011.-№ 1.-С.3.

7.Решетникова Е.Г.Совершенствование институтов преодоления продовольственной бедности // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.-2012.-№ 5(44).-С.130-132.

8..Решетникова Е.Г. Внутренняя продовольственная помощь в условиях вступления России в ВТО// Инновационная деятельность. -2013.-№ 2(25).-С.140-143.

9.Решетникова Е.Г. Информационные аспекты обеспечения продовольственной безопасности //Информационная безопасность регионов-2014.- № 3(16).-С.45-51.

10.Социальная статистика. Под ред. чл.- кор. РАН И.И.Елисеевой - М.: Финансы и статистика. 2001.- 480с.