



ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ ПРИ ПРОМЫШЛЕННОМ ОСВОЕНИИ ТЕРРИТОРИИ В АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ¹

Гассий В.В., д.э.н., Кубанский государственный университет,
Потравная Е.В., к.социол.н, ООО «Межрегиональный центр
экологического аудита и консалтинга»

В статье анализируются вопросы развития местного производства продовольственных товаров в Арктике. Показано, что в условиях промышленного освоения арктических территорий, добычи полезных ископаемых, с одной стороны, происходит воздействие проектов на исконную среду обитания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, что сопряжено с необходимостью выстраивания системы возмещения убытков, причиненных им в результате влияния проектов на территории традиционного природопользования. С другой стороны, необходимостью создания условий для выгодного взаимодействия заинтересованных сторон по развитию производства местных продовольственных товаров. Сформулированы рекомендации по развитию производства местных продовольственных товаров на основе взаимодействия бизнеса и местных жителей, включая выделение наиболее перспективных направлений производства продовольственных товаров с учетом мнения местных жителей, а также разработка системы компенсации возможных потерь местным жителям с учетом перспектив развития местного производства продовольственных товаров.

Ключевые слова: промышленное освоение территории, Арктическая зона, местное производство продовольственных товаров, коренные малочисленные народы Севера, взаимодействие заинтересованных сторон, этнологические исследования.

PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF LOCAL PRODUCTION OF FOOD PRODUCTS UNDER INDUSTRIAL DEVELOPMENT OF TERRITORIES IN THE ARCTIC ZONE

Gassiy V.V., doctor of economic sciences, Kuban State University
Potravnaya E.V., candidate of sociological sciences,
Interregional Center for Environmental Audit and Consulting

The article analyzes the development of local food production in the Arctic zone. It is shown that in the conditions of industrial development of the Arctic territories, mining there is an impact of projects on the original habitat and traditional economic activities of the indigenous peoples of the North. It is associated with the need of a system of losses compensation caused by projects in the territory of traditional nature use. There is also the need to create conditions for mutually beneficial interaction of stakeholders on the development of the of local food production. They were formulated recommendations for the development of local food production based on the interaction of business and local residents, including highlighting the most promising areas of food production, taking into account the views of local residents, as well as developing a system for compensating losses to local residents, taking into account the prospects for developing local food production.

Key words: industrial development of the territory, the Arctic zone, local food production, indigenous peoples of the North, interaction of stakeholders, ethnological studies.

Введение. В настоящее время в Российской Арктике реализуется ряд инвестиционных проектов, направленных на развития опорных экономических зон, связанных с разведкой и добычей и вовлечением в хозяйственный оборот природных ресурсов [1 Потравный, Моторина]. В Республике Саха (Якутия), к примеру, такие проекты связаны с разведкой и добы-

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект №17-02-00214.



чей россыпного золота, алмазов, углеводородов, редкоземельных металлов и др. В то же время интенсивное освоение Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в определенном смысле противоречит укладу жизни коренных малочисленных народов, поскольку сопровождается, с одной стороны, прямым отчуждением территорий, используемых коренными сообществами, а с другой — приводит к ухудшению состояния окружающей среды, что существенно затрудняет их жизнедеятельность [2]. Принятые в 2011 г. в республике Саха (Якутия) нормативно-правовые документы по проведению этнологической экспертизы проектов создают необходимые условия для гармонизации интересов и потребностей заинтересованных сторон, что создает дополнительные возможности, в том числе - для развития местных продовольственных товаров за счет помощи и содействия ресурсодобывающих компаний [3, 4]. В этих условиях целью исследования является разработка теоретических подходов, методических и практических рекомендаций по усилению взаимодействия компаний-недропользователей и коренных малочисленных народов Севера при промышленном освоении территории и развития на этой основе местных продовольственных товаров в Арктической зоне.

Одновременно решаются задачи обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации и роста производства экологически благоприятных продовольственных товаров [5, 6]. В такой постановке проблема развития производства продовольственных товаров в Арктической зоне в рамках реализации проектов по промышленному освоению территории тесно связана не только с реализацией принципов экологически устойчивого развития экономики [7], но и с разработкой мер по сохранению социально-культурного наследия, территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера. Недостаточный учет экологических, экономических, социальных, климатических и других факторов при промышленном освоении территорий в Арктике может привести к конфликту целей [8].

Цель исследования. Цель исследования состоит в обосновании теоретических подходов, методических и практических рекомендаций по формированию модели взаимодействия бизнеса и коренных малочисленных народов Севера при промышленном освоении территории, которая предусматривает создание условий для развития местного производства продовольственных товаров в Арктике в рамках компенсационных платежей по возмещению причиненных убытков в результате влияния проектов на территории традиционного природопользования.

Методика исследований. В ходе проведения исследований использовались эколого-экономический анализ, методы натурных обследований, картографические методы, методы оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, методы ресурсной оценки территории и др. В рамках проекта применялись социологические методы исследования, балансовый и нормативные методы, статистические методы. В ходе исследования рассматривались 2 проекта, которые реализовались группой компаний ООО «Арктик Капитал», г. Якутск: проект по добыче россыпного золота в Усть-Янском улусе (в районе бывшего месторождения Кулар) и проект по добыче россыпного золота на ручье Мокрундя Среднеколымского улуса в республике Саха (Якутия).

По первому проекту проводилось социологическое исследование методом очного анкетирования местных жителей. Цель исследования изучить поведенческие и социальные установки местных жителей Усть-Янского района по вопросам, связанным с реализацией проекта по разведке полезных ископаемых у притоков реки Яна. При этом ставились такие задачи: а) выявить отношение местных жителей к социально-экономическим и экологическим проблемам Усть-Янского района для разработки рекомендаций по повышению качества уровня жизни в районе; б) выявить отношение местных жителей к хозяйственной деятельности компаний по разведке и добыче полезных ископаемых; в) определить возможный формат компенсации при проведении хозяйственной деятельности по добыче полезных ископаемых на территории района. Объект - экономическое поведение местных жителей Усть-Янского района. Предмет исследования - отношение местных жителей к деятельности компаний по до-



быче полезных ископаемых на территории района. Проблема исследования состояла в изучении интересов и потребностей местных жителей при реализации проекта по разведке и добыче полезных ископаемых у притоков реки Яна на территории Усть-Янского улуса (района). Данное социологическое обследование проводилось в июле - августе 2017 г.

В рамках исследования применялась гнездовая выборка методом сплошного опроса. В качестве гнезд выступают населенные пункты село Усть-Янск, посёлок Усть-Куйга, село Казачье, село Хайыр. В выборку исследования попали дееспособные граждане в возрасте от 18 лет, которые на момент проведения опроса находились в населенном пункте. В качестве метода исследования использовался очный анкетный опрос, когда респонденты самостоятельно прочитывают вопросы и выбирают варианты ответа. Опросный лист состоял из 22 вопросов. Также опросный лист включал один открытый вопрос, где респонденты могли указать дополнительную информацию по своему усмотрению. Количество респондентов: 129 человек, мужчины – 50,4%, женщины - 49,6%.

По второму проекту ставились такие же цели и задачи социологического исследования применительно к проекту по разведке и добыче полезных ископаемых. Социологическое исследование и обследование территории проводилось в июле 2018 г. Применялась гнездовая выборка методом сплошного опроса. В качестве гнезд выступают населенные пункты г. Среднеколымск, с. Сватай. В качестве метода исследования использовался очный анкетный опрос, при котором респонденты самостоятельно прочитывают вопросы и выбирают варианты ответа. Опросный лист состоит из 24 вопросов. Структура каждого вопроса предполагала наличие варианта ответа «другое», где опрашиваемые в свободной форме могли указать другой вариант ответа. Количество респондентов - 166 человек.

Следует отметить, что ранее социологические опросы авторами использовались при проведении этнологической экспертизы проекта по разведке и добыче россыпных алмазов на р. Малая Куонамка в Анабарском национальном (долгано-эвенкийском) улусе республики Саха (Якутия) для АО «Алмазы Анабара» [9].

Результаты исследований.

В настоящее время в зоне влияния данных проектов осуществляются следующие основные виды традиционной хозяйственной деятельности: оленеводство, промысловая охота, рыболовство, сбор дикоросов (сбор природных пищевых и лекарственных растений), а также коневодство. Специфика охотничьего хозяйства исследуемой территории заключается в преобладании охотничье-промысловых хозяйств, преимущественно юридических лиц различной формы организации, работники которых в большинстве своем относятся к числу малочисленных народов Севера, занятых на промысле дикого северного оленя. Рыболовство имеет в улусе важное значение по обеспечению населения рыбой, для поставки рыбы и рыбопродукции в другие регионы. Многие участки на рек закреплены за родовыми общинами.

Проведенный социологический опрос жителей Усть-Янского муниципального района в бассейне ручья Суор-Уйалаах показал следующее: из представителей коренных малочисленных народов Севера были опрошены: эвенки – 51 человек (39,5%), долганы - 19 человек (14,7%), юкагиры – 14 человек (10,9%). Из общего числа опрошенных отнесли свою сферу деятельности к охоте – 3,1%, оленеводству – 3,1%, к традиционным промыслам (рыболовство, охота, оленеводство) – 3,9%. При этом 14% респондентов в дополнении к основной деятельности занимаются традиционными промыслами.

Источниками своих доходов респонденты в Усть-Янском улуса (района) считают заработную плату на основной работе (46,5%), доход от традиционных промыслов (21,7%), пенсия, пособия (21,7%), дополнительный приработок (оказание временных услуг) (5,4%), другое (4,7%). Что касается социально-экономических проблем, которые волнуют жителей улуса, жители района больше всего обеспокоены отсутствием рабочих мест (22,4%). На втором месте по значимости - высокие цены на продукты (21,5%), при этом респонденты отмечают, что проблема состоит не только в высоких ценах, но и в недоступности необходимых продуктов питания. Остро стоит проблема ветхого состояния жилищного фонда, местные жители отмечают необходимость постройки новых домов с удобствами. Хотя проблема реализа-



ции продукции традиционных промыслов для жителей не стоит на первых местах, тем не менее ее решение напрямую связано с деятельностью ресурсодобывающих компаний, поэтому рассмотрение данной проблемы особо важно для построения системы компенсации между местными жителями и ресурсодобывающей компанией. В таблице 1 показаны выявленные основные социальные и культурные проблемы, которые волнуют жителей улуса.

Таблица 1 - Социальные и культурные проблемы, которые волнуют жителей Усть-Янского улуса Республики Саха (Якутия), 2017 г.

№	Проблема	Количество упоминаний	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	Потеря связи людей со своей культурой, традициями	76 из 129 упоминаний	23,8
2.	Алкоголизм	72 из 129 упоминаний	22,6
3.	Отсутствие организованных форм досуга	62 из 129 упоминаний	19,4
4.	Увеличение заболеваемости и смертности населения	41 из 129 упоминаний	12,9
5.	Отток молодежи	29 из 129 упоминаний	9,1
6.	Преступность	23 из 129 упоминаний	7,2
7.	Проблемы реализации продукции традиционных промыслов	16 из 129 упоминаний	5

Оценивая социальные и культурные проблемы развития территории, жителей в первую очередь волнует падение нематериальной культуры, которое выражается в потере связи людей со своей культурой и традициями (23,8%). Выделение этой проблемы особо остро отражает отношение местных жителей к традиционным промыслам. Это можно объяснить, с одной стороны, падением мотивации заниматься традиционными промыслами в силу различных причин, а, с другой, сокращением той части «знающего» населения, которая может передать традиции. В таблице 2 дана характеристика экологических проблем, которые волнуют местных жителей.

Таблица 2 - Экологические проблемы, которые волнуют жителей Усть-Янского улуса Республики Саха (Якутия)

№	Проблема	Количество упоминаний	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	Сокращение количества объектов традиционного промысла	71 из 129 упоминаний	21,6
2.	Снижение поголовья оленей и изменение путей их миграции	60 из 129 упоминаний	42,6
3.	Изменение климата	56 из 129 упоминаний	17,1
4.	Загрязнение окружающей среды на территории традиционного природопользования	55 из 129 упоминаний	16,8
5.	Отсутствие системы вывоза и переработки мусора	52 из 129 упоминаний	15,9
6.	Браконьерство	34 из 129 упоминаний	10,4

Самой значимой экологической проблемой жители считают сокращение количества объектов традиционного промысла. У коренного населения развиты традиционные промыслы: оленеводство, рыболовство, охота и т.д. Около 30% респондентов отметили, что занимаются различными традиционными промыслами, причем 17% из этих респондентов на пенсии или старше 50 лет. В то же время традиционные промыслы не пользуются особой популярностью у молодого населения. Около 22% респондентов отметили, что доходы от занятий традиционными промыслами являются единственным источником доходов, при этом 5% из них считают себя безработными, и, следовательно, готовыми к другим видам деятельности. В среднем доход от традиционных промыслов у населения колеблется в диапазоне от 10 до 30 тыс. руб. в месяц. Около 13% респондентов помимо постоянной работы занимаются традиционными промыслами, 6,2% занимаются рыболовством. Характеризуя занятия традици-



онными промыслами, следует отметить тенденцию к снижению доли населения, занимающегося данным видом деятельности в улусе, особенно у молодого поколения.

В настоящее время в Республике Саха (Якутия) применяются различные формы компенсации убытков коренным малочисленным народам Севера при воздействии проектов на исконную среду их обитания [10, 11]. Как было отмечено выше, территории традиционного природопользования, которые часто оказываются в зоне реализации проектов ресурсодобывающих компаний, являются основой для развития традиционных промыслов [12, 13]. На данных территориях в значительной мере осуществляется производство местных продовольственных товаров: мяса оленя, конины, рыбы и продуктов их переработки, молочной продукции, дикоросов [14]. Продукция традиционных промыслов представляет собой основу местного производства продовольственных товаров в районах Крайнего Севера, поэтому следует предусматривать систему мер для экономической поддержки данных промыслов, имея в виду содействие решения вопросов продовольственного обеспечения региона и страны в целом [15].

В целях поддержки деятельности коренных малочисленных народов Севера и их родовых общин в зоне влияния проектов ряд ресурсодобывающих компаний (АО «Алмазы Анабара», ООО «Арктик капитал») осуществляют меры по стимулированию таких традиционных промыслов путем закупки мяса, рыбы для своих компаний, поставки оборудования, технологий для переработки сельскохозяйственной продукции [16]. Значительную помощь в развитии традиционных промыслов, в частности оленеводства, оказывает целенаправленная закупка по договорам у местного населения и родовых общин мяса оленины. Тем самым поддержка традиционных промыслов, включая производство и переработку местного продовольственного сырья, продуктов питания следует рассматривать как меру социальной защиты коренных малочисленных народов Севера [17]. На наш взгляд, поддержку развития традиционных промыслов в Арктической зоне и производство продовольствия из местного сырья следует рассматривать в контексте зеленой занятости и формирования экологического рынка труда для коренных малочисленных народов Севера, так как практически вся производимая, добытая продукция, включая продукцию дикоросов, получена на экологически благоприятной территории и является экологически чистой [18].

С учетом того, что горнодобывающие компании оказывают определенное негативное воздействие на состояние окружающей среды в зоне реализации проекта [19], в рамках проведения этнологической экспертизы таких проектов необходимо отражать меры по компенсации возможных потерь местному населению. Проведенные социологические опросы позволили выявить следующие предпочтения местных жителей по компенсациям от намеченной деятельности по проекту по добыче россыпного золота на территории района Усть-Янского улуса, которые включают (в % от общего числа опрошенных): единовременную денежную выплату (6,3), ежегодную денежную выплату в течение хозяйственной деятельности на лицензионном участке (29,6), развитие инфраструктуры территории поселка (45,6), создание и содержание объектов сельскохозяйственного назначения (олeneводческих, рыбоперерабатывающих и др.) (17,5), другое (1,0). Важно отметить, что почти пятая часть опрошенных в качестве приоритетной задачи рассматривает поддержку компаний - ресурсопользователем местных производителей продовольствия путем на создание и содержание объектов сельскохозяйственного назначения. Такая расстановка компенсационного пакета говорит о возможной деятельности компании как о едином источнике развития производственной, транспортной, экологической и социальной инфраструктуры района.

Что касается форм учета интересов и гарантий сотрудничества заинтересованных сторон (бизнеса, органов местного управления, коренных малочисленных народов Севера), то по мнению опрошенных местных жителей такими формами учета их интересов могут выступать: подписание соглашения о сотрудничестве и социально-экономическом развитии территории (55,8%), создание компенсационного фонда (фонда устойчивого развития территории) (31,8%), а также экологическое страхование (12,4%). Подписание соглашения о сотрудничестве подавляющее большинство населения считает не только формой учета интересов мест-



ных жителей, но и гарантией соблюдения и защиты этих интересов. В таблице 3 показаны перспективные направления развития улуса по мнению опрошенных.

Таблица 3 - Перспективные направления развития улуса по мнению опрошенных

№	Проблема	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	Развитие транспортной инфраструктуры	24,5
2.	Обеспечение активной политики занятости	22,7
3.	Модернизация жилищно-коммунальной сферы	17,4
4.	Развитие социальной инфраструктуры	13,3
5.	Развитие традиционных промыслов и отраслей Севера	9,4
6.	Создание современной базы для научных исследований	7,4
7.	Стабилизация и улучшение качества окружающей среды	5,3

Довольно равномерное распределение ответов респондентам по вопросу выбора перспективных направлений развития района говорит о большом количестве проблем, которые нужно решать все сразу. Обеспечение активной политики занятости возможно при деятельности компании и предоставлении рабочих мест для местного населения. Для развития транспортной отрасли необходимо строительство дорог. Также респонденты отмечали возможность развития туризма.

Абсолютное большинство населения (90,7%) готово поддержать деятельность добывающей компании (ООО «Арктик Капитал») по разработке месторождения полезных ископаемых при условии справедливой компенсации, поддержке традиционных промыслов, включая производство продовольствия и переработку местного сырья.

В отдельных обследованных поселках, где проживают коренные малочисленные народы Севера организована переработка рыбы (копчение, соление). Местные жители сдают в цеха по переработке рыбы часть своего улова. Вместе с тем, закупочные цены на сданную рыбу (примерно 130-180 руб. за 1 кг в зависимости от вида рыбы и ее веса) являются низкими и не всегда обеспечивают достаточный доход местному населению. Часть пойманной рыбы закупается компаниями-недропользователями в сыром (замороженном) виде по договорам с местными жителями и родовыми общинами для собственных нужд, что играет важное значение для поддержки традиционных промыслов родовых общин.

Возможно развитие хозяйственной деятельности в рассматриваемом районе, формирование постоянного спроса на рыбную продукцию, например, для заготовки и поставки компаниям-недропользователям, будут способствовать формированию рынка на данную продукцию и развитию рыночных отношений в данной сфере.

По второму проекту – добыча россыпного золота в районе участка - ручья Мокрундя Среднеколымского улуса в опросе из 166 опрошенных участвовало из числа коренных малочисленных народов Севера: эвенки – 12,7%, юкагиры – 25%, чукчи – 3%. Из общего числа опрошенных к работникам бюджетной сферы себя отнесли – 51,2%, к работникам компании по добыче полезных ископаемых – 1,8%, к индивидуальным предпринимателям 7,8%, к наемным рабочим – 2,4%, к охотникам – 2,4%, рыболовам – 10,8%, другим – 23,5%. При этом 9,6% респондентов в дополнение к основной деятельности занимаются рыболовством; 16% респондентов в дополнение к основной деятельности занимаются охотой. Что касается распределения опрошенных по источникам дохода, то заработная плата на основной работе является источником дохода для 63,9% опрошенных, доход от традиционных промыслов – 10,2%, пенсия, пособия - 15,7%, дополнительный приработок (оказание временных услуг) – 5,4%, другое – 4,8%.

Самой волнующей проблемой социально-экономической жизни опрошенные жители назвали высокие цены на продукты (27,4%). Более четверти респондентов (25,8%) считают важной социально-экономической проблемой на территории района отсутствие рабочих мест, что во многом объясняет определение опрошенными следующей по значимости проблемы: низкий уровень дохода (22,6%).



В таблице 4 приведены основные экологические проблемы, которые волнуют жителей улуса.

Таблица 4 - Экологические проблемы, которые волнуют жителей улуса.

№	Проблема	Количество упоминаний	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	Подтопление территории	117 из 166 упоминаний	25,4
2.	Переработка мусора	79 из 166 упоминаний	17,1
3.	Изменение климата	70 из 166 упоминаний	15,2
4.	Загрязнение окружающей среды (загрязнение реки, тундры)	57 из 166 упоминаний	12,4
5.	Сокращение количества объектов традиционного промысла	55 из 166 упоминаний	11,9
6.	Снижение поголовья оленей и изменение путей их миграции	46 из 166 упоминаний	10
7.	Браконьерство	37 из 166 упоминаний	8

Самой значимой экологической проблемой жители считают подтопление территории (25,4%), такое увеличение ответов респондентов связано с прошедшим в июне 2018 г периодом паводка, который привел к значительному уменьшению рыбы, что вызывает озабоченность местных жителей. Также значимой экологической проблемой региона является изменение климата (15,2%), возможно, это также связано с прошедшим наводнением. Опаска местных жителей за экологическую ситуацию объясняется тем, что река Алазья – является основным источником воды для местных жителей. По сути, через такие комментарии респонденты выставляют условие компании по добыче полезных ископаемых: проведение работ возможно только с учетом допустимого воздействия на природу. 90% респондентов занимаются традиционными промыслами, из них 53% отмечают, что для них традиционные промыслы являются лишь источником питания, т.е. не для получения заработка.

Что касается проблем, связанных с сохранением традиционной культуры на территории района, наиболее остро стоит проблема отъезда молодежи из родных мест (33,9%), в собранных комментариях от молодых респондентов многие жаловались, что в селе нет будущего и работы, трудно получить образование, и это заставляет их уезжать из родных мест в поиске лучшей жизни. Второй по значимости является проблема реализации продукции традиционных промыслов (23,2%), по полученным данным в ходе опроса подавляющее большинство опрошенных занимается традиционными промыслами. Это и объясняет значимость данной проблемы. И только около 15% от всех опрошенных имеют доходы от занятий традиционными промыслами.

У коренного населения развиты традиционные промыслы: рыболовство, охота, коневодство т.д. Традиционные промыслы популярны у мужчин в возрасте от 40 до 50 лет, относящихся к эвенкам и юкагирам. 90% респондентов занимаются традиционными промыслами, из них 53% отмечают, что для них традиционные промыслы являются лишь источником питания, т.е. не для получения заработка. Около 10% респондентов отметили, что доходы от занятий традиционными промыслами являются единственным источником доходов, еще 5% респондентов отметили, что традиционные промыслы являются их дополнительным источником дохода. При этом такая дополнительная занятость не приносит дохода. Это свидетельствует о том, что занятие традиционными промыслами не является доминирующим источником дохода. Большая часть респондентов, занимающихся традиционными промыслами, являются временно безработными. Некоторые респонденты объясняют это тем, что у них нет возможности реализации продукции традиционных промыслов.

Что касается предпочтений опрошенных по выплате компенсаций, 20% опрошенных по данному проекту выступают за выделение средств компанией на поддержку традиционных видов деятельности. Говоря о перспективах развития района, включая возможную помощь добывающей компании в развитие района, опрошенные отмечают трудоустройство молодежи - 22,8%, строительство жилья – 22,6%, развитие транспортной инфраструктуры – 16,0%,



развитие социальной инфраструктуры – 12,1%, развитие туризма – 10,7%, развитие традиционных промыслов – 12,2%, развитие малого предпринимательства – 5,6%.

В таблице 5 показаны направления развития территории, которые по мнению опрошенных может помочь добывающая компания в рамках реализации проекта.

Таблица 5 – Направления развития территории Среднеколымского улуса, в которых может помочь добывающая компания

№	Направление	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	Поддержка социально-экономического развития улуса, отдельных поселений в зоне влияния проекта	17,5
2.	Закупки продукции традиционных промыслов для нужд компании	11,9
3.	Поддержка традиционных промыслов	10,3

Таким образом, рассмотренные предложения по оказанию помощи коренным малочисленным народам Севера со стороны добывающей компании в развитии местных продовольственных товаров должны быть увязаны с мерами по оценке и комплексному использованию земель традиционной хозяйственной деятельности в целях разработки и реализации механизма согласования интересов заинтересованных сторон при промышленном освоении территорий в Арктике [20].

Заключение.

Использование социологических методов исследования при проведении этнологической экспертизы инвестиционных проектов в Арктической зоне позволяет выявить приоритетные, значимые проблемы, которые, по мнению коренных малочисленных народов севера, должны быть учтены при разработке соглашений о сотрудничестве между добывающей компанией, органами местной власти и коренными жителями. В данном случае проведение социологических исследований является инструментом выстраивания системы коммуникации между местными жителями и заинтересованными организациями для комплексного развития Арктических территорий. К таким проблемам относится поддержка добывающей компанией традиционных промыслов, производство местных продовольственных товаров, закупка компанией сельскохозяйственной продукции (мяса, рыбы, продукции дикоросов) для своих нужд, поддержка культурных мероприятий, направленных на сохранение традиционной культуры этноса, приобретение для нужд населения в зоне влияния проекта оборудования, технологий по переработке местного сельскохозяйственного сырья, обучение и трудоустройство населения, в том числе – по специальностям, связанным с производством продовольствия, традиционного природопользования.

Как показывают результаты проведенных исследований, в настоящее время традиционные промыслы не обеспечивают местное население необходимым доходом для жизнедеятельности. Поэтому участие компаний-ресурсопользователей в финансировании проектов по поддержке производства продовольственных товаров из местного сырья в Арктической зоне является важным направлением социальной и экологической ответственности компании, и такая форма поддержки местных сельскохозяйственных товаропроизводителей должна носить обязательный характер при реализации проектов промышленного освоения территории. Результаты проведенного опроса местных жителей показывают, что респонденты не относят проблему реализации продуктов традиционных промыслов к наиболее значимым, но при этом качественная обработка комментариев респондентов указывает на то, что реализация продуктов традиционных промыслов воспринимается местными жителями как один из инструментов помощи ресурсодобывающей компаний при промышленном освоении территории. Сама постановка проблемы реализации традиционных промыслов, охватывает не всех опрошенных местных жителей, а лишь те группы населения, которые воспринимают занятие традиционными промыслами как один из видов занятости, который является основным или дополнительным источником дохода. В связи с этим те группы населения, которые, занимаясь



традиционными промыслами, не получают от этого дохода, а лишь используют это как источник питания для своей семьи, не могут воспринимать реализацию традиционных промыслов как проблему социального характера, а лишь видят в этом возможный диалог между компанией и местными жителями. В этом направлении реализация традиционных промыслов должна пониматься глубже, а именно, выступать как возможность и условие для сохранения занятия традиционными промыслами в целях повышения благосостояния местного населения, сохранения культуры и традиционного быта, расширения форм занятости местного населения. Все это является действующим инструментом политики социально-экономического развития территории, который может быть реализован добывающими компаниями.

Статья подготовлена при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект №17-02-00214.

Список литературы:

1. Потравный И.М., Моторина М.А. Развитие опорных зон в Российской Арктике на основе проектного подхода // Горизонты экономики, 2017, №6(390). С. 31-37.
2. Gassiy V., Potravny I. The assessment of the socio-economic damage of the indigenous peoples due to industrial Development of Russian Arctic // Czech polar reports. 2017. т. 7. № 2. pp. 257-270.
3. Слепцов А.Н. Вопросы нормативного закрепления этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов севера на примере Якутии // ЮРИСТ. - 2017. - № 19. – С. 42-46.
4. Слепцов А.Н. Этнологическая экспертиза в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности народов Севера: региональный опыт правового регулирования и правоприменительной практики // Евразийский юридический журнал. 2013. - №12 (67). - С. 71-75.
5. Андриященко С.А., Васильченко М.Я. Ресурсные возможности реализации стратегии импортозамещения с учетом экологической ответственности агробизнеса // Аграрный научный журнал. 2014. - №11. – С. 75-80.
6. Продовольственная безопасность России: вызовы, риски, угрозы // Анфиногентова А.А., Блинова Т.В., Андриященко С.А. и др. – Саратов: Ин-т аграрных проблем РАН, 2011. – 270 с.
7. Устойчивое развитие: теория, методология, практика. Учебник // Мельник Л.Г., Акимова Т.А., Потравный И.М. и др. – Сумы: Университетская книга, 2009. – 1216 с.
8. Novoselov A., Potrannii I., Novoselova I., Gassiy V.. Conflicts Management in Natural Resources Use and Environment Protection on the Regional Level // Journal of Environmental Management and Tourism: ASERS Publishing. – Vol. 7, No 3 (15) - Fall 2016 - Pp. 407-415.
9. Гассий В.В., Потравная Е.В., Кузнецов И.В., Захаров С.А. Согласование интересов целевых групп в сфере недропользования социально-экономические, экологические и этнографические аспекты // Недропользование XXI век. 2016. № 2 (59). с. 90-97.
10. Гладков А.А., Носов С.И., Сапожников П.М. Принципы определения убытков традиционной хозяйственной деятельности в зоне северного оленеводства // Современные проблемы управления проектами в инвестиционно-строительной сфере и природопользовании. Материалы VIII межд. научно-практ. конф. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – С. 95-101.
11. Потравный И.М., Кривошапкина О.А., Попова И.М. Обоснование размера компенсаций коренным малочисленным народам Севера при реализации проектов на территориях их традиционной деятельности // Экономика природопользования, 2017, №5. С. 65-82.
12. Величенко В.В. Опыт оценки воздействия промышленных объектов на охотничьи ресурсы (Южная Якутия). - Якутск: Издательский комплекс СВФУ им. М.К. Аммосова. - 2012. – 115 с.



13. Титов Е.А., Куракин В.И., Гаврилова М.А. и др. Методические рекомендации по комплексному обследованию, оценке и использованию земель районов северного оленеводства, включая территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. - М.: АПР. - 2017. - 268 с.
14. Методическое пособие «Система ведения сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия) на период 2016-2020 годов». Утверждено Распоряжением Правительства Республики Саха (Якутия) от 23 марта 2017 г. №366-р. [Электронный ресурс] – URL: <http://docs.cntd.ru/document/450220534> (Дата обращения: 24.08.2018).
15. Андриющенко С.А., Васильченко М.Я. Региональные условия и возможности развития молочно-мясного скотоводства в России // Аграрный научный журнал. – 2016. - №6. – С. 73-81.
16. Потравный И.М., Кривошапкина О.А. Развитие системы закупок продукции традиционного природопользования как стратегическая задача предприятия при промышленном освоении арктических территорий// Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Восемнадцатого всероссийского симпозиума. – Москва. 12-12 апреля 2017 г./ под ред. чл.-корр. Клейнера Г.Б. – М.: ЦЭМИ РАН, 2017. - С. 354-356.
17. Бурцева Е.И., Набережная А.Т., Барашков Н.А., Павлова А.Н., Ноговицын Р.Р. Новый этап промышленного развития Южной Якутии и проблемы социальной защищенности малочисленных народов Севера // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. - № 20 (161). – С. 13-23.
18. Войкина Е.А., Потравный И.М. Зеленая занятость и рынок труда при формировании экологически ориентированной экономики // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. - 2018. - Том 34. - Вып. 2. - С. 217–240.
19. Вольперт Я.Л., Шадрин Е. Г., Савинов Г. Н., Данилов П. П., Поисеева С. И Состояние наземных экосистем в районе деятельности горнодобывающих предприятий АК «АЛ-РОСА» (ОАО) // Горный журнал, 2012, - №2. - с. 84-87.
20. Методология комплексной оценки земель традиционной хозяйственной деятельности в зоне северного оленеводства: монография // Титов Е.А., Гладков А.А., Носов С.И., Куракин В.И., Янина В.В., Бондарев Б.Е. Под ред. С.И. Носова. – М.: РГ-Пресс, 2015. – 176 с.