



**РЕГИОНАЛЬНЫЕ
АГРОСИСТЕМЫ:**
экономика и социология
электронный научный журнал

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

*Свидетельство о
регистрации средства
массовой информации:*
Эл № ФС77-83382
от 03.06.2022 г.

Журнал входит в
перечень рецензируемых
научных журналов,
зарегистрированных в
системе «Российский
индекс научного
цитирования».
№ договора E-Library:
№20-05/09-2

Учредитель:
ФИЦ СНЦ РАН

Адрес учредителя:
410028, г. Саратов,
ул. Рабочая, д. 24

Редакция:
Институт аграрных
проблем – обособленное
структурное
подразделение
ФИЦ СНЦ РАН

Адрес редакции:
410012, г. Саратов,
ул. Московская, 94

Сайт:
[http://www.iagpran.ru/
journal.php](http://www.iagpran.ru/journal.php)
[http://региональныеагро
системы.рф/index.php/ras](http://региональныеагро
системы.рф/index.php/ras)

e-mail: iagpran@mail.ru



СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

СИСТЕМА НАТУРАЛЬНО-СТОИМОСТНЫХ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ БАЛАНСОВ В УПРАВЛЕНИИ КОНЕЧНЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ

Анфиногентова А.А., академик РАН, д.э.н., ИАЭП РАН

SYSTEM OF IN-KIND AND VALUE INTERINDUSTRY BALANCES IN MANAGING THE FINAL RESULTS OF AGRI-FOOD CORPORATION

-5-

*Anfinogentova A.A., Academician of the Russian Academy of Sciences,
doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems - Subdivision
of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences*

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Ермолова О.В., д.э.н., ИАЭП РАН

INTERSECTORAL PRIORITIES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX

-18-

*Ermolova O.V., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВИЯ ВНЕШНИХ ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ

Курсанов В.В., к.э.н., ИАЭП РАН

DIRECTIONS FOR INCREASING THE ECONOMIC SUSTAINABILITY OF AGRI-FOOD COMPLEX DEVELOPMENT UNDER EXTERNAL DESTABILIZING FACTORS

-23-

*Kirsanov V.V., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО И ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Потапов А.П., к.э.н., Ржевская М.Я., лаб.-исследователь, ИАЭП РАН

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF STATE REGULATION OF THE PRODUCTION AND EXPORT POTENTIAL OF OILSEEDS IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE STRUCTURAL TRANSFORMATION

-33-

*Potapov A.P., candidate of economic sciences, Rhevskaya M.Ya., research assistant,
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research
Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА

Васильченко М.Я., к.э.н., ИАЭП РАН

PROBLEMS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF LIVESTOCK INDUSTRIES

-47

*Vasilchenko M.Ya., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В РЕПРОДУКТИВНЫХ ОРИЕНТАЦИЯХ И ОТНОШЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ К МЕРАМ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ РОЖДАЕМОСТИ

*Вяльшина А.А., к.социол.н., ИАгП РАН, Ножкина И.А., к.социол.н., Шалаева С.С.,
к.истор.н., ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова*

GENDER DIFFERENCES IN REPRODUCTIVE ORIENTATIONS AND ATTITUDE OF MODERN YOUTH TO MEASURES OF SOCIAL FERTILITY SUPPORT

-53-

*Vyalshina A.A., candidate of sociological sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Nozhkina I.A., candidate of sociological sciences, Shalaeva S.S., candidate of historical
sciences, Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering
named after N.I. Vavilov*

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА В ПЕРСПЕКТИВЕ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Великий П.П., д.филос.н., ИАгП РАН

SOCIAL STRUCTURE IN THE PERSPECTIVE OF RURAL SUSTAINABILITY INCREASING: KEY CHALLENGES AND SOLUTIONS

-64-

*Veliky P.P., doctor of philosophical sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕЗЕРВАМИ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО УСТОЙЧИВОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Семенов С.Н., д.э.н., Ржевская М.Я., лаб.-исследователь, ИАгП РАН

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ISSUES OF IMPROVING RESERVE MANAGEMENT OF ADVANCED SUSTAINABLE SPATIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

-71-

*Semenov S.N., doctor of economic sciences, Rzhevskaya M.Ya., research assistant,
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research
Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ИНТЕГРАЦИИ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫХ РЕСУРСОВ СЕЛА В ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ

Фисенко Н.А., к.э.н., ИАгП РАН

INTEGRATION CONDITIONS AND FACTORS OF INFORMATION AND LIBRARY RESOURCES OF THE VILLAGE INTO THE INFORMATION SPACE OF RUSSIA

-81-

*Fisenko N.A., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



**ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

Ильинская Е.В., к.э.н., ИАгП РАН

**RURAL SETTLEMENT TRANSFORMATION IN RUSSIA IN THE CONDITIONS
OF GLOBAL CHALLENGES AND SOCIO-ECONOMIC INSTABILITY**

-89-

*Ilinskaya E.V., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

**ОСОБЕННОСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ: обзор
материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти
первого директора ИАгП РАН д.истор.н. проф. В.Б. Островского**

Яковенко Н.А., д.э.н., Осовин М.Н., к.э.н., ИАгП РАН

**FEATURES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN AGRI-FOOD
COMPLEX IN THE CONDITIONS OF NEW GLOBAL CHALLENGES:
review of the materials of the All-Russian scientific conference,
dedicated to the memory of the first director of the IAgP RAS
doctor of history prof. V.B. Ostrovsky**

-96

*Yakovenko N.A., doctor of economic sciences, Osovin M.N., candidate of economic
sciences, Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ:
обзор материалов Всероссийской научно-практической конференции
молодых ученых**

Кадомяцева М.Е., к.э.н., ИАгП РАН

**CURRENT ISSUES IN ENSURING SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF AGRI-FOOD SYSTEMS UNDER UNCERTAINTY:
review of materials of the All-Russian scientific and practical
conferences of young scientists**

-109-

*Kadomtseva M.E., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 5-17.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022; (4): 5-17.

Научная статья
УДК 338.439.02

СИСТЕМА НАТУРАЛЬНО-СТОИМОСТНЫХ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ БАЛАНСОВ В УПРАВЛЕНИИ КОНЕЧНЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ

Анна Антоновна Анфиногентова

Институт аграрных проблем — обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье на основе опыта разработки натурально-стоимостных межотраслевых балансов агропродовольственных корпораций страны и регионов обоснованы возможности их использования для повышения эффективности бизнеса, развития маркетинга, устойчивого роста конечной продукции и валовой добавленной стоимости. Показана необходимость перехода к управлению агропродовольственными корпорациями с использованием системы межотраслевых моделей для выявления и ликвидации слабых звеньев, наращивания конкурентоспособного экспорта продовольствия. Раскрыты возможности согласования инвестиционных программ агропродовольственных корпораций федерального и региональных уровней, устойчивого развития предприятий малого и среднего бизнеса, роста занятости и доходов населения. Предлагаемая в статье система натурально-стоимостных межотраслевых балансов создает условия для эффективного управления агропродовольственным комплексом.

Ключевые слова: агропродовольственная корпорация, натурально-стоимостный межотраслевой баланс, конечная продукция, валовая добавленная стоимость, многоуровневая система управления, эффективность инвестиций.

Для цитирования: Анфиногентова А.А. Система натурально-стоимостных межотраслевых балансов в управлении конечными результатами агропродовольственной корпорации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 5–17.

Original article

SYSTEM OF IN-KIND AND VALUE INTERINDUSTRY BALANCES IN MANAGING THE FINAL RESULTS OF AGRI-FOOD CORPORATION

Anna A. Anfinogentova

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. In the article, based on the experience of developing in-kind and value intersectoral balances of agri-food corporations in the country and regions, the possibilities of their use to improve business efficiency, develop marketing, sustainable growth of final products and gross value added are substantiated. The necessity of transition to the management of agri-food corporations using a system of intersectoral models to identify and eliminate weak links, to increase



competitive food exports is shown. The possibilities of coordinating the investment programs of agri-food corporations of the federal and regional levels, the sustainable development of small and medium-sized businesses, the growth of employment and incomes of the population are revealed. The system of in-kind and value intersectoral balances proposed in the article creates conditions for the effective management of the agri-food complex.

Keywords: *agri-food complex, state regulation, state support, investments, innovative structural transformation, oilseeds, regional export standard, export potential*

For citation: *Anfinogentova A.A. System of in-kind and value interindustry balances in managing the final results of agri-food corporation. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):5-17(In Russ)*

Введение.

Использование системы натурально-стоимостных межотраслевых балансов агропродовольственного комплекса относится к ключевым направлениям обоснования стратегии укрепления продовольственной безопасности страны, прогнозирования роста уровня и качества жизни населения, наращивания конкурентоспособного экспорта продовольствия. Натурально-стоимостные межотраслевые балансы агропродовольственного комплекса являются составной частью базовых таблиц «затраты–выпуск», входящих в систему национальных счетов страны и обеспечивающих органы управления, научно-исследовательские организации и коммерческие структуры уникальной информацией о межотраслевых связях, конечном продукте и валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности, образовании и использовании доходов населения. Межотраслевые балансы России были разработаны по методике, основанной на трудах автора метода «затраты–выпуск» В. Леонтьева [1] за период с 1959 по 1987 гг. с интервалом в пять лет, изучались в научных коллективах, обсуждались на симпозиумах и конференциях. На основе информации межотраслевых балансов были подготовлены и опубликованы многочисленные научные труды.

Базовые таблицы «затраты–выпуск» разрабатываются в России в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 201-р на регулярной основе один раз в пять лет [2]. Информационное обеспечение разработки базовых таблиц «затраты–выпуск» основано на результатах выборочного федерального статистического наблюдения за затратами на производство и результатами деятельности хозяйствующих субъектов, правовые основы которого закреплены в Федеральном законе от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации». В системе национальных счетов используется большое количество классификаций. При разработке таблиц «затраты–выпуск» в основном применяются классификации отраслей и продуктов. Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности позволяет изучать межотраслевые связи трехсот отраслей. Общероссийский классификатор основных продуктов, введенный в действие с 2008 г., содержит около шестисот наименований продуктов. Таблицы «затраты–выпуск» России за 2011 и 2016 гг. составлены по 150 видам деятельности и 335 группам продуктов. Информация для расчета показателей таблиц «затраты–выпуск» содержится в результатах текущих статистических наблюдений, данных сплошного и выборочного обследований, сводной бухгалтерской отчетности коммерческих нефинансовых организаций, внешних источниках информации (Банка России, Минфина, Федеральной налоговой службы и других министерств и ведомств). Первичные статистические данные, полученные в ходе выборочного обследования, и их обработка защищены законодательством Российской Федерации от несанкционированного доступа, хищения, подделки или искажения.

Базовые таблицы «затраты–выпуск» России за 2011 г. были опубликованы в конце 2015 г. За 2019 г. аналогичные таблицы были разработаны и опубликованы в 2022 г. [4]. Первые российские таблицы «затраты–выпуск» использовались научными учреждениями и органами управления для аналитических расчетов и прогнозирования [3], но возможности внедрения



этого перспективного метода в практику значительно превышают использование таблиц в настоящее время.

Цель статьи — обоснование методических подходов к построению многоуровневой системы натурально-стоимостных межотраслевых балансов агропродовольственных корпораций.

Методика исследования. Исследование проводилось с использованием информации, полученной для составления таблицы «затраты–выпуск» России, сосредоточенной в региональных подразделениях Росстата. Использование результатов сплошного и выборочного обследования для разработки системы натурально-стоимостных межотраслевых балансов позволяет включить их в таблицы «затраты–выпуск» регионов и страны в целом.

Результаты исследования.

Натурально-стоимостные межотраслевые балансы являются эффективным инструментом управления, информационной базой для обоснования программ развития предприятий и агропродовольственных корпораций как вертикально интегрированных структур, обеспечивающих производство и переработку сельскохозяйственного сырья, выпуск и реализацию готовых продуктов питания. Управление агропродовольственными корпорациями основано на выработке эффективных направлений снижения затрат и роста прибыли от реализации конечной продукции каждого входящего в их состав предприятия.

Натурально-стоимостной межотраслевой баланс агропродовольственной корпорации дает всестороннюю характеристику процессов формирования промежуточного потребления товаров и услуг, произведенных в агропродовольственном комплексе и полученных корпорацией от поставщиков, относящихся к другим многоотраслевым комплексам. В модели межотраслевого баланса отражаются также поставки продукции корпорации за ее пределы для использования на производственные нужды в других многоотраслевых комплексах и конечное потребление в домашних хозяйствах, а также экспорт, прирост запасов и резервов, потери. В межотраслевом балансе отражается процесс промежуточного потребления продукции других многоотраслевых комплексов, включая импорт. Важно отметить, что модель натурально-стоимостного межпродуктового баланса содержит также показатели основных фондов, трудовых ресурсов и услуг. Натурально-стоимостные межотраслевые балансы агропродовольственной корпорации могут быть составлены по номенклатуре общероссийского классификатора. Вместе с тем, необходимо изучить возможности более детального отражения в межотраслевых балансах агропродовольственных корпораций показателей промежуточного и конечного потребления продукции, что позволяет осуществлять финансовый контроль текущего состояния корпорации для оптимизации ее структуры в прогнозируемом периоде.

Структура управления агропродовольственным комплексом России предполагает согласование динамики показателей развития сельскохозяйственных организаций, предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, оптовых и розничных предприятий торговли, системы хранения и транспортировки продукции. В этой сложной структуре преобладают предприятия новых форм хозяйствования, доля которых составляет более 90% (табл. 1).

Таблица 1 — Структура сельскохозяйственных организаций агропродовольственного комплекса России по формам хозяйствования на конец года (удельный вес в общем числе, %) [5]

Виды предприятий	2018	2019	2020
Публичные акционерные общества	2,1	1,8	1,5
Непубличные акционерные общества	7,6	7,7	8,0
Общества (товарищества) с ограниченной ответственностью	60,1	61,7	62,3
Сельскохозяйственные кооперативы	21,5	20,8	20,8
Государственные организации	2,1	1,8	1,4
Прочие организации	6,6	6,2	6,0
Всего	100,0	100,0	100,0



В условиях экономического кризиса необходимость в совершенствовании управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями в агропродовольственном комплексе становится особенно острой. Переход к системе управления комплексом с использованием натурально-стоимостных межотраслевых балансов является одним из важных условий реализации национальных проектов роста уровня жизни населения и укрепления продовольственной безопасности страны. Основу такой системы составляют межпродуктовые балансы предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье и производящих конечную продукцию комплекса. В методических рекомендациях предложен переход от материально-вещественных пропорций, отраженных в межпродуктовых балансах, к построению стоимостных балансов предприятий, объединенных таблицей «затраты–выпуск» агропродовольственной корпорации в целом.

Многоуровневая система межпродуктовых балансов является информационной основой эффективного управления конечными результатами агропродовольственных корпораций. Переход от натуральных к стоимостным балансам позволяет использовать возможности метода «затраты–выпуск» для эффективного управления конечными результатами в любом звене социально-экономической системы. Вместе с тем, его реализация направлена на повышение эффективности всего комплекса работ по информационному обеспечению процесса разработки и применения таблиц «затраты–выпуск», позволяет выполнить комплексный межотраслевой анализ объектов управления любого уровня от предприятия до экономики региона и страны в целом [6, с. 257–271]. Система натурально-стоимостных межотраслевых балансов предназначена для контроля натуральных показателей деятельности предприятия и увязки их с финансовыми результатами в таблицах «затраты–выпуск» с тем, чтобы обеспечить рентабельность производства за счет изменений в номенклатуре производимой продукции, реконструкции нерентабельных предприятий, повышении качества и изменений в структуре конечной продукции корпорации.

Многоуровневая система управления агропродовольственным комплексом необходима для обоснования прогнозных параметров национальных проектов в условиях возрастающей неопределенности социально-экономического развития и усложнения внешнеэкономических отношений. В России имеется опыт использования межпродуктовых балансов агропродовольственного комплекса в управлении социально-экономическими процессами. Научный и практический интерес представляет разработанный во Всероссийском институте аграрных проблем и информации имени А.А. Никонова прогноз развития отраслей сельского хозяйства России до 2030 г. в сравнении с аналогичными прогнозами по группам стран мира. В результате реализации этого проекта были получены прогнозы производства и использования основных видов продукции сельского хозяйства, в том числе, трех видов продукции растениеводства (пшеницы, фуражного зерна, маслосемян) и четырех видов продукции животноводства (молока, говядины, свинины, мяса птицы). В прогнозных расчетах были определены показатели производства, внутреннего потребления, импорта и экспорта.

Проблемы прогнозирования основных показателей развития агропродовольственного комплекса, опирающиеся на инновационные подходы их обоснования, требуют дальнейшего исследования условий и факторов реализации ключевых показателей системы национальных проектов. В процессе решения задач восстановления хозяйственной системы страны инновационные методы прогнозирования необходимо использовать для более обоснованной корректировки национальных проектов, обеспечивающих выход на определенные в стратегии социально-экономического развития страны параметры роста уровня жизни населения.

Успешная реализация национальных проектов предполагает и требует перехода к принципиально новым методам управления многоотраслевыми комплексами страны и регионов. Разработка методических рекомендаций и практических мер для обеспечения успешного функционирования агропродовольственных корпораций в условиях цифровой экономики требует решения таких задач, как: оценка результатов деятельности корпорации в целом и ее составных частей для обоснования мер по совершенствованию ее структуры, обеспечивающих устойчивый рост конечных результатов; выявление слабых звеньев, сдер-



живающих рост прибыли корпорации; разработка механизма совершенствования управления корпорацией; обоснование среднесрочного прогноза развития корпорации в составе национального проекта ускоренного роста конкурентоспособного экспорта продовольствия. Решение поставленных задач основано на использовании принципов и методов векторной экономики в управлении корпорациями, обеспечивающих получение высоких конечных результатов их деятельности.

Агропродовольственная корпорация представляет собой вертикально интегрированную структуру, все звенья которой объединены единой технологической цепочкой от производства сельскохозяйственного сырья до выпуска конечного продукта. В состав корпорации входят сельскохозяйственные предприятия, предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, служба маркетинга, розничная торговая сеть и др. Использование межотраслевого подхода состоит в построении системы балансовых моделей, объединенных симметричной таблицей «затраты–выпуск» корпорации, которая содержит взаимоувязанные показатели производства и использования продукции во всех ее подразделениях в натуральном и денежном выражении, а также характеризует управленческую структуру корпорации в составе агропродовольственного комплекса страны. Важно использовать возможности современной информационной системы, связывающей движение материальных ценностей, цен и финансовых показателей, которые применяются на ряде предприятий агропродовольственного комплекса [7, с. 11]. Для повышения эффективности управления в ряде корпораций России внедрены современные информационные системы учета, связывающие показатели в натуральных измерителях, цены и финансовые результаты по каждой технологической линии производства конечной продукции корпорации, что создает благоприятные условия для внедрения метода «затраты–выпуск» в практику для оценки показателей хозяйственной деятельности корпорации в целом и ее основных структурных подразделений. Межпродуктовые балансы являются ядром системы стоимостных межотраслевых таблиц агропродовольственных корпораций регионов и страны.

Система натурально-стоимостных межотраслевых балансов, составленных для агропродовольственных корпораций с использованием результатов сплошного обследования, обеспечивает условия для эффективного управления ее конечными результатами в условиях перехода к цифровой экономике. Вместе с тем, обработка этих таблиц позволяет получать различные модификации межотраслевых балансов агропродовольственных комплексов регионов и страны (табл. 2).

Симметричные таблицы «затраты–выпуск» содержат информацию о межотраслевых связях, конечной продукции и добавленной стоимости агропродовольственной корпорации, а также характеризуют ее внешние взаимодействия, обеспечивающие устойчивый экономический рост. Корпоративные таблицы являются информационной базой для построения таблиц «затраты–выпуска» агропродовольственного комплекса в составе национальной экономики. Аналогичный подход необходимо использовать для разработки системы межотраслевых модели по другим многоотраслевым комплексам. Синтез системы моделей агропродовольственных корпораций, разработанных на основе официальной статистической информации и результатов сплошного обследования крупных предприятий, позволяет использовать преимущества межотраслевого анализа для повышения надежности статистических оценок результатов хозяйственной деятельности всех звеньев экономики и степени их влияния на основные макроэкономические показатели. Вместе с тем, составление многоуровневой системы таблиц «затраты–выпуск» является информационной основой для прогнозирования на основе сценарного подхода, позволяющего оценить влияние увеличения конкурентного экспорта, снижения импорта, а также изменений в налоговой политике на темпы экономического роста.



Таблица 2 — Симметричная таблица «затраты–выпуск» агропродовольственной корпорации (в основных ценах, млн. руб.)

	Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	Продукты пищевой промышленности	Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	Промежуточное потребление в корпорации	Конечный продукт корпорации			Всего использовано товаров (в ценах покупателей)	Импорт	Всего использовано товаров (в основных ценах)
					Конечное потребление	Валовые накопления, прирост запасов и резервов	Экспорт			
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	262,5	322,7	29,0	614,2	527,6	98,3	30,7	1270,8	– 62,9	1207,9
Продукты пищевой промышленности	18,9	378,0	83,7	480,6	1023,5	178,2	97,0	1779,3	–372,4	1407,1
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	69,7	130,0	338,5	538,2	1669,6	1619,6	1210,3	5067,7	– 24,7	4943,0
Итого использовано в корпорации (в ценах покупателей)	351,1	830,7	451,2	1633,0	3250,7	1896,1	1338,1	8117,8	–560,0	7557,9
Продукты других многоотраслевых комплексов, использованные в корпорации	189,3	223,9	944,5	1357,7	—	—	—	—	—	—
Итого использовано (в ценах покупателей)	540,5	1054,2	1395,8	2990,4	—	—	—	—	—	—
Валовая добавленная стоимость (в основных ценах)	667,4	352,9	3547,2	4567,5	—	—	—	—	—	—
Выпуск товаров и услуг (в основных ценах)	1207,9	1407,1	4943,0	7557,9	—	—	—	—	—	—

В симметричных таблицах «затраты–выпуск» агропродовольственных корпораций используются определения и концепции системы национальных счетов ООН 1993 г., Европейской системы счетов 1995 г., системы национальных счетов ООН 2008 г. Комплексная характеристика межотраслевых связей и структурных пропорций в этих таблицах представлена по отраслям и продуктам в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности и Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности [8]. Таблицы «затраты–выпуск» России являются составной частью системы национальных счетов и разрабатываются на основе концепций, определений, источников информации и правил расчета показателей этой системы для детализации счетов товаров и услуг, производства, образования и использования доходов, операций с капиталом. Разработка таблиц ресурсов и использования позволяет обеспечить согласование показателей валового внутреннего продукта, рассчитанного производственным методом, методом конечного использования и методом его формирования по источникам доходов. Таблицы «затраты–выпуск» агропродовольственной корпорации являются одним из важнейших блоков базовых таблиц, характеризующих межотраслевые взаимодействия в национальной экономике.



Симметричные таблицы «затраты–выпуск» агропродовольственных корпораций разрабатываются на основе информации таблиц ресурсов товаров и услуг и их использования (в ценах покупателей и основных ценах), позволяющих изучать деятельность производственных, снабженческо-сбытовых и других структур корпорации для оценки эффективности их деятельности в изменяющихся экономических условиях.

Натурально-стоимостные межотраслевые балансы агропродовольственных корпораций содержат детализированную информацию о номенклатуре отраслей и продуктов. Они являются составной частью и обобщающим блоком системы национальных счетов, включающей в себя также таблицы ресурсов и их использования. Источники информации и правила расчета показателей таблиц соответствуют методологии системы национальных счетов. В таблицах ресурсов и их использования детализируются счета товаров и услуг, счета производства, образования и использования дохода, операций с капиталом. Разработка и использование натурально-стоимостных межотраслевых балансов способствует повышению качеству и надежности обоснования основных макроэкономических показателей развития страны, регионов и многоотраслевых комплексов. В процессе их составления обеспечивается количественное и методологическое согласование показателей, полученных из разных источников, производится уточнение параметров ненаблюдаемой экономики, создается информационная база для разработки счетов туризма, здравоохранения, спорта и других секторов.

Натурально-стоимостные межотраслевые балансы содержат информацию для анализа межотраслевых связей и структурных параметров экономической системы любого уровня, выявления устойчивых количественных соотношений, что позволяет повысить качество прогнозных расчетов и эффективность государственного регулирования экономики. Информация таких балансов обеспечивает достоверность и эффективность сценарных расчетов влияния изменения ключевых факторов развития экономики на конечные результаты, изменение объема и структуры экспортных и импортных операций, рост цен на товары и тарифов на услуги, изменение системы налогообложения, увеличение запасов и государственных резервов. Натурально-стоимостные межотраслевые балансы обобщают информацию о ресурсах, товаров и услуг в ценах покупателей и основных ценах, размеры налогов и субсидий на продукты.

Особенность подхода к формированию номенклатуры натурально-стоимостных межотраслевых балансов агропродовольственных корпораций состоит в оценке межотраслевых связей с применением понятия «вид деятельности», как совокупности подразделений предприятий и организаций, объединенных по признаку однородного вида деятельности, а не по признаку отраслевой принадлежности. Понятие «отрасль» в таких таблицах трактуется как совокупность предприятий и организаций, объединенных по признаку основного вида деятельности. Межпродуктовые связи характеризуются взаимодействиями группировок продуктов, формирующих номенклатуру балансов в натуральных измерителях. В соответствии с номенклатурой таблиц ресурсов и использования продукции в них выделяются более 1,7 тыс. видов деятельности и более 50 тыс. видов продуктов. Определение количества отраслей и продуктов зависит от объемов производства, наличия информации, однородности технологии производства, различия в налогообложении и других факторов. Симметричные таблицы «затраты–выпуск», составленные в России, характеризуются снижением количества отраслей (2011 г. — 302 отрасли, 2016 — 155 отраслей) и продуктов (2011 г. — 645 продуктов, 2016 — 335 продуктов) [9, с. 27, 28]. Источниками информации для составления таблиц ресурсов и использования товаров и услуг являются единовременные обследования затрат на производство и продажу продукции, сбор данных о вводе основных фондов, а также результаты текущих статистических наблюдений. Используется также информация Федеральной налоговой службы, Федеральной таможенной службы и Казначейства России. В результате обработки полученной информации формируется структура промежуточного потребления по отраслям экономики, а также данные о приросте основного капитала по группам фондообразующих отраслей.



Организация сплошного и выборочного наблюдений за затратами на обеспечение выпуска конечного продукта агропродовольственного комплекса основана на оценке категорий хозяйствующих субъектов. Натурально-стоимостные межотраслевые балансы России составлены по результатам обследования коммерческих предприятий всех типов (крупных, средних, малых, микропредприятий, индивидуальных предпринимателей), а также бюджетных, автономных и казенных предприятий). Сплошное наблюдение проводилось по 173 тыс. крупных и средних коммерческих предприятий для получения информации о промежуточном потреблении и валовом накоплении основного капитала по отраслям и продуктам, включенным в номенклатуру баланса. Выборочным наблюдением были охвачены малые коммерческие предприятия (5,4 тыс. ед.), а также бюджетные, автономные и казенные учреждения (13,6 тыс. ед.).

Макроструктурный анализ российской экономики выявил многолетнюю тенденцию почти двукратного роста эффективности использования первичных ресурсов, свидетельствующего о повышении качества экономического роста. Вместе с тем, за этот период почти на треть снизился уровень межотраслевых взаимодействий и сократились цепочки создания добавленной стоимости. Для обеспечения экономического роста необходимо выполнение комплекса мер, направленных на повышение качества продукции, внедрение новых технологий во все стадии производства конечной продукции. Решение этих задач невозможно без системного подхода к управлению всеми стадиями воспроизводственного процесса, без выявления и ликвидации слабых звеньев в продовольственных цепочках добавленной стоимости. Межотраслевой анализ конечной продукции агропродовольственной корпорации открывает новые возможности оценки объема и структуры импорта в потреблении домашних хозяйств и потенциала импортозамещения. Межотраслевой подход к оценке деятельности корпораций открывает новые возможности для измерения выбросов углекислого газа в процессе производства и потребления промежуточного и конечного продуктов; а также влияния отдельных технологий на состояние окружающей среды.

Система моделей для формирования макроструктурных прогнозов разработана и успешно используется в Институте народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук. Особенности предлагаемой системы моделей являются межотраслевой подход к комплексу макроэкономических расчетов, учитывающий ограничения по факторам производства, описание ретроспективы, оценку особенностей современной экономической ситуации. Система моделей предназначена для прогнозирования краткосрочных индикаторов, средне- и долгосрочных прогнозов.

Процесс получения достоверной информации для построения таблиц «затраты – выпуск» отражает особенности организационной структуры экономики России. Крупные компании, производящие около 60% добавленной стоимости сектора нефинансовых корпораций, имеют предприятия во многих регионах России, являются горизонтально и вертикально интегрированными структурами со сложными внутрипроизводственными прямыми и обратными связями, формирующими промежуточное потребление и спрос на конечный продукт разного уровня и величины. Информационное обеспечение таблиц «затраты–выпуск» усложняется в связи с развитием различных видов аутсорсинга. Крупные компании имеют в своем составе предприятия и организации, обслуживающие их основные производственные процессы, а также подразделения различного вида, оказывающие услуги по обслуживанию основной деятельности. Кроме того, базовые блоки таких корпораций, как правило, рассредоточены по территории страны. Многотерриториальные предприятия по выпуску товаров и услуг, производству валовой добавленной стоимости в среднесписочной численности и фонду оплаты труда составляет более половины валового внутреннего продукта [9, с. 27, 28.]. В структуре управления такими предприятиями имеются юридические лица с головными организациями, сосредоточенные в ряде регионов страны. Каждая головная организация управляет несколькими территориально-обособленными подразделениями. Все это чрезвычайно усложняет процесс получения и обработки данных. Особое значение в этих условиях приобретает проблема получения обобщенных показателей по видам деятельности и продуктам по



регионам. В территориально обособленных подразделениях корпораций отсутствует информация о структуре промежуточного потребления. Невозможно также получить информацию о налогах и субсидиях на продукты, накоплении собственных и оборотных средств, внешне-экономическом обмене товарами и услугами. Все эти особенности управления корпорациями привели к тому, что при разработке таблиц «затраты–выпуск» за 2016 г. обследование проводилось по методике, исключающей объединение и анализ данных в региональном разрезе, что существенно уменьшило аналитические возможности межотраслевого управления экономическими системами любого уровня. Обобщение огромных массивов информации для построения синтетических таблиц затрат и результатов социально-экономического состояния страны оказалось чрезвычайно сложным делом, которое пока не привело к ожидаемому росту эффективности управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями. Структура сельскохозяйственных организаций включает различные виды, но в ее составе преобладают общества с ограниченной ответственностью и сельскохозяйственные кооперативы, для которых увеличилась с 77,6% в 2014 г. до 81,6% в 2018 г.

Вместе с тем, натурально-стоимостные межотраслевые балансы обладают большими возможностями преобразования системы управления реализации национальных проектов. Научные исследования межотраслевых связей необходимы для повышения эффективности управления агропродовольственными корпорациями и должны быть инициированы головными организациями корпораций для принятия обоснованных решений о преобразованиях, нацеленных на рост конечных результатов их деятельности в условиях возрастающих угроз и рисков с использованием системы коэффициентов прямых и полных затрат на производство конечной продукции (табл. 3).

Таблица 3 — Коэффициенты прямых и полных затрат, рассчитанные по симметричной таблице «затраты–выпуск» агропродовольственной корпорации (тыс. руб.)

	Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства		Продукты пищевой промышленности		Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	
	Прямые	Полные	Прямые	Полные	Прямые	Полные
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	217,33	292,63	229,35	410,01	5,87	17,75
Продукты пищевой промышленности	15,71	32,85	268,63	383,33	16,94	27,71
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	57,74	130,01	92,81	225,05	68,49	123,44
Суммарные коэффициенты затрат	440,75	875,38	724,44	1551,87	277,11	551,65

Натурально-стоимостные межотраслевые балансы агропродовольственных корпораций выполняют важную роль в оценке качества и согласованности статистических данных, аналитических расчетах и прогнозировании. Макроструктурный анализ национальной экономики дополняется адресным всесторонним анализом эффективности функционирования многоотраслевых комплексов.

Системный межотраслевой подход к управлению агропродовольственными корпорациями направлен на повышение устойчивости экономического роста в среднесрочной перспективе, ускоренное развитие перерабатывающей промышленности, эффективное взаимодействие государства и частного предпринимательства. Наиболее важными факторами роста конечной продукции агропродовольственных корпораций является увеличение объема финансирования национальных проектов, повышение уровня инновационной активности, рост прямых и полных затрат на научные исследования.

Метод «затраты–выпуск» как новый подход к управлению агропродовольственными корпорациями создает необходимые условия для использования цифровых технологий. Эф-



фактивное управление конечными результатами корпораций необходимо для обеспечения устойчивого роста валовой добавленной стоимости, увеличения объема конкурентоспособного экспорта продовольствия, использования собственных средств корпораций для инвестиций, создания для этого необходимого мотивационного механизма, является ключевым условием успешной реализации национальных проектов.

Непредсказуемость социально-экономического развития мировой экономики требует применения новых подходов к прогнозированию, основанных на использовании экономических констант как относительно постоянных во времени структурных параметров, существующих вследствие особенностей исследуемых процессов и обеспечивающих фундаментальное теоретико-методологическое обоснование прогнозов в условиях неопределенности в соответствии с принципами векторной экономики. Потребность в новых подходах к исследованию обусловлена воздействием на изучаемые параметры новых вызовов, угроз и рисков. Разработка межотраслевых балансов агропродовольственных корпораций позволяет выявить набор структурных параметров и коэффициентов, значения которых являются относительно постоянными. Не менее существенной особенностью изучаемого комплекса является преобладание в матрице коэффициентов прямых затрат условно-постоянных параметров, что существенно снижает трудоемкость обоснования их динамики и использование в прогнозировании.

Агропродовольственный комплекс, являясь относительно автономным блоком научно-технологического и социально-экономического развития страны, рассматривается нами как ключевой объект управления национальными проектами, направленными на рост качества жизни населения и укрепление продовольственной независимости страны. Прогноз уровня и структуры потребления населением продовольствия основан на использовании рациональных норм потребления, уровень и структура которых определяются в соответствии с современными научными выводами о рациональном питании. Вектор личного потребления, дифференцированный по регионам с учетом половозрастной структуры населения, служит обоснованием программы социальной поддержки населения в сложных экономических условиях.

Матрицы коэффициентов прямых затрат на производство продуктов питания являются структурными коэффициентами, основанными на устойчивых компонентах, уровень и сочетание которых определяет параметры развития перерабатывающей промышленности и торговли. Особенность матрицы коэффициентов прямых затрат в агропродовольственном комплексе состоит в существовании базовых параметров, доля которых составляет менее 5% их количества. Следовательно, прогноз элементов матрицы прямых затрат состоит в обосновании важнейших коэффициентов прямых затрат как основы расчета полных затрат на производство конечной продукции комплекса. Особое значение имеет прогноз вектора государственных резервов и запасов, что требует разработки натуральных балансов основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Прогноз увеличения конкурентоспособного экспорта продовольствия основан на обеспечении продовольствием населения страны, сохранении и укреплении ее продовольственной безопасности в условиях неопределенности.

Новые возможности системного управления процессом реализации национальных проектов, которые возникают в связи с использованием преимуществ векторной экономики, могут быть реализованы в ходе разработки комбинированных таблиц «затраты–выпуск» агропродовольственного комплекса страны и регионов как составной части базовых таблиц «затраты–выпуск», регулярно разрабатываемых в нашей стране и в большинстве развитых стран мира [9, 10].

Базовые таблицы «затраты–выпуск» направлены на решение важных задач повышения качества и надежности статистического измерения основных экономических показателей, формирования надежной информационной базы, выполнения сценарных расчетов, прогнозирования, оценки параметров ненаблюдаемой экономики и решения многих других задач.

Построение комбинированных таблиц «затраты–выпуск» агропродовольственного комплекса на основе базовых таблиц «затраты–выпуск» позволяет выполнять надежные ана-



литические и прогнозные расчеты на уровне страны, регионов, агропродовольственных корпораций и входящих в их состав предприятий (схема).

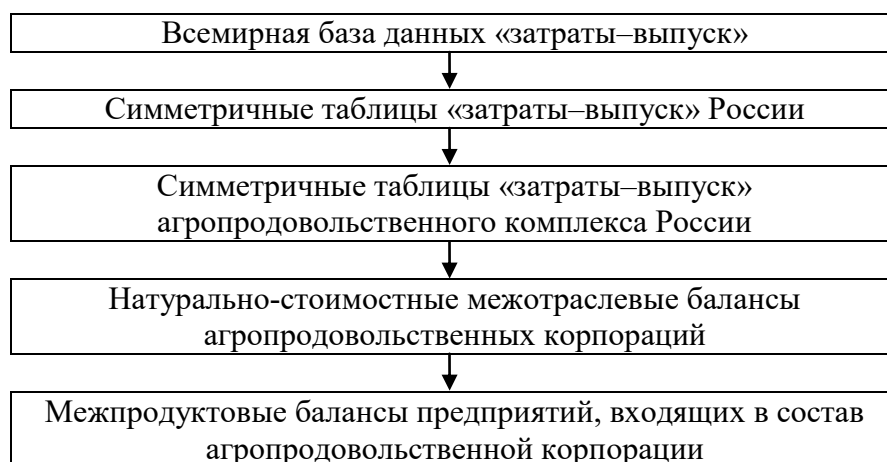


Схема — Многоуровневая система симметричных таблиц «затраты–выпуск» агропродовольственного комплекса России

Многоуровневая система симметричных таблиц «затраты–выпуск» агропродовольственного комплекса России имеет для ее разработки и анализа необходимую информацию, так как в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» [11] респонденты обязаны предоставлять необходимые для их разработки данные с условием их гарантированной защиты. Федеральное статистическое наблюдение за затратами на производство и продажу продукции для разработки базовых таблиц «затраты–выпуск» за 2016 г. осуществлялось в режиме сплошного наблюдения за крупными и средними коммерческими предприятиями (173,0 тыс. ед.) и выборочного наблюдения за малыми коммерческими предприятиями по России в целом (5,4 тыс. ед.), а также бюджетными, автономными и казенными учреждениями (13,6 тыс. ед.). В результате была получена информация для расчетов промежуточного потребления и валового накопления основного капитала в разрезе отраслей и продуктов. Процесс получения этой информации отражает особенности функционирования современной экономической системы России, а именно, существование много-территориальных компаний, горизонтально и вертикально интегрированных групп предприятий, совместно использующих сырье, материалы, рабочую силу, капитал, широкое распространение продукции из сырья заказчика, аутсорсинг услуг и рабочей силы. В агропродовольственном комплексе 39% валового выпуска приходится на долю пищевой промышленности, 36% составляют услуги розничной торговли и 25% продукции занимает продукция сельского хозяйства.

Натурально-стоимостные межпродуктовые балансы и симметричные таблицы «затраты–выпуск» агропродовольственного комплекса разрабатываются в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, включающем 1700 видов, и Общероссийским классификатором продукции, в состав которого входят более 50 000 видов продукции. Большой объем данных, полученный в ходе сплошного и выборочного обследований, имеется в статистических управлениях регионов. Назначение этой уникальной информации состоит в построении на ее основе симметричных таблиц «затраты–выпуск» страны. Вместе с тем, данные сплошного и выборочного обследования могут использоваться региональными органами управления, корпорациями и предприятиями для совершенствования учета и управления их конечными результатами. Построение многоуровневой системы натурально-стоимостных межотраслевых балансов по многоотраслевым комплексам регионов обеспечено информацией их статистических органов и представляется важным условием повышения научного уровня обоснования региональных проектов.



Заключение.

Использование многоуровневой системы натурально-стоимостных межотраслевых балансов агропродовольственных корпораций позволяет осуществлять стоимостную оценку результатов деятельности корпорации в целом и ее составных частей для оптимизации структуры бизнеса, обоснования мер по снижению затрат и повышению прибыльности предприятий и корпорации в целом при высоком качестве продукции, улучшению маркетинга, формированию собственной развитой розничной сети для реализации конечной продукции и всесторонне обосновать прогноз развития корпорации в краткосрочном и долгосрочном периодах. Межотраслевой подход к управлению корпорациями позволяет обеспечить эффективное взаимодействие сельскохозяйственного блока и перерабатывающей промышленности для производства конечной продукции. Целесообразно продолжение исследований в этом направлении для решения задач повышения эффективности управления сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями в составе агропродовольственных корпораций.

Список источников

1. Василий Леонтьев. Структура мировой экономики (Очерк простого изложения метода «затраты–выпуск») // Лауреаты Нобелевской премии по экономике: автобиографии, лекции, комментарии: в 2 т. Т. 1: 1969–1982 / Под ред. В.В. Окрепилова. — СПб.: Наука, 2007. — 479 с. — С. 155–171.
2. Об информации о межотраслевых связях и структурных пропорциях экономики Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 14.02.2009 № 201-р // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. - URL: <http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-14022009-n-201-r/>.
3. Актуальные проблемы российской экономики и долгосрочный прогноз: Научный доклад. — М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, 2018.
4. Таблицы ресурсов и использования товаров и услуг Российской Федерации за 2019 год (в текущих ценах, млн. руб.) / Росстат, 2022.
5. Агропромышленный комплекс России в 2020 году. — М.: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, 2021 — 547 с.
6. Некипелов А.Д. Общая теория рыночной экономики: Учебник. — М.: Магистр, 2017. — 784 с.
7. Аганбегян А.Г. Вопросы бизнеса в объединении «Пенза-хлебопродукт». — Саратов: Изд-во ИАП РАН, 2004. — 34 с.
8. Методологические принципы составления базовых таблиц «затраты–выпуск» и их информационное обеспечение. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/zatr-vip/met-princ.doc.
9. Масакова И.Д. Российская практика составления таблиц «затраты–выпуск»: проблемы, перспективы: Презентация на Секции экономики ООН РАН. — М., 2018.
10. World Input–Output Database. — URL: http://www.wiod.org/new_site/home.htm.
11. Анфиногентова А.А. Управление корпорациями агропродовольственного комплекса в условиях цифровой экономики // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 1.

References

1. Vasily Leontiev. The structure of the world economy (Essay on a simple statement of the input-output method). *Laureates of the Nobel Prize in Economics: autobiographies, lectures, comments*. 20027;(1):155–171. (In Russ)
2. On information about intersectoral relations and structural proportions of the economy of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation of February 14, 2009 No. 201-r. — URL: <http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-14022009-n-201-r/>.



3. Actual problems of the Russian economy and long-term forecast. *Scientific report*. 2018. (In Russ)
4. Tables of resources and use of goods and services of the Russian Federation for 2019. *Rosstat*. 2022. (In Russ)
5. Agro-industrial complex of Russia. 2021:547. (In Russ).
6. Nekipelov A.D. General theory of market economy: Textbook. 2017. (In Russ)
7. Aganbegyan A.G. Business issues in the association «Penza-khliboprodukt». 2004. (In Russ)
8. Methodological principles for compiling basic tables «cost–output» and their information support. — URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/zatr-vip/met-princ.doc.
9. Masakova I.D. Russian practice of compiling input-output tables: problems, prospects: *Presentation at the UN Economics Section of the Russian Academy of Sciences*. 2018. (In Russ)
10. World Input–Output Database. — URL: http://www.wiod.org/new_site/home.htm.
11. Anfinogentova A.A. Management of corporations of the agro-food complex in the digital economy. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2020;(1). (In Russ)

Информация об авторе

Анфиногентова А.А. — академик РАН, доктор экономических наук.

Information about the author

Anfinogentova A.A. — Academician of the Russian Academy of Sciences,
Doctor of Economic Sciences.

Статья поступила в редакцию 05.12.2022; одобрена после рецензирования 14.12.2022;
принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 05.12.2022; approved after reviewing 14.12.2022;
accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 18-22.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 18-22.

Научная статья
УДК 338.439.02

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Ольга Васильевна Ермолова

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, ermolovarus@yandex.ru

Аннотация. Выявлены ограничения устойчивого развития отраслей и предприятий агропродовольственного комплекса России в условиях новых вызовов и ограничений. Определены направления обеспечения устойчивого роста комплекса и обоснованы его межотраслевые приоритеты

Ключевые слова: приоритеты, агропродовольственный комплекс, продуктовые цепочки, межотраслевые взаимодействия, конкурентная устойчивость, сбалансированность,

Для цитирования: Ермолова О.В. Межотраслевые приоритеты устойчивого развития агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 18-22.

Original article

INTERSECTORAL PRIORITIES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX

Olga V. Ermolova

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences,
Saratov, Russia, ermolovarus@yandex.ru

Abstract. The limitations of the sustainable development of industries and enterprises of the agro-food complex of Russia in the context of new challenges and restrictions are revealed. The directions of ensuring the sustainable growth of the complex are determined and its intersectoral priorities are substantiated

Keywords: priorities, agri-food complex, food chains, intersectoral interactions, competitive stability, balance,

For citation: Ermolova O.V. Intersectoral priorities of sustainable development of the agro-food complex. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):18-22. (In Russ)

Введение.

В свете глобальных экономических тенденций возникает необходимость реализации новой модели экономического развития, способной обеспечить динамичность и устойчивость российской продовольственной системы. Модель устойчивого развития агропродовольственного комплекса предполагает обеспечение межотраслевой устойчивости как сис-



темы технологических, инновационных, институциональных, экологических слагаемых. Устойчивое развитие комплекса должно способствовать повышению его конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынке, формированию эффективной структуры, росту конечной продукции, увеличению производства продукции с высокой долей добавленной стоимости, формированию межотраслевых мультипликативных эффектов для роста внутреннего продовольственного рынка.

Формирование конкурентных преимуществ, развитие межотраслевых связей происходит в цепочках создания добавленной стоимости. Развитие теории и практики формирования конкурентной устойчивости продуктовых цепочек агропродовольственного комплекса и разработка на этой основе стратегий их конкурентного поведения особенно актуально в условиях новых вызовов и угроз.

Цель исследования – обосновать межотраслевые приоритеты обеспечения конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса в условиях новых вызовов.

Методика исследования.

В ходе исследования использовались абстрактно-логический, экономико-статистический и монографический методы, труды современных отечественных и зарубежных ученых по проблемам регулирования многоотраслевых комплексов и развития конкуренции, метод исследования цепочек создания добавленной стоимости. Используются основные положения ситуационного анализа.

Результаты исследования.

Главной задачей устойчивого развития многих продовольственных систем мира является развитие инновационных продовольственных систем. Анализ системы управления комплексом показал несоответствие задач инновационного развития, модернизации, импортозамещения потенциалу их реализации. Отсутствует четкое понимание устойчивого развития, механизмов его осуществления, критериев оценки эффективности. Основные индикаторы стратегического управления социально-экономического развития субъектов РФ не в полной мере позволяют провести оценку эффективности достижения целей устойчивого развития.

Структурные сдвиги в российском агропродовольственном комплексе, изменение конъюнктуры мирового рынка обусловили ограничения его устойчивого роста. К ним относятся: межотраслевая и отраслевая несбалансированность структуры технологических систем комплекса, недостаточный уровень их финансирования и бюджетирования, что ограничивает инвестиционную активность. Остро ощущается необходимость системной модернизации отраслей комплекса. Другим ограничением является сильная межотраслевая зависимость потенциально высокодоходной, но низкорентабельной в нынешних реальных условиях пищевой промышленности. Недостаточно высокой является эффективность развития предприятий с высоким уровнем импортного сырья и зарубежных технологий. Дополнительные финансовые риски создает неравенство условий развития малого и среднего бизнеса.

В ряде развитых стран существует определенная зависимость между отраслевыми структурными сдвигами и динамикой ВВП. Стратегической целью структурной политики российского агропродовольственного комплекса должен стать переход к его качественно новой сбалансированной структуре с прорывными и улучшающими инновациями, дающими возможность осуществлять его модернизацию и обеспечивать устойчивое развитие. Импортозамещающая модернизация, предполагающая рост производства продукции с высокой добавленной стоимостью и реализацию конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынке, является основным макроэкономическим приоритетом развития [1]. Важнейшими приоритетами являются структурные - отраслевые и межотраслевые. Именно этот аспект исследования приоритетов устойчивого развития не получил должного развития в научной литературе.

Исследование процесса реализации Концепции устойчивого развития в отраслевом разрезе встречается реже, чем на уровне страны или предприятия. Межотраслевым приоритетам не уделяется должного внимания. При этом в основе разработок лежит экономический подход, рассматривающий понятие конкурентоспособности отрасли, предприятия [2], что не



предусматривает исследование экологических и социальных аспектов в единстве с экономическими. Между тем, принятие принципов устойчивого развития требует проведения междисциплинарных исследований. Такой подход в развитии междисциплинарных исследований реализуется Институте аграрных проблем РАН в процессе прогнозирования конкурентоспособного развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий на основе взаимодействия экономических и социальных регуляторов обеспечения продовольственной безопасности, при обосновании прогнозных моделей развития сельского социума.

Отрасли агропромышленного комплекса тесно интегрированы практически со всеми видами экономической деятельности. Интеграция проявляется в форме промежуточного потребления отраслью продукции других отраслей для собственного производства или потребления другими отраслями экономики. Значительное увеличение внутриотраслевого обмена для развития животноводства, усложнение структуры производства вследствие роста числа переделов в пищевой промышленности привели к росту доли промежуточного потребления в выпуске пищевой промышленности с 67,6 % до 77,3 %, а сельского хозяйства - с 44,1 % до 50,3% за период 2000-2018 гг. С 2012 по 2018 годы в структуре промежуточного потребления пищевой промышленности удельный вес сельского хозяйства увеличился с 35,5% до 36,9 %, что является результатом разделения труда, развития специализации и кооперации в пищевой промышленности [3].

Интеграция имеет и другие, более глубокие и менее явные формы, которые не всегда поддаются количественной оценке. Интеграция, сопровождающаяся формированием непрерывного потока приращения добавленной стоимости в ценность для потребителя, дает дополнительные возможности для формирования конкурентной устойчивости.

По мнению ряда ученых, наибольшее влияние на развитие продовольственных цепочек в национальных экономиках оказывают три группы показателей: институты и инфраструктура, эффективность товарных рынков, инновационный потенциал.

В основе современной системы приоритетов межотраслевого управления лежит стабилизация продовольственного рынка страны, структурная модернизация, создание высокопроизводительного экспортоориентированного сектора, интеграция комплекса в глобальные цепочки добавленной стоимости [1].

Формирование фундамента устойчивого развития агропродовольственного комплекса во многом зависит от эффективности взаимодействия отдельных звеньев цепочек добавленной стоимости, их координации. Отсутствие отдельных звеньев тормозит развитие цепочки в целом, ставит конечный результат в зависимость от импортных поставок, создает условия ее несбалансированности.

Анализ межотраслевой структуры участия отдельных звеньев добавленной стоимости в создании добавленной стоимости выявил несбалансированность многоотраслевых продуктовых цепочек. Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства больше, чем доля пищевой промышленности. Это во многом объясняется недостаточной глубиной переработки, преобладанием сырьевой составляющей. Это соотношение составляет для развитых стран 1:1.

В 2017 году сельскохозяйственный товаропроизводитель, предприятия переработки и сфера обращения в составе продуктовой цепочки получали, соответственно, по 1,13, 4,41 и 7,03 руб. прибыли на каждый литр молока.

Для отраслей пищевой промышленности конкурентная устойчивость – это, прежде всего, устойчивость межотраслевых связей с поставщиками сырья, что объясняется высокой долей сырья в структуре цены ее конечной продукции. Анализ данных основных продуктовых цепочек за 2017-2021 показал относительное постоянство структуры формирования цепочек. Исключение составляет масложировая продуктовая цепочка, на изменении которой сказалось изменение ценовой конъюнктуры на сырье.



Таблица - Формирование цепочки создания добавленной стоимости по стадиям
Производства в 2017, 2021 гг. (в %% к розничной цене) [4,5]

	Сельское хозяйство		Переработка		Сфера обращения	
	2017	2021	2017	2021	2017	2021
Свинина (кроме бескостного мяса)	52,4	50,18	16,05	16,59	31,10	33,23
Масло сливочное	56,68	55,47	25,32	24,84	18,00	19,69
Масло подсолнечное	39,00	56,23	14,69	23,14	46,31	20,63
Молоко питьевое 2,5-3% жирности	45,24	45,92	31,17	34,56	23,59	19,52
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов	23,09	27,35	55,04	50,53	21,87	22,12

Неравномерная динамика цен привела к нарушению паритетности межотраслевых отношений в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса России. Анализ изменения относительных цен за период 2014-2021 гг. показал ухудшение условий функционирования сельскохозяйственных производителей. Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции за исследуемый период был ниже, чем аналогичные показатели в сопряженных отраслях.

Таким образом, значительная часть вызовов устойчивому развитию отраслей комплекса связана в основном с межотраслевой несбалансированностью продуктовых цепочек и ее проявлениями. Этим обусловлены и межотраслевые приоритеты, конкретизация которых сводится к следующему:

- обеспечение единства научно-технологического и производственного комплексов;
- налаживание внутреннего производства в отраслях, смежных с сельским хозяйством: станкостроение для пищевой промышленности (доля импортных станков более 50 %), машиностроение для пищевой промышленности (доля импорта 60-80 %), сельскохозяйственное машиностроение;
- повышение уровня развития постсельскохозяйственных отраслей, создание эффективного механизма перелива капитала;
- увеличение совокупного эффекта и справедливое распределения его среди участников, соответствующего их вкладу в формирование;
- учет специфики продуктовых цепочек и их типов: импортозамещающие, импортозависимые, экспортоориентированные, нацеленные на удовлетворение внутренних потребностей в конечной и промежуточной продукции. В структуре российского экспорта основную долю занимают зерновые (31%), масложировая продукция (20%), рыба и морепродукты (18%), продукция пищевой и перерабатывающей промышленности (14%);
- обеспечение сбалансированности и пропорциональности уровня высоко- и средне-технологичных производств, для обеспечения устойчивого развития продуктовых цепочек и комплекса в целом;
- устранение инвестиционной рассогласованности проектов развития отраслей и предприятий продуктовых цепочек;
- обеспечение равенства экономических условий развития малого и среднего бизнеса агропродовольственном комплексе.

Заключение.

Межотраслевой подход позволяет учитывать динамическую сущность конкуренции в современной инновационной экономике, основанной на инновациях, в которой знания являются ключевым фактором получения конкурентных преимуществ, дает возможность объективнее определить направления роста конкурентной устойчивости отраслей и предприятий агропродовольственного комплекса и его продуктовых цепочек.

Конкурентная устойчивость является результатом отраслевых, межотраслевых, региональных, социальных факторов. Поэтому так важен междисциплинарный подход в ее исследовании.



В системе приоритетов, направленных на формирование эффективной структуры агропродовольственного комплекса особое значение имеют межотраслевые приоритеты. Важными факторами реализации долгосрочных межотраслевых приоритетов развития комплекса в целом и его межотраслевых структур является устойчивость инвестиций в основные отрасли, их сбалансированность и согласованность по сферам и смежным отраслям продуктовых цепочек и комплекса в целом.

Анализ основных продуктовых цепочек выявил различный уровень концентрации добавленной стоимости на разных стадиях, существенные межотраслевые различия в уровнях доходности. Сбалансированность ряда национальных цепочек создания стоимости предполагает учет в межотраслевом управлении их целевой направленности, особенностей этапа развития и согласования с общими задачами развития комплекса, что будет способствовать повышению эффективности межотраслевых взаимодействий, межотраслевой сбалансированности.

Список источников

1. Дорофеева Л.И., Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Приоритеты и механизмы управления межотраслевой структурой агропродовольственного комплекса // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 4. С. 429-438.
2. Портер Е. Майкл П60 Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов /Майкл Е. Портер; Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
3. Остапенко Т.В. Тенденции развития межотраслевых связей в АПК в условиях кризиса //Экономические науки. 2021 № 198. С. 83-88.
4. Цены в России. 2018. Федеральная служба государственной статистики. М., 2018. - С.69-70.
5. Цены в России. 2022: Стат. сб./ Росстат - М., 2022. - С.87-88.

References

1. Dorofeeva L.I., Ermolova O.V., Kirsanov V.V. Priorities and mechanisms of management of the intersectoral structure of the agro-food complex. *News of Saratov University. A new series. Series: Economics. Management. Right.* 2020;20(4): 429-438. (In Russ)
2. Porter E. M. Competitive strategy: A methodology for analyzing industries and competitors. 2005. (In Russ)
3. Ostapenko T.V. Trends in the development of intersectoral relations in the agro-industrial complex in a crisis. *Economic sciences.* 2021;(198):83-88. (In Russ)
4. Prices in Russia. 2018. Federal State Statistics Service. 2018:69-70. (In Russ)
5. Prices in Russia. 2022: Stat. sat. 2022:87-88. (In Russ)

Информация об авторе

О.В. Ермолова – доктор экономических наук

Information about the author

O.V.Ermolova – Doctor of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 01.12.2022; одобрена после рецензирования 15.12.2022; принята к публикации 16.12.2022

The article was submitted 01.12.2022; approved after reviewing 15.12.2022; accepted for publication 16.12.2022



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 23-32.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 23-32.

Научная статья
УДК 338.43.02

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВИЯ ВНЕШНИХ ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ

Владимир Викторович Кирсанов
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, vkirs@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы особенности структурной адаптации агропродовольственного комплекса России к условиям действия дестабилизирующих факторов и ограничений, оказывающих влияние на перспективы его развития. На основе исследования национальных возможностей и конкурентных преимуществ агропродовольственного комплекса определены меры государственного регулирования, в т.ч. антикризисной направленности, позволяющие обеспечить экономическую устойчивость и сбалансированность развития в новых условиях.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, сбалансированность, структурные изменения, экономическая устойчивость.

Для цитирования: Кирсанов В.В. Направления повышения экономической устойчивости развития агропродовольственного комплекса в условиях действия внешних дестабилизирующих факторов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 23-32.

Original article

DIRECTIONS FOR INCREASING THE ECONOMIC SUSTAINABILITY OF AGRI-FOOD COMPLEX DEVELOPMENT UNDER EXTERNAL DESTABILIZING FACTORS

Vladimir V. Kirsanov
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, vkirs@yandex.ru

Abstract. The features of the structural adaptation of the Russian agri-food complex to destabilizing factors and restrictions that affect the prospects for its development are analyzed. Based on the study of national capabilities and competitive advantages of the agri-food complex, measures of state regulation have been determined. They include anti-crisis orientation that allows one to ensure economic sustainability and balance of development in the new conditions.

Keywords: agri-food complex, balance, structural changes, economic sustainability.

For citation: Kirsanov V.V. Directions for increasing the economic sustainability of agri-food complex development under external destabilizing factors // Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):23-32 (In Russ)



Введение.

Российский агропродовольственный комплекс адаптируется к новым условиям экономического существования в рамках разворачивающихся системных изменений в мировой экономике, проявляющихся в деформации устоявшихся межстрановых продуктовых балансов, формировании новых пропорций распределения ресурсов труда и капитала, мировых ресурсов пресной воды, изменении границ территорий интенсивного сельскохозяйственного производства, появлении новых технологических стандартов и требований экологической безопасности. Россия, обладая уникальным потенциалом развития в агропродовольственной сфере, может успешно сочетать, как решение задач внутреннего самообеспечения продовольствием, так и наращивать свой вклад в обеспечение глобальной продовольственной безопасности.

Начавшаяся в 2022 году новая санкционная фаза противостояния характеризуется сочетанием рисков трансформационных процессов в мировой экономике разного генезиса и комплексностью экономических ограничений для российской экономики по политическим мотивам. Для преодоления негативных последствий и повышения устойчивости функционирования агропродовольственного комплекса важным является поиск вариантов повышения межотраслевой сбалансированности развития и формирования на этой основе целостных межотраслевых цепочек создания добавленной стоимости с высоким уровнем национального контроля за функционированием критически важных звеньев.

Цель исследования – анализ особенностей структурной адаптации агропродовольственного комплекса России к условиям действия дестабилизирующих факторов и ограничений, оказывающих влияние на перспективы его развития. Обоснование приоритетных изменений в структуре агропродовольственного комплекса и механизмов, позволяющих обеспечить повышение экономической устойчивости развития.

Методика исследования.

В процессе исследования использовались основные положения ситуационного и структурного анализа с привлечением статистических методов обработки данных.

Результаты исследования.

За последние десять лет (в период с 2012 по 2021 гг.) созданная в сельском хозяйстве России валовая добавленная стоимость выросла на 16 %. Несмотря на положительную динамику, темпы прироста за анализируемый период были ниже среднемировых (1,53 % и 2,97%, соответственно). В странах Евразии темпы прироста были ниже российских (0,26 %). Высокие темпы прироста сложились у страны-лидера мирового агропродовольственного экспорта – США (5,25 %). Сельскохозяйственное производство в странах ОЭСР в целом также развивалось быстрее (1,88 %), относительно высокие темпы прироста наблюдаются в странах с растущей численностью населения и в странах, специализирующихся на экспортных поставках. В последние пять лет ускорился рост в сельском хозяйстве Индии и Китае (по 4,14 %), Бразилии (3,76 %) и оставался по-прежнему высоким в США (5,09 %). В России сложившиеся темпы прироста за пять последних лет были немногим выше 1,1 %. По виду экономической деятельности «Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий» среднегодовые темпы прироста за последние десять лет составляли 1,91 %, за последние пять лет – 2,2 % [1].

Положительная динамика производственных показателей в отраслях сельского хозяйства обеспечивалась за счет роста производительности труда, в первую очередь, за счет оптимизации использования трудовых ресурсов. Прирост производительности труда в отрасли за 2013–2020 гг. составил 38,7 %, в то время как по экономике в целом только 9,2 %. Однако уровень производительности труда в сельском хозяйстве России ниже уровня, достигнутого ведущими аграрными странами мира (в 2020 году 59,2 % от уровня стран-членов ОЭСР и 55,9 % от уровня стран Евросоюза) [2, 3].

Вопрос темпов и структуры экономического роста в агропродовольственном комплексе России представляется важным при оценке возможностей гарантированного обеспечения продовольственной безопасности страны и перспектив конкурентного присутствия национальных производителей на мировом рынке. Низкие темпы роста свидетельствуют о несба-



лансированности и недоиспользовании имеющегося потенциала, а без накопления количественных изменений не будет и перехода к желаемому качеству экономического роста.

Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» в качестве целевого ориентира установлено «обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [4]. Правительству поручено обеспечение «начиная с 2023 года среднегодовых темпов роста объемов производства продукции агропромышленного комплекса на уровне не менее 3 процентов» [5], а в новой редакции «Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года» предусматривается рост в 3 % [6].

В актуальном прогнозе ОЭСР-ФАО прирост мирового сельскохозяйственного производства снижен по сравнению с его предыдущим вариантом (с 1,4 % до 1,1 % в год) [7], существует риск отставания глобального предложения от растущего спроса на продовольствие. Обеспечение планируемых высоких темпов прироста производства в агропродовольственном комплексе позволит России укреплять свои позиции на мировых продовольственных рынках. Прогноз ОЭСР-ФАО предполагает также, что реальные цены на сельскохозяйственное сырье и продовольственные товары в целом останутся без изменений или немного снизятся, что потребует роста конкурентоспособности от потенциальных участников мировой торговой системы.

Учитывая сложившуюся динамику развития в российском агропродовольственном комплексе, выход на планируемые темпы прироста представляется задачей неординарной и требует тщательного рассмотрения межотраслевых и межрегиональных особенностей сложившихся трендов и перспектив развития. В балансе факторов, влияющих на параметры экономического роста, сдерживающую роль играют отрицательный демографический тренд, ограничивающий развитие трудоемких отраслей, технологическое отставание от лидеров мировой экономики и низкая восприимчивость инноваций значительной частью организаций комплекса, относительно низкие доходы значительной части населения страны, не позволяющие увеличивать предложение качественных товаров с высокой добавленной стоимостью, и др. Необходимо уточнение приоритетных направлений государственной поддержки агропродовольственного комплекса России, способствующих структурной модернизации инновационной направленности и достижению целевых ориентиров развития за счёт повышения уровня внутрикомплексной сбалансированности используемых факторов производства, сокращения транзакционных издержек на основе формирования новой комбинации факторов конкурентоспособности, роста интегративности внутрироссийского экономического пространства за счет интенсификации межрегиональных связей, формирования конкурентной специализации регионов, эффективного встраивания в глобальные цепочки создания стоимости.

Важно учитывать и то, что в условиях сокращения возможностей инерционного роста экономики России необходимо формирование целевых механизмов противодействия внешним многофакторным шокам [8], а введение комплексных санкций требует быстрого ответа по нейтрализации краткосрочных и долгосрочных последствий их действия. Особенность современной ситуации ещё и в том, что негативные изменения условий функционирования агропродовольственного комплекса в результате введения санкций усиливаются незавершённостью процессов адаптации экономики к последствиям спада после пандемии COVID-19. Эффективность регулирующих мер будет зависеть от их комплексности и правильности выбора приоритетов.

Принятые антисанкционные меры для стабилизации экономической ситуации на начальном этапе с марта 2022 года носили экстренный характер, были ограниченными по времени действия и включали поддержку системообразующих предприятий, расширение возможностей приоритетного импорта за счет освобождения от ввозных таможенных пошлин и др. Они позволили сохранить экономическую стабильность функционирования агропродовольственного комплекса. Антикризисная политика с использованием элементов мобилизационной направленности обеспечения устойчивости экономического развития с долгосроч-



ным эффектом действия предполагает расширение зоны централизованного регулирования, концентрацию внимания и ресурсов на приоритетных направлениях гарантирования продовольственной безопасности и создания условий для экономического роста, повышение бюджетной эффективности государственной поддержки отраслей агропродовольственного комплекса за счет синхронизации мер разных госпрограмм, задействование возможностей развития локальных производственных систем для повышения самообеспеченности за счет стимулирования вовлечения местных ресурсов в процессы формирования цепочек создания стоимости и др. Успешной адаптации национальной экономики к современной санкционной политике будет способствовать укрепление институтов международного сотрудничества с заинтересованными странами.

Для конкурентного участия отраслей в системе разделения и кооперации труда важно выравнивание межотраслевых условий производственной деятельности. Динамика ценового межотраслевого паритета для отраслей сельского хозяйства за последние годы не была благоприятной (рис. 1 и 2).

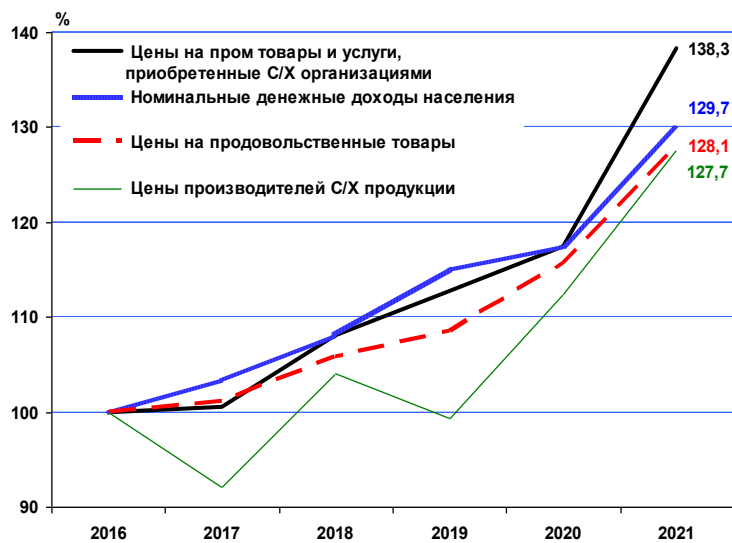


Рисунок 1 – Динамика цен на продукцию агропродовольственного комплекса и номинальных денежных доходов в 2016-2021 гг. (2016 г. = 100 %)

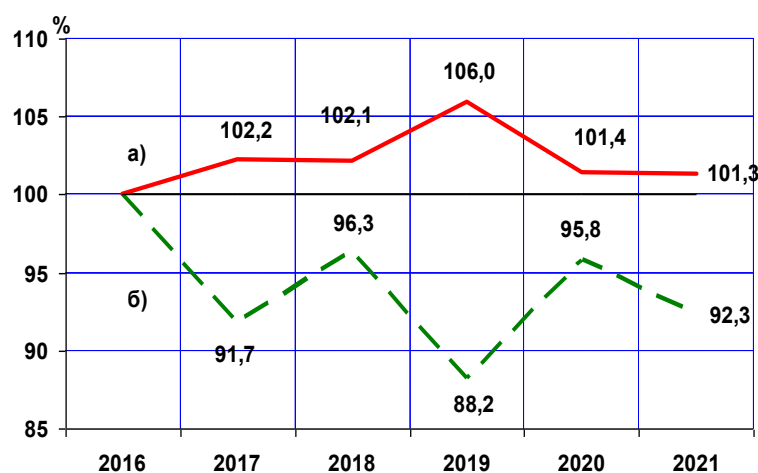


Рисунок 2 - Динамика ценовых паритетов, правый рисунок

Примечание:

- а) динамика соотношения номинальных денежных доходов населения и розничных цен на продовольственные товары
- б) динамика соотношения цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на товары и услуги, приобретённые сельскохозяйственными организациями

Источник: рассчитано по данным Росстата [9].



Тенденция укрепления финансового положения сельскохозяйственных организаций с увеличением объемов входящих платежей относительно допандемийного периода прерывается с сентября 2022 года, несмотря на растущие объемы производства в большинстве отраслей растениеводства и животноводства (рис. 3). Сократились также и объёмы инвестиций в основной капитал за девять месяцев 2022 года в годовом измерении (на 8,2 % по сельскохозяйственным организациям без субъектов малого предпринимательства и на 17,1 % в отраслях по производству пищевых продуктов при приросте на 7,6 % в целом по экономике). Основными причинами снижения доходности стали, по нашей оценке, ужесточение спросовых ограничений на внутреннем рынке, связанные со снижением реальных доходов населения и сокращением оборота розничной торговли продовольственными товарами, рост затрат на производство и перераспределение полученного совокупного дохода в пользу несельскохозяйственных звеньев продуктовых цепочек добавленной стоимости, нарушение ценового паритета по продаваемым и приобретаемым сельскохозяйственными организациями товарам и услугам и др.

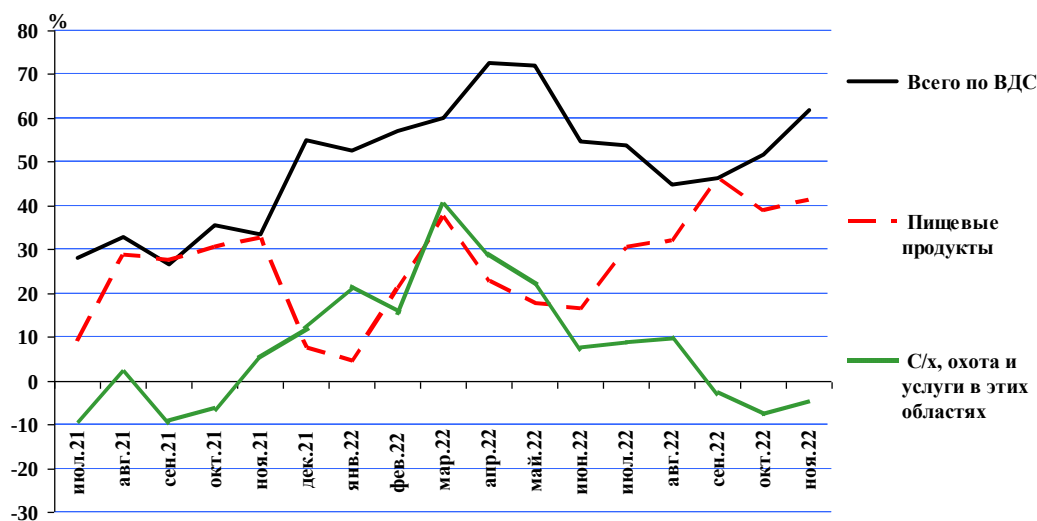


Рисунок 3 – Динамика изменения сезонно сглаженных данных среднего дневного значения входящего финансового потока за месяц по классам ОКВЭД2, в % от среднего дневного уровня входящего финансового потока за 2019 год

Источник: расчеты по данным Банка России [10].

Опережающий рост производительности труда в сельском хозяйстве в сравнении с остальной экономикой даёт возможность организациям отрасли сохранять положительные финансовые результаты деятельности в условиях повышенных рисков негативного воздействия шоковых факторов экономической динамики. Рост собственных финансовых возможностей сельскохозяйственных производителей позволяет переориентировать меры государственного регулирования на преимущественную поддержку отстающих видов деятельности и повышение сбалансированности цепочек создания стоимости, а также смещать использование финансовых ресурсов от стимулирования производственной деятельности на развитие сельских территорий. Как видно на рисунке 4, объёмы субсидий сельскохозяйственным организациям из бюджетов всех уровней, относимые на финансовый результат, не растут (в 2021 году они составили 85,2 % в номинальном выражении от уровня 2013 года), но позволяют существенно повышать уровень рентабельности.

В последние годы рост объемов сельскохозяйственного производства в России опережал изменение объёмов государственного субсидирования, что отражалось на значениях индикатора уровня государственной поддержки PSE (доля субсидий в стоимости произведенной продукции, Percentage Producer Support Estimate). Наш анализ на основе данных статистики OECD показывает, что имеет место разнонаправленная динамика объемов поддержки производителей в России и странах, входящих в состав ОЭСР (OECD) [12]. Так, значение



индикатора PSE сокращалось в России с 18,93 % в 2013 г. (досанкционный год) и 9,03 % в 2019 г. (допандемийный год) до 3,70 % в 2021 г., а по странам-членам ОЭСР в целом значение этого показателя было более устойчивым (соответственно, 16,87 %, 18,13 %, 15,88 %). В США также сохранялся более высокий уровень поддержки (соответственно, 6,65 %, 12,67 %, 10,55 %). Уровень поддержки относительно ВВП в России также снижался (соответственно, 0,82 %, 0,45 %, 0,22 %) и в настоящее время не соответствует сформулированным в директивных документах целям по достижению темпов роста в агропродовольственном комплексе. Относительно высокий уровень доходности в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности во многом обеспечивался за счет роста расходов населения на питание, что в условиях стагнации реальных доходов недостаточно для поддержания устойчивого финансового положения.

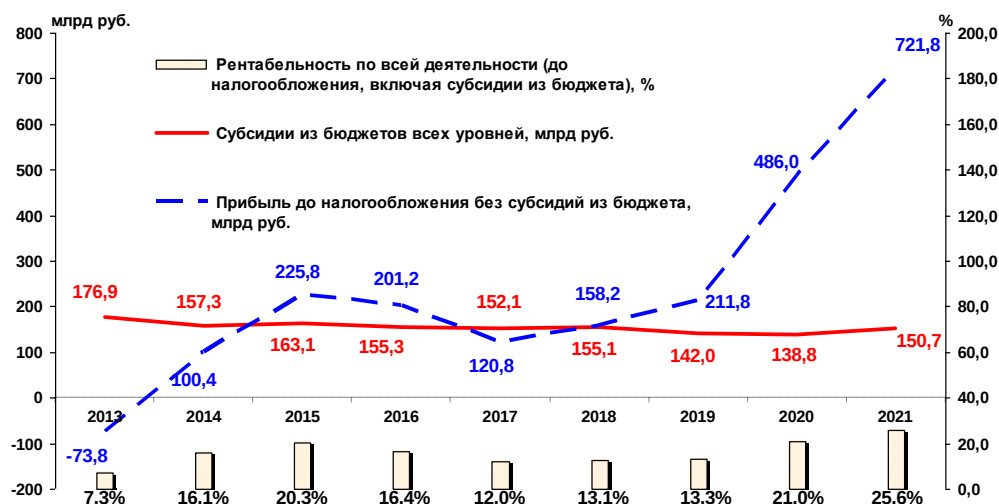


Рисунок 4 – Динамика показателей финансового состояния сельскохозяйственных организаций в 2013-2021 годах

Примечание:

- левая шкала – «Прибыль до налогообложения без субсидий из бюджета», млрд. руб. и «Субсидии из бюджетов всех уровней», млрд. руб.;
- правая шкала – «Рентабельность по всей деятельности до налогообложения, включая субсидии из бюджета», %)

Источник: составлено по данным Минсельхоза России [11]

Государственное программное регулирование играет ключевую роль в повышении экономической устойчивости и росте конкурентоспособности агропродовольственного комплекса. В 2023 году совокупный бюджет трех действующих государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий сокращается и составит 445,8 млрд. руб. (в 2022 году выделялось 467,5 млрд. руб.) [13], скорректированы и приоритетные направления государственной поддержки. В федеральном бюджете на 2023 год предусмотрено сокращение уровня финансирования «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (далее – госагропрограмма АПК) (347,5 млрд. руб. при кассовом исполнении госпрограммы в 2021 году в сумме 325,8 млрд. руб. и бюджете программы в 389,8 млрд. руб. в 2022 году), что недостаточно для достижения целевых темпов роста. По оценке Минсельхоза России, обеспечение целевых темпов прироста в агропродовольственном комплексе не менее трёх процентов потребует удвоения бюджетного финансирования госагропрограммы АПК (дополнительно 361 млрд. руб. в расчете на год за период 2023-2030 гг.) [14]. Сокращаются объемы поддержки льготного кредитования экспортоориентированных предприятий, субсидии производителям зерновых культур и предприятиям хлебопекарной промышленности. Часть бюджетных средств перенаправляется на финансирование программы по комплексному развитию сельских территорий (59,9 млрд. руб. с ростом на 7,4 млрд. руб.) и программы по эффективному вовлечению в оборот земель сельхозназначения и развитию мелиорации



(38,4 млрд. руб. с ростом на 13,2 млрд. руб.). Полагаем, что действующая госагропрограмма АПК должна быть приведена в соответствие со стоящими перед отраслью вызовами, что требует увеличения финансового обеспечения. Государственная поддержка должна становиться более дифференцированной, нацеленной на развитие критически важных для обеспечения сбалансированного развития и формирования целостных цепочек создания добавленной стоимости [15]. Приоритетными направлениями поддержки являются: молочное и мясное скотоводство, овощеводство и производство картофеля, поддержка отдельных отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, инфраструктурные объекты, создание в агропродовольственном комплексе инновационной системы полного цикла и др.

Рост сельскохозяйственного производства способствовал расширению экспортных возможностей и оказал позитивное влияние на изменение конкурентных позиций российских производителей на мировых рынках. Участие в глобальных цепочках добавленной стоимости предоставляет дополнительные возможности для роста объемов производства и повышения устойчивости функционирования отечественного агропродовольственного комплекса. В условиях действия беспрецедентных антироссийских санкций экспорт продовольственных товаров не запрещен и, несмотря на имеющиеся ограничения в свободе принятия решений по осуществлению внешнеторговых операций, позволяет вносить весомый вклад в обеспечение глобальной продовольственной безопасности. Россия экспортирует примерно седьмую часть производимой в стране продукции и уже третий год, начиная с 2020, является нетто-экспортером продовольствия. В период с 2016 по 2021 год мировой аграрный экспорт рос быстрее производства и увеличивался в среднем на 5,8% в год. Россия является одним из лидеров по темпам роста экспорта, за анализируемый период среднегодовой темп прироста существенно опережал среднемировой и составил 15,6%. Экспорт продукции АПК в 2022 году вырастет на 8 % и превысит 40 млрд. долл. Экспортные поставки стали важным источником финансирования развития агропродовольственного комплекса и модернизации производственно-технологической структуры на инновационной основе. Рентабельность проектов, ориентированных на экспорт, выше тех, которые реализуются только на внутреннем рынке. В настоящее время доля верхних переделов в экспортируемой продукции относительно невелика (рис. 5), но с 2018 года обозначилась тенденция роста доли экспортируемой продукции верхних и средних переделов (в 2021 году 43 % против 30 % в 2018 году).

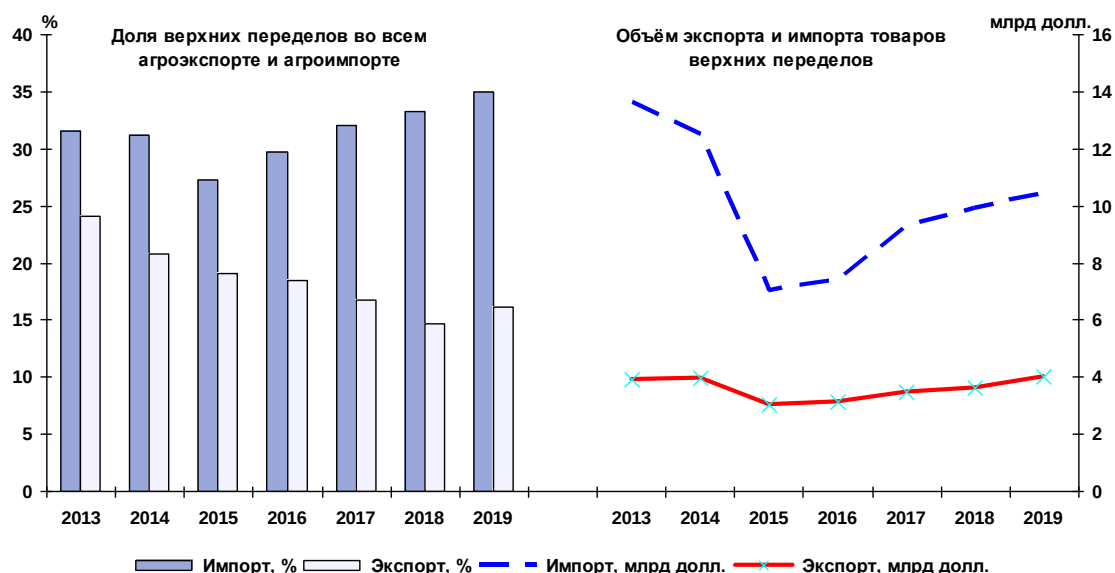


Рисунок 5 – Динамика объёмов и доли экспорта и импорта продукции АПК России
 Источник: составлено по данным International trade statistics [16].

За последние годы вырос уровень диверсификации агропродовольственных систем стран-членов ЕАЭС и повысилась привлекательность взаимного товарообмена продовольствием. Укрепление взаимовыгодных связей между Россией и странами ЕАЭС позволит сни-



зить негативное действие санкционных факторов. Этому будут содействовать: формирование развитой институциональной среды в странах ЕАЭС (открытость экономики, стандарты защиты предпринимательства и др.), развитие кооперационных связей, создание современной инфраструктуры международной торговли с системой торговых хабов для всего евразийского пространства. Развитие общей товарораспределяющей сети в ЕАЭС целесообразно синхронизировать с развитием международных транспортных коридоров со странами-участниками ШОС, цифровизацией транспортных коридоров и маршрутов Большой Евразии, созданием единой системы таможенного транзита в евразийском макрорегионе.

Заключение.

Для реализации потенциальных возможностей устойчивого экономического роста агропродовольственного комплекса России важно формирование механизмов противодействия внешним многофакторным шокам на базе структурной модернизации инновационной направленности, поддержка деловой активности по критическим зонам в межотраслевых цепочках; обеспечение межотраслевой сбалансированности интересов хозяйствующих субъектов в цепочках создания добавленной стоимости с разной целевой направленностью (импортзамещающих, экспортоориентированных, нацеленных на удовлетворение внутренних потребностей в конечной и промежуточной продукции) с целью увеличения совокупного эффекта и справедливого распределения его среди участников, соответствующего их вкладу в формирование, защита от разрушающей конкуренции со стороны иностранных производителей и обеспечение высокой степени национального контроля за целостностью воспроизводственного процесса в цепочках. Важным фактором устойчивого экономического развития является создание условий для поддержания высокого платежеспособного спроса населения.

Список источников

1. База данных Всемирного банка. – URL: <http://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NV.AGR.TOTL.KD.ZG?downloadformat=excel>.
2. Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по отраслям экономики / Росстат. – URL: <https://www.gks.ru/accounts>.
3. World Bank Open Data. – URL: <https://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NV.AGR.EMPL.KD>.
4. Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».
5. Перечень поручений по итогам совещания о развитии агропромышленного, рыбохозяйственного комплексов и смежных отраслей промышленности, состоявшегося 5 апреля 2022 года. Утвержден Президентом РФ 26.04.2022 N Пр-738. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/68293>.
6. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года / Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 года №2567-п. – URL: <http://static.government.ru/media/files/G3hzRyrGPbmFAfBFgmEhxTrec694MaHp.pdf>
7. OECD/FAO (2022), *OECD-FAO Agricultural Outlook 2022-2031*, OECD Publishing, Paris. – URL: <https://doi.org/10.1787/f1b0b29c-en>.
8. Кирсанов В.В. Тенденции и механизмы адаптации агропродовольственного комплекса России к посткризисному развитию // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2021. № 4. С.26-34.
9. База данных Росстата по ценам и инфляции. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price>
10. Мониторинг отраслевых финансовых потоков / Банк России. 2022. – URL: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fwww.cbr.ru%2Fvfs%2Fanalytics%2Ffinflows%2Fstat_finflows.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK
11. Сельское хозяйство России / Минсельхоз России. 2022. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/46c/3gb0awoe1q4k2amabk3g36tzi9rxfvmp.pdf>
12. Agricultural policy monitoring and evaluation / OECD. – URL: <http://www.oecd.org/agriculture/topics/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation/>



13. Федеральный закон от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433298/
14. Фастова Е.В. Проект Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации: Доклад на Заседании Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования Совета Федерации РФ 7 июля 2022 года. – URL: <https://ok.ru/live/3987634593360>
15. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Управление структурными изменениями в агропродовольственном комплексе // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 1. №12. С. 58-68.
16. International trade statistics 2001-2020. – URL: <http://www.intracen.org/itc/market-info-tools/trade-statistics/>

References

1. The World Bank database. – URL: <http://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NV.AGR.TOTL.KD.ZG?downloadformat=excel>.
2. Indices of the physical volume of gross value added by sectors of the economy / Rosstat. – URL: <https://www.gks.ru/accounts>. (In Russ)
3. World Bank Open Data. – URL: <https://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NV.AGR.EMPL.KD>.
4. Decree of the President of the Russian Federation No. 474 dated July 21, 2020 "On national development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030". (In Russ)
5. List of instructions following the meeting on the development of agro-industrial, fish-farming complexes and related industries, held on April 5, 2022. Approved by the President of the Russian Federation on 26.04.2022 N Pr-738. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/68293>. (In Russ)
6. Strategy for the development of agro-industrial and fisheries complexes of the Russian Federation for the period up to 2030. Decree of the Government of the Russian Federation No. 2567-R. dated September 8, 2022 - URL: <http://static.government.ru/media/files/G3hzRyrGPbmFAfBFgmEhxTrec694MaHp.pdf> (In Russ)
7. OECD/FAO (2022), *OECD-FAO Agricultural Outlook 2022-2031*, OECD Publishing, Paris. – URL: <https://doi.org/10.1787/f1b0b29c-en>.
8. Kirsanov V.V. Trends and mechanisms of adaptation of the agro-food complex of Russia to post-crisis development. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2021;(4):26-34. (In Russ)
9. Rosstat database on prices and inflation. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (In Russ)
10. Monitoring of industry financial flows. Bank of Russia. 2022. – URL: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fwww.cbr.ru%2Fvfs%2Fanalytics%2Ffinflows%2Fstat_finflows.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (In Russ)
11. Agriculture of Russia. Ministry of Agriculture of Russia. 2022. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/46c/3gb0awoe1q4k2amabk3g36tzi9rwfvmvp.pdf> (In Russ)
12. Agricultural policy monitoring and evaluation. OECD. – URL: <http://www.oecd.org/agriculture/topics/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation>. (In Russ)
13. Federal Law No. 466-FZ dated 05.12.2022 "On the Federal Budget for 2023 and for the planning period of 2024 and 2025" – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433298/ (In Russ)
14. Fastova E.V. Draft Strategy for the development of agro-industrial and fisheries complexes of the Russian Federation: Report at the Meeting of the Council on Agro-Industrial Complex and Environmental Management of the Federation Council of the Russian Federation on July 7, 2022. – URL: <https://ok.ru/live/3987634593360> (In Russ)
15. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. Management of structural changes in the agro-food complex. *Economics and management: problems, solutions*. 2018;1(12):58-68. (In Russ)



16. International trade statistics 2001-2020. – URL: <http://www.intracen.org/itc/market-info-tools/trade-statistics/>

Информация об авторе

В.В. Курсанов - кандидат экономических наук

Information about the author

V.V. Kirsanov - Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 01.12.2022 г.; одобрена после рецензирования 14.12.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 01.12.2022; approved after reviewing 14.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 33-46.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 33-46.

Научная статья
УДК 316.423

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО И ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Андрей Павлович Потапов¹, Мария Ярославовна Ржевская²
¹⁻² Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия
¹ appotapov@mail.ru; ² pochthasar@gmail.com

Аннотация. *Инновационная структурная трансформация агропромышленного комплекса за счет перераспределения инвестиционных ресурсов создает основу для увеличения экспорта агропродовольственной продукции, что предопределяет необходимость совершенствования агропродовольственной политики на основе разработки эффективных механизмов использования инновационно-инвестиционных ресурсов. Аксиоматические выводы критического анализа теорий международной торговли о необходимости инвестирования в развитие высокотехнологичного сектора в целях наращивания экспорта и повышения благосостояния страны были подтверждены в процессе анализа инновационно-инвестиционного развития масложирового сектора российского агропромышленного комплекса. В целях предотвращения возникновения проблем «разоряющего роста» необходимо использовать различные механизмы регулирования сырьевого и продовольственного экспорта, в том числе и демпферный механизм. Отмечена важная роль введения регионального экспортного стандарта для стимулирования экспортной деятельности компаний и формирования инфраструктуры поддержки экспорта. С использованием метода статистических группировок осуществлена оценка эффективности государственного регулирования производственного и экспортного потенциала масличных культур в условиях инновационной структурной трансформации. В процессе исследования была подтверждена гипотеза, что инвестиционная поддержка способствует инновационной структурной трансформации производства масличных культур и обеспечивает рост экспорта сырья и продукции переработки. Результаты исследования доказали положительное воздействие государственного регулирования на процесс инновационной структурной трансформации. Эмпирическим путем установлено, что наибольшая эффективность субсидирования на цели стимулирования производства масличных культур достигается в специализированных зонах экспортно ориентированного производства. Предложенные методические подходы могут быть использованы для оценки производственного и экспортного потенциала различных видов продукции АПК при разработке экспортной стратегии регионов.*

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственное регулирование, государственная поддержка, инвестиции, инновационная структурная трансформация, масличные культуры, региональный экспортный стандарт, экспортный потенциал.

Для цитирования: Потапов А.П., Ржевская М.Я. Оценка эффективности государственного регулирования производственного и экспортного потенциала масличных культур в



условиях инновационной структурной трансформации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.33-46.

Благодарности. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00979 А «Влияние инвестиционных ресурсов региональных агросистем на повышение экспортного потенциала в условиях инновационной структурной трансформации».

Original article

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF STATE REGULATION OF THE PRODUCTION AND EXPORT POTENTIAL OF OILSEEDS IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE STRUCTURAL TRANSFORMATION

Andrey P. Potapov¹, Maria Ya. Rzhetskaya²

¹⁻² Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

¹ appotapov@mail.ru; ² pochtsar@gmail.com

Abstract. The innovative structural transformation of the agro-industrial complex through the redistribution of investment resources is the basis for increasing the export of agri-food products, which predetermines the need to improve agri-food policy based on the development of effective mechanisms for the use of innovative and investment resources. The axiomatic conclusions of a critical analysis of theories of international trade on the need to invest in the development of a high-tech sector in order to increase exports and improve the country's welfare were confirmed in the process of analyzing the innovative and investment development of the oil and fat sector of the Russian agro-industrial complex. In order to prevent the problems of "ruining growth", it is necessary to use various mechanisms for regulating raw materials and food exports, including the damper mechanism. The important role of the introduction of the Regional Export Standard to stimulate the export activities of companies and the formation of an export support infrastructure was noted. Using the method of statistical groupings, the effectiveness of state regulation of the production and export potential of oilseeds was assessed under the conditions of innovative structural transformation. The study confirmed the hypothesis that investment support contributes to the innovative structural transformation of oilseed production and ensures the growth of exports of raw materials and processed products. The results of the study proved the positive impact of state regulation on the process of innovative structural transformation. Empirically, it has been established that the greatest effectiveness of subsidizing to stimulate the production of oilseeds is achieved in specialized zones of export-oriented production. The proposed methodological approaches can be used to assess the production and export potential of various types of agricultural products in the development of the export strategy of the regions.

Keywords: agro-industrial complex, state regulation, state support, investments, innovative structural transformation, oilseeds, regional export standard, export potential

For citation: Potapov A.P., Rzhetskaya M.Ya. Assessment of the effectiveness of state regulation of the production and export potential of oilseeds in the conditions of innovative structural transformation. Regional agricultural systems: economics and sociology .2022;(4):33-46. (In Russ)

Funding. The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research in the framework of the scientific project No. 20-010-00979 А "The impact of investment resources of regional agro-systems on increasing export potential in the context of innovative structural transformation".



Введение.

Перевод отраслей агропромышленного комплекса на новую технологическую основу предопределяет необходимость совершенствования агропродовольственной политики на основе разработки эффективных механизмов использования инновационно-инвестиционных ресурсов в целях создания и расширения зон экспортно ориентированного производства продукции с высокой добавленной стоимостью. В соответствии с теорией развития инвестиционного пути Н.Даннинг и R. Narula, Россия находится на стадии перехода от третьей к четвертой фазе [1]. Инновационная структурная трансформация агропромышленного комплекса за счет перераспределения инвестиционных ресурсов создает основу для увеличения экспорта агропродовольственной продукции.

Исследование вопросов формирования и развития экспортного потенциала агропромышленного комплекса и его отраслей широко представлено в трудах А.И. Алтухова, В.Д. Гончарова, О.И. Карповой, В.В. Масловой, А.Г. Папцова, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева, В.С. Чекалина. Экспортный потенциал масличных культур отражает возможности производства и вывоза, как сырья, так и продуктов его переработки с целью увеличения доходов от внешне-торговой деятельности при условии обеспечения внутренних потребностей страны [2].

Наращивание экспортного потенциала и диверсификация структуры экспорта предполагает использование соответствующих механизмов государственного регулирования. Введение санкционного режима против России усложняет позиционирование российских товаров на мировых рынках и приводит к изменению сложившихся логистических цепочек, что требует пересмотра мер регулирования экспорта. Государственная поддержка является важнейшим условием стимулирования, как производства, так и экспорта агропродовольственной продукции. Большинство зарубежных стран осуществляют комплексную поддержку экспортно-ориентированных организаций на всех стадиях создания продукта [3]. В России функционируют институты поддержки экспорта (Российский экспортный центр», агентство АО «ЭКСПАР), посредством которых осуществляются, как финансовые (кредитование, страхование, субсидирование, гарантии), так и нефинансовые меры поддержки (информационно-консультационные услуги, продвижение продукции на международные рынки, устранение барьеров для экспорта). Увеличение объемов экспорта предполагается обеспечивать за счет инвестиционных проектов, реализация которых предусмотрена в рамках федерального проекта «Экспорт продукции АПК». Основным трендом реализации этих проектов является увеличение выпуска новой продукции с высокой добавленной стоимостью. В соответствии с данной задачей утверждены планы опережающего экспортного развития подотраслей. До 2024 года предусматривается увеличение экспорта АПК почти в два раза, в том числе экспорта продукции масложировой отрасли – в 2,4 раза, экспорта зерновых – в 1,5 раза. Для выполнения этой задачи требуется разработка планов производства и позиционирования продукции АПК на целевые рынки, а также создание экспортно ориентированной товаропроводящей инфраструктуры.

На региональном уровне создаются центры экспортного развития, центры координации поддержки экспорта, центры поддержки экспортно ориентированных предприятий малого и среднего бизнеса и т.д. Регионами-лидерами по поддержке экспорта являются Калужская, Свердловская, Томская, Ярославская области.

К 2030 году планируется повышение эффективности мер поддержки экспорта продукции АПК (минимальный прирост объема экспорта на один рубль государственной поддержки). Увеличение объемов экспорта будет достигнуто за счет углубленной переработки сельскохозяйственной продукции в результате наращивания инвестиций.

Несмотря на широкий спектр мер поддержки, следует отметить отсутствие комплексного управления экспортной деятельностью на всех уровнях, что ограничивает возможности производства и экспорта инновационной продукции, в том числе и в агропромышленном комплексе. Традиционными драйверами экспортного направления являются зерновые и масличные культуры, а также продукция их переработки. В связи с этим несомненный интерес представляет исследование механизмов регулирования производства и экспорта масличных



культур с целью формирования устойчивого экспортно ориентированного сегмента агропромышленного комплекса.

За последние 10 лет объем производства масличных культур вырос более чем в 3 раза – с 7 до 26 млн. тонн, что обеспечило полное удовлетворение внутренних потребностей населения России в подсолнечном масле, а животноводства – в жмыхах и шроте, как в важнейшем кормовом ресурсе. Среднее потребление подсолнечного масла на внутреннем рынке составляет около 2,2 млн. тонн, а ежегодно производится 5,5 млн. тонн и более.

По данным Минсельхоза России в 2021 году общий объем производства шрота и жмыхов составил 9,4 млн. тонн, потребность организаций агропромышленного комплекса определена в размере 7,2 млн. тонн, в том числе в соевом шроте – 2,7 млн. тонн. Таким образом, имеются резервы дальнейшего увеличения экспортных поставок, что предполагает оценку эффективности использования инструментов государственного регулирования производства и экспорта масличных культур и продукции их переработки.

Целью работы является оценка эффективности использования инструментов государственного регулирования производственного и экспортного потенциала масличных культур в условиях инновационной структурной трансформации.

Методика исследования.

Согласно теории международной торговли Э. Райнерта, стратегические инвестиции, наряду с государственной поддержкой и стимулированием развития высокотехнологичного сектора экономики, будут способствовать росту доходов от экспорта и повышению благосостояния страны [4]. В масложировом секторе за небольшой период времени осуществлено масштабное техническое перевооружение организаций на основе инновационных технологий и современного оборудования [5], а также реализуются новые экспортно ориентированные инвестиционные проекты, в связи с чем, по нашей оценке, около половины предприятий по переработке можно отнести к пятому технологическому укладу. Следовательно, инвестирование инновационных проектов в отраслях агропромышленного комплекса создает предпосылки наращивания экспорта с высокой добавленной стоимостью. В то же время избыточный экспорт сырьевой продукции может сопровождаться возникновением проблемы «разоряющего роста» и ухудшения благосостояния экономики [6]. Данная ситуация связана со снижением мировых цен ввиду избыточного предложения товаров на мировом рынке, что предопределяет необходимость государственного регулирования экспорта [7]. Наряду с теорией «разоряющего роста», для исследования вопросов экспорта масложировой продукции могут быть применимы положения теоремы Рыбчинского, согласно которой расширение производства и экспорта в одних отраслях неизбежно ведет к застою или даже падению производства и необходимости импорта в других отраслях [8]. Учитывая широкое использование масличных культур, необходимо решение вопроса об оптимальном соотношении экспорта и внутреннего потребления этого вида продукции в смежных отраслях агропромышленного комплекса. Например, избыточный экспорт семян масличных в 2019-2020 гг. привел к недостатку сырья на российских перерабатывающих предприятиях и резкому повышению его стоимости.

Представляется достаточно актуальным исследование влияния инноваций и инновационной поддержки на развитие экспорта, причем научные подходы нередко базируются на оценке взаимного влияния инноваций и экспорта. Например, исследованиями российских ученых: подтверждена зависимость экспорта от затрат на реализацию высокотехнологичных проектов и количества зарегистрированных патентов [9]; эмпирически доказано влияние инновационной деятельности на возможности производства и увеличения экспорта высокотехнологичной продукции [10]; обоснованы направления формирования экспортного потенциала АПК на основе инновационного развития [11]; предложены эффективные организационные и финансовые инструменты стимулирования научно-технологического развития АПК [12].

Ученые Высшей школы экономики в вопросах изучения влияния экспорта на инновации придерживаются гипотезы «обучающего эффекта экспорта», когда фирмы-экспортеры в короткие сроки воспринимают основные приемы конкуренции и осуществляют соответ-



венные инновационные изменения. Подобная модель взаимосвязи экспорта и инноваций реализуется преимущественно крупными компаниями-экспортерами [13].

С использованием метода статистических группировок осуществлена оценка эффективности государственного регулирования производственного и экспортного потенциала масличных культур в условиях инновационной структурной трансформации. Согласно выдвинутой гипотезе, инвестиционная поддержка способствует инновационной структурной трансформации производства масличных культур и обеспечивает рост экспорта сырья и продукции переработки. Информационной базой для исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ в формате платформы ЕМИСС, материалы исследований федерального центра «Агроэкспорт», а также данные Министерства сельского хозяйства о мерах государственной поддержки агропромышленного комплекса. В результате статистического анализа выделены группы регионов России по показателю «Экспорт масложировой продукции в расчете на единицу субсидий на производство масличных культур», представлена оценка эффективности государственного регулирования производственного и экспортного потенциала масличных культур в условиях инновационной структурной трансформации по выделенным группам регионов.

Результаты исследования.

Масложировая подотрасль определена Министерством сельского хозяйства РФ в качестве экспортно ориентированной. До 2030 года ожидается увеличение объема экспорта этого вида продукции в 2,8 раза. Одной из важнейших предпосылок достижения таких высоких темпов роста экспорта является инновационная структурная трансформация производства масличных культур, связанная с увеличением посевных площадей и валовых сборов рапса и сои, имеющих высокий экспортный потенциал. Посевные площади рапса с 2013–2022 гг. увеличились в 1,8 раза, а сои – в 2,3 раза (рис.1).

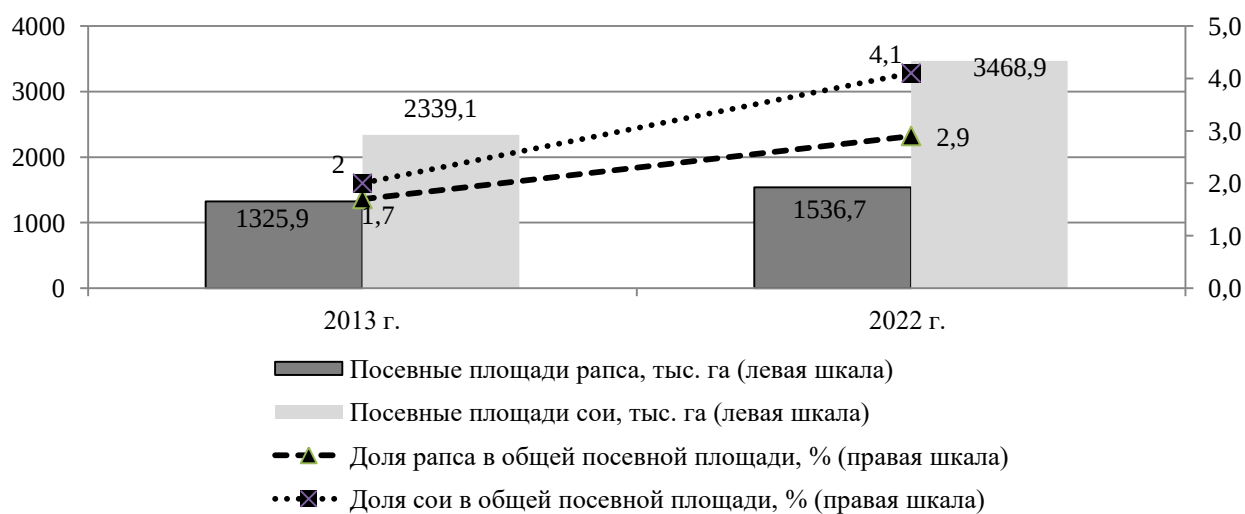


Рисунок 1 - Динамика посевных площадей сои и рапса в 2013–2022 гг. [14]

В регионах-лидерах наибольшая доля рапса в общей площади посевов в 2022 году наблюдалась в Тульской области (10,7 %), Кемеровской области-Кузбасс (13,8 %), Калининградской области (17 %) и Красноярском крае (15,3 %). Посевы сои сконцентрированы в Дальневосточном федеральном округе (Хабаровский край – 51,7 % от общей площади; Приморский край – 61,5 %; Амурская область – 78,0 %). Сельское хозяйство России располагает возможностями для выращивания рапса за счет ввода в оборот неиспользуемых земельных площадей. Важным фактором достижения сбалансированности продуктовой цепочки рапса является наличие достаточного количества мощностей для переработки сырья внутри страны. Вместе с тем, сохраняются довольно высокие производственные риски из-за дефи-



цита семян отечественной селекции, сельскохозяйственной техники и средств защиты растений.

Для поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей предусмотрен широкий набор мер – льготное кредитование, субсидирование строительства и модернизации мелиоративных сооружений, льготный лизинг высокотехнологичного оборудования, компенсация затрат на транспортировку, сертификацию. Субсидируется производство соевых бобов и семян рапса. Отечественным компаниям оказывается содействие в размещении товаров в дегустационно-демонстрационных павильонах за рубежом и участии в крупнейших международных выставках [15].

На экспорт продукции масложировой промышленности и глубокой переработки масличных распространяются общепринятые для продукции АПК меры: страхование экспортных кредитов, страхование инвестиций за рубежом, субсидирование процентов по экспортным кредитам и т.д. В случае необходимости регулирования экспортных поставок и преодоления проблемы «разоряющего роста» используются более волатильные тарифные методы и экспортное квотирование. Учитывая постоянно происходящие изменения конъюнктуры мирового рынка продовольствия, правительство широко использует гибкие тарифные меры и режим квотирования, которые позволяют защитить внутренний продовольственный рынок и стабилизировать цены на отдельные виды сельхозпродукции. С 1 сентября 2021 года по 31 августа 2022 года для экспорта подсолнечного масла использовался демпферный механизм. На экспорт семян масличных с 1 июля 2022 года по 31 августа 2022 года были введены адвалорные и комбинированные экспортные пошлины. Например, каждая тонна подсолнечника облагалась вывозной пошлиной по ставке 50%, но не менее чем 320 долл. На рапс и сою были установлены адвалорные пошлины по ставке 30 % и 20 %, соответственно. Дальнейшее использование экспортных пошлин или, как альтернативы, экспортных квот имеет особую значимость для сохранения инвестиционной привлекательности российских предприятий по переработке сои и завершению инвестиционных проектов по переработке этого вида продукции. Данная проблема особенно актуальна для Дальневосточного Федерального округа. В настоящее время представители Масложирового союза России выдвигают предложение о постепенном увеличении экспортной пошлины на сою до заградительного уровня. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2022 № 529 "О введении временного запрета на вывоз семян рапса и подсолнечника из Российской Федерации", на период с 01 апреля по 31 августа 2022 года и с дальнейшим продлением до 28 февраля 2023 года был запрещен экспорт семян рапса (за исключением отгрузок в страны ЕАЭС из пунктов пропуска в Забайкальском крае) [16].

Для оживления внутреннего рынка могут предоставляться льготные кредиты на закупку и хранение маслосемян за счет средств от полученных таможенных пошлин на подсолнечное масло, подсолнечный шрот и маслосемена [17].

Формирование экспортно ориентированного российского агропродовольственного сектора предопределяет необходимость расширения возможностей использования действующих мер поддержки, а также введения новых мер. Исходя из задач, отраженных в Федеральном проекте «Экспорт продукции АПК», были введены дополнительные меры поддержки экспорта агропродовольственной продукции.

Приведенные в таблице 1 инструменты поддержки используются для всех направлений агропродовольственного экспорта, в том числе масличных культур и масложировой продукции. Для создания экспортной инфраструктуры большое значение отводится льготному кредитованию и субсидированию затрат. Согласно экспертным оценкам представителей компаний агропромышленного комплекса, значимость субсидирования в поддержке экспорта отметили 54% респондентов, снижения налогов и пошлин – 41% представителей малого и среднего бизнеса, создания рыночной инфраструктуры – 43% представителей крупных компаний и 24% – малых и средних предприятий [18].



Таблица 1 – Механизм государственной поддержки экспорта агропродовольственной продукции

Основные направления поддержки	Инструменты поддержки
Создание продукции с высокой массой добавленной стоимости	Механизмы льготного кредитования
Создание экспортно ориентированной инфраструктуры	Льготные кредиты на строительство и модернизацию терминалов в морских портах. Субсидирование части затрат на транспортировку продукции железнодорожным, автомобильным и водным транспортом. Организация маршрутов по экспортно-импортным транспортным коридорам.
Обеспечение доступа продукции АПК на рынки посредством устранения торговых барьеров	Разработка дорожной карты системы прослеживаемости продукции растениеводства, рыболовства и аквакультуры
Создание системы продвижения и позиционирования продукции	Создание сети представителей Минсельхоза России на мировых рынках.
Введение Регионального экспортного стандарта 2.0	Совершенствование институциональной экспортной среды в регионах

Источник: составлено с использованием данных [17]

Принципиально новым механизмом системы поддержки экспорта является Региональный экспортный стандарт 2.0, разработанный в соответствии с паспортом Федерального проекта «Системные меры развития международной кооперации и экспорта» в целях совершенствования институциональной экспортной среды в регионах - субъектах Российской Федерации. Региональный экспортный стандарт содержит инструменты стимулирования экспортной деятельности компаний и создания инфраструктуры поддержки экспорта, которые используются при формировании экспортной стратегии конкретного региона. Стандарт охватывает 15 уникальных инструментов по содействию экспортной деятельности регионов, направленных на создание образовательных площадок для будущих и действующих экспортеров, проведение внешнеэкономических мероприятий, реализацию на территории региона акселерационных программ, развитие экспортной деятельности через каналы электронной торговли. Особая роль отводится реализации экспортных акселерационных программ, предполагающих формирование экспортных компетенций, оценку экспортной зрелости, разработку плана и индивидуальной дорожной карты выхода на внешние рынки. В настоящее время региональный стандарт проходит апробацию. В 2024 году предполагается повсеместное его использование [19].

Кроме того, Минсельхоз России предлагает ввести новую меру господдержки в форме финансирования государством, как дебиторской задолженности сельхозтоваропроизводителей, так и аккредитивов, выставленных партнерами по бизнесу, в том числе иностранными организациями [20]. Начиная с 2022 года, центры поддержки экспорта (ЦПЭ) предоставляют предприятиям возможность получать услуги по транспортировке продукции на экспорт, размещению и хранению продукции за рубежом [21]. Экспорт растительных масел характеризуется повышательной тенденцией (рис. 2).

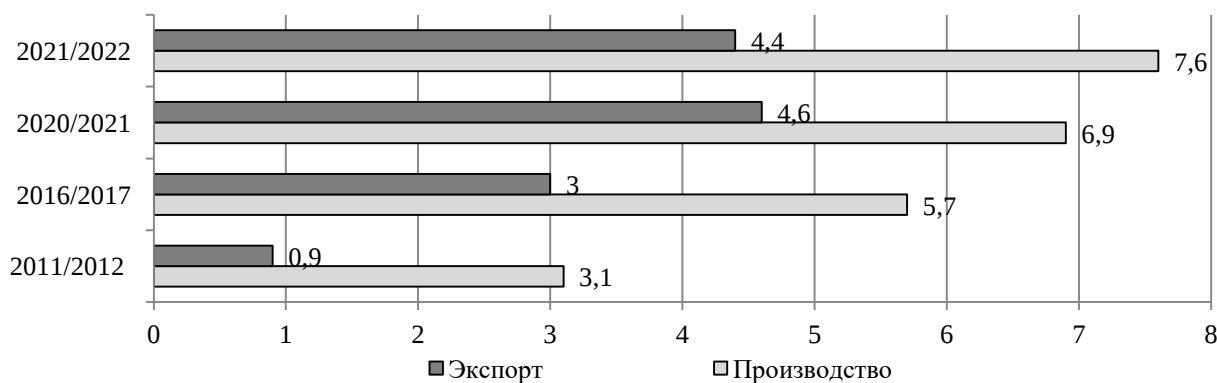


Рисунок 2 - Динамика производства и экспорта растительных масел, млн. т

Источник: составлено с использованием данных [22].



В рассматриваемом периоде производство растительных масел увеличилось в 2,5 раза, а экспорт – в 4,9 раза. По оценке специалистов Масложирового союза России, в сезоне 2022–2023 гг. прогнозируется произвести 9,6 млн. тонн, а экспортировать – 7,5 млн. т. Доля экспорта в производстве составит 78 %.

Новая экспортная политика стимулирует рост производства продукции с высокой добавленной стоимостью, что наиболее характерно для продуктов переработки. По итогам 2021 г. в АПК России реализовывалось около 400 экспортно ориентированных инвестиционных проектов с объемом инвестиций 1,2 трлн. руб. и средним сроком реализации 3-4 года. Около 81% инвестиций экспортных проектов направлено на строительство новых производственных объектов, 11% – на расширение существующих производственных мощностей, 8% – на модернизацию и ремонт оборудования. Реализация проектов позволит увеличить поставки продукции АПК на внешние рынки более чем на 4,5 млрд. долл., или на 12% к уровню 2021 года. Больше всего таких проектов реализуется в Центральном федеральном округе (63 проекта на сумму 377 млрд. руб.) и Приволжском федеральном округе (47 проектов на сумму 178 млрд. руб.) [23]. По оценке «Агроэкспорта», 23% проектов приходится на пищевую промышленность, 18% – на мясную отрасль, 17% проектов связаны с глубокой переработкой зерна, 13% – с производством масложировой продукции. Общее количество проектов масложировой отрасли достигает 52, из них - 20 приходится на продукты переработки подсолнечника, 16 – продукты переработки рапса, 8 – продукты переработки сои.

В условиях нестабильной макроэкономической ситуации инвесторы предпочитают вкладывать средства в экспортно ориентированные проекты производства масложировой продукции с достаточно коротким сроком реализации и высокой выручкой от экспорта (средний срок реализации проекта составляет 3,2 года). Инвестиции в масложировую промышленность сосредоточены в Приволжском и Центральном федеральных округах (22% и 17%), а доля экспортной выручки от реализации масложировой продукции в 2021 году была равна, соответственно, 58 % и 50 %.

Проекты глубокой переработки зерновых и масличных культур отличаются высокой капиталоемкостью и содержат существенные требования к экологической и производственной безопасности производственных объектов, что предопределяет более длительные сроки реализации экспортных проектов (средний срок реализации – 5,2 года). Средняя стоимость проекта глубокой переработки зерна составляет 16,0 млрд. руб., глубокой переработки масличных культур – 4,8 млрд. руб., производства масложировой продукции – 4,0 млрд. руб.

Соотношение экспорта и экспортной выручки проектов по отдельным отраслям представлено на рисунке 3.

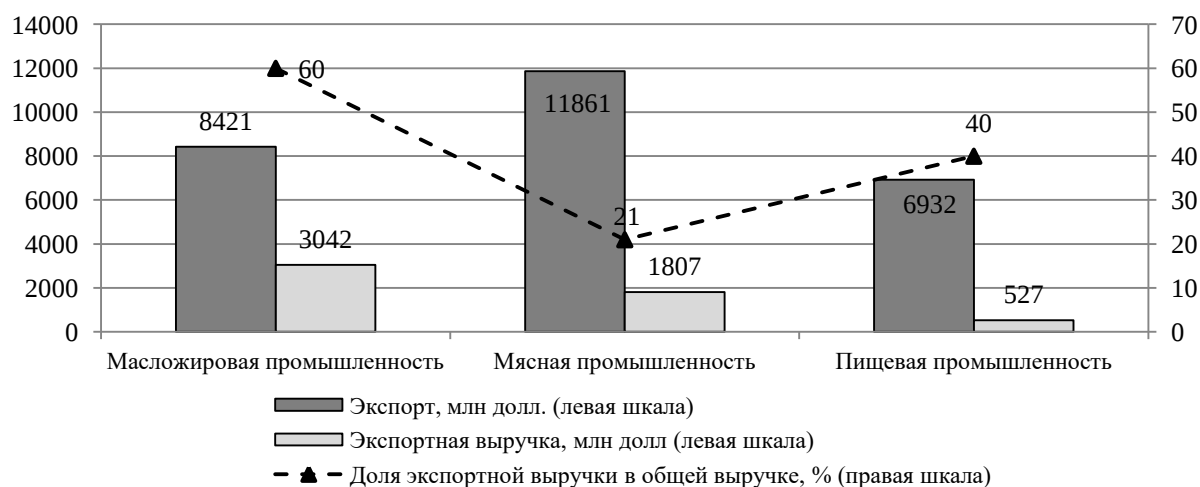


Рисунок 3 - Соотношение экспорта и экспортной выручки по отраслям агропродовольственного комплекса России в 2021 году

Источник: составлено с использованием информации [24]



Реализация проектов будет способствовать увеличению экспорта к 2024 году на 18,8 %, по большей части за счет продукции масложировой подотрасли. Ее доля в объеме прогнозируемой экспортной выручки по всем отраслям АПК превысит 40 %. Важным инвестиционным ресурсом, оказывающим влияние на инновационную структурную трансформацию, является господдержка увеличения производства масличных культур, имеющих высокий экспортный потенциал. По данным Минсельхоза, за 10 месяцев 2022 года экспорт рапса увеличился на 80 %.

В рамках Федерального проекта "Экспорт продукции АПК" сельскохозяйственным товаропроизводителям выделяются субсидии на стимулирование производства сои и рапса. В 2020 году субсидии в размере 3,4 млрд. руб. выделялись для 40 регионов, в 2022 году господдержка увеличилась до 4,8 млрд. руб., при этом субсидии распределялись между 43 регионами [25].

Для оценки эффективности государственной поддержки производства и экспорта масличных культур в регионах России использовался метод статистического анализа, в результате которого были выделены группы регионов по показателю экспортной отдачи субсидий. Этот показатель авторы предлагают рассчитывать как отношение стоимости экспорта масложировой продукции к объему субсидий на стимулирование производства масличных культур, выделяемых в рамках Федерального проекта "Экспорт продукции АПК"[24]. В целях сопоставимости показателей субсидии были пересчитаны в долларовом эквиваленте в соответствии со среднегодовым курсом доллара США в 2020 году (72,1260 руб.).

Информационный массив содержит данные по 38 регионам-субъектам РФ, по которым имелась соответствующая информация по господдержке, производству и экспорту масличных культур и продукции их переработки. На основе метода статистических группировок было выделено пять групп (табл. 2).

Таблица 2 – Эффективность государственной поддержки производства и экспорта масличных культур и продукции их переработки (2020 г.)

Группы регионов по уровню экспортной отдачи	Число регионов	Экспорт масложировой продукции, млн. долл.	Валовой сбор рапса и сои, тыс. ц	Доля рапса в валовом сборе масличных, %	Доля сои в валовом сборе масличных, %	Темп роста валового сбора рапса в 2020 г. в % к 2013 г.	Темп роста валового сбора сои в 2020 г. в % к 2013 г.
1 группа – до 10 долл./ долл.	10	5,3	25360,3	18,9	67,1	384,4	295,3
2 группа – от 10 до 40 долл./ долл.	9	18,6	12971,2	18,3	18,7	219,3	776,8
3 группа – от 40 до 70 долл./ долл.	5	14,3	3191,6	18,8	7,1	103,9	155,8
4 группа – от 70 до 100 долл./ долл.	3	44,6	3121,8	60,7	19,1	246,9	1024,3
5 группа – свыше 100 долл./ долл.	11	269,5	18556,7	6,0	14,3	147,9	197,1

Источник: данные федеральной статистики и Министерства сельского хозяйства России [14,27-28].

Первая группа регионов характеризуется наиболее низкими объемами экспорта масложировой продукции и минимальной экспортной отдачей, несмотря на высокий уровень субсидирования. Большинство регионов этой группы экспортируют предельно низкие объемы переработанной продукции (от 0,01 до 0,3 млн. долл. в стоимостном выражении), хотя в 2021 году прослеживалась небольшая положительная динамика объемов экспорта в Чувашской Республике, Удмуртской Республике, Кемеровской области. В число регионов с максимальным уровнем субсидирования в 2020 году вошли Амурская область (4,91 млн. долл.) и Приморский край (5,25 млн. долл.). Эти субъекты РФ экспортировали в 2020 году наибольшие по группе объемы масложировой продукции на сумму 35,3 млн. долл. и 12,7 млн. долл., хотя в 2021 году экспорт немного снизился. В то же время Амурская область и Приморский край являются лидерами по экспорту соевых бобов, а инновационные структурные сдвиги в по-



севных площадях обеспечивают устойчивую сырьевую базу для переработки. Для увеличения добавленной стоимости экспортируемой продукции необходима реализация инвестиционных проектов по переработке сои. В четвертой группе особенно заметны инновационные структурные сдвиги в производстве рапса. Доля этой культуры в валовом сборе масличных превышает 60 %. Следует отметить наличие межрегиональной дифференциации экспорта практически во всех группах, что особенно заметно в последней группе регионов, которую можно условно назвать территорией динамичного экспорта. Все без исключения регионы данной группы являются лидерами по масштабам экспорта масложировой продукции. Наиболее высокие показатели экспорта в 2020 году достигнуты в Калининградской области (932,3 млн. долл.), Краснодарском крае (466,6 млн. долл.), Белгородской области (296,4 млн. долл.). Кроме того, Калининградская область входит в первую десятку ведущих экспортеров сои и рапса, а Белгородская область наращивает экспорт соевых бобов.

Таким образом, оценка эффективности государственной поддержки производства и экспорта масличных культур и продукции их переработки показала положительное воздействие государственного регулирования на процесс инновационной структурной трансформации. Происходящие инновационные структурные сдвиги в производстве масличных культур создают предпосылки для наращивания экспортного потенциала сырья и продукции переработки.

Эмпирическим методом доказано, что при прочих равных условиях поддержки производства, переработки и экспорта наибольшая эффективность субсидирования на цели стимулирования производства масличных культур достигается в специализированных зонах экспортно ориентированного производства.

Заключение.

Компиляция основных положений теорий международной торговли обозначила важнейшие концептуальные подходы к исследованию вопросов государственного регулирования производственного и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса. Аксиоматические выводы о необходимости инвестирования развития высокотехнологического сектора в целях наращивания экспорта и повышения благосостояния страны были подтверждены в процессе анализа инновационной структурной трансформации в производстве масличных культур, создающей условия для увеличения экспорта масличных культур и продукции переработки за счет увеличения доли рапса и сои в посевных площадях и валовом сборе масличных культур. Предпосылки использования различных механизмов регулирования сырьевого и продовольственного экспорта базируются на необходимости предотвращения возникновения проблем «разоряющего роста» и достижения оптимального соотношения экспорта и внутреннего потребления в смежных отраслях.

Проведенный анализ мер регулирования экспорта масложировой продукции показал целесообразность использования гибких тарифных мер, в том числе демферного механизма, а также режима квотирования для защиты внутреннего продовольственного рынка.

Систематизация дополнительных мер поддержки экспорта агропродовольственной продукции (в соответствии с задачами Федерального проекта «Экспорт продукции АПК») подтвердила важную роль введения регионального экспортного стандарта для стимулирования экспортной деятельности компаний и формирования инфраструктуры поддержки экспорта.

В процессе исследования реализовывалась гипотеза: инвестиционная поддержка способствует инновационной структурной трансформации производства масличных культур и обеспечивает рост экспорта сырья и продукции переработки

С использованием метода статистических группировок осуществлена оценка эффективности государственного регулирования производственного и экспортного потенциала масличных культур в условиях инновационной структурной трансформации. Результаты исследования позволили сделать вывод о положительном воздействии государственного регулирования на процесс инновационной структурной трансформации, что подтверждается высокими темпами роста валового сбора рапса и сои, а также повышением удельного веса этих



культур в валовом сборе масличных культур и в общей посевной площади в 2013–2022 гг. Положительная роль государственной поддержки особенно заметна в регионах с наиболее высокими темпами структурных сдвигов. Происходящие инновационные структурные сдвиги в производстве масличных культур, в свою очередь, создают предпосылки для наращивания экспортного потенциала сырья и продукции переработки. Эмпирическим методом доказано, что наибольшая эффективность субсидирования достигается в специализированных зонах экспортно ориентированного производства.

Предложенные методические подходы могут быть использованы для оценки производственного и экспортного потенциала различных видов продукции АПК при разработке экспортной стратегии регионов в процессе внедрения региональных экспортных стандартов.

Список источников

1. Vasilchenko M., Sandu I., Derunov V. Role of foreign direct investment in innovative development of the agrarian sector. *Scientific papers. series: management, economic engineering and rural development*. 2021;21(2):705-718.
2. Потапов А.П. Оценка экспортного потенциала агропродовольственной сферы регионов России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 8. С. 14-20.
3. Анализ системы поддержки российского экспорта на общенациональном и региональном уровне. – URL: http://www.volnc.ru/uploads/activity_files/2018/04/6650.pdf.
4. Райнерт, Э. С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными [Текст] пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та—Высшей школы экономики, 2011.— 384 с.
5. Изменения, которые вносятся в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждены распоряжением правительства Российской Федерации от 30 июня 2016 г. No 1378. – URL: <http://static.government.ru/media/files/65bZISIOP6bA0VSJ67GnnpKIhhoHhxpP.pdf>.
6. Srinivasan T. N., Bhagwati Jagdish. Outward-Orientation and Development: Are Revisionists Right, Center Discussion Paper, 1999.No. 806, Yale University, Economic Growth Center, New Haven, CT. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/98295/1/cdp806.pdf>.
7. Бхагвати Джагдиш. Разоряющий рост: геометрическая иллюстрация // Вехи экономической мысли. Том 6 "Международная экономика". М.: ООО "ТЕИС", 2006. - С.410- 414.
8. Рыбчинский Т. М. Обеспеченность факторами производства и относительные цены на сырье // *Economica*. 1955. № 22 (88). С. 336–341.
9. Фаязова С.И. Влияние инноваций на экспортную деятельность: эмпирический анализ российских компаний // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2020.Т.11. № 1. С. 56–69.
10. Shabanov V.L., Vasilchenko M.Y., Derunova E.A., Potapov A.P. Formation of an Export-Oriented Agricultural Economy and Regional Open Innovations. *J. Open Innov. Technol. Mark. Complex*. 2021;(7): 32. – URL: <https://doi.org/10.3390/joitmc7010032>.
11. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. Повышение экспортного потенциала АПК на основе инновационного развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 10. С. 2-5.
12. Derunova E.A., Vasilchenko M.Ya., Shabanov V.L., Derunov V. Mechanisms to stimulate the acceleration of innovative development in the agroindustrial complex. *Scientific papers. series: management, economic engineering and rural development*. 2021;21(2): 209-222.
13. Голикова В. Эмпирические доказательства обучающих эффектов экспорта: препринт WP1/2011/02 [Текст] / В. В. Голикова, К. Р. Гончар, Б. В. Кузнецов; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 52 с.
14. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>.



15. На выставке «Золотая осень-2021» обсудили роль инвестиционной активности в увеличении экспортного потенциала АПК – URL: <https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/news/na-vystavke-zolotaya-osen-2021-obsudili-rol-investitsionnoy-aktivnosti-v-uvlichenii-eksportnogo-pot/>.
16. В РФ заменят экспортную пошлину на зерно квотой. – URL: https://agrotime.info/v-rf-zamenjat-jeksportnuju-poshlinu-na-zerno-kvotoj/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop.
17. Государственная поддержка развития экспорта сельхозпродукции. – URL: <https://we-agro.ru/agromarketing/foodexport/gosudarstvennaya-podderzhka-razvitiya-eksporta-selhozproduktsii.html>.
18. Обзор рынка сельского хозяйства. М., 2019. – URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/consumer-business/russian/obzor-rynka-selskogo-hozyajstva-2019.pdf>.
19. СТАНДАРТ по обеспечению благоприятных условий для развития экспортной деятельности в субъектах Российской Федерации (Региональный экспортный стандарт): Приложение № 1 к протоколу заочного голосования членов проектного комитета по национальному проекту "Международная кооперация и экспорт" от 22 декабря 2021 г. № 15. – URL: https://investugra.ru/upload/004/1_Regionalnii_exportnii_standart_2.0.pdf.
20. Аграриям добавят на экспорт. Минсельхоз предлагает дополнительные меры поддержки внешних поставок АПК. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4584913>.
21. Новые меры поддержки экспортеров. – URL: <https://мойбизнес.рф/anticrisis/novye-mery-podderzhki-eksporterov>.
22. МЖСР прогнозирует рост производства масел на 15 %, а экспорта на 27%. – URL: <https://mzhshr.ru/news/novosti-soyuza/mzhshr-prognoziruet-rost-proizvodstva-masel-na-15,-a-eksporta-na-27>.
23. Кулистикова Т. Инвестиции в экспортные проекты АПК достигли 1 трлн рублей // Агроинвестор. 6 октября 2022 г. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/investments/news/39012-investitsii-v-eksportnye-proekty-apk-dostigli-1-trln-rublej/>
24. Развитие инвестиционного потенциала экспорта продукции АПК России. – URL: <https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2022/04/>.
25. В России достигнут исторический рекорд по сбору рапса. – URL: <https://mcx.gov.ru/press-service/news/v-rossii-dostignut-istoricheskiy-rekord-po-sboru-rapsa/>.
26. Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на стимулирование увеличения производства масличных культур: Постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2020 г. № 86. – URL: <http://static.government.ru/media/files/Jr9ChQqykUXqeMfbff5TQypqV6uZv9bm.pdf>.
27. Справочник «О мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации». 2021. – URL: <https://gp.specagro.ru>.
28. Аграрный экспорт регионов России. 2020. – URL: <https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2021/06>

References

1. Vasilchenko M., Sandu I., Derunov V. Role of foreign direct investment in innovative development of the agrarian sector. *Scientific papers. series: management, economic engineering and rural development*. 2021;21(2): 705-718.
2. Potapov A.P. Assessment of the export potential of the agro-food sector of the regions of Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2021;(8):14-20 (in Russ).
3. Analysis of the Russian export support system at the national and regional levels. – URL: http://www.volnc.ru/uploads/activity_files/2018/04/6650.pdf (in Russ).
4. Reinert E. S. How rich countries became rich, and why poor countries remain poor. 2011:384 p. (in Russ).
5. Changes that are being made to the Strategy for the Development of the Food and Processing Industry of the Russian Federation for the period up to 2020: Approved by Decree of the



Government of the Russian Federation of June 30, 2016 No 1378. - URL: <http://static.government.ru/media/files/65bZISIOP6bA0VSJ67GnnpKIhhoHhxgP.pdf> (in Russ).

6. Srinivasan T. N.; Bhagwati Jagdish. Outward-Orientation and Development: Are Revisionists Right. *Center Discussion Paper*. 1999: (806). – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/98295/1/cdp806.pdf>.

7. Bhagwati Jagdish. Ruining growth: a geometric illustration. *Milestones of economic thought*. 2006;(6): 410-414 (in Russ).

8. Rybchinsky T. M. Availability of factors of production and relative prices for raw materials. *Economica*. 1955;22 (88):336–341(in Russ).

9. Fayazova S.I. Influence of innovations on export activity: an empirical analysis of Russian companies. *Strategic decisions and risk management*. 2020;11(1): (in Russ).

10. Shabanov V.L.; Vasilchenko M.Y.; Derunova E.A.; Potapov A.P. Formation of an Export-Oriented Agricultural Economy and Regional Open Innovations. *J. Open Innov. Technol. Mark. Complex*. 2021;(7): 32. – URL: <https://doi.org/10.3390/joitmc7010032>.

11. Ushachev I.G., Maslova V.V., Chekalin V.S. Increasing the export potential of the agro-industrial complex based on innovative development. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019;(10):2-5 (in Russ).

12. Derunova E.A., Vasilchenko M.Ya., Shabanov V.L., Derunov V. Mechanisms to stimulate the acceleration of innovative development in the agroindustrial complex. *Scientific papers. series: management, economic engineering and rural development*. 2021;21(2); 209-222. – URL: http://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.21_2/Art25.pdf.

13. Golikova V. Empirical evidence of export learning effects: preprint WP1. 2011:52. (in Russ).

14. Statistical information of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. – URL: <http://www.gks.ru/> (in Russ).

15. At the Golden Autumn-2021 exhibition, the role of investment activity in increasing the export potential of the agro-industrial complex was discussed - URL: <https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/news/na-vystavke-zolotaya-osen-2021-obsudili-rol-investitsionnoy-aktivnosti-v-uvvelichenii-eksportnogo-pot/> (in Russ).

16. The Russian Federation will replace the export duty on grain with a quota. – URL: https://agrotime.info/v-rf-zamenjat-jeksportnuju-poshlinu-na-zerno-kvotoj/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (in Russ).

17. State support for the development of agricultural exports. – URL: <https://we-agro.ru/agromarketing/foodexport/gosudarstvennaya-podderzhka-razvitiya-eksporta-selhozproduktsii.html> (in Russ).

18. Overview of the agricultural market. 2019. - URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/consumer-business/russian/obzor-rynka-selskogo-hozyajstva-2019.pdf>(in Russ).

19. STANDARD for ensuring favorable conditions for the development of export activities in the constituent entities of the Russian Federation (Regional Export Standard): Appendix No. 1 to the protocol of absentee voting of members of the project committee for the national project "International Cooperation and Export" dated December 22, 2021 No. 15.- URL: https://investugra.ru/upload/004/1_Regionalnii_exportnii_standart_2.0.pdf (in Russ).

20. Farmers will be added for export. The Ministry of Agriculture proposes additional measures to support external supplies of the agro-industrial complex. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4584913> (in Russ).

21. New measures to support exporters. –URL: <https://mybusiness.rf/anticrisis/novye-mery-podderzhki-eksporterov> (in Russ).

22. MZHSR predicts growth in the production of oils by 15%, and exports by 27%. –URL: <https://mzhshr.ru/news/novosti-soyuza/mzhshr-prognoziruet-rost-proizvodstva-masel-na-15,-a-eksporta-na-27> (in Russ).



23. Kulistikova T. Investments in export projects of the agro-industrial complex reached 1 trillion rubles. *Agroinvestor*. October 6, 2022 – URL: <https://www.agroinvestor.ru/investments/news/39012-investitsii-v-eksportnye-proekty-apk-dostigli-1-trln-rubley/> (in Russ).

24. Development of the investment potential for the export of agricultural products in Russia. – URL: <https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2022/04/> (in Russ).

25. A historical record for the collection of rapeseed has been reached in Russia. – URL: <https://mcx.gov.ru/press-service/news/v-rossii-dostignut-istoricheskiy-rekord-po-sboru-rapsa/>.

26. Rules for the provision and distribution of subsidies from the federal budget to the budgets of the constituent entities of the Russian Federation to stimulate an increase in the production of oilseeds: Decree of the Government of the Russian Federation of February 5, 2020 No. 86. - URL: <http://static.government.ru/media/files/Jr9ChQqykUXqeMfbff5TQypqV6uZv9bm.pdf> (in Russ).

27. Handbook "On the measures and directions of state support for the agro-industrial complex of the Russian Federation". 2021. - URL: <https://gp.specagro.ru> (in Russ).

28. Agricultural export of Russian regions. 2020. - URL: <https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2021/06> (in Russ).

Информация об авторах

А.П. Потапов - кандидат экономических наук;

М.Я. Ржевская – лаборант-исследователь.

Information about the authors

A.P. Potapov - Candidate of Economic Sciences;

M.Ya. Rzhetskaya - Research assistant.

Статья поступила в редакцию 11.11.2022 г.; одобрена после рецензирования 21.11.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 11.11.2022; approved after reviewing 21.11.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 47-52.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022; (4): 47-52.

Научная статья
УДК 338.439.02: 338.001.3

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА

Марианна Яковлевна Васильченко

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»
г. Саратов, Россия, mari.vasil4enko@yandex.ru

Аннотация. Разработка новой концепции размещения и специализации аграрного производства связана с обоснованием практических рекомендаций по улучшению пространственной организации производства в соответствии с требованиями устойчивого развития и рационального использования ресурсного потенциала основных отраслей сельского хозяйства. Критический анализ основных направлений Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года выявил отсутствие четких концепций аграрной региональной специализации. Содержащиеся в отраслевых программах животноводства критерии долгосрочного развития не соответствуют критериям устойчивого развития (экономический рост, социальное развитие сельских территорий и рациональное природопользование). В статье представлена адаптация концепции А.Лёша о пространственной организации производства применительно к отраслям животноводства с исследованием пределов концентрации производства. На основе проведенных расчетов для молочного скотоводства Приволжского федерального округа выделены регионы с различным уровнем концентрации производства, ресурсного обеспечения и продуктивности. Определены регионы с «нормальным» уровнем концентрации, обеспечивающим средний уровень эффективности использования ресурсов. Определены стратегии развития животноводства в регионах с различным уровнем концентрации производства.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, животноводство, межрегиональная дифференциация; производственный потенциал, специализация производства, устойчивое развитие

Для цитирования: Васильченко М.Я. Проблемы устойчивого развития отраслей животноводства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 47-52.

Original article

PROBLEMS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF LIVESTOCK INDUSTRIES

M.Ya. Vasilchenko

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia,
mari.vasil4enko@yandex.ru

Abstract. The development of a new concept for the placement and specialization of agricultural production is associated with the justification of practical recommendations for improving the



spatial production organization in accordance with the requirements of sustainable development and rational use of the resource potential of the main branches of agriculture. A critical analysis of the main directions of the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025 revealed the lack of clear concepts of agrarian regional specialization; the criteria of long-term development in the livestock industry programs do not meet the criteria of sustainable development (economic growth, social development of rural areas and rational use of natural resources). The article presents an adaptation of A. Lesh's concept of the spatial organization of production in relation to the livestock industries with a study of the limits of production concentration. Based on the calculations for dairy cattle breeding in the Volga Federal District, regions with different levels of concentration of production, resource provision and productivity were identified. Regions with a "normal" level of concentration are identified, providing an average level of efficiency in the use of resources. Strategies for the livestock development in regions with different levels of production concentration have been determined.

Keywords: agro-industrial complex, livestock, interregional differentiation; production potential, production specialization, sustainable development

For citation: Vasilchenko M.Ya. Problems of sustainable development of livestock industries. *Regional Agricultural Systems: Economics and Sociology*.2022;(4):47-52. (In Russ)

Введение.

Проблемы пространственного развития и совершенствования размещения производительных сил на межрегиональном и внутрирегиональном уровнях получили развитие в трудах отечественных и зарубежных ученых. А.В. Котов предложил подход к построению модели межрегиональных взаимодействий на основе регионализации общенациональных таблиц «затраты–выпуск, на основе которого были обоснованы варианты перспективной пространственной организации с выделением приоритетного сценария локально- диверсифицированного роста, подкрепленного соответствующими мерами государственного регулирования [1]. В современных условиях большое внимание уделяется вопросам прогнозирования социально-экономического развития России и регионов в среднесрочном периоде [2–3], а также исследованию территориально-отраслевой структуры и ее влияния на увеличение объемов сельскохозяйственной продукции [4].

Принципиально новый подход к территориальной организации сельскохозяйственного производства представлен в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (далее - Стратегия), в рамках которой выделены макрорегионы с указанием перспективной специализации [5]. Важнейшим приоритетом пространственного развития Российской Федерации до 2025 года признано опережающее развитие территорий с низкими социально-экономическими показателями, имеющими собственный потенциал экономического роста. Вместе с тем, следует отметить недостаточную проработанность в Стратегии таких вопросов, как: приоритеты растениеводства и животноводства; оптимальное соотношение между этими отраслями. Укрупненная характеристика отраслей и видов деятельности не позволяет достоверно оценить региональную специализацию, а также выделить направления рационального размещения производства. Корректировка подходов, изложенных в Стратегии, должна осуществляться на основе совершенствования теоретико- методологических положений пространственного развития сельского хозяйства и разработки практических рекомендаций по формированию системы управления пространственной организацией отрасли [6].

В исследовании проблем пространственного развития важная роль отводится устойчивому развитию агропромышленного комплекса.

Устойчивое развитие региона характеризуется тесным взаимодействием количественных и качественных элементов агросистемы, происходящим под воздействием внутренних и внешних факторов при соблюдении принципа предельного уровня роста экономики [7]. Исследовательская позиция ученых ИАГП РАН основывается на рассмотрении устойчивого развития агропродовольственного комплекса с позиций приоритетов экономического роста,



социального развития территорий и рационального природопользования при условии поддержания необходимых пропорций используемых ресурсов [8]. Необходимость соблюдения принципов устойчивого развития имеет особую значимость для агропромышленного производства (в особенности для животноводства), поскольку наращивание объемов производства вызывает усиление антропогенной нагрузки на природную среду. Критический анализ содержания отраслевых программ животноводства показал, что критерии долгосрочного развития отраслей не соответствуют критериям устойчивого развития (экономический рост, социальное развитие сельских территорий и рациональное природопользование). В этой связи особую актуальность приобретают вопросы разработки стратегии устойчивого развития агропромышленного комплекса и его отраслей.

Цель исследования. Для агропродовольственного комплекса страны исследование пространственных аспектов развития связано с повышением эффективности использования производственного потенциала и улучшением качества жизни сельского населения в регионах-субъектах Российской Федерации. В целях достижения среднего уровня эффективности необходимо выявить пределы концентрации производства и обеспеченности ресурсами. В данной работе осуществлена адаптация концепции А.Лёша о пространственной организации производства для отраслей животноводства с исследованием пределов концентрации производства.

Методы исследования.

Применительно к ресурсному обеспечению животноводства регионов и групп регионов достаточно актуален вопрос о максимально допустимых пределах концентрации производства, соответствующих требованиям устойчивого развития. Поставленная задача может решаться как с позиций расчета максимизации прибыли, так и с позиции минимизации затрат ресурсов в целях достижения среднего уровня эффективности использования ресурсов с учетом сбалансированности процессов воспроизводства на региональном уровне.

Результаты исследования.

Исследование проблем устойчивого развития животноводства выявило, что эффект масштаба не всегда сопровождается повышением эффективности использования ресурсов. Эмпирическим методом доказано, что молочное скотоводство с определенной долей вероятности можно считать отраслью с возрастающими издержками и отрицательной экономией на масштабе. Концентрация поголовья, особенно на мегафермах, нередко приводит к превышению затрат на доставку покупных кормов. Из-за высокой антропогенной нагрузки возникают экологические проблемы. Выявленная тенденция подтверждена рядом исследований. В частности, исследователи Института аграрной экономики и развития сельских территорий доказали, что при существующем уровне управления молочным скотоводством эффект масштаба реализуется не в полной мере, вследствие чего конкурентоспособность производства молока по показателям издержек, качества, экологической безопасности недостаточно высока. Следует отметить региональные особенности эффекта масштаба. Например, в Северном Нечерноземье средние по размеру (до 1200 голов КРС) предприятия характеризуются высокой инновационной активностью и используют возможности снижения издержек производства и повышения качества продукции. Особенно интенсивно осуществляются инновационные процессы в молочном скотоводстве Вологодской области, в частности, с использованием систем роботизированного доения [9].

Существенным сдерживающим фактором повышения эффективности производственного потенциала молочного скотоводства является институциональная неоднородность отрасли вследствие высокого удельного веса хозяйств населения. Расчеты с использованием информационных источников Росстата в разрезе регионов Приволжского федерального округа позволили сделать соответствующие выводы в отношении эффективности использования производственных ресурсов в регионах с различной степенью концентрации производства (таблица)



Таблица – Эффективность использования производственных ресурсов в регионах Приволжского федерального округа (2020 г.)

Регионы	Производство молока во всех категориях хозяйств, тыс т	Среднегодовой надой молока в сельскохозяйственных организациях, кг	Производство молока во всех категориях хозяйств на 100 га с.-х угодий, тонн	Плотность поголовья коров во всех категориях хозяйств на 100 га сельскохозяйственных угодий, голов
Приволжский федеральный округ	9987,6	6629	18,1	3,6
Республика Башкортостан	1670,5	5929	22,8	5,2
Республика Марий-Эл	188,4	7136	24,4	4,0
Республика Мордовия	473,1	7397	28,6	4,3
Республика Татарстан	1942,6	6438	42,8	7,4
Удмуртская Республика	877,4	7029	47,7	7,2
Чувашская Республика	439,1	6186	42,4	8,4
Пермский край	547,9	6412	19,3	3,6
Кировская область	750,8	7988	22,6	3,0
Нижегородская область	641,5	6686	20,6	3,4
Оренбургская область	637,8	3969	5,9	2,2
Пензенская область	384,2	8406	12,6	2,2
Самарская область	453,7	6532	11,4	2,6
Саратовская область	752,3	6067	8,8	2,3
Ульяновская область	228,2	6208	10,3	2,1

Примечание: расчеты проведены с использованием информации Росстата

Для расчетов использовались показатели: концентрации производства молока (производство молока во всех категориях хозяйств); эффективности производства (среднегодовой надой молока в сельскохозяйственных организациях); интенсивности производства (производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий); антропогенной нагрузки (плотность поголовья коров на 100 га сельскохозяйственных угодий).

Максимальное производство молока в 2020 году наблюдалась в Республике Татарстан (1942,6 тыс. т), минимальное – в Ульяновской области (228,2 тыс. т). Вместе с тем, в регионе с максимальным производства молока надой молока (5929 кг) был ниже, чем в Пензенской области (8406 кг), а интенсивность производства (42,8 т/100 га сельскохозяйственных угодий) была несколько ниже аналогичного показателя в Удмуртской Республике (47,7 т/100 га). Таким образом, наилучшие показатели эффективности и интенсивности производства молока были достигнуты в регионах с меньшей степенью концентрации производства, хотя повышенная антропогенная нагрузка наблюдалась в Удмуртской и Чувашской республиках. Согласно используемым статистическим показателям, средний уровень эффективности использования ресурсов наблюдается в Республике Башкортостан с «нормальным» уровнем концентрации производства.

Проведенная укрупненная оценка эффективности использования производственных ресурсов в зависимости от степени концентрации производства позволяет обосновать следующие стратегии устойчивого развития молочного скотоводства:

– стратегия повышения интенсивности за счет увеличения объемов производства молока в хозяйствах населения с целеполагающей установкой социального развития сельских территорий (Оренбургская, Саратовская области);



– стратегия экономического роста за счет инновационных факторов с целеполагающей установкой рационального природопользования (Удмуртская и Чувашская республики). Наиболее востребованными направлениями государственной поддержки являются меры, содействующие увеличению доли молочной продукции, производимой по инновационным технологиям.

Дальнейшее исследование проблем пространственного развития производственного потенциала животноводства предопределяет необходимость расширения инструментария исследования и базы расчетов с обоснованием соответствующих индикаторов концентрации производства, обеспеченности ресурсами, затрат и доходов, что позволит выявить средний уровень эффективности производства на региональном и межрегиональном уровне.

Заключение.

Критический анализ основных направлений Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года выявил отсутствие четких концепций аграрной региональной специализации. Содержащиеся в отраслевых программах животноводства критерии долгосрочного развития не соответствуют критериям устойчивого развития (экономический рост, социальное развитие сельских территорий и рациональное природопользование). Адаптация концепции А.Лёша о пространственной организации производства применительно к отраслям животноводства позволила оценить максимально допустимые пределы концентрации производства в межотраслевом и внутриотраслевом разрезе. В молочном скотоводстве, напротив, концентрация производства приводит к росту ресурсоемкости и себестоимости продукции, хотя продуктивность увеличивается. На основе проведенных расчетов для молочного скотоводства Приволжского федерального округа выделены регионы с различным уровнем концентрации производства, ресурсного обеспечения и продуктивности. Определены регионы с «нормальным» уровнем концентрации, обеспечивающим средний уровень эффективности использования ресурсов. Предложены стратегии развития животноводства в регионах с различным уровнем концентрации производства.

Список источников

1. Котов А.В. Варианты пространственного развития России в контексте межрегиональных взаимодействий // Проблемы прогнозирования. 2021. № 3. С. 135–144.
2. Михеева Н.Н. Оценка сценариев пространственного развития российской экономики до 2030 года // Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2017. Т. 15. С. 405–422.
3. Посткризисное восстановление экономики и основные направления прогноза социально-экономического развития России на период до 2035 г. Научный доклад / Под ред. А.А. Широга. М.: Наука, 2020. 152 с.
4. Рудой Е. Афанасьев Е., Федяев П., Лукьянов К. Влияние территориально-отраслевой структуры на развитие сельскохозяйственного производства в Сибирском федеральном округе // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 7. С. 74–80.
5. Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025 года Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
6. Алтухов А.И. Основные направления пространственного развития сельского хозяйства страны // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 11. С. 5–22.
7. Трошин А.С., Доцанова А.И., Денисова Е.Д. Проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 12. С. 32–34.
8. Андрущенко С.А., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. [и др.]. Приоритеты и критерии устойчивого развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С. 20–30.



9. Суровцев В.Н., Бильков В.А., Никулина Ю.Н. Развитие молочного животноводства на Северо-Западе РФ как основа повышения конкурентоспособности производства молока // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 4 (28). С. 143-150.

References

1. Kotov A.V. Variants of Russia's Spatial Development in the Context of Interregional Interactions. *Problems of Forecasting*. 2021;(3):135–144. (In Russ)
2. Mikheeva N.N. Assessment of scenarios for the spatial development of the Russian economy until 2030. *Scientific works of the Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences*. 2017;(15):405–422. (In Russ)
3. Post-crisis recovery of the economy and the main directions of the forecast of the socio-economic development of Russia for the period up to 2035. *Scientific report*. 2020:152. (In Russ)
4. Rudoy E., Afanasiev E., Fedyaev P., Lukyanov K. Influence of the territorial and sectoral structure on the development of agricultural production in the Siberian Federal District. *Agricultural Economics of Russia*. 2017;(7): 74–80. (In Russ)
5. On the approval of the Spatial Development Strategy until 2025 Order of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 No. 207-r. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
6. Altukhov A.I. The main directions of the spatial development of agriculture in the country. *Economics, labor, management in agriculture*. 2020;(11):5–22. (In Russ)
7. Troshin A.S., Doshchanova A.I., Denisova E.D. Problems of sustainable development of the agro-industrial complex of the region. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019;(12):32-34. (In Russ)
8. Andryushchenko S.A., Bondarenko Yu.P., Vasilchenko M.Ya. [et al.]. Priorities and criteria for sustainable development of the production potential of the agro-food complex in Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2022;(3): 20-30. (In Russ)
9. Surovtsev V.N., Bilkov V.A., Nikulina Yu.N. Development of dairy farming in the North-West of the Russian Federation as a basis for increasing the competitiveness of milk production. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2013;4 (28):143-150. (In Russ)

Информация об авторе

М.Я. Васильченко - кандидат экономических наук

Information about the author

M.Ya. Vasilchenko - Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 05.12.2022 г.; одобрена после рецензирования 14.12.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 05.12.2022; approved after reviewing 14.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 53-63.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 53-63.
Научная статья
УДК 314.5

ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В РЕПРОДУКТИВНЫХ ОРИЕНТАЦИЯХ И ОТНОШЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ К МЕРАМ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ РОЖДАЕМОСТИ

Анна Александровна Вяльшина¹, Ирина Александровна Ножкина²,
Светлана Станиславовна Шалаева³

¹ Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр
Российской академии наук», г. Саратов,

²⁻³ ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов,

¹ anvyal@mail.ru, ² nirina2007@mail.ru, ³ clar13@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен анализ гендерных особенностей репродуктивных ориентаций, установок детности и родительства, а также брачно-семейных представлений современных студентов. Информационную базу исследования составляют результаты прикладного пилотажного социологического исследования, проведенного в мае 2022 года, объект исследования – студенты ФГБОУ ВО Вавиловский университет (N = 357). Полученные данные показывают, что опрошенные девушки имеют не только более высокие репродуктивные установки, но и намерения по сравнению с юношами. Анализ установок детности и родительства свидетельствует о более выраженных опасениях молодых мужчин, как относительно успешности своего родительства, так и личной финансовой состоятельности для создания семьи. Выявлено, что женщины прагматичны в оценке обязательных условий для создания семьи, выделяя материальную обеспеченность, отдельное жилье, сходство жизненных целей с будущим супругом. Результаты исследования позволяют сделать вывод о различиях в восприятии гендерно-ориентированных мер поддержки рождаемости, введенных в последние годы в России, между мужчинами и женщинами, имеющих потенциальное влияние на сокращение числа официальных браков.

Ключевые слова: репродуктивные ориентации, установки детности и родительства, социологическое исследование, молодежь, меры социальной поддержки.

Для цитирования: Вяльшина А.А., Ножкина И.А., Шалаева С.С. Гендерные различия в репродуктивных ориентациях и отношении современной молодежи к мерам социальной поддержки рождаемости // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С53-63.

Original article

GENDER DIFFERENCES IN REPRODUCTIVE ORIENTATIONS AND ATTITUDE OF MODERN YOUTH TO MEASURES OF SOCIAL FERTILITY SUPPORT

Anna A. Vyalshina¹, Irina A. Nozhkina², Svetlana S. Shalaeva³

¹Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research
Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,

^{2,3}Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named
after N.I. Vavilov, Saratov

¹anvyal@mail.ru, ²nirina2007@mail.ru, ³clar13@yandex.ru



Abstract. The article presents an analysis of the gender characteristics of reproductive orientations, childbearing and parenting attitudes, as well as marriage and family ideas of modern students. The information base of the study is the results of an applied pilot sociological study conducted in May 2022, the object of the study are students of Vavilov University ($N = 357$). The obtained data show that the interviewed girls have not only higher reproductive attitudes, but also intentions compared to boys. An analysis of attitudes towards childbearing and parenthood indicates more pronounced fears of young men, both regarding the success of their parenthood and personal financial solvency for founding a family. It was revealed that women are pragmatic in assessing the mandatory conditions for founding a family, highlighting material security, separate housing, the similarity of life goals with the future spouse. The results of the study allow one to conclude that there are differences in the perception of gender-oriented birth support measures introduced in recent years in Russia between men and women, which have a potential impact on reducing the number of formal marriages.

Keywords: reproductive orientations, childbearing and parenting attitudes, sociological research, youth, social support measures.

For citation: Vyalshina A.A., Nozhkina I.A., Shalaeva S.S. Gender differences in reproductive orientations and attitude of modern youth to measures of social fertility support. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):53-63. (In Russ)

Введение.

Отношение современной молодежи к семье, детям, родительству и семейным ценностям весьма противоречиво: исследователи регулярно фиксируют, как рост ориентаций на индивидуальные ценности достижений и самореализации, где семья и дети отодвигаются на второстепенные позиции, так и приверженность семейным идеалам, ценностям детоцентризма и ориентации на успешное сочетание семейных обязанностей и профессиональной деятельности. Очевидно, что в современном российском обществе одновременно сосуществуют социальные группы молодежи, характеризующиеся, как склонностью к нормативному поведению и семейному образу жизни, так и авангардными ориентациями на бездетность. Фундаментальную основу данных различий отношения к семейному образу жизни во многом обуславливает трансформация брачно-семейных и репродуктивных ориентаций современных поколений молодежи. Исследования позволяют сделать вывод о том, что для молодых людей новой нормативностью становится эмоциональная близость членов семьи - общность взглядов, установок и планов, забота друг о друге, совместное разделение ценности семейных взаимодействий. В основе этих изменений лежит переосмысление гендерных различий и гендерного равенства: распределение обязанностей между супругами, степень вовлеченности в уход и воспитание детей.

В отечественной литературе проблематика, связанная с представлениями и установками студенческой молодежи в отношении будущей семейной жизни и желаемыми моделями семейных отношений, находит широкое отражение [1 - 4]. Исследователи отмечают, что ценность семьи по-прежнему занимает ведущее место в иерархии жизненных ценностей молодежи, но акцентируют внимание на изменении представлений о семье у современной молодежи. В семейных отношениях для них на первый план выступают близкие, эмоциональные, поддерживающие отношения. Они рассматривают семью, как важный и нужный элемент в своей жизни, но главной целью ее создания считают достижение взаимных целей, поддержку, психологический комфорт и чувство защищенности [5, 6].

Некоторые авторы отмечают, что усилившееся у современной молодежи стремление к личной свободе, индивидуальному самоутверждению и саморазвитию является характерной чертой поколения Z в глобальном масштабе. Есть работы, которые на обширном эмпирическом материале показывают, что подростки, как в нашей стране, так и за рубежом, стали не только медленнее взрослеть, но и погружаться в виртуальность в ущерб реальности, злоупотреблять новыми медиа, меньше общаться и интересоваться новостями [7; 8]. Это спровоцировало приземлённость, неуверенность в себе и будущем, превратное отношение к



дружбе, учёбе, работе, семье и деньгам. Эксперты отмечают, что главными причинами подобных изменений стали безопасное детство представителей этого поколения и новая информационно-техническая среда, благодаря которым они утратили интерес к самостоятельному познанию внешнего мира, навыки преодоления препятствий, желание рисковать, и в итоге получают меньше реального жизненного опыта. Эти изменения, наряду с бесконтрольным и неразборчивым поглощением примитивной и хаотичной информации, закономерно отражаются на формировании их представлений о семье, браке, детях. Кроме того, серьезное влияние оказывает распространение и активная интериоризация ценностей индивидуализма, личностного благополучия и комфорта, следствием чего становится нежелание обременять себя родительскими и семейными обязательствами. Отсюда рост числа гражданских браков и пока еще не очень значительная, но укрепляющаяся установка на совместную жизнь без детей.

Большой пласт современных российских исследований посвящен анализу представлений молодежи и студентов о семье и родительстве [9 -11]. Сожительство занимает все более прочные позиции в брачных стратегиях молодых [12]. Результаты Международного социологического исследования «Семья и семейная политика: взгляд поколений», проведенного ФНИЦ ИДИ РАН в 2019 г., подтверждают более высокую лояльность молодых людей (19-35 лет) к пробным бракам по сравнению с поколением родителей (36-50 лет) (67% среди молодежи по сравнению с 37,4% среди лиц 36-50 лет). Молодежь делает акцент на необязательности сохранения семьи с нелюбимым человеком (36,5% по сравнению с 26,6% среди лиц 36-50 лет), необходимости заключать брачный контракт (19,3% и 16,8%, соответственно), необязательности регистрации брака (18,8% и 6,5%, соответственно) и возможности быть счастливым без семьи (22,1% по сравнению с 6,7% среди 36-50-летних) [13, с.31].

Возникновение нового представления молодежи о семье сопряжено со склонностью многих из них к различным гендерным стереотипам — установкам на традиционное распределение ролей в семье, двойным стандартам, представлениям о мужских и женских профессиях [14]; восприятию родительских ролей и границах «мужского участия» в воспитании детей [15]. Аналогичные данные приводят исследователи Вологодского научного центра РАН. На основании данных мониторинга репродуктивного потенциала населения, проводимого с 2005 г., они эмпирически подтверждают, что молодые супруги склоняются к равенству полов, признают совместное равноценное участие супругов в семейной жизни, что говорит о формировании в молодежной среде нового стереотипа о распределении семейных обязанностей [16]. При этом, как свидетельствуют результаты ряда исследований, женщины чаще мужчин демонстрируют новые модели ролевого поведения, которые изменяют существующие гендерные отношения [17 - 19].

Отдельные исследования посвящены нормам детности современного поколения молодых людей. Некоторые авторы отмечают, что в структуре жизненных ценностей современной молодежи дети оказались на 3-м месте в рейтинге значимости после здоровья и семьи [20]. Исследователи отмечают, что наличие детей является доминирующей традиционной установкой, однако, заметно усиливается инструментальная ориентация на ребенка. Только 18% молодежи в той или иной степени видят радость жизни в детях, около 47% с той или иной категоричностью отвергают традиционные установки на детскость, как залог личного, семейного счастья. По мнению молодежи, рождение ребенка приносит в жизнь больше трудностей, чем позитивных изменений, что провоцирует рационализм и прагматизм индивидуальных репродуктивных установок молодого поколения. Особую озабоченность вызывают негативные тенденции, связанные, например, с развитием движения чайлдфри [21]. В России оно пока не является массовым, однако, его особенность заключается в широкой распространенности в Интернете и более быстром продвижении в виртуальной реальности ценностей сознательной бездетности по сравнению с традиционными семейными ценностями [22]. Гораздо меньше исследований посвящено анализу отношения населения к принятым за последние 10-15 лет мерам стимулирования рождаемости, а также социальной поддержки



материнства и детства [23, 24], однако, работы по оценке отношения молодежи к инструментам пронаталистской политики единичны.

Таким образом, актуальность данного исследования связана, во-первых, с наличием различий между мужчинами и женщинами в установках детности, родительства и семейно-брачных отношений. Во-вторых, в необходимости оценки сложившихся гендерных различий с целью анализа возможностей их согласования в партнерстве. В-третьих, в необходимости разработки различных инструментов и мер социальной поддержки для мужчин и женщин с целью эффективного баланса демографических потребностей общества и семьи.

Цель и методы исследования.

Цель исследования – анализ гендерных различий в репродуктивных ориентациях современной молодежи (студентов). Основными задачами исследования являлись: выявление особенностей установок относительно детности и родительства у мужчин и женщин; анализ гендерных различий в брачно-семейных установках молодежи; оценка отношения респондентов к гендерно ориентированным мерам стимулирования рождаемости

Информационную базу исследования составляют результаты прикладного пилотажного социологического исследования «Дети в современной семье», проведенного Институтом аграрных проблем РАН в мае 2022 года. Объект исследования – студенты Саратовского государственного университета генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова" ($N = 357$). Основным методом сбора информации являлся анкетный опрос в электронном виде. В выборке 211 мужчин (59,1%) и 146 женщин (40,9%). В составе опрошенных 119 человек в возрасте 17-18 лет (33,4%), 124 человека 19-20 лет (34,7%) и 114 человек в возрасте 21 год и старше (31,9%). Среди респондентов 236 человек являются городскими жителями (66,1%), остальные (121 человек) до учебы проживали в сельской местности (33,9%). Обработка результатов осуществлялась путем анализа многомерных распределений ответов респондентов с использованием пакета прикладных программ SPSS 17.0.

Результаты исследования.

Репродуктивные ориентации и установки детности

Результаты исследования свидетельствуют о том, что у женщин репродуктивные установки выше, чем у мужчин. Среднее идеальное число детей для женщин составляет 2,26 (для мужчин – 2,11), желаемое – 2,00 (1,99 соответственно) и планируемое – 1,92 (для мужчин – 1,84). Различия в предпочтениях детности между мужчинами и женщинами касаются в основном моделей двухдетной и многодетной семьи. Одного ребенка в семье считают идеальным иметь 12,0% мужчин и 11,0% женщин, желают иметь 14,4% мужчин и 15,4% женщин, планируют единственного ребенка 19,5% мужчин и 19,4% женщин. Женщины более стабильны в предпочтениях двухдетной модели семьи: 53,7% считают ее идеальной, 53,1% – желаемой и 53,5% планируют иметь двухдетную семью. У мужчин ситуация несколько иная. Около 66,0% из них считают двухдетную семью идеальной моделью, однако, желают иметь такую 57,2% и скорее всего они реализуют свои намерения, так как 57,1% планируют иметь двоих детей. Что касается многодетной модели семьи, то женщины чаще называют ее, как в качестве идеальной (35,3% по сравнению с 20,5% среди мужчин), так и желаемой (24,5% и 21,2% соответственно) и планируемой (21,5% по сравнению с 15,1% среди мужчин). Интересно отметить, что результаты исследования показывают большую склонность мужчин к бездетности по сравнению с женщинами. Если в качестве желаемой модели семьи бездетную называют 7,2% мужчин и 7,0% женщин, то среди юношей выше удельный вес планирующих бездетность по сравнению с девушками (8,3% и 5,6% соответственно).

Опрошенные женщины чаще мужчин указывали на желание иметь детей – 58,9% (и 49,8% соответственно). Каждый девятый мужчина был категоричен в своем нежелании иметь детей (10,9%), среди женщин таких в три раза меньше (3,4%). Около 30,8%, как мужчин, так и женщин указали, что не хотят иметь детей на данный момент (вероятно в связи с учебой). Размышляя о причинах людей иметь не больше 1-2 детей, женщины чаще указывали на отсутствие желания семей («сами семьи не хотят») – 24,7% (по сравнению с 19,0% среди мужчин), в то время как мужчины чаще склонялись к отсутствию возможности («не могут



себе позволить») – 43,6% (по сравнению с 39,0% среди женщин). Девушки гораздо чаще указывали на такие причины нежелания иметь больше детей, как: нестабильность с работой, доходами (82,1% при средней 74,2%), проблемы со здоровьем (15,9% при средней 11,2%) и проблемы с партнером (10,3% при средней 7,9%). Мужчины чаще приводили аргументы, связанные с чрезмерной ответственностью (41,2% при средней 40,2%) и ограничением свободы из-за наличия детей (17,1% при средней 14,3%). Кроме того, 23,7% из них указали, что значимой причиной отказа от рождения большего числа детей является тот факт, что имеющихся в семье детей уже достаточно (при средней 21,1%).

Анализ отношения опрошенных студентов к Чайлдфри и Чайлдхейт показывает, что к людям, сознательно отказывающимся от рождения детей, современная молодежь привыкла. Абсолютное большинство из них не демонстрируют социального неодобрения (отрицательно относятся только 7,6% мужчин и 6,8% женщин), считая данную позицию личным делом каждого (72,5% мужчин и 73,3% женщин). Более того, среди молодых мужчин выше доля тех, кто не только положительно относится к Чайлдфри, но и в чем-то их даже понимает (13,7% по сравнению с 11,6% среди женщин). Несколько иная ситуация с отношением к Чайлдхейт. Это в некоторой степени крайняя позиция (ненавидят детей), и молодое поколение, видимо, еще не выработало единого отношения к ней (около 26,5% опрошенных мужчин и 28,8% женщин затруднились оценить свое отношение к ним). Тем не менее, женщины гораздо чаще мужчин оставляют этим людям право самим решать, что думать относительно детей (37,0% по сравнению с 29,4% среди мужчин), в то время как мужчины чаще приходят к мысли о том, что представители данной позиции просто пока социально незрелые (19,4% по сравнению с 13,7% среди женщин). В составе молодых людей в два раза выше доля тех, кто осуждает подобную позицию (10,0% по сравнению с 4,8% среди женщин). Важно отметить, что мнения женщин и мужчин относительно причин возникновения тяги к бездетности у людей различаются. Так, женщины чаще мужчин убеждены, что люди не хотят иметь детей из-за наличия приоритетов в других сферах их жизни (72,9% по сравнению с 60,0% среди мужчин), отсутствия интереса к детям (36,8% и 30,0% соответственно), высокие финансовые издержки рождения и воспитания детей (25,0% и 17,1% соответственно), а также неблагоприятная ситуация в мире/стране (17,4% и 9,0% соответственно). Мужчины же чаще считают желание беззаботной и комфортной жизни (30,5%) и отсутствие партнера/семьи (14,3%) важными причинами нежелания некоторых людей иметь детей.

В результате проведенного исследования также выявлены различия между мужчинами и женщинами в их ближайших репродуктивных ориентациях. Около 9,0% мужчин и женщин однозначно указали, что в ближайшие три года планируют завести ребенка. Среди женщин в 2,5 раза выше удельный вес тех, кто намеревается родить ребенка в случае создания семьи (табл. 1). Около 35,6% женщин указали, что даже в случае создания семьи детей рожать еще рано, так как необходимо еще в жизни устроиться. В составе мужчин 40,8% однозначно сказали, что в ближайшие три года заводить детей рано, каждый десятый молодой человек указал, что лучше жить для себя и без детей.

Таблица 1 – Ближайшие репродуктивные намерения респондентов в зависимости от пола, в % от соответствующей группы

Собираетесь ли Вы завести ребенка в ближайшие три года?	мужчины	женщины	Среднее по выборке
Да	8,5	9,6	9,0
Если создам семью, то да	10,9	24,0	16,2
Даже если создам семью, все равно еще надо в жизни устроиться	30,3	35,6	32,5
Нет, пока рано	40,8	26,7	35,0
Лучше жить для себя и без детей	9,5	4,1	7,3

Примечание: результаты статистически значимы ($\chi^2=18,203$ при $\chi^2_{кр.}=13,3$, $\alpha=0,01$).

Очевидно, что индивидуальные репродуктивные ориентации и намерения будут скорректированы в результате согласования с такими же установками партнера в случае создания союза. Многочисленные исследования эмпирически доказывают влияние статуса занятости,



уровня образования и уровня дохода мужчины на принятие женщиной решения о рождении очередного ребенка, равно как и статуса союза (гражданский брак или официальный) [25]. Кроме этого, важными факторами выбора той или иной модели репродуктивного поведения являются индивидуальный установки относительно детности и родительства. Психологи утверждают, что установки вместе с ценностными ориентациями являются основой мотивационного ядра индивида.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о наличии различий в установках детности и родительства между мужчинами и женщинами. Мужчины чаще женщин считают, что ребенок является средством эмоциональной связи между мужчиной и женщиной, делает их отношения крепче, эмоционально богаче и ярче (среди мужчин полностью согласны 21,1%, скорее согласны 43,1%, в то время как среди женщин – 13,7% и 34,9%, соответственно) (результаты статистически значимы, $\chi^2=12,545$ при $\chi^2_{кр.}=13,3$, $\alpha=0,01$). Вообще, у мужчин больше страхов перед успешностью своего отцовства (родительства). В составе опрошенных женщин около 52,7% считают, что будут хорошими родителями (43,0% среди мужчин), в то время как среди мужчин выше удельный вес тех, кто опасается быть плохими родителями (34,5% по сравнению с 21,3% среди женщин). Около 61,3% молодых мужчин высказывают опасения относительно нехватки знаний, умений и терпения, чтобы быть хорошими родителями (в том числе 36,4% высокую степень беспокойства), в то время как данный вопрос беспокоит 54,8% женщин (в том числе 28,0% очень беспокоит), при этом каждая четвертая девушка уверена, что ей хватит сил и умений для успешного родительства (24,3% по сравнению с 10,5% среди мужчин) (результаты статистически значимы, $\chi^2=13,626$ при $\chi^2_{кр.}=13,3$, $\alpha=0,01$). Мужчины чаще женщин считают, что быть родителем означает постоянно испытывать беспокойства и тревогу за ребенка (41,7% по сравнению с 32,2% среди женщин) (результаты статистически значимы, $\chi^2=13,812$ при $\chi^2_{кр.}=13,3$, $\alpha=0,01$).

При этом женщины чаще мужчин считают, что дети – это счастье в жизни (71,9% и 64,1% соответственно), 82,2% из них убеждены в важности передачи семейных традиций и ценностей своим детям (среди мужчин на это указывают 74,6%). Около 71,2% девушек и 61,1% юношей указывают, что семья и дети – это важная часть их жизни, однако, каждый девятый респондент не согласен с этим утверждением, причем независимо от пола (11,1% мужчин и 10,9% женщин). Особо стоит отметить, что мужчины чаще женщин считают, что для ребенка важно иметь братьев и/или сестер (53,9% по сравнению с 43,8% среди женщин); более того, 22,6% девушек вообще не согласны с этим утверждением. Около 61,6% девушек считают нормальным, если женатая пара не собирается иметь детей (среди мужчин 50,0%). Только 15,0% молодых женщин и 20,3% мужчин осуждают такое поведение супругов. Особую озабоченность вызывает тот факт, что почти каждый третий респондент демонстрирует ту или иную степень согласия с тем, что одному жить спокойнее и комфортнее (29,9% мужчин и 29,4% женщин).

Кроме того, между мужчинами и женщинами обнаружены различия в восприятии гендерных стереотипов. Так, около 80,1% женщин считают нормальным для мужчин заниматься домашним хозяйством и воспитанием детей (в том числе 50,1% полностью согласны). Среди мужчин с этим утверждением согласны 71,2% (в том числе 27,9% полностью согласны), при этом каждый десятый молодой мужчина проявляет ту или иную степень несогласия с «нормальностью» традиционно женских обязанностей для мужчин (9,6%). Зато юноши гораздо чаще девушек не согласны с тем, что женщина вполне может родить и вырастить ребенка самостоятельно, без мужчины (30,3% по сравнению с 6,2% среди женщин), в то время как 72,6% женщин считают своим правом решение о рождении и воспитании ребенка в одиночку (по сравнению с 35,6% среди мужчин) (результаты статистически значимы, $\chi^2=56,673$ при $\chi^2_{кр.}=13,3$, $\alpha=0,01$).

Особое внимание необходимо обратить на особое восприятие мужчинами финансовой стабильности, как важного фактора создания семьи и рождения детей. Около 60,6% опрошенных молодых мужчин считают, что в отсутствии финансовой стабильности им будет трудно решиться на создание семьи и рождение детей (в том числе 23,1% полностью соглас-



ны). Среди женщин с этим утверждением согласны 56,9% опрошенных. Более того, 32,6% мужчин убеждены, что финансово трудно обеспечить ребенку приемлемое качество жизни (среди женщин – 19,9%).

Брачные установки

Результаты исследования свидетельствуют о том, что современная молодежь склоняется в сторону эгалитарной модели семьи, основанной на равноправии мужчины и женщины и равном распределении всех обязанностей. Однако стоит отметить, что женщины чаще мужчин склоняются к такой модели семьи (табл. 2). Среди молодых мужчин выше удельный вес как тех, кто по-прежнему предпочитает традиционную модель, в которой мужчина – добытчик, а женщина – хранительница домашнего очага, так и тех, кто ориентирован на альтернативные варианты распределения обязанностей в семье.

Таблица 2 – Предпочитаемая модель семьи в зависимости от пола, в % от соответствующей группы

Как Вы думаете, в семье:	мужчины	женщины	Среднее по выборке
женщина должна заниматься домашним хозяйством и детьми, а мужчина должен зарабатывать деньги и обеспечивать семью	25,1	7,5	17,9
зарабатывать деньги и заниматься домашним хозяйством должен тот, у кого это лучше получается	14,7	8,9	12,4
должно быть равноправие, мужчина и женщина должны делить все обязанности поровну	60,2	83,6	69,7

Примечание: результаты статистически значимы ($\chi^2=23,987$ при $\chi^2_{кр.}=9,2$, $\alpha=0,01$).

Анализ условий создания семьи свидетельствует, что женщины предъявляют гораздо больше требований, как к перечню необходимых позиций, так и их обязательности. Так, женщины гораздо чаще мужчин указывают на обязательность наличия таких условий, как: финансовая независимость (91,6% по сравнению с 78,7% среди мужчин), сходство жизненных целей (89,5% и 69,2%, соответственно), отдельное жилье (79,0% и 67,8%, соответственно), состояние здоровья (67,8% и 50,7%, соответственно). Приблизительно равные требования к созданию семьи у мужчин и женщин для таких условий, как: наличие любви между будущими супругами (95,7% и 98,6%, соответственно), умение совместно принимать решения (96,7% и 98,6%), чувство долга и ответственности перед семьей (87,2% мужчин и 95,8% женщин), общность взглядов на организацию жизни в семье (84,8% и 92,3%, соответственно), а также одинаковый культурный уровень (44,1% и 46,9%). При этом мужчины чаще женщин считают обязательным соответствие характеров (53,6% и 45,1%, соответственно) и высокий социальный статус будущей супруги/супруга (23,2% и 19,6%).

В исследовании анализировались представления респондентов о причинах выбора молодежью гражданского брака. Около 40,3% мужчин и 37,7% женщин считают такой вид союза подготовкой к семейной жизни. По мнению 29,9% юношей и 24,0% девушек гражданский брак удобен по материальным соображениям, еще 9,0% ребят и 6,8% девушек считают, что так проще вести хозяйство. Однако молодые мужчины чаще указывают на такие причины, как страх потерять партнера (18,5% по сравнению с 11,6% среди девушек), а также любовь и нежелание расставаться (18,0% и 9,6% соответственно). Важно отметить, что среди опрошенных молодых людей высока доля тех, кто затруднился с ответом о причинах проживания молодежи в неофициальных браках. (26,5% мужчин и 34,9% женщин).

Отношение к мерам социальной поддержки

В ходе исследования проведен анализ отношения респондентов к гендерно-ориентированным мерам социальной поддержки рождаемости. Это такие принятые в последние годы инструменты, как материнский капитал, в частности, распространение его выплаты на первых детей, распространение возможности предоставления отпуска по уходу за ребенком на



отцов, а также принятие закона о том, что при разводе отец обязан обеспечивать своих несовершеннолетних детей жильем (Федеральный закон от 6 февраля 2020 г. № 10-ФЗ).

Выявлено, что мужчины в два раза чаще женщин считают, что распространение выплаты материнского капитала на первого ребенка ускорит принятие решения семьей о его рождении (22,3% и 11,6%, соответственно). Однако около 45,9% женщин и 42,2% мужчин считают, что этого недостаточно и нужен еще стабильный доход в семье. Кроме того, женщины чаще мужчин указывают на необходимость наличия качественных и доступных медицинских услуг, а мужчины – на возможность найти подходящую работу.

Абсолютное большинство респондентов вне зависимости от пола считают правильным, что отпуск по уходу за ребенком могут использовать и мужчина, и женщина (около 93,3%). При этом 31,3% мужчин считают, что многие отцы будут его использовать (по сравнению с 16,4% среди женщин), в то время как 68,5% женщин убеждены, что это непривлекательная для мужчин мера поддержки. Около 17,5% респондентов – мужчин указали, что среди их знакомых никто не будет брать подобный отпуск (результаты статистически значимы, $\chi^2=12,294$ при $\chi^2_{кр.}=9,2$, $\alpha=0,01$).

Наибольшие различия в оценке мер социальной поддержки получила инициатива по вменению обязательства отцам обеспечивать жильем своих детей в случае развода. Несмотря на то, что почти каждый третий мужчина не выработал для себя отношения к этой мере, очевидно, что в целом она может привести к отрицательному эффекту с точки зрения заключения официальных браков. Порядка 15,2% мужчин считают этот инструмент ущемляющим их права, а еще 20,4% открыто указали, что это повод задуматься об официальном оформлении брачного союза (табл. 3).

Таблица 3 – Отношение респондентов к введению закона об обязательстве отцов обеспечивать жильем своих детей после развода, в % от соответствующей группы

В России действует закон о том, что при разводе отец должен обеспечить своих детей жильем. Как вы считаете, эта мера:	мужчины	женщины	Среднее по выборке
Защищает права несовершеннолетних детей	29,9	68,5	45,7
Ущемляет права мужчин	15,2	0,5	9,0
Необдуманное решение для общества в целом, теперь может уменьшиться число официальных браков	20,4	6,6	14,8
Трудно сказать	34,6	24,4	30,5

Примечание: результаты статистически значимы ($\chi^2=63,785$ при $\chi^2_{кр.}=11,3$, $\alpha=0,01$).

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют, с одной стороны, о значительных изменениях стереотипов о гендерном распределении ролей в сторону расширения участия мужчин в воспитании детей и перераспределении семейных обязанностей, а, с другой, – о наличии различий в отношении к гендерно-ориентированным мерам поддержки рождаемости, способных негативно отразиться на брачно-семейных отношениях молодых поколений. Важно учитывать интересы и потребности, как мужчин, так и женщин в процессах создания семьи, рождения и воспитания детей, а также отношения к гендерным ролям и стереотипам с целью их эффективной реализации в семье.

Выводы.

Проведенное исследование подтверждает не только продолжающуюся трансформацию репродуктивных и брачно-семейных установок современных поколений молодежи, но и все более расходящиеся различия в их восприятии и интериоризации между молодыми мужчинами и женщинами. Показано, что обусловленность этих ориентаций соответствующими установками относительно детности и родительства свидетельствует об их глубокой психологической укорененности, что позволяет предположить более высокий уровень их реализации. Предписанные обществом женщине роль матери и принятие соответствующего стереотипа поведения облегчает женщине восприятие материнства, однако, полученные нами результаты показывают, что для мужчин характерны опасения относительно успешности своего отцовства, как с точки зрения психо-эмоциональных затрат (родительские умения, навыки, терпение), так и индивидуальной финансовой состоятельности для создания семьи и рожде-



ния детей. Выявленная прагматичность молодых женщин в части необходимых условий для создания семьи свидетельствует о наличии изменений относительно гендерных ролей и стереотипов у современной молодежи, хотя среди мужчин ярче выражена склонность к традиционной модели семьи. Мужчины чаще склонны положительно оценивать эффект мер поддержки рождаемости по сравнению с женщинами, особенно в части распространения выплаты материнского капитала на первого ребенка и расширение права брать отпуск по уходу за ребенком на отцов. Однако полученные результаты свидетельствуют о необходимости совершенствования гендерно-ориентированных мер поддержки рождаемости для более полного учета интересов мужчин, имеющих детей, с целью недопущения сокращения количества официальных браков.

Научные анализ и оценка факторов формирования гендерных различий в репродуктивных и брачно-семейных установках молодежи позволит, с одной стороны, глубже понять особенности трансформации моделей репродуктивного поведения современных поколений, а, с другой, внести вклад в поиск эффективных направлений реагирования на происходящие изменения. Похоже, что исследования, связанные с анализом факторов и механизмов согласования индивидуальных целей саморазвития с интересами общества в виде сохранения семьи и рождения определенного числа детей, будут способствовать выявлению демографических резервов современной России.

Список источников

1. Гурко Т. А. Представления студентов в отношении родительства и социальных ролей мужчин и женщин // Социологическая наука и социальная практика. 2019. № 2 (26). С. 65-80.
2. Гурко Т. А., Тарченко В. С. Динамика брачных установок и планов студентов // Социологические исследования. 2019. № 7. С. 102-113.
3. Нечаева Н. А. Представления студенческой молодежи о гендерных и семейно-брачных отношениях // Новая значимость семьи и межпоколенных отношений для России и Китая: монография / под ред. И.И. Елисеевой; «Реноме», 2018. - С. 114-141.
4. Ростовская Т. К., Заярская Г. В. Семейные установки и семейные практики в современной российской студенческой среде // Женщина в российском обществе. 2017. № 1 (82). С. 75-85.
5. Лунева Е.В., Кивелев Д.П., Брызгалова О.Н. Институт семьи: тенденции трансформации в современных российских условиях // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2019. № 2 (42). С. 72–77.
6. Сомкин А.А., Данилова О.А. Трансформация понятий «семья» и «брак» в современном российском обществе // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2018. Т. 18. № 2 (42). С. 205–219.
7. Твенге Д. Поколение I. Почему поколение Интернета утратило бунтарский дух, стало более толерантным, менее счастливым и абсолютно не готовым ко взрослой жизни. М.: РИ-ПОЛ классик, 2019. - 406 с.
8. Радаев В. Миллениалы: Как меняется российское общество. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. - 224 с.
9. Багирова А. П., Шубат О. М. Семья и родительство сквозь призму мнений студенток // Социологические исследования. 2017. № 7. С. 126—131.
10. Вишневский Ю. Р., Ячmeneва М. В. Отношение студенческой молодежи к семейным ценностям: (на примере Свердловской области) // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 5. С. 125—141.
11. Попова Л. А., Шишкина М. А. Брачно-семейные и репродуктивные установки современной молодежи // Проблемы развития территории. 2016. № 5. С. 57—71.
12. Егорова Н.Ю. Сожительство в брачных стратегиях молодых: восприятие и практики // Женщина в российском обществе. 2016. № 2 (79). С. 12–21.
13. Семья и дети: установки и реалии. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/semja-i-deti-ustanovki-i-realii>



14. Бегинина И.А., Ивченков С.Г., Шахматова Н.В. Гендерные стереотипы современной провинциальной молодежи: опыт социологического измерения // *Женщина в российском обществе*. 2018. № 1 (86). С. 19–29.
15. Егорова Н. Ю., Янак А. Л., Рябинская Е.С. Родительские роли в современной российской семье: границы «мужского» // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 2. С. 233—251.
16. Калачикова О.Н., Груздева М.А. Гендерные стереотипы в современной семье: женщины и мужчины (На материале социологического исследования) // *Женщина в российском обществе*. 2019. № 1. С. 64–76.
17. Кон И. С. Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2011. Т. 14, N 1. С. 51—65.
18. Ташёва А. И., Киреева Л. Е. Ролевое поведение супругов «двухкарьерного» брака // *Российский психологический журнал*. 2011. Т. 8. № 4. С. 44—55.
19. Клёцина И.С., Иоффе Е.В. Нормы женского поведения: традиционная и современная модели // *Женщина в российском обществе*. 2019. № 3. С. 72–90.
20. Ивченков С.Г., Ивченкова М.С. Особенности репродуктивных установок современной молодежи: мнения экспертов и реальность // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 2020. № 11. С. 36-44.
21. Белинская Д. В. Социальный портрет чайлдфри // *Вестник Тамбовского университета. Сер.: Общественные науки*. 2018. Т. 4, № 13. С. 12—19.
22. Вильданова С. М., Граничная А. А., Мингалиева А. Р., Саяхиева Л. М. Тенденции распространения ценностей чайлдфри в России и их влияние на кризис института семьи // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2017. № 3. С. 192—205.
23. Осипова И. Репродуктивные установки россиян и отношение к государственным мерам поддержки рождаемости // *Демографическое обозрение*. 2020. № 7(2). С. 97-120.
24. Малева Т., Макаренцева А., Третьякова Е. Пронаталистская демографическая политика глазами населения: десять лет. - URL: 10.18288/1994-5124-2017-6-06/
25. Бурханова Ф.Б., Баймурзина Г.Р. Влияние супруга на репродуктивные установки и мотивы // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2022. Т. 15. № 2. С. 190–204.

References

1. Gurko T. A. Students' views on parenthood and the social roles of men and women. *Sociological science and social practice*. 2019;2 (26): 65-80. (In Russ)
2. Gurko T.A., Tarchenko V.S. Dynamics of marriage attitudes and plans of students. *Sociological research*. 2019;(7):102-113. (In Russ)
3. Nechaeva N.A. Representations of student youth about gender and family-marriage relations. *The new significance of family and intergenerational relations for Russia and China*. 2018: 114-141. (In Russ)
4. Rostovskaya T. K., Zayarskaya G. V. Family attitudes and family practices in the modern Russian student environment. *Woman in Russian society*. 2017;1 (82):75-85. (In Russ)
5. Luneva E.V., Kivelev D.P., Bryzgalova O.N. Family institute: trends of transformation in modern Russian conditions. *Bulletin of the Shadrinsky State Pedagogical University*. 2019; 2 (42): 72-77. (In Russ)
6. Somkin A.A., Danilova O.A. Transformation of the concepts of "family" and "marriage" in modern Russian society. *Humanities: actual problems of humanities and education*. 2018;2(42): 205-219. (In Russ)
7. Twenge D. Generation I. Why the Internet generation has lost its rebellious spirit, has become more tolerant, less happy and absolutely not ready for adulthood. 2019: 406. (In Russ)
8. Radaev V. Millennials: How Russian society is changing. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics. 2020:224. (In Russ)



9. Bagirova A. P., Shubat O. M. Family and parenthood through the prism of students' opinions. *Sociological research*. 2017;(7):126-131. (In Russ)
10. Vishnevsky Yu. R., Yachmeneva M. V. Attitude of student youth to family values: (on the example of the Sverdlovsk region). *Education and Science*. 2018;20(5): 125-141. (In Russ)
11. Popova L. A., Shishkina M. A. Marital-family and reproductive attitudes of modern youth. *Problems of territory development*. 2016;(5):57-71. (In Russ)
12. Egorova N.Yu. Cohabitation in the marriage strategies of the young: perception and practice. *A woman in Russian society*. 2016;2 (79):12-21. (In Russ)
13. Family and children: attitudes and realities. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/semja-i-deti-ustanovki-i-realii>
14. Beginina I.A., Ivchenkov S.G., Shakhmatova N.V. Gender stereotypes of modern provincial youth: the experience of sociological measurement. *A woman in Russian society*. 2018;1 (86): 19-29. (In Russ)
15. Egorova N. Yu., Yanak A. L., Ryabinskaya E.S. Parental roles in the modern Russian family: the boundaries of the "male". *Monitoring of public opinion: economic and social changes*. 2020;(2): 233-251. (In Russ)
16. Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A. Gender stereotypes in the modern family: women and men (Based on the material of a sociological study). *Woman in Russian society*. 2019;(1): 64-76.
17. Kon I. S. Three in one: sexual, gender and family revolutions. *Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2011;14(1): 51-65. (In Russ)
18. Tasheva A. I., Kireeva L. E. Role behavior of spouses of a "two-career" marriage. *Russian Psychological Journal*. 2011; 8(4): 44-55. (In Russ)
19. Kletsina I.S., Ioffe E.V. Norms of female behavior: traditional and modern models. *Woman in Russian society*. 2019;(3):72-90. (In Russ)
20. Ivchenkov S.G., Ivchenkova M.S. Features of reproductive attitudes of modern youth: expert opinions and reality. *Alma mater (Bulletin of the Higher School)*. 2020;(11): 36-44. (In Russ)
21. Belinskaya D. V. Childfree's social portrait. *Bulletin of the Tambov University. Ser.: Social Sciences*. 2018;4(13): 12-19. (In Russ)
22. Vildanova S. M., Borichnaya A. A., Mingalieva A. R., Salakhieva L. M. Trends in the spread of childfree values in Russia and their impact on the crisis of the family institution. *Monitoring public opinion: economic and social changes*. 2017;(3):192-205. (In Russ)
23. Osipova I. Reproductive attitudes of Russians and attitude to state measures to support fertility. *Demographic review*. 2020; 7(2):97-120. (In Russ)
24. Maleva T., Makarentseva A., Tretyakova E. Pronatalist demographic policy through the eyes of the population: ten years. - URL: 10.18288/1994-5124-2017-6-06. (In Russ)
25. Burkhanova F.B., Baymurzina G.R. Influence of spouse on reproductive attitudes and motives. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2022;15(2):190-204. (In Russ)

Информация об авторах

А.А. Вяльшина – кандидат социологических наук;
И.А. Ножкина – кандидат социологических наук;
С.С. Шалаева – кандидат исторических наук.

Information about the author

A.A. Vyalshina - Candidate of Sociological Sciences;
I.A. Nozhkina - Candidate of Sociological Sciences;
S.S. Shalaeva - Candidate of Historical Sciences.

Статья поступила в редакцию 29.11.2022; одобрена после рецензирования 02.12.2022;
принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 29.11.2022; approved after reviewing 02.12.2022;
accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 64-70.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 64-70.

Научная статья
УДК 316.44

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА В ПЕРСПЕКТИВЕ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Петр Панфилович Великий

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрена зависимость перспектив развития сельских территорий от состояния и динамики социоструктурных процессов. Обосновано, что образование новых социально-профессиональных групп сдерживается недостаточным разнообразием мест приложения труда, что ускоряет темпы сокращения численности жителей села. Показано, что социум современной деревни все еще сохраняет потенциал конструктивной деятельности для преодоления текущих глобальных вызовов.

Ключевые слова: сельский социум, село, аграрное производство, социальная структура, резильентность, локальные сообщества, сельская территория, реальные группы, фермеры, наемные работники, корпоративно-долевой уклад.

Для цитирования: Великий П.П. Социальная структура в перспективе повышения устойчивости сельских территорий: ключевые проблемы и решения // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.64-70.

Original article

SOCIAL STRUCTURE IN THE PERSPECTIVE OF RURAL SUSTAINABILITY INCREASING: KEY CHALLENGES AND SOLUTIONS

Petr P. Veliky

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. The article considers the dependence of the prospects for the development of rural areas on the state and dynamics of sociostructural processes. It is substantiated that the formation of new socio-professional groups is hampered by the insufficient diversity of labor places, which accelerates the rate of reduction in the number of village residents. It is shown that the society of the modern village still retains the potential for constructive activity to overcome current global challenges.

Keywords: rural society, village, agricultural production, social structure, resilience, local communities, rural territory, real groups, farmers, employees, corporate-equity structure.

For citation: Veliky P.P. Social structure in the perspective of rural sustainability increasing: key challenges and solutions. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):64-70. (In Russ)



Введение.

Феномен социальной структуры села мы рассматриваем не как совокупность реальных людей, а как их научный образ, типологизированный на основе теории общества. Социальная структура является воплощением достижения высших социальных целей в обществе. Социальная структура и любая ее внутренняя группа не являются некоей совокупностью конкретных людей, имеющей временные границы пребывания в ней. Это научная абстракция, включающая в себя рассредоточение слоев, групп в определенном типе общества, т.е. обладающая такой институализацией экономики, социальной сферы и культуры, которая допускает только данный и никакой другой тип социальной структуры населения. При социализме не было места фермеру, а в постсоветское время стали непопулярны артели, колхозы, создание которых допускалось новым законодательством. Дело не в одной институализации, поощряющей или препятствующей новому облику стратификации. Не менее важную роль играет свободный выбор индивидом своей группы.

Результаты исследования.

Постановка проблемы.

Теоретический постулат о том, что общество, как и социальные группы в нем, состоит из конкретных людей, ставится под сомнение. Ведь общество «не весит» столько же, сколько весят все вместе взятые индивиды. Большая по численности группа фермеров в какой-нибудь зарубежной стране и небольшая в России не влияет на сущность их отношений между собой и с различными институтами государства. Социальная структура, как и многое другое (хозяйство, право), есть воплощение общества.

Хотя существуют различия в определениях и трактовках сущности различий между людьми и группами в обществе, но границы неравенств чаще всего связывают с размером собственности и доходов, престижем и властью. К этим политико-экономическим факторам многие авторы добавляют более тонкие измерения, зависящие от указанных выше, такие, как: уровень образования, социально-профессиональные позиции и виды деятельности (Бурдье, Вебер, Парсонс, Сорокин, Шкарлатан и др) [1 - 5].

Среди понятий, схватывающих состояние коллективных и индивидуальных акторов в определенное время на пути самодвижения в будущее, наиболее распространены: стабильность/нестабильность, устойчивость/неустойчивость, стойкость (жизнестойкость) или ее отсутствие. Все эти понятия, в качестве главной предпосылки, признают наличие стабильных внутренних и внешних условий для восхождения показателей на более высокий уровень. Однако в плавное течение повседневности входят «неожиданности», в виде рисков, когда ритм нестабильности возрастает, и устойчивость сбивается. Риски очень разнообразны по происхождению, силе воздействия, длительности влияния и т.д. На селе особую роль в этом отношении играют резкие естественные перемены: в состоянии погоды и климата (урожайные и неурожайные годы), в достижении некоего критического порога в демографической и профессиональной структуре сообщества или трудового коллектива. Может влиять и изменение государством институциональной базы функционирования сельскохозяйственных организаций села. Другими словами, кроме движения «вперед и выше», складываются ситуации, когда нужно перестраиваться, искать новые резервы, временно приостанавливать отдельные виды хозяйственной деятельности.

На селе существуют номинальные и реальные группы. Первые фиксируются по какому-нибудь статистически измеряемому признаку и не предполагают обязательных и, тем более, непосредственных связей между людьми, отнесенными к данной группе. Это не означает, что они не несут некоего заложенного в них социального содержания. Например, упоминание безработных, можно предположить их возможности проживания на недостаточном уровне благополучия.

Реальные группы обладают, как правило, набором характеристик, отражающих имманентно присущие им качества, как социальным субъектам, т.е. в реализуемых ими многообразии форм жизнедеятельности в труде, связей с другими индивидуальными и коллективны-



ми акторами. Одни исследователи в зависимости от избранной теоретико-методологической концептуализации, живя в обществе гипертрофированного индивидуализма, сознательно исключают из своих теоретических обоснований связь индивидов с большими системами, ограничиваясь набором связей, складывающихся между индивидами.

Итак, одни исследователи социальной структуры пользуются объективными критериями: род занятий, доход, образование, властные полномочия. Другие - сосредотачивают внимание на трудовых отношениях, образе жизни. Первый подход более привлекателен, поскольку он включает признаки положения группы по наиболее важному для людей признаку. Даже в остросюжетных художественных произведениях ключевая первопричина девиаций формулируется в словах: «Кому это выгодно?». Второй подход к выбору признаков содержит немало неопределенности, поскольку, строясь на самооценке своего положения, допускает моменты субъективности. Это наблюдалось в нулевые годы, когда в социологии шел поиск среднего класса. «Мы живем средне, (не богато и не бедно), поэтому относимся к среднему классу». Впрочем, и «назначение» неких сумм дохода, которые должен получать представитель среднего класса, не избавлено от субъективизма.

Обсуждение поставленной проблемы.

В российском селе в силу внезапности прихода в него стандартов, присущих капиталистическому обществу, до сих пор социальная структура состоит из реальных и протореальных групп. Признанные советской социологией группы умственного, квалифицированного и неквалифицированного физического труда, границами между которыми был уровень образования (квалификации), уже не отражает реальное положение.

Изменение строя экономических отношений в обществе предполагает подстраивание к нему социальной структуры, но это не происходит моментально. Одни группы формируются быстрее, демонстрируя более адекватные характеристики определенному типу стратификации, другие - возникают медленнее, остаются протогруппой. К настоящему времени реальной группой на селе являются фермеры – крупные и средние (по масштабам возделываемой земли). Отметим, что речь идет здесь только о собственниках средств труда, главах КФК. Наемные работники относятся к другой группе. Группа крупных и средних фермеров имеет не только надежные институциональные основания своей хозяйственно-экономической деятельности, но и собственные ресурсы для роста и развития. Они могут по-своему усмотрению приобретать технику, внедрять эффективные технологии, регулировать численный состав наемных работников. В реальную группу входят и акционеры, владеющие крупными акциями в современных корпоративно-долевых организациях (ООО, ТОО, АО). Рядовые акционеры гораздо ближе стоят к наемным работникам, хотя в оплате труда у них есть некоторые преимущества.

Мелкий фермер находится в ситуации относительной неопределенности своего положения. Чаще всего это связано с отсутствием кандидатов в своей семье на продолжение фермерского дела. Земельные угодья, принадлежащие им, постепенно переходят крупным и средним фермерам. Члены семьи распавшегося мелкого фермерского хозяйства переходят в группу наемных работников. В таком же положении находятся индивидуальные предприниматели, независимо от того, хозяйствуют они на земле или торгуют. Итак, это протогруппа, не имеющая четких социоструктурных границ. Сюда следует отнести и небольшую (по удельному весу среди сельских жителей) группу успешных хозяев сельских подворий, которые, совмещая статусы наемного работника и самостоятельного хозяйственника, обеспечивают свои семьи в основном за счет семейного хозяйства.

Таким образом, в агросфере реальные группы классического типа порождены освоением ресурсов через механизмы функционирования капитала. Эта группа включает наиболее благополучно живущих людей, которым доступна качественные материальные блага и возможности освоения и использования ценностей культуры.

Отдельной социальной группой следует выделить наемных работников в агросфере, куда объективно относятся не только работники у крупного и среднего фермера, но и рядо-



вые члены акционерных обществ. Последние могут быть с паем и без него, что почти не влияет на их положение в трудовом процессе и малозаметно по оплате труда. Хотя в последние 5-6 лет труд этой категории стал оплачиваться более высоко, чем в первые десятилетия аграрной реформы, но такие составляющие жизнедеятельности, как: социально-культурное и техническое творчество, участие в разработке стратегий и т.п. - не практикуются. Участники и исполнители разных работ приобрели образ операторов, а обслуживание техники (кроме мелкого ремонта) выполняют сервисные организации. Поэтому местом творчества, как и каналом обеспечения материального благополучия, стало подворье, личное подсобное хозяйство.

Наемные работники в наиболее «чистом виде» подпадают под воздействия неопределенности своего пребывания на той должности, на которую они приняты, могут быть переведены на более низкую оплату. Так называемая флексибельность или неустойчивость, все больше распространяемая в мире, оправдана резильентностью социально-экономических систем, действующих в глобальном мире.

В составе наемных работников могут быть индивиды с разным уровнем образования – от начального до высшего, что не меняет их социального положения относительно собственников ресурсов, их работодателей. Профессиональные компетенции могут повлиять на более высокую оплату труда и престиж, но, в целом, они остаются в пределах возможностей своей социальной группы.

Достаточно велика на селе старшая возрастная группа. Среди них «молодые» пенсионеры продолжают трудовую деятельность, соответственно, их следует пока отнести к социальной группе наемных. В дальнейшем они перейдут в группу пенсионеров, которая по таким главным структурообразующим компонентам, как: соотношение своего материального положения с положением окружающих, влияние на успехи семейного хозяйствования на подворье - ставят их на достаточную высокую ступень социоструктурной иерархии. Хотя и наемные работники специализированы по принадлежности к отраслям, но по основным стратификационным признакам могут быть отнесены к одной группе.

В деревне разнообразие данной группы ограничено сферой приложения труда, которых не более 13-15 в любом сельском поселении. Наиболее крупная подгруппа сосредоточена на рабочих местах в корпоративно-долевых организациях и у фермеров, крупных и средних, на перерабатывающих предприятиях, которые пока мало распространены в сельской местности. Согласно избранным критериям, они не обладают собственностью, властью и престижем, которые ставили бы их (или приближали) к группе владельцев капиталов.

В группу наемных работников «средней деревни» входят: подгруппа обслуживающих социокультурную инфраструктуру (клуб, библиотека, почта, социальные работники, почтальоны, фельдшеры ФАПов, учителя, рядовые служащие муниципальных органов). Производственную инфраструктуру поселений обслуживают ветеринары, специалисты по электро- и газооборудованию. Их, как правило, дополняют наемные работники у частных акторов (охранники охотничьих угодий, арендованных богатыми горожанами) и организаций добычи полезных ископаемых.

Существует теоретико-методологическая неопределенность в определении места в социальной структуре служащих в сфере быта (почтальоны, библиотекари, медицинские сестры, работники муниципалитетов, газовики, электрики и школьные учителя). Все они, помимо труда по профессии (должности), как правило, работают на земле, что связано в основном с низкой оплатой их профессионального труда. Даже среди учителей около 50% обеспечивают себя продуктами питания за счет подсобного хозяйства, а 58% из них не допускают возможности переехать в другие места из-за отсутствия ресурсов.

В общественном дискурсе работники умственного, особенно гуманитарного труда, относятся к группе сельской интеллигенции, деятельность которой наделяется особым созидательным смыслом и ориентирами не только на обучение детей, но и организацию досуга жителей, укрепление сплоченности и стабильности поселенческой общности, приобщение односельчан к высоким ценностям гражданственности, патриотизма, солидарности. Однако в



пореформенное время эта функция, плодотворно выполняемая сельской интеллигенцией в советское время, почти полностью утрачена, чему способствовал отказ от идеологии, ошибочно принятой и реализуемой в российском обществе.

Ресурсы стойкости социальной структуры села в условиях обострения вызовов.

Социодинамику групп внутри социальной структуры деревни следует рассматривать не с позиции количественного наполнения их людьми, а с позиции оснований их сохранения, развития или исчезновения. Рассмотрим с этих позиций будущее реальных и протореальных групп.

Наиболее надежной перспективой развития обладает группа крупных и средних фермеров, что можно связывать с поддержкой их государством, освоением новых технологий и использованием потенциала сплоченности трудовых персоналов. В более сложной ситуации находятся организации корпоративно-долевого сектора. Включая более разнообразный состав индивидуальных акторов и области социальной ответственности за среду их обитания, этот сектор имеет больше предпосылок для потери арендованных земельных ресурсов и поглощения большими корпорациями (агрохолдингами). Верхнему слою этого уклада, имеющему обязанности по социальной ответственности перед сельским сообществом, сложнее влиять на решение задач социальной справедливости и воспроизводства состава жителей деревни. Тем не менее, распространение новейших атрибутов производства (от техники до цифровизации аграрного производства) привлекает соответствующую номенклатуру кадров специалистов, что будет поддерживать и социальную структуру «производственной» ориентации. Схожий механизм будет действовать и в репродукции групп социальной сферы. Вопрос, откуда они будут поступать – изнутри или извне – прямо к репродукции социальной структуре не относится. Это управленческая проблема, для решения которой уже накоплен опыт эффективного решения.

Изучение групп социальной структуры деревни представляется важным и с позиции потенциала стойкости каждой из них в трудных ситуациях преодолевать ее конструктивным путем. Данная способность в науке обозначается термином резильентность, который уточняет некоторые аспекты таких понятий, как адаптация и устойчивость. Первое из них схватывает готовность акторов ограничить свои притязания к условиям, которые изменились в сторону ухудшения. Во втором – декларируется некая «непоколебимость» созданного порядка, несмотря ни на какие вызовы и ограничения. Смысл конструктивности сводился к поддержанию собственного состояния (семьи, сообщества, производственной организации) воспроизводственным взаимодействием компонентов системы, результатом которых являются именно эти компоненты. Состояние резильентности структур охватывает отношение к изменяющимся ситуациям прежде всех социальных групп, независимо от формализации их статусов и социальных ролей.

Эту закономерность можно обнаружить на историческом пути российского крестьянства. Переселенцы на новые территории строили жилища себе из подручных материалов. Колхозники, не получая внешних ресурсов из местных материалов, строили кирпичный завод, а из полученных кирпичей – другое сооружение, которое было крайне необходимо. Жители российской деревни исторически всегда демонстрировали позитивный социальный и духовный контексты жизни, которые ни кем «не внедрялись», а строились на нравственной ответственности. Речь идет не только о безвозмездной помощи солдатке в ремонте дома или жатве ее полевого участка внутри общины, но и готовности пополнить чем-нибудь съедобным сумку чужим детям из обнищавшей семьи, «собирающими кусочки».

Советское и постсоветское государство, будучи социальным, сняло проблему эксклюзии в деревне. Тем не менее, пространство для активного соучастия в процессах резильентности оставалось. Это особенно ярко проявилось в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., когда и город, и самая глубинная деревня жили в условиях мобилизационного режима. Каждый колхоз, потеряв значительную часть трудоспособных мужчин, уходящих на фронт, справлялся с производством агропродуктов, изыскивая материальные и не матери-



альные ресурсы, которые ранее были невостребованными. Автор сам, будучи в те годы школьником начальных классов, хорошо помнит многие факты деятельного приспособления к ситуации утраты опривыченных стандартов жизни. Считалось недопустимым и становилось предметом всеобщего осуждения небрежное отношение к тягловой силе (в основном это были волы), уборке зерновых культур и овощей. Дети, учащиеся школы, выходили на сбор «колосков». Родители шили специальную сумку каждому, куда складывали колосья, которые во время уборки, не попадая в комбайн, упали на землю. К этому занятию, которое проводилось несколько раз за время уборки урожая, мы относились серьезно: в сознании даже детей, сохранялось твердое убеждение, что они помогают своей армии. Действовал внутриобщинный самоконтроль: недопустимой считалась даже малейшая попытка что-то унести с поля. Государство также поддержало порядок, в том числе и строгими правовыми нормами.

Приведенные факты преодоления трудностей прошлого дают повод обратить внимание на ряд аспектов резильентности в мобилизационные периоды деревни. Резильентность, как способность преодолевать трудные ситуации, первоначально разрабатывалась применительно к индивидуальным акторам. В сельской среде она проявляется очень разнообразно в зависимости от человеческих ресурсов семей, особенностей компетенций, выбора стратегий. В первые десятилетия пореформенного времени все категории от постколхозника до учителя и бывших специалистов-технологов (агронома, ветврача, инженера) обратились к семейному подворью и трудовой миграции. Небольшая часть занялась предпринимательством, как правило, с ориентацией на быстрый результат. Так, часть людей, получивших возможность на льготных условиях получить от государства комбайны и трактора, продали их, приобретая грузовые и легковые автомобили, использование которых для посреднических целей в торговле давала более быстрый результат, чем работа на земле. Фермерское дело ими не было заброшено, а временно отложено.

Аграрный сектор, получающий в настоящее время солидную помощь для выполнения своих функций, тем не менее не может не испытывать некоторые трудности, связанные со специальной военной операцией. Необходимость замены части временно выбывших механизаторов в этой связи, вероятно, будет решаться за счет перераспределения трудовой нагрузки, привлечения пенсионеров, т.е. восполнения путем своих же ресурсов.

Заключение.

Рассмотрение проблем российского села с позиции состояния социальной структуры позволяет обнаружить общие и частные вопросы развития сельских территорий. Самое общее представление о ней дает анализ социума деревни с социоструктурных теоретических позиций, как исторического образования, отличающегося от городского по разнообразию внутренних групп, взаимодействию между собой, неравенству/равенству и другим ключевым характеристикам.

Процессы структурных новаций, связанных с экономическими, социальными и политическими изменениями, вошедшими в села в пореформенные годы, наиболее рельефно проявились на уровне сельских сообществ. Здесь наряду с качествами коллективной ответственности за результаты хозяйствования, сформированными идеологией и практиками советского социализма, постепенно возобладал секторальный, автономный подход к личной ответственности за общее дело, исчезнувшей из смысла жизни сельчан как сообщества. К заботам фермера о получении высоких урожаев могут быть равнодушны наемные работники. Одновременно фермер и руководящий состав ООО весьма сдержанно относятся к затратам на обустройство среды обитания рабочих персоналов.

В настоящее время аграрный сектор достиг хороших экономических результатов. Однако репродукция состава (социально-профессиональных групп) не учитывает множество переменных, влияющих на социоструктурные процессы. Жизненные планы молодого поколения не совпадают с целеполаганием аграрной политики. Позитивные изменения достигимы лишь посредством осуществления управленческой парадигмы: культура – через экономику, экономика – через культуру. В общественном дискурсе преобладают смыслы традици-



онных духовно-нравственных ценностей, присущие современным сельским жителям, занятым крестьянским трудом. Социологические исследования на протяжении почти 30 лет по-реформенного времени свидетельствуют о том, что в выборе произведений искусства сельчане ориентируются на советские фильмы, спектакли и песни. Каждая социоструктурная группа, особенно старшее поколение села и сельская интеллигенция, обладают потенциалом активной поддержки традиционных духовно-нравственных ценностей в проекции смыслов по их сохранению и укреплению, поддержанию культуры и исторической памяти, изложенных в Указе Президента от 9.11. 2022г. № 809.

Несомненно, региональные органы, ответственные за социокультурное развитие сельских территорий, каждый в пределах своих функциональных ролей, также помогут в этом сельским социальным группам, как делается и ныне. Новизной в их стратегиях могла бы стать реализация цели более широкого масштабирования, памятуя о том, что традиционные духовно-нравственные ценности формируются и проявляются в трудовых отношениях и во взаимодействии с сельским сообществом, семье, потреблении и созидании артефактов культуры.

Список источников

1. Бурдые П. Социальное пространство и генезис классов// Социология политики. М.: Sociologos, 1993. - С. 53-97.
2. Вебер М. Хозяйство и общество / Пер. с нем. Под научн. ред. Л.Г. Ионина. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2010.
3. Мареева С.В. Идея справедливости в портрете общества, о котором мечтают россияне // О чем мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь мир, 2013. - С. 54-76.
4. Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2000.
5. Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность //Человек. Цивилизация, Общество. М.: Политиздат, 1992. - С. 295-424.
6. Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012.

References

1. Bourdieu P. Social space and the genesis of classes. *Sociology of Politics*. 1993: 53-97. (In Russ)
2. Weber M. Economy and society. 2010.
3. Mareeva S.V. The idea of justice in the portrait of a society that Russia dreams of is not. *What Russians dream of: ideal and reality*. 2013: 54-76. (In Russ)
4. Parsons T. On the structure of social action. 2000.
5. Sorokin P.A. Social stratification and mobility. *Man. Civilization, Society*. 1992: 295-424. (In Russ)
6. Shkaratan O.I. Sociology of inequality. Theory and Reality. 2012.

Информация об авторе

П.П. Великий – доктор философских наук.

Information about the author

P.P. Velikiy – Doctor of philosophical sciences.

Статья поступила в редакцию 01.12.2022 г.; одобрена после рецензирования 09.12.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022..

The article was submitted 01.12.2022; approved after reviewing 09.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.71-80.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(4): 71-80.

Научная статья
УДК 332.1: 338.421.7

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕЗЕРВАМИ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО УСТОЙЧИВОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Сергей Николаевич Семенов¹, Мария Ярославовна Ржевская²

¹⁻² Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр
Российской академии наук», г. Саратов, Россия
¹iagpran@mail.ru; ²pochtasar@gmail.com

Аннотация. В статье сделана попытка разработки теоретико-методологических основ концепции антикризисного управления опережающим устойчивым развитием социо-природно-экономическим пространством АПК и сельских территорий. Сформированы основные принципы и подходы к системе и технологии опережающего пространственного управления сельскими территориями. Установлено, что управление опережающим антикризисным устойчивым развитием должно содержать упреждающее реагирование на окружающие вызовы, перемены и риски, гарантирующее адаптацию агропромышленной сферы к новым условиям, минимизировать потери и неиспользуемые резервы для захвата конкурентного лидерства. Предложен новый методологический подход, предполагающий установление взаимосвязи между динамическими циклическими процессами опережающего устойчивого развития социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий, в соответствии с принципами синергетики, социальной стандартизации и стратегии диверсификации.

Ключевые слова: пространственное управление, опережающее устойчивое развитие, социо-природно-экономическое пространство АПК и сельских территорий, циклическое развитие, технологический уклад, конкурентоспособность, резервы и факторы развития, синергетика, социальные и территориальные права.

Для цитирования: Семенов С.Н., Ржевская М.Я. Теоретико-методологические вопросы совершенствования управления резервами опережающего устойчивого пространственного развития сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 71-80.

Original article

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ISSUES OF IMPROVING RESERVE MANAGEMENT OF ADVANCED SUSTAINABLE SPATIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Sergey N. Semenov¹, Maria Ya. Rzhevskaya²

¹⁻² Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia
¹iagpran@mail.ru; ²pochtasar@gmail.com



Abstract. The article attempts to develop the theoretical and methodological foundations of the concept of anti-crisis management of the advanced sustainable development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas. The basic principles and approaches to the system and technology of advancing spatial management of rural areas have been formed. It has been established that the management of advanced anti-crisis sustainable development should contain a proactive response to environmental challenges, changes and risks, which guarantees the adaptation of the agro-industrial sector to new conditions, as well as should minimize losses and unused reserves to capture competitive leadership. A new methodological approach has been proposed that involves establishing a relationship between dynamic cyclical processes of advanced sustainable development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas, in accordance with the principles of synergetics, social standardization and diversification strategies.

Keywords: spatial management, advanced sustainable development, socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas, cyclical development, technological structure, competitiveness, reserves and development factors, synergetics, social and territorial rights..

For citation: Semenov S.N., Rzhevskaya M.Ya. Theoretical and methodological issues of improving reserve management of advanced sustainable spatial development of rural territories // Regional agricultural systems: economics and sociology.2022;(4):71-80. (In Russ)

Введение.

Усиление научного интереса к изучению резервов, факторов и последствий опережающего устойчивого развития (ОУР) социо-природно-экономического пространства (СПЭП) АПК и сельских территорий (СТ), появление значительного количества теорий и моделей объясняется попытками устранить неустойчивость терминологии, определить сущность, концептуальный базис и специфику трансформации систем управления УР СТ, пространственной организации агропромышленного производства в ходе социально-экономических преобразований.

Большой вклад в решение проблемы ОУР внес академик П.Н. Федосеев. Им высказаны и научно обоснованы диалектико-материалистические идеи развития и исследованы взаимосвязи структур на разных уровнях материального мира, определены методологические вопросы элементаризма и редукционизма, тенденций непрерывной изменчивости, развития в связи со стабильностью и устойчивостью. Академик П.Н. Федосеев предложил рассматривать УР с позиций обеспечения единства научно-технического, социального и нравственного прогресса, «оптимальных условий жизни будущих поколений». Особое теоретическое значение приобретает его позиция по проблеме соотношения социального и биологического (социальной биологии) [1, с. 102–258].

Академик Н.П.Федоренко, рассматривая проблемы УР экономики, выдвинул вариант формирования «созидательной стратегии» — «ресурсо-наукоемкий», способствующий «энергичному движению в сторону экономики будущего, главной отличительной чертой которого является постоянно растущая наукоемкость. <...> Одновременно должны быть созданы условия для опережающего становления новейшего технологического уклада, включающие государственную поддержку соответствующих фундаментальных и прикладных исследований, развертывание инфраструктуры, подготовки кадров необходимой квалификации...». [2, с. 396, 397]. По мнению академика Н.П.Федоренко единственным путем улучшения системы управления экономикой в России является «духовное возрождение России, разворот всей государственной системы в сторону Человека с его нуждами, с его возможностями, с его интересами» [2, с. 301].

Доктор экономических и философских наук А.И. Субетто утверждает, что «перед Россией и человечеством имеется один путь устойчивого развития, один путь выхода из экологического тупика истории. Ноосферизм — новый синтез социалистического и ноосферического императивов, который обозначает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [3, с. 15, 16].



Д.э.н. Е.В. Козлова отмечает, что: «Опережающее антикризисное управление становится перспективным направлением научных исследований. Развитие понятийного аппарата этой принципиально новой для российского товаропроизводителя разновидности управления способно заметно обогатить теоретико-познавательную и хозяйственно-практическую составляющие экономического тезауруса. Антиципативный (опережающий) антикризисный менеджмент, по мнению автора, должно отличать упреждающее реагирование на ожидаемые перемены» [4; 5, с. 3, 17].

Наиболее полное и многостороннее определение понятия «устойчивое развитие сельских территорий» представил д.э.н. Е.В. Стомба. Он рассматривал устойчивое развитие сельских территорий как целенаправленный процесс гармоничного и сбалансированного социально-экономического развития, что обеспечивает рост объемов производства агропродовольственной продукции, повышение эффективности сельской экономики и качества жизни сельских жителей, достижение полной занятости сельского населения [6, с. 16]. Ни о какой задаче опережающего развития в данной формулировке, однако, речи не идет.

Доктор экономических наук Т.В. Ускова, рассматривая пространственные проблемы УР региона, особо выделяет «проблему усиления поляризации между центром и периферией, между городом и селом. <...> село стало существенно отставать от города по уровню и качеству жизни населения, наличию и состоянию инженерной и социальной инфраструктуры, темпам социально-экономического развития» [7, с. 82].

На наш взгляд, не очень удачная попытка «уточнения и дополнения теоретических положений понятийного аппарата устойчивого социально-экономического развития сельских территорий» была предпринята Т.И. Никитиной. Так, она полагает, что: «Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий определяется как процесс экономического развития, взаимосвязанный с развитием социальной сферы и взаимообусловленный финансовой устойчивостью этих территорий. По нашему мнению, обязательные и неотъемлемые характеристики устойчивого развития - это улучшение в социальной сфере (соблюдение интересов всех слоев общества); бережное отношение к культуре (сохранение заложенного культурно-исторического наследия); приемлемое вмешательство в сферу экологии (с сохранением ее надежного состояния, позволяющего обеспечить безопасность жизни индивидов в текущий момент и в будущем); совершенствование институциональной системы (создание объектов инфраструктуры, включая институты обеспечения населения информационными ресурсами)». Выделенное определение понятия УР СТ позволило автору установить прямую связь уровня устойчивости с выделенными автором типами СТ: опережающего развития, преуспевающие, развивающиеся, отстающие и критические [8, с. 11]. Данное весьма пространное и теоретически расплывчатое определение не соответствует состоявшимся в науке основополагающим ключевым принципам и положениям этого важнейшего концептуального положения.

Как показывает анализ, понятийный аппарат по мере разработки проблем УР СТ трансформируется, дополняется новыми формулировками. Однако в большинстве из них упускается из внимания принцип равенства прав и возможностей нынешних и будущих поколений. В предлагаемых определениях не отражены также такие важные элементы, как: управление процессом развития и обеспечение развития через безопасность и независимость (техногенной, экологической и национальной). Наконец, в предлагаемых определениях не включена такая его важная функция, как обеспечение макроэкономической сбалансированности и социально сбалансированного опережающего общественного развития.

В ходе исследования установлено, что проводимые преобразования жизненного (социально-природно-экономического) пространства СТ за прошедший (2017–2021 гг.) не обеспечили формирование их устойчивого развития (особенно территорий ОУР). Значительную часть территорий регионов (более 50%) представляют регионы отстающие, неустойчивые.

Значительная часть сельских территорий продолжает оставаться в состоянии системного кризиса, о чем свидетельствует система предельно-критических показателей их развития, когда выбор социальной стратегии и социальных приоритетов становится важнейшей про-



блемой, включающей антагонизацию социальной структуры, люмпенизацию сельского населения, деквалификацию и пауперизацию рабочей силы, рост социально обездоленных отдельных категорий населения, интенсивную депопуляцию, снижение жизнеспособности, старение населения, деградацию экологии, физическую деградацию населения, технологическое отставание и др.

Цель исследования - разработка теоретико-методологических основ концепции антикризисного управления опережающим устойчивым развитием социо-природно-экономическим пространством АПК и сельских территорий.

Методология исследования.

Теоретико-методологической основой статьи послужили результаты фундаментально-прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых по вопросам управления устойчивым развитием сельских территорий, в том числе государственного управления научно-техническим прогрессом в АПК и пространственной агроэкономике. В подготовке статьи использовались научные методы анализа и синтеза, структурно-функциональный, эмпирический и абстрактный методы социо-экономического исследования.

Результаты исследования.

Концепция опережающего развития экономики в условиях глобального мирового кризиса была выдвинута и обоснована группой российских ученых под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева. [9]

Рассматривая современные проблемы российской агроэкономике в условиях западных санкций, системного кризиса и затянувшейся стагнации и оценивая значительный агропромышленный потенциал России, полагаем, что проведение новой научно обоснованной агропромышленной политики на основе реализации стратегии ОУР АПК и СТ позволит не только перевести российскую агроэкономике в режим сформированного ОУР, но и обеспечить лидирующую макроэкономическую стабильность и устойчивость [10].

Главным объектом в системе пространственного управления ОУР СТ является СПЭП АПК и СТ, представляющее собой социально-экономически освоенную (поглощенную) часть природного пространства сельских территорий, как среды жизнедеятельности сельского населения, пространственно-территориальный аспект функционирования и развития сельских сообществ и предметного мира крестьянства. Оно характеризует социальную и экономическую структуру сельских сообществ с точки зрения «расположения» социальных групп и слоев, «пространства» (факторов и резервов) их УР.

ОУР СПЭП АПК и СТ непосредственно связано с качественными изменениями в агропромышленной экономике, с научно-технологическим обоснованием материально-технической сферы АПК, что, в конечном итоге, выражается через показатели продуктивности использования первичных ресурсов и резервов.

Особое значение в современных условиях приобретает проблема исследования резервов управления ОУР СПЭП АПК и СТ.

В условиях глобальной трансформации мировой агроэкономике в РФ актуализируется проблема достижения отечественным агропромышленным производством «потенциала успеха» в ситуации, значительно усложняющейся циклическими колебаниями экономической конъюнктуры, инициирующей рост сложности и многообразия форм и видов управленческой деятельности, развитие процессов дифференциации, интеграции, обособления и функциональной специализации в сфере управления УР СТ. Острота проблемы усиливается в связи с трансформацией ее в чрезвычайно значимую методолого-теоретическую и практическую задачу определения видового разнообразия процессов управления, специализирующегося на феномене глубокого кризиса, санкционной экспансии коллективного Запада, социальной деградации цивилизации. Попытки преодоления кризисного состояния в авральном режиме запоздавших ответных мер на возникающие вызовы и угрозы зачастую оказываются безрезультатными.

Степень освоения (поглощения) сельским социумом природного пространства непрерывно повышается, особенно в связи с развитием агропромышленной интеграции, урбаниза-



ции и агломерации, миграциями населения, мелиорации и освоения земель, обострением проблем качества жизни сельского населения при все более углубляющейся социальной дифференциации. Бережное сохранение природного пространства СТ в определенных границах и пропорциях диктуется целями нормального воспроизводства растительного и животного мира, а, следовательно, и самого сельского населения.

В свою очередь, опыт функционирования СТ «ОУР», достигших лидирующих критериев развития, свидетельствует, что кризисные ситуации, возникающие на макроуровне, несут угрозы не только отдельным производствам и сферам, но и создают новые резервы, реализация которых предопределяет опережающую конкурентов реакцию на прогнозируемые изменения в СПЭП АПК и СТ.

В ходе преодоления российской агроэкономикой кризисных явлений и увеличения устойчиво развивающихся агропромышленных формирований и СТ возрастает практическая значимость методолого-теоретической проработки проблемы опережающего (антиципативного) антикризисного управления ОУР СПЭП АПК и СТ. В связи с этим перед экономической наукой стоит задача создания системы стратегического планирования и повышения качества управления ОУР СПЭП АПК и СТ. С этой целью предлагается ввести в практику стратегического планирования ОУР АПК разработку пятилетних программ модернизации агропромышленной экономики на основе нового технологического уклада, ОУР агропромышленных научно-технологических комплексов и кластеров, становления конкурентоспособных интеграционных структур, формирования адекватной СПЭП-среды и соответствующих институтов и органов управления. Ключевым фактором нового технологического уклада принято рассматривать нано-био-информационные и генно-инженерные технологии.

Реализация концепции ОУР СПЭП АПК и СТ совпадает с периодом формирования и реализации комплекса новых опасностей, вызовов и угроз стратегического типа — стратегических рисков (СР), что обуславливает необходимость выработки и применения новых научно обоснованных подходов в государственном и региональном управлении с использованием СР, их системном предупреждении и ликвидации, на основе «рисковой методологии», выявления, оценки и прогнозирования опасностей, вызовов и угроз во всех сферах жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения СТ.

Риски в управленческой деятельности ОУР СПЭП АПК и СТ — это вероятность, возможная опасность того, что эта деятельность не даст ожидаемых результатов, приведет к неустойчивости, потерям и убыткам, низкой эффективности либо неосуществимости планируемых мероприятий.

Как показывает анализ, современное состояние СПЭП АПК и СТ по-прежнему характеризуется глубоким и системным кризисом. Определяя стратегические инновационно-преобразующие, модернизационные и структурные цели ОУР СПЭП АПК и СТ, необходимо знать, при каких темпах и пропорциях развития эти цели могут быть достигнуты и успешно решены.

По расчетам ученых Института народнохозяйственного прогнозирования для полного и эффективного выполнения стоящих перед страной задач прирост ВВП и промышленного производства в течение длительной перспективы должен находиться на уровне 6–8% и более в год.

Учитывая накопившиеся в СПЭП АПК и СТ проблемы, при темпах развития ниже 3% может усилиться падение качества жизни сельского населения по всем его критериям, и добиться прорывов в ОУР станет практически невозможно.

Вместе с тем, как показывают межотраслевые макроэкономические расчеты, в целом ресурсный потенциал СПЭП АПК и СТ позволяет устойчиво развиваться опережающими темпами. В данном случае речь идет о недостаточно используемых и освоенных научно-технических, социальных, управленческих, инвестиционных и других резервах всего потенциала ОУР. Их наличие предполагает необходимость рассмотрения более широкого набора возможных стратегий и разработку долгосрочных сценариев и прогнозов. В этой связи, предлагается включить в Доктрину продовольственной безопасности РФ и в содержание аг-



ропромышленной политики меры по формированию и поддержке агропромышленных кластеров, как точек ОУР и конкурентоспособности экономики СТ. Основой агропромышленной кластеризации сельских территорий должен стать модернизационный инновационно-инвестиционный процесс, структурно охватывающий научно-технические, технологические, организационно-управленческие и институциональные инновации, объединенные задачей ОУР. Эта государственная политика должна реализовываться на принципах сбалансированного УР конкуренции и кооперации и поддерживаться механизмами прогрессивной коэволюции (современного развития).

В рамках концепции ОУР СПЭП АПК и СТ в качестве приоритетного направления должно стать формирование сельских поселений типа социального гуманизма, тесно связанного с удовлетворением социально-экономических прав сельского населения и обеспечением условий для самореализации творческого (трудового) потенциала личности. Агропромышленная политика должна быть направлена на реализацию целей человеческого развития (жизнь, здоровье, уровень и продолжительность жизни, психологический комфорт, степень нравственного духовного восхождения, достоинство, гражданские права и свобода человека) для всего сельского населения страны.

ОУР должно обеспечить на перспективу сбалансированное решение проблем опережающего социально-экономического развития и природно-ресурсного потенциала СТ, удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений сельского населения.

К сожалению, решение проблемы удовлетворения потребностей будущих поколений не находит отражения в реализуемых концепциях, программах и проектах по УР СТ. Так, отсутствие серьезных сдвигов в сферах доступности образования, здравоохранения, качественного питания, информации и др. ведут к потере «человеческого капитала» будущего, воспроизводству и воспитанию будущих бедных на селе. В этой связи стратегическое планирование ОУР СТ субъектов РФ целесообразно проводить на основе методологии форсайт-прогнозирования, сценарного подхода, проектирования стратегических программ и дорожных карт, бережливого агропромышленного производства, потребления и территориального пространственного воспроизводства.

Назрела необходимость разработки в рамках системы управления ОУР механизма социальной защиты сельского населения, как элемента системы социальной безопасности российского крестьянства.

Социальная безопасность крестьянства — это состояние возможности (резервов) и способности системы управления обеспечить нормальные (стандартные) условия жизнедеятельности сельского населения, конвергентный уровень жизни индивида, семьи, территориальной общности, социальный мир, стабильность и спокойствие в сельских сообществах.

Среди приоритетных целей этого механизма могут быть отмечены:

- ликвидация механизма воспроизводства сельской бедности;
- приостановление процесса резкого расслоения сельских сообществ по доходам;
- создание механизма справедливого распределения бремени кризисного периода между социальными странами и группами;
- контролирование законности происхождения первичного капитала и его движения, ограничение эксплоярной, теневой занятости;
- разработка адресного механизма социальной защиты отдельных групп сельского населения в целом.

Приведенные цели имеют общегосударственное значение и должны конкретизироваться на уровне регионов.

В рамках стратегического планирования мер по ОУР СПЭП АПК и СТ необходимо придать приоритетное значение решению проблемы смягчения асимметрии территориальных прав, выравнивания качества жизни (в том числе качества трудовой жизни) сельского населения в разных регионах, разработке стратегии повышения и выравнивания этого качества, обеспечению территориальных прав и территориальной справедливости в аграрной сфере России.



В системе управления ОУР СТ территориальные права, наряду с функцией реализации, охраны и защиты повседневных (онтологических) прав сельского населения должны занять приоритетное значение при конструировании социо-территориальной справедливости на основе разработки соответствующих стандартов (стандартов равенства, автономии и зависимости, автохтонности — самобытности и т.д.). Стандартизации в рамках совершенствования управления ОУР должны быть подвергнуты такие аспекты территориальной справедливости, как: территориально-бытовой (демографический), духовно-культурный, агентно- профессиональный, коммуникационный, экологический, жилищно-коммунальный, земельно- кадастровый, санитарно-медицинский, образовательный, общекультурный и субкультурный, трудоустройства, утилизации отходов и др. [11].

Необходимо повысить персональную ответственность представителей власти за принимаемые социально значимые решения в управлении ОУР СТ. Социальная трансформация жизненного пространства села должна быть поставлена под строгий научный контроль на основе социальной экспертизы, социальной статистики, социальной оценки новых научно-технических инноваций, национальных и геополитических реалий.

В успешном решении проблемы ОУР СТ принципиальное значение приобретает проблема сохранения порядка и стабильности в системе управления: обеспечение адаптации к изменениям СПЭП АПК и СТ и достижение цели системы в обновляемом пространстве.

Проблема ОУР СТ значительно усложняется циклическим характером агроэкономики, условиями и факторами цикличности макродинамики и организационного развития СПЭП АПК и СТ.

Проблему цикличности ОУР СПЭП АПК и СТ следует отнести к числу наиболее важных и недостаточно разработанных в теории УР.

В современной научной литературе отсутствует общепризнанная теория циклического пространственного развития; сохраняются дискуссионные подходы к проблеме резервов и факторов, формирующих циклическое пространственное развитие; содержания, экстерналиях и направлениях управления структурно-технологическими, организационно-экономическими и социально-экологическими сдвигами в пространственных системах СТ.

Большую роль приобретает исследование циклической динамики структурных изменений-сдвигов (организационно-экономических, социально-демографических, научно-технологических и др.) в устойчивом опережающем развитии агропромышленных систем в условиях глобальных вызовов и угроз, становления новой цивилизации. В этой связи происходящие сдвиги в СПЭП АПК и СТ следует рассматривать не только как результат циклического развития, но и как условие, как важный фактор опережающей устойчивости.

Серьезным тормозом, преградой на пути реализации прогрессивных структурно-экономических и научно-технологических изменений в СПЭП АПК и СТ является низкий уровень применения научно-технических достижений в агропромышленном производстве. В настоящее время АПК РФ отстает от наиболее развитых в аграрной сфере стран по темпам научно-технологического и инновационно-экономического развития.

В рамках реализации Концепции ОУР СПЭП АПК и СТ необходимо реализовать новые подходы к формированию сельских систем расселения, осуществить переход от изолированного развития и проектирования малых городов и сельских поселений к научно обоснованному формированию системы населенных мест, группируемых вокруг определенного центра на основе единой социо-природно-экономической базы, общей транспортной и инженерной инфраструктуры, совместного использования экосистемы.

В связи с этим на основе формирования интегративных систем «город–село» целесообразно приступить к реализации известной концепции «смарт-сити», способствующей повышению качества жизни населения и УР поселения и человеческого капитала. Основой создания «умных» сельских поселений и агрогородков должны стать умная (основанная на знаниях) агропромышленная экономика, главными целями которой станет повышение эффективности функционирования сельско-городского хозяйства, конкурентоспособности и достижение УР, разумного сочетания используемых технологий, резервов и ресурсов, современных



методов проектирования и управления. По опыту Агентства стратегических инициатив (АСИ) РФ целесообразно организовать разработку стандарта вовлечения сельского населения в решение вопросов сельско-городского УР, соучастия в проектировании, разработке программ рационализации инфраструктурных проектов, создании публичных пространств и т. д. [12].

Приоритетными направлениями формирования и развития сельских населенных пунктов и градостроительного проектирования являются: устойчивость и безопасность территорий при всестороннем улучшении условий жизни населения с учетом влияния природно-обусловленных систем, рациональное функциональное зонирование СТ, стабильность экосистем [13, с. 135].

Важным резервом, способным обеспечить стартовый импульс ОУР АПК и СПЭП СТ является агропромышленное импортозамещение. В режиме импортозамещения необходимо не только восстановить, но и серьезно превзойти уровень агропромышленного межотраслевого производства дореформенного этапа истории. Его реализацию необходимо осуществлять на основе применения программно-целевого подхода.

В рамках Концепции ОУР СПЭП АПК и СТ резко возрастает важность решения группы вопросов, связанных с региональным развитием и размещением агропромышленного производства. В связи с углублением качественных изменений в политико-экономических взаимоотношениях центра и регионов, перераспределения властных полномочий следует усилить влияние регионов и местного самоуправления на принятие управленческих решений о размещении агропромышленного производства и сельской инфраструктуры.

В связи с изменениями политических глобальных факторов назрела необходимость дальнейшего наращивания потенциала СПЭП АПК и СТ восточных районов, развития перспективных малых городов и агрогородков и диверсификация их производства, а также рационализация транспортно-логистических связей.

Опережающее УР СПЭП АПК и СТ следует рассматривать, как необходимое условие обеспечения национальной безопасности, эффективного функционирования агроэкономики национальной «безопасности», в научное представление о которой следует включать критический уровень доли импорта в производственном потреблении и производственном потреблении населен; критические пределы падения деловой активности; пределы размеров иностранных займов и др.

Заключение.

В современных условиях жесткой геополитической конкуренции на мировом продовольственном рынке российские агропромышленные формирования должны существенно нарастить инновационный потенциал за счет активизации деятельности по созданию и использованию объектов интеллектуальной деятельности, применяя их в инновационной трансформации и создавая условия для выхода отечественного АПК в мировые лидеры по приоритетным направлениям научно-технологического развития.

В успешном решении проблемы ОУР СТ принципиальное значение приобретает проблема сохранения порядка и стабильности в системе управления: обеспечение адаптации к изменениям СПЭП АПК и СТ и достижение цели системы в обновляемом пространстве.

В этой связи необходимо также создать региональные Центры (институты) ОУР СТ и соответствующие системы управления и фонды ОУР СТ, придать статус ОУР территориям и их центрам (малым городам). Моногородам в рамках СТ необходимо более активно реализовывать меры по агропромышленной интеграции и диверсификации. Необходимо активизировать практику выдачи беспроцентных займов по реализации инвестиционных проектов ОУР и поддержки самофинансирования мероприятий по строительству объектов инфраструктуры, а также применения пониженных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды резидентам центров ОУР СТ, что позволит привлечь новых резидентов в СТ.

Новая агропромышленная политика должна стать политикой ОУР человеческого социального капитала (инфраструктура, институты сельского социума, его культура знания, здоровье, навыки, способности, мотивация и др.).



Список источников

1. Федосеев П.Н. Философия и научное познание. — М.: Наука, 1983. — 464 с.
2. Федоренко Н.П. Россия: уроки прошлого и лики будущего. — М.: Экономика, 2001. — 488 с.
3. Субетто А.И. Быть России в XXI веке или не быть? — СПб.: ПАНИ, 2015.
4. Козлова Е.В. Концепция опережающего антикризисного менеджмента / Под ред. д.э.н. В.М. Ларина; М-во образования Рос. Федерации, Саратов. гос. соц.-экон. ун-т. — Саратов, Изд. центр СГСЭУ, 2001. — 230 с.
5. Козлова Е.В. Исследование опережающего антикризисного управления в промышленности: методология, теория, практика: Автореферат дисс. на соискание уч. степ. докт. эк. наук: 08.00.05 / Саратов. гос. соц.-эконом. ун-т. — Саратов, 2002. — 40 с.
6. Стомба Е.В. Стратегия устойчивого развития сельских территорий региона (на материалах Нечерноземной зоны Республики Башкортостан): Автореферат дисс. на соискание уч. степ. докт. эк. наук: 08.00.05 / «Уральский государственный аграрный университет. — Екатеринбург, 2021. — 48 с.
7. Ускова Т.В. Пространственные аспекты устойчивого развития региона // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. № 1 (64). С. 81–88.
8. Никитина Т.И. Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий: Автореферат дисс. на соискание уч. степ. канд. эк. наук: 08.00.05 / Уральский государственный аграрный университет. — Челябинск, 2019. — 28 с.
9. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. — М.: Экономика, 2010. — 254 с.
10. Глазьев С.Ю. Операция по денацификации Украины в контексте мировой войны // Правда. 2022. № 106 (31309). С. 2.
11. Семенов С.Н., Ржевская М.Я. Качество трудовой жизни сельского населения как целеориентирующий критерий, социальный ресурс и катализатор устойчивого пространственного развития сельских территорий РФ // Региональные агросистемы: экономика и социология. — 2022. — № 1. — С. 84–93.
12. Карагулян Е.А., Захарова О.В., Батырева М.В., Дюссо Д.Л. Смарт-сити — благополучие для всех? // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17, № 3. С. 657–678.
13. Ляпин А.В., Кошкин Н.М., Власова А.А. Генеральные планы сельских поселений Саратовского Заволжья / МСХ РФ, НИПИГипропромсельстрой. — Саратов: НИПИГипропромсельстрой, 2006. — 142 с.

References

1. Fedoseev P.N. Philosophy and scientific knowledge. 1983:464. (In Russ)
2. Fedorenko N.P. Russia: lessons of the past and faces of the future. 2001: 488. (In Russ)
3. Subeto A.I. To be Russia in the 21st century or not to be? 2015. (In Russ)
4. Kozlova E.V. The concept of advanced anti-crisis management. 2001: 230. (In Russ)
5. Kozlova E.V. The study of advanced anti-crisis management in industry: methodology, theory, practice. 2002: 40. (In Russ)
6. Nikitina T.I. Sustainable socio-economic development of rural areas. 2019:28. (In Russ)
7. Stovba E.V. Strategy for sustainable development of rural areas of the region (on the materials of the Non-Chernozem zone of the Republic of Bashkortostan). 2021:48. (In Russ).
8. Uskova T.V. Spatial aspects of sustainable development of the region. *Economics of the North-West: problems and prospects of development*. 2021;1(64):81–88. (In Russ)
9. Glaziev S.Yu. Russia's Advanced Development Strategy in the Conditions of the Global Crisis. 2010:254. (In Russ)
10. Glazyev S.Yu. The operation to denazify Ukraine in the context of the World War. *Pravda*. 2022;106 (31309):2. (In Russ)
11. Semenov S.N., Rzhetskaya M.Ya. The quality of the working life of the rural population as a goal-orienting criterion, a social resource and a catalyst for sustainable spatial development of



rural areas of the Russian Federation. Regional agrosystems: economics and sociology. 2022;(1): 84–93. (In Russ)

12. Karagulyan E.A., Zakharova O.V., Batyreva M.V., Dusso D.L. Smart city - well-being for everyone? *Journal of Economic Theory*. 2020;17(3):657–678. (In Russ)

13. Lyapin A.V., Koshkin N.M., Vlasova A.A. Master plans for rural settlements in the Saratov Trans-Volga region. 2006:142. (In Russ)

Информация об авторах

*Семенов Сергей Николаевич — доктор экономических наук, профессор, академик Академии социальных наук, Заслуженный экономист РФ;
Ржевская Мария Ярославовна – лаборант-исследователь.*

Information about the authors

*S.N. Semenov - Doctor of Economic Sciences, professor, Academician of the Academy of Social Sciences, Honored Economist of the Russian Federation;
M.Ya. Rzhetskaya - Research assistant.*

Статья поступила в редакцию 01.12.2022; одобрена после рецензирования 15.12.2022; принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 01.12.2022; approved after reviewing 15.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.81-88.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022; (4): 81-88.

Научная статья
УДК 316.423

УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ИНТЕГРАЦИИ ИНФОРМАЦИОННО- БИБЛИОТЕЧНЫХ РЕСУРСОВ СЕЛА В ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ

Наталья Александровна Фисенко
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»
г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется проблема развития информационно-библиотечных ресурсов села в системе информационных ресурсов, формирующих информационное пространство России. На основе анализа состояния библиотечных систем Саратовской области определяются условия, факторы и направления их модернизации. Обосновывается необходимость расширения возможностей использования on-line ресурсов в информационном обеспечении жителей села с целью интеграции библиотечных систем в единое электронное пространство. На примере изучения опыта Саратовской области определены наиболее эффективно действующие инновационные проекты и программы, способствующие интеграции библиотечных ресурсов на селе в цифровое пространство и повышению информационной грамотности сельского населения.

Ключевые слова: информатизация, информационное пространство, информационно-библиотечные ресурсы села, региональный опыт.

Для цитирования: Фисенко Н.А. Условия и факторы интеграции информационно-библиотечных ресурсов села в информационное пространство России// Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 81-88.

Original article

INTEGRATION CONDITIONS AND FACTORS OF INFORMATION AND LIBRARY RESOURCES OF THE VILLAGE INTO THE INFORMATION SPACE OF RUSSIA

Natalya A. Fisenko
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. The article examines the problem of development of information and library resources of the village in the system of information resources that form the information space of Russia. Based on the analysis of the state of library systems in the Saratov region, the conditions, factors and directions for their modernization are determined. The necessity of expanding the possibilities of using on-line resources in the information support of villagers is substantiated in order to integrate library systems into a single electronic space. Based on the example of studying the experience of the Saratov region, the most effective innovative projects and programs are



identified that contribute to the integration of library resources in the countryside into the digital space and improve the information literacy of the rural population.

Keywords: informatization, information space, rural information and library resources, regional experience.

For citation: Fisenko N.A. Integration conditions and factors of information and library resources of the village into the information space of Russia. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):81-88. (In Russ)

Введение.

Формирование единого информационного пространства России, которое является одним из условий построения информационного общества, невозможно без чёткой организации деятельности отдельных его компонентов, определяющих его единство и целостность. Одним из важных элементов информационного пространства являются библиотечные системы. Они играют большую роль в создании единого пространства, как отдельных территорий, так и России в целом. Современные условия цифрового перевооружения всех сфер экономической и социальной жизни требуют от библиотек быстрой реакции на изменения информационных потребностей, большей мобильности, умения доказывать свою необходимость для отдельных групп потребителей информации, искать новые формы взаимодействия с социальными и информационными структурами [1].

Большую роль в развитии национального информационного пространства и снижении информационного неравенства играют сельские библиотеки. В настоящее время в России насчитывается более сорока тысяч сельских библиотек, которые обслуживают свыше сорока миллионов жителей, то есть треть населения страны. Являясь важным, а порою и единственным культурным учреждением на селе, библиотеки осуществляют целый комплекс функций — информационную, образовательную, культурно-просветительскую, мемориальную, историко-краеведческую, оказания социальной поддержки. В этом контексте особое внимание хочется акцентировать на проблеме модернизации и дальнейшего развития института сельских библиотек как неотъемлемого звена процесса информирования и образования сельского населения, оказывающего существенное влияние на социо-культурную атмосферу села. Информационное обеспечение сельского населения на основе библиотечных систем — одно из важнейших направлений развития сельских территорий, оказывающее существенное влияние на развитие сельского производства, качество жизни сельского населения и поддержание экологического равновесия. Преодоление цифрового разрыва между городом и селом — это задача, которая требует комплексного решения и, прежде всего, она предусматривает необходимость эффективного управления развитием информационно-библиотечных ресурсов. Поэтому задача исследования их состояния и определения перспективных векторов их модернизации является важной и актуальной.

Цель исследования. На основе анализа состояния информационно-библиотечных ресурсов Саратовской области предполагается определить условия и факторы их интеграции в национальное информационное пространство России.

Методика исследования. В ходе исследования используются фактографический метод и метод сравнительного анализа.

Результаты исследования.

Основными принципами организации деятельности информационно-библиотечных систем выступают: принцип общедоступности информации и принцип реализации прав каждого человека на получение информации вне зависимости от места проживания. Ориентация на использование новых информационных технологий меняет положение библиотеки в обществе, расширяет и усложняет ее функции и задачи. Именно библиотеки в настоящее время являются основой для создания новой информационной инфраструктуры, поскольку, как наиболее устойчивые социальные институты, способны взять на себя ответственность за социализацию культурно и научно значимого сегмента электронного информационного пространства.



При этом необходимо отметить, что в настоящее время сама проблема информатизации воспринимается мировым сообществом не только как техническая и технологическая, а, в первую очередь, как гуманитарная. Основным предметом успешно действующих проектов развития информационно-библиотечных ресурсов является информационная политика, ориентированная на человека, развитие его потенциала, навыков и знаний. Принципы формирования этих проектов позволяют им выйти за рамки информационно-коммуникационных технологий и способствовать тому, чтобы эти средства и сети служили задачам развития, содействовали всеобщему доступу к образованию, эффективно использовались для борьбы с бедностью и социальным отчуждением. При формировании информационной политики села России также необходим гуманитарный поворот.

Для успешного развития информационно-библиотечных ресурсов села необходимо, чтобы в современной российской обществе изменился взгляд и на развитие самих библиотек, и они бы рассматривались не как хранилища литературы, а как важные социальные институты, формирующие информационное и культурно-образовательное пространство. Эволюция миссии библиотек происходит за счёт резкого развития их информационных функций, аккумулирования сторонних и создания собственных информационных ресурсов, предоставления доступа к национальным информационным сетям. Соответственно, концептуальной основой формирования политики интеграции информационно-библиотечных ресурсов села в национальное информационное пространство должно стать понимание их полифункциональной сущности, в соответствии с которыми библиотеки трансформируются в информационно-образовательные и консультационные центры, которые оказывают просветительское влияние на развитие местного сообщества.

При таком подходе возрастают информационно-консультационные функции библиотек, но эффективно их реализовать невозможно без проведения дальнейшей модернизации библиотечной сети [2].

С целью изучения направлений интеграции информационно-библиотечных ресурсов села в информационное пространство России был проведен анализ состояния и тенденций развития информационно-библиотечных систем Саратовской области.

Сеть общедоступных муниципальных библиотек Саратовской области составляла в 2021 году 915 единиц, из них 745 расположено в сельской местности, что составляет 81,4% от общей сети. Следует отметить, что оптимальный, стопроцентный уровень доступности сохраняется только в городских библиотечных системах. Доля сельских библиотек, работающих по сокращённому графику, составляет 70,1 %.

Наблюдается тенденция улучшения по таким показателям, как «выдача документов» (составила в 2021 году 17726 тысяч экземпляров, что на 316,18 тысяч экземпляров больше, чем в предыдущем году) и «число обращений удалённых пользователей» (1262,5тысяч, увеличение на 136, 5 тысяч) [3].

Качественно новыми видами носителей информации становятся электронные ресурсы, которые способствуют наиболее эффективному продвижению информации на селе. Основными причинами недостаточного пополнения фонда электронными ресурсами являются: отставание темпов обновляемости фондов от потребностей населения и слабая техническая оснащённость муниципальных библиотек. Всего 2,3 % муниципальных библиотек Саратовской области имеют материально-технические условия, позволяющие реализовать задачи Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки. По результатам анализа информатизации библиотек области доля муниципальных библиотек, имеющих доступ в Интернет, составляет 63,3%, доля документов библиотечного фонда, переведённого в электронную форму, составляет 0,1 % от общего фонда [3].

Основными проблемами недостаточной информатизации сельских библиотек являются: недостаточное финансирование, осуществляемое, в основном, за счёт субсидий из федерального и частично из регионального бюджета, низкая пропускная способность каналов связи, необходимость модернизации компьютерного парка машин и программного обеспечения, отсутствие специалистов в области IT технологий.



В современных условиях возрастает необходимость расширения возможностей использования on-line ресурсов в информационном обеспечении жителей села с целью интеграции информационно-библиотечных ресурсов. Безусловно, следует продолжить работы по созданию единой корпоративной библиотечной компьютерной сети общедоступных библиотек Саратовской области с целью их объединения.

Большое значение для жителей села имеет обеспечение условий удалённого доступа к электронным ресурсам международных и отечественных баз данных, осуществляемое через подключение муниципальных библиотек к электронному читальному залу областной библиотеки — их информационного координирующего центра. Интеграция даёт возможность использования таких действенных каналов межбиблиотечного информационного взаимодействия, как: ВСО (Внутрисистемный книгообмен), МБС (Международное библиотечно-библиографическое сотрудничество), ЭДД (Электронная доставка документов), КИБО (Комплексное информационно-библиотечное обслуживание) и др., на основе автоматизированных библиотечных информационных систем АБИС и ИРБИС 64.

Особо хочется отметить такую форму информационного обеспечения жителей села, как внедрение и распространение мобильного КИБО (Комплексное информационно-библиотечное обеспечение). Благодаря оснащению всеми необходимыми новейшими техническими средствами и ресурсами, современная мобильная библиотека позволяет предоставлять жителям села информационные услуги на качественно новом уровне. В Саратовской области два устройства КИБО осуществляют ежегодно около 40 выездов в муниципальные районы, создавая равные условия доступа к информации для различных групп населения: сельскохозяйственных производителей и специалистов разных отраслей, учителей и школьников, пенсионеров и инвалидов.

Изучение опыта внедрения КИБО на базе Саратовской областной универсальной научной библиотеки позволяет выделить действенные формы информационного обеспечения жителей села на его основе. Это, прежде всего, традиционное информационно-библиотечное обслуживание (выдача книг и других изданий на дом). Осуществляется также ксерокопирование, представление электронных копий и распечатка необходимых документов. Благодаря КИБО, обеспечивается доступ к электронным каталогам центральных и региональных библиотек, при этом можно сделать заказ и получение документа или его копии через межбиблиотечный абонемент. Возможен поиск документов в базах данных «Консультант+», «Гарант», «Электронная библиотека диссертаций Российской Государственной библиотеки». Благодаря КИБО, население из отдалённых сельских районов пользуется государственными услугами, оказываемыми через Интернет: оформление паспорта, заполнение налоговой декларации, заказ железнодорожных билетов и т.д., а также принимает участие в конференциях и семинарах.

Одним из факторов развития сельских библиотек является формирование на их основе Центров правовой информации, которые обеспечивают предоставление пользователям своевременной и полной правовой информации. В Саратовской области на основе библиотечных ресурсов существует Региональная сеть Центров правовой информации. Она объединяет 429 центров, 353 из которых работают в сельских библиотеках. В рамках реализации совместного проекта Областной универсальной научной библиотеки и Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Саратовской области в 2021 году в Саратовской области были открыты 29 новых центров, 24 из них — в сельских библиотеках муниципальных районов. Во всех центрах кроме традиционных источников информации представлены цифровые ресурсы в виде информационно-правовых систем «Законодательство России» и «Консультант-плюс». Также оказывается бесплатная юридическая помощь слабо защищённым категориям сельского населения на основе партнёрского соглашения Областной универсальной научной библиотеки и Саратовского Регионального общественного фонда поддержки гражданских инициатив «Общество и право» в реализации социально значимых проектов. В 2021 году на 60 встречах юристов с жителями Саратовской



области было дано 465 консультаций по вопросам социальной защиты, ЖКХ, трудового, налогового, пенсионного законодательств, защиты прав потребителей [3].

Катализатором процессов модернизации информационно-библиотечных ресурсов села России стала реализация комплекса мероприятий по созданию модельных сельских библиотек. В основе их создания лежит идея развития полифункциональных информационно-культурных учреждений на селе. Модельная библиотека — это не просто смена названия, это совершенно новый подход к деятельности библиотеки, который должен качественно изменить жизнь сельского жителя, его психологию.

В регламентирующих документах по формированию модельных библиотек основной акцент сделан на модернизации библиотечного обеспечения на основе внедрения информационных технологий в библиотечную практику. Но информационная составляющая — это лишь средство осуществления этой Программы. Главная цель создания модельных библиотек — изменение качества жизни сельских жителей, развитие у них новых интеллектуальных потребностей путём предоставления качественных информационно-правовых услуг. Это социальная программа борьбы с бедностью, защиты человека, ограниченного в возможностях получения знаний, выхода на новые рынки труда, в том числе интеллектуальные [4].

Исходя из перечисленных выше целей основными задачами формирования модельных библиотек являются: внедрение новых информационных технологий и укрепление ресурсной базы сельской библиотеки, активизация и укрепление кадрового потенциала, повышение квалификации библиотечных работников и адаптация их к новым требованиям.

В рамках национальной Программы «Культура» в России до 2024 года планируется открыть 660 модельных библиотек из средств Федерального бюджета.

Для эффективной реализации данного проекта необходимо участие региональных и местных органов власти. Естественно, что ведущую роль в осуществлении проекта выиграли те регионы, которые на протяжении последних десяти лет не просто поддерживали и развивали инициативы, направленные на сохранение и поддержку сельских библиотек, но самостоятельно разрабатывали и осуществляли региональные программы по их модернизации.

Проект по созданию сельских модельных библиотек успешно реализуется в Саратовской области.

В 2018 году в рамках реализации пилотного проекта по созданию библиотек нового поколения была открыта первая в регионе и пятая в России модельная сельская библиотека. В период с 2019 года по 2021 год были модернизированы ещё 11 библиотек области, а к 2024 году в ходе реализации Национального Проекта «Культура» планируется открыть ещё 12 модельных сельских библиотек [3].

Модельными библиотеками Саратовской области накоплен значительный опыт информационно-библиотечного обслуживания сельского населения. Они строят свою деятельность на основе сочетания традиционных форм и современных технических возможностей. Модельные библиотеки не просто обеспечивают доступ к информации, знаниям, культуре, но и всемерно содействуют удовлетворению и развитию профессиональных, образовательных, социальных и культурных потребностей сельских жителей.

Результаты анализа деятельности модельных библиотек в Саратовской области показывают, что в результате модернизации происходит качественное изменение всех четырёх главных элементов библиотеки как системы — материально-технической базы, информационных ресурсов, персонала и пользователей. Растёт популярность и повышается имидж сельской библиотеки в связи с расширением сферы деятельности и значительным увеличением видов информационных услуг. Интегрирование модельной библиотеки в Интернет-технологии обеспечивает сельчанам равный с городскими жителями доступ к региональным и национальным информационным базам данных и получение консультаций из созданного на базе ЦНСХБ Россельхозакадемии комплексного информационного консультационного ресурсного центра. Создание мобильных библиотек способствует внедрению мобильной системы обслуживания населённых пунктов, не имеющих библиотеки. Ещё более активно развивается сеть публичных центров правовой информации и другой социально значимой ин-



формации. Активизируется участие сельских библиотек в конкурсах и грантах по информационным и социально значимым направлениям работы. Расширяется информационная партнёрская сеть, объединяющая социально активные учреждения и организации различного уровня, нацеленные на развитие сельских библиотек [4].

Дальнейшее развитие модельных библиотек будет успешным, если проект по их созданию будет носить системный характер. Эффективная реализация проекта возможна только при поддержке органов местного самоуправления и проведении комплексных работ по выявлению информационных и социальных потребностей жителей сельских регионов.

Необходимо также выделить перспективные инновационные мероприятия, способствующие интеграции библиотечных ресурсов на селе в цифровое пространство. Прежде всего, следует отметить масштабные Всероссийские библиотечные акции, посвящённые цифровым технологиям. Ежегодно сельские жители на базе библиотек принимают участие во Всероссийской образовательной акции «Цифровой диктант» — самой масштабной проверке знаний в области цифровой грамотности. В 2021 году в этой акции участвовали 66 общедоступных библиотек Саратовской области — жители и профессиональные библиотекари прошли онлайн тестирование на определение уровня цифровых компетенций и цифровой безопасности. Координатором проведения «Цифрового диктанта» является Российская государственная библиотека для молодёжи. Она же при поддержке Министерства культуры РФ является инициатором целого комплекса мероприятий по цифровым навыкам для населения: лекции, мастер-классы, семинары, смарт-интервью на темы «ИТ и производство», «ОК, Google, или зачем нужны ИТ» и др., а также «круглые столы» с темами «Цифровые технологии, изменяющие мир, и профориентация», «Востребованные digital профессии», «Навыки 21 века», «Цифровая грамотность молодежи и библиотека», «Цифровые технологии: от школьника — к специалисту».

Анализ новейших тенденций в развитии информационно-библиотечного обеспечения показывает, что динамизм социально-экономической жизни общества, переход к цифровой экономике, возрастание информационных потребностей обуславливают необходимость проведения дальнейшей трансформации информационно-библиотечных ресурсов. В связи с этим необходимо учитывать и международный опыт построения цифрового общества [5-7].

Необходимо выделить пять основных тезисов, которые, по мнению международных экспертов, следует учитывать в процессе управления развитием библиотек в условиях глобальных вызовов [5]. Тезис первый гласит, что в прогрессивном XXI в. образование будет основополагающим элементом, в решающей мере влияющим на развитие, как общества в целом, так и на экономику. Второй тезис акцентирует внимание на том, что проблемой грядущего десятилетия будет не добывание информации, а выявление главного и достоверного: качество вместо количества более чем когда-либо выходит на передний план. Согласно третьему тезису, библиотека, которая, как рыночная площадь, дает возможность людям реально встречаться, должна быть оформлена иначе, чем уединенное место перед экраном компьютера с видом на «глобальную деревню» Интернет. Четвертым тезисом отмечается, что библиотека будущего должна стать неотъемлемой частью культурной жизни местного сообщества, без неё местные жители не смогут найти настоящую духовную опору в виртуальной структуре соединенных в глобальную сеть элементов.

На основании пятого тезиса отмечается, что печатные и цифровые информационные средства должны сохраняться в равных пропорциях, некнижный фонд в последующие десятилетия вырастет лишь в незначительной степени.

Таким образом, при разработке политических мер, направленных на дальнейшее развитие информационно-библиотечных ресурсов села, необходимо применять комплексный подход, включающий изучение не только технологической составляющей информационного контента, но и исследование информационных потребностей жителей села, зависящих от социально-экономических условий их проживания.



Заключение.

1. Осуществление политических мер, направленных на повышение эффективности развития информационно-библиотечных ресурсов села, невозможно без понимания полифункциональной сущности библиотек на селе и рассмотрения их, как основы для создания новой информационной инфраструктуры.

2. Современной тенденцией формирования информационного пространства России является формирование электронного информационного пространства. Организация доступа населения к источникам информации в электронной форме стала одной из важнейших задач управления процессами информатизации, а для сельского населения интеграция в электронные базы данных и обеспечение дистанционного информационно-библиотечного обслуживания населения являются особо актуальными.

В этом плане первостепенной является задача интеграции информационно-библиотечных ресурсов села через внутрисистемный обмен и объединения сельских библиотек в единую корпоративную библиотечную компьютерную сеть общедоступных библиотек для расширения возможностей использования on-line ресурсов.

3. Одним из ключевых направлений модернизации информационно-библиотечных ресурсов села России является реализация комплекса мероприятий по созданию модельных сельских библиотек — полифункциональных информационно-культурных учреждений нового поколения на селе.

4. При разработке политики развития информационно-библиотечных ресурсов села необходимо обратить внимание на индивидуализацию информационного обеспечения средствами создания проблемно-ориентированных специализированных баз данных и информационных систем, учитывающих разнообразные информационные потребности. Модернизация развития информационно-библиотечных ресурсов села предполагает появление новых категорий пользователей, требует поиска новых форм и методов организации информационного обеспечения, внедрение новых видов информационно-библиотечного обслуживания.

Список источников

1. Берестова Т.Ф. Общедоступная библиотека как часть информационного пространства: Теоретико-методологические аспекты : монография / Т.Ф.Берестова; Моск.гос.ун-т культуры и искусств, Челяб.гос.акад.культуры и искусств, 2004. —461 с.

2. Антоненко С.А. Модернизация сельских библиотек: научно-практическое пособие / С.А.Антоненко. — Москва:Литера, 2014. —157 с.

3. Муниципальные библиотеки Саратовской области в 2021 году / составители: Г.И.Шелихова, Е.Е.Крянева, Н.Н.Московцева и др.; ответственный за выпуск Л.А.Канушина; ГУК Областная универсальная научная библиотека. — Саратов, 2022. — 161 с.

4. Фисенко Н.А. Сельские модельные библиотеки как информационно-культурные центры устойчивого развития села России // Островские чтения. — Саратов: ИАГП РАН, 2022. — С.235-238.

5. Фисенко Н.А. Зарубежный опыт управления развитием информационно-библиотечных ресурсов в условиях глобальных вызовов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. №2.

6. Бумина М.Г. Новые информационные технологии в библиотеках: Реферат. — Минск: Академия управления при президенте Республики Беларусь, 2008. - URL: https://works.doklad.ru/view/0BU8UR-xp_E.html.

7. Осовин М.Н. Особенности построения Российской модели цифровой экономики: проблемы и пути решения // Проблемы современной экономики. 2018. №3(67). С.27-31.

References

1. Berestova T.F. Public library as part of the information space: Theoretical and methodological aspects. 2004:461. (In Russ)



2. Antonenko S.A. Modernization of rural libraries: a scientific and practical guide. 2014:157. (In Russ)
3. Municipal libraries of the Saratov region in 2021. 2022:161. (In Russ)
4. Fisenko N.A. Rural model libraries as information and cultural centers of sustainable rural development in Russia. *Ostrovsky readings*. 2022;(1):235-238. (In Russ)
5. Fisenko N.A. Foreign experience in managing the development of information and library resources in the context of global challenges. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(2). (In Russ)
6. Bumina M.G. New information technologies in libraries: Abstract. 2008. - URL: https://works.doklad.ru/view/0BU8UR-xp_E.html. (In Russ)
7. Osovin M.N. Features of the construction of the Russian model of the digital economy: problems and solutions. *Problems of the modern economy*. 2018;3(67):27-31. (In Russ)

Информация об авторе

Н.А. Фисенко - кандидат экономических наук

Information about the author

N.A. Fisenko - Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 01.12.2022 г.; одобрена после рецензирования 09.12.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022

The article was submitted 10.11.2022; approved after reviewing 09.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.89-95.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022; (4): 89-95.

Научная статья
УДК 316.44

ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Екатерина Владимировна Ильинская
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»
г. Саратов, Россия, naukasaratov@yandex.ru

Аннотация. Актуальность вопросов трансформации сельского расселения обусловлена продолжающимися и усилившимися глобальными вызовами, а также новыми условиями социально-экономической нестабильности. Система расселения по-прежнему проходит этапы трансформационного сжатия заселенного и освоенного пространства, развития пригородных зон, тяготения к зонам влияния агломераций и угасания традиционного сельского уклада жизнедеятельности. Сельское население продолжает сокращаться и концентрируется в более крупных населенных пунктах. Объектом исследования в статье являются сельские территории, представленные поселенческой сетью и характеризующиеся процессами расселения. Новизна исследования заключается в анализе проблематики трансформации сельского расселения в новых сложных условиях геополитических вызовов, санкционного давления, нарастающей в стране и мире социально-экономической нестабильности.

Ключевые слова: развитие сельских территорий, сельское расселение, пространственное развитие, пространственная экономика, политика пространственного развития.

Для цитирования: Ильинская Е.В. Трансформация сельского расселения России в условиях глобальных вызовов и социально-экономической нестабильности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 89-95.

Original article

RURAL SETTLEMENT TRANSFORMATION IN RUSSIA IN THE CONDITIONS OF GLOBAL CHALLENGES AND SOCIO-ECONOMIC INSTABILITY

Ekaterina V. Ilinskaya
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. The relevance of the issues of transformation of rural settlement is due to ongoing and intensified global challenges, as well as new conditions of socio-economic instability. The settlement system is still going through the stages of transformational compression of the populated and developed space, development of suburban areas, gravitation towards zones of influence of agglomerations and the extinction of the traditional rural way of life. The rural population continues



to decline and is concentrated in larger settlements. The object of research in the article is rural areas, represented by a settlement network and characterized by settlement processes. The novelty of the study lies in the analysis of the problems of rural settlement transformation in the new complex conditions of geopolitical challenges, sanctions pressure, growing socio-economic instability in the country and the world.

Keywords: rural areas development, rural settlement, spatial development, spatial economy, spatial development policy.

For citation: Ilinskaya E.V. Rural settlement transformation in Russia in the conditions of global challenges and socio-economic instability. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):89-95. (In Russ)

Введение.

Актуальность исследования трансформации сельского расселения России обусловлена тем, что к существующим проблемам в этой сфере присоединились новые геополитические вызовы. В современных реалиях продолжают процессы сжатия заселенного и освоенного пространства, угасания традиционного сельского уклада жизнедеятельности, развития пригородных зон, тяготения к зонам влияния агломераций и возникновения видов деятельности, не связанной с сельским хозяйством. Современное состояние сельских поселений характеризуется значительным отставанием от городов по социальной обустроенности, бытовым условиям, комфорту и другим инфраструктурным показателям.

Теоретические и практические вопросы трансформации системы сельского расселения в условиях появления новых глобальных вызовов и обострения социально-экономической нестабильности приобрели особую значимость и актуальность. Ранее исследования систем расселения в основном базировались на двух факторах развития – отраслевом и территориальном. В сложных современных условиях возникли другие факторы и силы, которые способствуют развитию этих систем или, наоборот, тормозят их развитие, способствуют дальнейшей деградации. В условиях глобальных вызовов и нестабильности меняются векторы трансформации многих систем, связанных с сельским расселением. Безусловно, система сельскохозяйственного производства по-прежнему оказывает приоритетное влияние на поселенческую сеть, и от этого фактора существенно зависит устойчивость сельской территории в условиях социально-экономической нестабильности.

Возникающие в мире социально-экономические и геополитические обстоятельства (взаимные санкции, инфляция, дефицит продовольствия, энергоресурсов и др.) создают глобальную угрозу продовольственной безопасности (в некоторых странах угрозу голода, острую нехватку продовольствия). Поэтому сохранение села, его многочисленных функций, поселенческой сети (ее сохранение и развитие, адекватное вызовам) является важнейшим условием минимизации глобальных социально-экономических рисков, обеспечения продовольственной безопасности и устойчивости государства в условиях неопределенности.

Основная проблема системы сельского расселения – нарастание процессов сокращения и измельчения сельской поселенческой сети, что приводит к запустению сельских территорий, выходу из оборота продуктивных земель сельскохозяйственного назначения. Подобные процессы могут стать прямой угрозой не только продовольственной безопасности, но и геополитической безопасности страны в целом.

В современных исследованиях сферы сельского расселения прослеживается ряд недостаточно изученных вопросов и проблем. Например, каким в условиях глобальных вызовов и нестабильности должен быть комплекс объектов, организующих пространство; в каком направлении возможна эффективная трансформация; какие ресурсы, меры могут повысить устойчивость систем расселения в условиях глобальных вызовов и нестабильности. Поиск эффективных ответов на данные вопросы позволит повысить уровень национальной безопасности, так как сельские территории с их потенциалом являются стратегическим базисом страны.



Целью исследования является выявление основных направлений трансформации системы сельского расселения в условиях глобальных вызовов и социально-экономической нестабильности.

Методы исследования.

В исследовании были применены следующие методы: системный и абстрактно-логический анализ, анализ данных временных рядов, сравнительного сопоставления, конкретизации и обобщения. Методологическую основу при решении определенных исследовательских задач составили программно-целевой, нормативный, комплексный, интегрированный и системный подходы.

Результаты исследования.

Изучением устройства систем сельского расселения занимались многие советские и российские ученые. Основоположителем нового научного направления (сельского расселения) по праву считается С.А. Ковалев. Он впервые поставил вопрос о связях между сельскими населенными пунктами в 1957 г. [1]. Научные основы теории систем расселения заложены в работах Алексеева А.И., Заславской Т.И., Нефедовой Т.Г. и др. [2 - 4].

Основной особенностью советского периода научных исследований сельского расселения являлось изучение исключительно систем расселения только одного уровня – внутрихозяйственных систем расселения (группы сельских населенных пунктов в составе совхозов и колхозов). Такой подход уже в тот период являлся весьма упрощенным, а в современных условиях стало совершенно недопустимым игнорирование административно-территориального устройства, организации сферы обслуживания, социальной инфраструктуры и т.д. Сейчас стали появляться работы, где учитываются организационно-хозяйственные, инфраструктурные и административные связи [2].

В современных условиях целесообразны и перспективны подходы к выделению сельских систем расселения, основанные на оценке степени центральности населенных мест. Такой подход применен в исследованиях О.В. Вихрева, А.А. Ткаченко, А.А. Фомкина, которые в своих работах опираются на концептуальное понятие «центральности». Центральность – это свойство населенных пунктов, выражающееся в способности притягивать к себе жителей других пунктов, что превращает их в центры окружающей территории или центры расселения [3]. Центральность населенного пункта определяется совокупностью имеющихся в нем социально значимых объектов: предприятий, организаций или их подразделений. Такие объекты еще ранее были названы «организаторами пространства». Существует взаимосвязь между количеством и качеством объектов, организующих пространство, и местом, которое занимает населенный пункт в иерархии центров расселения. Чем сложнее, качественнее совокупность объектов, тем более высокое место занимает населенный пункт в иерархии центров расселения [4].

В сложных современных условиях нарастающей социально-экономической нестабильности, вызовов и рисков особенно актуален вопрос сохранения и наращивания устойчивости сельских поселений, а также всей системы сельского расселения. В анализируемом контексте сущность понятия «устойчивость» отличается от понятия «устойчивое развитие» и отражает текущее состояние территориальных систем, а именно: те результаты деятельности, которые были получены за предыдущий период, исходя из существующей социально-экономической и экологической ситуации. Географический подход к понятию «устойчивость систем расселения» в основном ограничивается оценкой демографической ситуации, изменения количества населенных пунктов на определенной территории, что является результатом тех или иных экономических, социальных, демографических и экологических процессов [5]. Поэтому целесообразен более широкий подход к определению понятия «устойчивости систем расселения», учитывающий не только социально-экономический, но и экологический аспекты.

Экологический аспект предполагает выявление уровня «использованности» природной среды и особенностей ее состояния в будущем, что важно для жизнедеятельности будущих поколений. Социально-экономическая устойчивость систем расселения – это их способность сохранять людность, состав населенных пунктов, социально-экономические связи, функцио-



нальную структуру, иметь потенциал развития в условиях воздействий внутренних и внешних факторов.

Основными статистическими показателями, характеризующими процессы трансформации системы сельского расселения, являются численность сельского населения, число сельских населенных пунктов и величина населенных пунктов по числу жителей (структура).

На рисунке 1 представлена динамика количества сельских поселений России за последние 6 лет. С 2017 года по 2022 год число сельских поселений сократилось с 18101 до 15742 (на 13%).

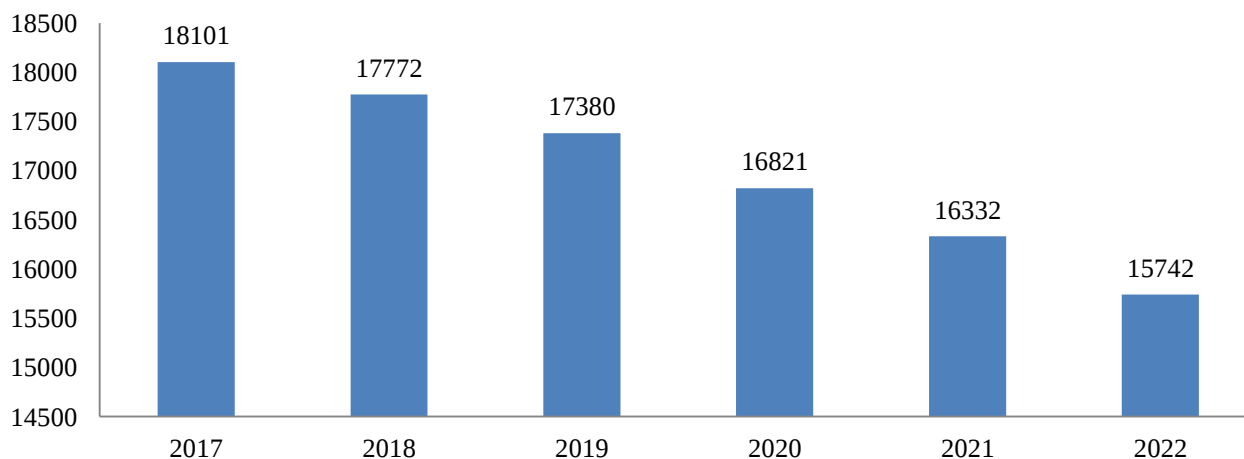


Рисунок 1 - Динамика количества сельских поселений России за 2017 – 2022 гг., на 1 января соответствующего года, составлено автором по источнику [6]

Сокращение имеет постоянную тенденцию, которая продолжится и в будущие периоды, так как преобладание ориентиров на урбанизацию фиксируется не только в России, но и в большинстве стран мира. Проявляются последствия глобализации, обостряются старые проблемы, возникают новые тренды в пространственной организации территории. Это связано с интенсификацией процессов развития, так называемой, урбанизации «вглубь», при которой происходит активное распространение городского образа жизни на сельскую местность, развитие пригородных зон и зон вокруг районных центров. Это общемировой тренд, но сельские территории в России являются ресурсом, обеспечивающим, по сути, стратегическую безопасность, и в период глобальных вызовов приходит понимание необходимости кардинального изменения представлений о развитии сельских территорий, которые представлены поселенческой сетью. Важен перенос акцентов в развитии с второстепенного плана на более приоритетный. Анализ динамики количества сельских поселений за последние три года по федеральным округам показал отрицательный прирост, сокращение поселений абсолютно во всех округах (таблица 1). Самый высокий показатель сокращения наблюдается в Приволжском федеральном округе (-15,9%), а самый низкий – в Южном (-0,6%).

Таблица 1 - Динамика количества сельских поселений России по федеральным округам в 2019г. и 2022 г. (по данным на 1 января)

РФ / федеральный округ	2019	2022	Прирост, %
Российская Федерация	17380	15742	-9,4
Центральный	3152	2922	-7,3
Северо-Западный	895	821	-8,3
Южный	1677	1667	-0,6
Северо-Кавказский	1411	1242	-12,0
Приволжский	4817	4086	-15,9
Уральский	1039	917	-11,8
Сибирский	2832	2648	-6,5
Дальневосточный	1557	1439	-7,6

Примечание: таблица составлена автором по данным [6]



Численность сельского населения, проживающего в сельских поселениях, в 2022 году составила 28422862 человек, которая, по сравнению с 2017, годом сократилась на 15,9%. Из таблицы 2 видно, что за тот же период наиболее высокий процент сокращения численности сельского населения (22,0%) зафиксирован в поселениях с числом жителей 2000 – 2999 и 5000 – 6999 человек. Эти группы поселений в рейтингах по численности населения среди всех остальных групп за 2017 г. и 2022 г. занимали средние места.

Таблица 2 - Численность населения, проживающего в сельских поселениях, на 1 января соответствующего года

Поселения, с числом жителей	2017	Рейтинг по численности населения за 2017 год	2022	Рейтинг по численности населения за 2022 год	Прирост, %
РФ, всего	33789567	-	28422862	-	-15,9
До 500	996244	8	971774	8	-2,4
500-999	3872822	5	3471492	3	-10,3
1000-1999	7532712	1	6106203	1	-18,9
2000-2999	4425620	3	3454109	4	-22,0
3000-4999	5317572	2	4364885	2	-17,9
5000-6999	3976937	4	3103869	6	-22,0
7000-9999	3194279	7	2604583	7	-18,5
10000-19999	3579845	6	3452045	5	-3,6
20000 и более	893536	9	893902	9	-0,04

Примечание: таблица составлена автором по данным [6,7]

Самый минимальный процент сокращения сельского населения наблюдается в поселениях с максимальным числом жителей – 20000 и более и составляет 0,04%. Это объясняется тем, что такие крупные поселения достаточно благополучны, население из них не стремится уезжать, есть работа и инфраструктура. Это самая малочисленная группа, находящаяся на последнем месте по численности населения не только в 2017 г, но и 2022 г.. Самые маленькие поселения (с числом жителей до 500 человек) характеризуются достаточно низким процентом сокращения населения (2,4%), хотя в предыдущие периоды именно эта группа выделялась стремительным сокращением населения.

Анализ основных статистических данных, характеризующих систему сельского расселения, показал продолжение давних тенденций сокращения сельского населения и населенных пунктов. В условиях эпидемиологических и глобальных вызовов, социально-экономической нестабильности возникают новые тренды поселенческого развития, формирующие своеобразные предпосылки для сохранения и возрождения сельских поселений некоторых типов. Это населенные пункты с тяготением к агломерациям, пригородные или изолированные, но обладающие уникальными природными, историческими, культурными ресурсами. Такие тенденции в некоторой степени подтверждаются увеличением спроса на недвижимость и землю в пригородных зонах, развитием экономической базы, не связанной с сельским хозяйством (охота, традиционные ремесла, туризм, творческие проекты и удаленная работа).

Важнейшим трансформационным вектором в современных сложных реалиях является деятельность по повышению устойчивости сельских поселений, а также выход на траекторию устойчивого развития. В данной связи целесообразно акцентировать внимание на новых факторах устойчивого развития системы сельского расселения (таблица 3).

Условия новых глобальных вызовов определяют необходимость активного поиска новых подходов и факторов повышения устойчивости сельских поселений и выхода на траекторию устойчивого развития. Предложенные в таблице 3 факторы могут использоваться в качестве практических ориентиров корректировки программных мер государства и органов местного самоуправления в отношении развития сельских территорий и поселенческой сети.



Таблица 3 - Факторы устойчивого развития системы сельского расселения
в условиях новых глобальных вызовов

Факторы устойчивого развития системы сельского расселения в условиях глобальных вызовов	Переход от сберегающих тенденций к тенденциям и стратегиям прорывным (инновационным), опережающим (с достаточным финансированием таких проектов и подходов)
	Нахождение точек опоры (сильных сторон и сфер) для каждого типа сельских поселений (в зависимости от числа жителей, специализации, географического расположения)
	Учет в развитии и распространение концепции «Урбанизации на местах» для сельских территорий
	Преобразование вида сельских поселений, переход на более высокий уровень комфорта (улучшение инфраструктуры) в целях создания нового импульса к развитию
	Создание в обществе позитивного восприятия сельского образа жизни, сельскохозяйственного труда и сельской местности в целом.
	Создание устойчивой позиции, доказывающей, что сельские территории, поселения – это стратегический ресурс, обеспечивающий продовольственную и глобальную безопасность в новых условиях геополитических вызовов.
	Повышение уровня связности сельских поселений с центральными местами.
	Поддержка и создание стимулов к возрождению, сохранению, развитию сельских поселений с помощью стимулирования мероприятий возвратной миграции (это стало более возможным в период возникновения эпидемиологических рисков и эвакуации жителей из других регионов России)

Заключение.

Анализ динамики статистических показателей за период с 2017 г. по 2022г., характеризующих систему сельского расселения и ее структуру, показал сохранение активных процессов депопуляции, что отражает недостаточность, несбалансированность государственных мер поддержки сельских поселений, а также отсутствие нацеленности на развитие, адекватное новым геополитическим условиям и вызовам. Сокращение численности сельского населения происходит на фоне концентрации сельского населения во все более крупных поселениях. Число средних поселений уменьшается за счет их измельчания и перехода в разряд мельчайших.

Для новых условий глобальных вызовов определен приоритетный фактор устойчивого развития системы сельского расселения – ориентация в развитии поселений на переход от сберегающих тенденций к тенденциям и стратегиям прорывным (с опорой на инновации), опережающим, что значимо для повышения геостратегической безопасности страны в будущем.

В условиях глобальных вызовов и социально-экономической нестабильности трансформация сельского расселения видится в рамках стабилизирующих мер и новой эффективной территориальной политики. Основная цель новой территориальной политики заключается в том, чтобы сделать сельские поселения более комфортными, современными, безопасными для проживания и работы. Еще один целевой трансформационный вектор – это создание в обществе позитивного восприятия сельского образа жизни и сельской местности. Для этого необходимо усилить создание в сельских поселениях современной инфраструктуры и высокую технологичность сельского труда. Обретение и наращивание социально-экономической устойчивости сельских поселений – стратегическая задача на ближайшую перспективу, что особенно важно в условиях новых глобальных вызовов.

Список источников

1. Ковалев С.А. Развитие сельского расселения в Советском союзе//Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. М.: Кодекс, 2013.
2. Алексеев А.И. Преобразование сельского расселения // Экономическая и социальная география в СССР. Сер. ВИНТИ «География СССР». – Т. 16. – М., 1982.
3. Заславская Т.И. Развитие сельских поселений. – М., 1977.
4. Нефедова Т.Г. Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. – М.: Новое издательство, 2003.
5. Казаков Н.А. Эволюция сельских локальных систем расселения Чувашской республики в 1927 – 2002 годы. М., 2010.



6. Вихрев О.В., Ткаченко А.А., Фомкина А.А. Системы сельского расселения и их центры (на примере Тверской области) // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. 2016. №2.
7. Ткаченко А.А. Территориальная общность в региональном развитии и управлении. Тверь: Изд-во Тверского ун-та, 1995.
8. Яковлева С.И. Демографическое развитие примагистральных территорий // Псковский регионологический журнал. 2007. №5.
9. Статистический сборник «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2022 года». - URL: <http://www.gks.ru>
10. Статистический сборник «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2017 года». - URL: <http://www.gks.ru/>
11. Ильинская Е.В. Сельские муниципальные образования: трансформация расселения и тенденции развития // Евразийский юридический журнал. 2020. №8(147). С. 389-392.

References

1. Kovalev S.A. Development of rural settlement in the Soviet Union. Questions of geography. *Sat. 135. Geography of the population and social geography*. 2013. (In Russ)
2. Alekseev A.I. Transformation of rural settlement. *Economic and social geography in the USSR. Ser. VINITI "Geography of the USSR"*.1982;(16). (In Russ)
3. Zaslavskaya T.I. Development of rural settlements. 1977. (In Russ)
4. Nefedova T.G. Rural Russia at the crossroads: Geographical essays. 2003. (In Russ)
5. Kazakov N.A. Evolution of rural local settlement systems of the Chuvash Republic in 1927 – 2002. М., 2010. (In Russ)
6. Vikhrev O.V., Tkachenko A.A., Fomkina A.A. Systems of rural settlement and their centers (on the example of the Tver region). *Bulletin of the Moscow University. Ser. 5. Geography*. 2016;(2). (In Russ)
7. Tkachenko A.A. Territorial community in regional development and management. 1995. (In Russ)
8. Yakovleva S.I. Demographic development of the mainline territories. *Pskov Regionological Journal*. 2007;(5). (In Russ)
9. Statistical collection "Population of the Russian Federation by municipal formations as of January 1, 2022". - URL: <http://www.gks.ru>
10. Statistical collection "Population of the Russian Federation by municipal formations as of January 1, 2017". - URL: [http://www.gks.ru /](http://www.gks.ru/)
11. Ilyinskaya E.V. Rural municipalities: the transformation of settlement and development trends. *Eurasian Law Journal*. 2020;8(147):389-392. (In Russ)

Информация об авторе

Е.В. Ильинская - кандидат экономических наук

Information about the author

E.V. Ilyinskaya - Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 28.11.2022 г.; одобрена после рецензирования 05.12.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022.

The article was submitted 28.11.2022; approved after reviewing 05.12.2022; accepted for publication 16.12.2022.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 96-108.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022; (4): 96-108.

Научная статья
УДК 338.001.36

**ОСОБЕННОСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ
В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ:
обзор материалов Всероссийской научной конференции,
посвященной памяти первого директора ИАгП РАН
д.истор.н. проф. В.Б. Островского**

Наталья Анатольевна Яковенко¹, Максим Николаевич Осовин²

¹⁻² Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр
Российской академии наук», г. Саратов, Россия,

¹yana0206@yandex.ru, ²himma@mail.ru

Аннотация. В статье представлен обзор докладов участников Всероссийской научной конференции «Особенности устойчивого развития агропродовольственного комплекса России в условиях новых глобальных вызовов», проведенной Институтом аграрных проблем – обособленным структурным подразделением ФИЦ СЦ РАН в октябре текущего года. Основной целью организаторов конференции стала попытка привлечь внимание наиболее широкого круга исследователей к проблемам обеспечения устойчивого роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России, развития его производственного потенциала и институциональной среды. Отдельный блок вопросов был выделен для обсуждения приоритетных направлений повышения устойчивости развития сельских территорий в условиях усиления глобальной нестабильности.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, социально-экономические приоритеты, агропродовольственный комплекс, конкурентоспособность, инновационное развитие, производственный потенциал, институциональная среда, социальный потенциал.

Для цитирования: Яковенко Н.А., Осовин М.Н. Особенности устойчивого развития агропродовольственного комплекса России в условиях новых глобальных вызовов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 96-108.

Original article

**FEATURES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN
AGRI-FOOD COMPLEX IN THE CONDITIONS OF NEW GLOBAL
CHALLENGES: review of the materials of the All-Russian scientific
conference, dedicated to the memory of the first director
of the IAgP RAS doctor of history prof. V.B. Ostrovsky**

Natalya A. Yakovenko¹, Maxim N. Osovin²

¹⁻²Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy
of Sciences, Saratov, Russia

¹yana0206@yandex.ru, ²himma@mail.ru



Abstract. *The article presents an overview of the reports of the participants of the All-Russian scientific conference "Peculiarities of sustainable development of the Russian agri-food complex in the face of new global challenges", held by the Institute of Agrarian - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences in October this year. The main goal of the conference organizers was an attempt to draw the attention of the widest range of researchers to the problems of ensuring sustainable growth in the competitiveness of the Russian agri-food complex, developing its production potential and institutional environment. A separate block of questions was singled out to discuss priority areas for increasing the sustainability of rural development in the face of increased global instability.*

Keywords: *food security, social and economic priorities, agri-food complex, competitiveness, innovative development, production potential, institutional environment, social potential.*

For citation: *Yakovenko N.A., Osovin M.N. Features of sustainable development of the russian agri-food complex in the conditions of new global challenges: review of the materials of the All-Russian scientific conference, dedicated to the memory of the first director of the IAgP RAS doctor of history prof. V.B. Ostrovsky. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4): 96-108. (In Russ)*

Введение.

18-19 октября 2022 года в Институте аграрных проблем – обособленном структурном подразделении ФИЦ СНИЦ РАН состоялась ежегодная Всероссийская конференция, посвященная памяти первого директора ИАГП РАН, доктора исторических наук, профессора Владимира Борисовича Островского. Особенностью конференций, на которых обсуждаются актуальные проблемы развития агропродовольственного комплекса России, является реализация междисциплинарного подхода, основанного на системном межотраслевом анализе экономических, социальных и экологических аспектов развития комплекса. Главная цель проведения конференции - содействие развитию агропродовольственного комплекса России для обеспечения устойчивости продовольственного рынка страны и продовольственной безопасности как на российском, так и на мировом уровне. В рамках конференции были рассмотрены вопросы развития теории, методологии и методов обоснования приоритетов устойчивого роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России и развития сельских территорий в условиях усиления глобальной нестабильности, трансформации институтов управления устойчивым развитием агропродовольственного комплекса России, формирования производственного потенциала комплекса.

Участники конференции отмечали, что в силу произошедших изменений политико-экономического характера совершенно иначе выглядит целый ряд проблем и вопросов современного социально-экономического развития агропродовольственного комплекса России. При этом значительная часть вызовов и угроз, стоящих перед российской продовольственной системой, является не только следствием санкционного давления со стороны недружественных стран, но и результатом накопленных на протяжении последнего периода внутренних ограничений развития.

В работе конференции приняли участие более 100 человек. В сборнике материалов конференции представлены доклады научно-исследовательских Институтов, ВУЗов и ведущих научных центров Российской Федерации и ближнего зарубежья: Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение ФИЦ СНИЦ РАН (г. Саратов), ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова (г. Саратов), ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия" (г. Саратов), Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А. (г. Саратов), ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (г. Екатеринбург), Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург), ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург), ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г. Москва), ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ (г. Москва), Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (г. Москва), Российский экономи-



ческий университет имени Г.В. Плеханова (г. Москва), Московский государственный университет пищевых производств (г. Москва), Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А.Бонч-Бруевича (г. Санкт-Петербург), ФГБОУ ВО Самарский ГАУ (г. Кинель), ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет (г. Череповец), Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (г. Энгельс), НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева» (г. Воронеж), Крымский Университет Культуры, Искусств и Туризма (г. Симферополь), ГАУДПО ЛО «Институт развития образования» (г. Липецк), ООО "КИФ ГРУП" (г. Донецк), УО «Белорусский государственный аграрный технический университет» (г. Минск, Республика Беларусь), НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь (г. Минск, Республика Беларусь).

Обзор докладов участников конференции.

На секции, посвященной приоритетам устойчивого роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России, большое внимание было уделено проблемам технической и технологической импортозависимости, нарастания спросовых ограничений, модернизации протекционистской политики, развития фундаментальной науки и прорывных технологий, формирования устойчивых межотраслевых связей.

В докладе *д.э.н. Ермоловой О.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) выявлены тенденции импортозамещения в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса России, особенно их адаптационных возможностей в условиях современных вызовов и угроз. Основными причинами замедления процесса импортозамещения в агропродовольственном комплексе России являются падение спроса, рост логистических издержек, высокая доля промежуточного импорта.

Различные аспекты устойчивости агропродовольственного комплекса России рассмотрены в работах сотрудников ИАГП РАН (*к.э.н. В.В.Курсанов, к.э.н. Т.В.Остапенко, д.э.н. Н.А.Яковенко, к.э.н. И.С.Иваненко*). Выявлены факторы, сдерживающие рост агропродовольственного комплекса России, основными из которых являются: отрицательный демографический тренд, ограничивающий развитие трудоемких отраслей, технологическое отставание от лидеров мировой экономики и низкая восприимчивость инноваций значительной частью организаций комплекса, относительно низкие доходы значительной части населения страны, не позволяющие увеличивать предложение качественных товаров с высокой добавленной стоимостью, и др. Уточнены приоритетные направления государственной поддержки агропродовольственного комплекса России, способствующие структурной модернизации инновационной направленности и достижению целевых ориентиров развития за счёт повышения уровня внутрикомплексной сбалансированности используемых факторов производства, сокращения транзакционных издержек на основе формирования новой комбинации факторов конкурентоспособности, роста интегративности внутрироссийского экономического пространства за счет интенсификации межрегиональных связей, формирования конкурентной специализации регионов, эффективного встраивания в глобальные цепочки создания стоимости. Выявлены риски развития агропродовольственного комплекса в условиях санкций: разрыв глобальных логистических цепочек, снижении покупательской способности населения, укрепление курса рубля, снижение доступности государственной поддержки, ужесточение государственного регулирования, высокая закредитованность крупных и средних производителей в агропродовольственном комплексе. Сделан вывод, что следует ожидать продолжения процессов вертикальной интеграции крупных агрохолдингов, диверсификации и вынужденного укрупнения компаний в условиях дальнейшего ухода иностранных игроков с российского рынка. Дана оценка устойчивости продовольственного обеспечения страны на основе анализ коэффициентов устойчивости производства (потребления). Выявлена высокая устойчивость потребления практически по всем основным продуктам питания. Производство основных продуктов питания имеет менее устойчивый характер, что связано с ростом внутреннего производства в результате реализации стратегии импортозамещения, а также с сохранением высокой зави-



симости функционирования агропродовольственного комплекса от стохастических факторов.

Нейтрализации экономических рисков путем диверсификации в традиционные и нетипичные направления деятельности региональных агропродовольственных систем посвящен доклад к.э.н. *Н.Н.Минеева* (Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург).

Глобальные вызовы экономического, социального и экологического характера исследованы в работе д.э.н. *Н.А.Киреевой* и д.э.н. *О.В.Прущак* (СГТУ имени Гагарина Ю.А., г. Саратов). Выявлены последствия рецессионного шока для развития продовольственной системы России: разрыв технологических цепочек, сокращение импорта, трансформация логистических систем и другие проявления санкционной экономики. Охарактеризованы приоритеты устойчивого развития агропродовольственной системы России на основе повышения инновационной активности и применения современных цифровых платформ; формирования институциональных условий для активизации бизнеса; развития государственно-частного партнерства; решения социальных и экологических проблем посредством программ экономического реагирования и восстановления.

Обоснованию приоритетов устойчивого роста конкурентоспособности аграрных предприятий в условиях усиления глобальной нестабильности, посвящен доклад сотрудников ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова к.э.н. *А.И.Пиенцовой*, к.э.н., *О.К.Котар*, к.э.н. *Л.Н.Минеевой* (г. Саратов). Организационно-экономическое состояние производственной сферы сельскохозяйственных предприятий в настоящее время характеризуется рядом факторов, сдерживающих развитие ее конкурентоспособности: снижение степени технической оснащенности производства; низкий уровень экономической эффективности производства; недостаточный уровень сбалансированности в развитии сырьевой базы и перерабатывающей сферы АПК. Для преодоления негативных последствий влияния выявленных факторов необходимы применение высококачественного семенного материала и разведение животных высокопродуктивных пород, восстановление естественного плодородия почвы, использование собственной кормовой базы для животных, диверсификация производства и видов экономической деятельности в сельскохозяйственных предприятиях.

Особенности конкурентной борьбы сельскохозяйственных предприятий рассмотрены в работе ассистента кафедры ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова д.о.каримовой (г. Саратов). Комплексный анализ деятельности ООО «Молочный комбинат Энгельсский» позволил сформулировать предложения по повышению эффективности его деятельности и укрепления конкурентных преимуществ.

Сотрудниками ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ д.э.н. *С.О. Сиптиц*, д.э.н. *И.А. Романенко*, к.э.н. *Н.Е. Евдокимовой* (г. Москва) разработаны сценарные прогнозы продовольственной независимости России в условиях климатических изменений. Модельное представление климатических сдвигов, специфических рисков сельскохозяйственного производства позволяет получить комплексные оценки, имеющие прикладное значение для выработки перспективной аграрной политики.

Оценка земельного потенциала для обеспечения продовольственной безопасности и устойчивости продовольственной системы России сделана в докладе д.э.н. *С.А.Липски* (ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», г. Москва). Принципиально новые экономические условия, возникшие в текущем году, диктуют необходимость активизации работы по реосвоению выбывших из сельхозоборота земель и применения новых методов вовлечения в хозяйственный оборот заброшенных земель. Рассмотрены основные подходы к указанной проблеме и тенденции в данной сфере, а также основные риски при осуществлении соответствующей работы и меры по их минимизации. В качестве одной из таких мер рассматривается землеустройство.

Несколько докладов было посвящено проблемам цифровизации аграрного сектора российской экономики (*Вартанова М.Л.*, Институт демографических исследований Федераль-



ного научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Горбунова О.С., Уральский ГАУ), в которых анализировались перспективы внедрения новых технологий в аграрном секторе, проблемы обеспечения высококвалифицированными специалистами, инвестирование в инновации в сельском хозяйстве.

В докладе к.э.н. *Е.Н.Трифоновой* (ИАГП РАН, г. Саратов) выявлены ключевые аспекты развития отечественного экспорта продовольственных товаров. Предложены сценарии развития экспорта российского продовольствия: оптимистический, умеренно-прогрессивный и консервативный. Перспективы развития агропродовольственного экспорта связаны с существенной перестройкой географии рынков сбыта в пользу, в первую очередь, азиатских территорий, а также, возможно, переориентацией многих отраслей пищевой промышленности на удовлетворение потребностей внутренних рынков. Лучшую динамику экономических показателей демонстрируют отрасли, нацеленные на удовлетворение внутреннего спроса, а в ориентированных на экспорт отраслях ускоряется спад производства.

Вторая секция конференции была посвящена оценке и обоснованию перспектив развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России в условиях новых глобальных вызовов.

В работе д.э.н. *Андрющенко С.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) подробно рассмотрены теоретические и методические вопросы прогнозирования устойчивого социально-экономического развития агропродовольственного комплекса, а также выделен ряд ключевых задач прогнозирования. Показано, что для понимания тенденций развития производства продукции агропродовольственного комплекса принципиально важное значение приобретает методология структурного прогнозирования, предусматривающая изучение процессов замещения в производственной сфере традиционных ресурсов инновационными. Представленный в работе анализ причин, вызвавших различия фактических и прогнозных значений показателей обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, указывает на необходимость тщательного прогнозирования динамики государственной поддержки агропродовольственного комплекса и ее влияния на темпы роста и структуру продукции отраслей агропродовольственного комплекса. В частности, сопоставление фактических и прогнозных значений потребности в основных ресурсах, используемых в животноводстве, показывает принципиальную важность прогнозов технологических изменений, влияющих на потребность в ресурсах для производства важнейших видов аграрной продукции.

Обоснованию влияния процессов формирования ресурсного потенциала на устойчивое развитие агропродовольственного комплекса посвящена работа к.э.н. *Потанова А.П.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В докладе выделены основные ресурсные факторы устойчивого развития аграрного производства России в условиях новых глобальных вызовов: повышение эффективности использования ресурсного потенциала, рост ресурсной обеспеченности предприятий аграрного сектора основными видами производственных ресурсов, снижение доли неиспользуемых ресурсов, обеспечение сбалансированности ресурсного потенциала, снижение импортной зависимости аграрного производства России от поставок производственных ресурсов.

Анализу производственного потенциала агропродовольственного предприятия на основе параметрического исследования его организационной структуры посвящена работа к.э.н. *Тиндовой М.Г.* (Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва). В работе рассмотрены три типа параметров: параметры предприятия как объекта управления, целевые параметры управления, параметры системы управления. В качестве примера в работе проведен анализ производственного потенциала агрохолдинга ООО «Группа Компаний «Русагро», который подтвердил, что параметрические методы исследования являются удобным инструментом для анализа организационной структуры любого предприятия.

Анализу влияния многоукладности сельского хозяйства на объёмы производства зерна в России посвящена работа к.э.н. *Бондаренко Ю.П.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В рамках заявленной темы автором проведён анализ показателей производства не только валовой продукции сельского хозяйства страны, но и валовых объёмов зерна по категориям хозяйств, со-



ставляющих основу современной многоукладности в аграрной отрасли. Сопоставление объёмов производства и урожайности зерновых культур в многоукладном сельском хозяйстве России за период 1995-2021 годов позволило автору сделать вывод, что основной движущей силой производства зерна в настоящее время являются хозяйства фермерского уклада, благодаря которым, начиная с 2014 года, преодолена планка производства зерна в России в сто миллионов тонн. Постоянно наращивая объёмы производства, фермерский сектор при сохранении существующих темпов роста сможет увеличить своё зерновое производство до половины валового сбора зерна в стране, однако, рост объемов производства у фермерских хозяйств происходит за счет вовлечения в оборот дополнительных площадей неиспользуемой пашни, при этом урожайность зерновых культур на 15-30% ниже, чем в сельскохозяйственных организациях. В качестве приглашения к дискуссии автором поднимается вопрос о статусе хозяйств населения и их вкладе в развитие аграрной экономики страны, при этом сам автор придерживается точки зрения, что хозяйства населения стоит отнести к исчезающему укладу, и в ближайшей перспективе их основной задачей станет обеспечение занятости избыточных трудовых ресурсов на селе.

Обоснованию основных тенденций роста зернового производства в РФ посвящена работа соискателя ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова *Д.И. Фомина* (г. Саратов), при этом автор в рамках исследования делает акцент на необходимости более широкого применения цифровых технологий, обеспечивающих не только рост производительности труда, но и снижение затрат на производство зерновой продукции. Как справедливо отмечено в работе, на сегодняшний день не более 10% пашни обрабатывается с применением цифровых систем, однако, анализ динамики развития инновационных технологий в аграрной сфере России за период с 2013 по 2020 гг. позволяет автору сделать вывод, что в ближайшем будущем цифровые продукты и услуги будут более активно внедряться во все этапы сельскохозяйственной деятельности.

Аналогичной точки зрения придерживается *к.э.н. Е.А. Дерунова* (ИАГП РАН, г. Саратов). В ее работе представлены механизмы и инструменты реализации научно-интеллектуального потенциала на основе взаимодействия науки, государства, агробизнеса с учетом потребностей общества в применении цифровых технологий. Показано, что для дальнейшего развития АПК необходимо сформировать систему финансовых институтов для бесперебойной поддержки агробизнеса на всех фазах инновационного цикла. Реализация предложенного механизма, основанного на системно-ценностном соинновационном подходе, позволит стимулировать реализацию инноваций не только на федеральном или региональном, но и на отраслевом уровнях.

Анализу методических подходов к исследованию проблем пространственного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России посвящена работа *к.э.н. М.Я. Васильченко* (ИАГП РАН, г. Саратов). В представленном исследовании рассмотрены недостатки концептуального обоснования аграрной специализации регионов и макро-регионов, на которых построена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. На примере молочного скотоводства выявлена зависимость между масштабами производства и эффективностью использования производственного потенциала отрасли, что позволило автору сделать вывод о необходимости использования индикаторов концентрации производства, обеспеченности ресурсами, затрат и доходов при оценке уровня эффективности производства на региональном и межрегиональном уровнях и обоснования соответствующих глубине проблемы мер государственного регулирования.

Более подробно роль экономического анализа производства и реализации сельскохозяйственной продукции на примере молочной отрасли рассмотрена в работе старшего преподавателя ФГБОУ ВО Уральский ГАУ *И.Ф. Пильниковой* (г. Екатеринбург). В работе отмечено, что на многих предприятиях малого и среднего бизнеса система экономического анализа производства либо присутствует формально, либо отсутствует вовсе, что приводит к снижению эффективности деятельности предприятия. Вместе с тем, экономический анализ, анализ сбытовой деятельности, анализ финансового состояния предприятия, SWOT-анализ –



это инструменты, которые дают возможность руководству организации получить данные об основных недостатках в деятельности организации.

В современных условиях развитие «зеленого производства» продовольствия и переход к низкоуглеродному и климатически нейтральному методу ведения сельского хозяйства являются важнейшими инструментами решения долгосрочных проблем повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса. Анализ экологического тренда в экономическом развитии сельского хозяйства посвящена работа *к.э.н. Путивской Т.Б.*, (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов) и *к.э.н. Подсевадкиной Е.А.* (Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Энгельс), в которой авторы приходят к выводу о необходимости разработки оптимальной для настоящего времени стратегии эколого-экономического развития отрасли с разработкой дорожной карты, в которой будут устранены риски и учтены современные требования «зеленой» экономики. Отдельные аспекты низкоуглеродной трансформации агропродовольственных систем в условиях изменения климата рассмотрены в работе *к.э.н. Евдокимовой Н.Е.* (ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва). В работе *к.э.н. Новикова А.В.* (Государственный университет по землеустройству, г. Москва) и *д.э.н. Потравного И.М.* (Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва) на примере месторождения Томтор в арктической зоне Республики Саха (Якутия) проведен эколого-экономический анализ влияния транспортировки полезных ископаемых на земельные ресурсы. Представленная в работе количественная и качественная оценка изъятия земель при реализации проекта по добыче и транспортировке руды может быть использована при проведении этнологической экспертизы данного проекта и определении размера вреда коренным малочисленным народам Севера в зоне намечаемой деятельности.

Практические аспекты внедрения инновационных технологий в сельскохозяйственное производство рассмотрены в работах *к.б.н. Жичкиной Л.Н.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель). Автором приведены расчеты прибавки урожайности озимой пшеницы в зависимости от подкормки различными формами азотных удобрений, а также представлена экономическая оценка выбора системы основной обработки почвы при возделывании сои.

Оценка состояния и перспектив развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации представлена в работе *к.э.н. Минеевой Л.Н.*, *к.э.н. Пищевой А.И.* и *к.э.н. Котар О.К.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов). Рыбохозяйственный комплекс рассматривается авторами как компонент стратегического значения, обеспечивающий продовольственную безопасность России и составляющий базис для социально-экономического развития отдельных прибрежных регионов страны. Авторы отмечают, что в складывающихся условиях необходимо преодолеть сырьевую направленность рыбного экспорта, а дальнейший прогресс в развитии рыбной отрасли России возможен только при широкомасштабном использовании нововведений и инновационных подходов, внедряемых во все звенья производственной и социально-экономической сферы деятельности рыбохозяйственных предприятий и отрасли в целом.

Системный анализ эффективности производства и реализации плодовоовощной продукции в Республике Беларусь представлен в работе *к.с.-х.н. Цвиркова В.В.* (УО «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск). В рамках заявленной темы автором проведено сопоставление объемов производства и средних цен реализации отдельных видов овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях за период с 2015 по 2021 гг. Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что Республика Беларусь располагает всеми необходимыми ресурсами для развития плодовоовощного подкомплекса, однако, для того, чтобы расширить географию распространения необходимо значительно повысить конкурентоспособность продукции по ценовому и качественному факторам.



Анализ перспектив развития рынка чая на примере Вологодской области представлен в работе *к.пед.н. Крыловой Н.П.* и студентов-бакалавров *Алешиной Д.А.* и *Белякова И.В.* (ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет, г. Череповец). Тема исследования весьма актуальна, поскольку российский рынок чая практически не изменяется со временем, и 98% россиян постоянно потребляют чай. В условиях санкционных ограничений в ближайшее время возможна смена игроков на чайном рынке России. Многие зарубежные компании прекращают свое сотрудничество с Россией, и образовавшуюся нишу может занять местная региональная марка «Русский Иван-чай». Для подтверждения данной гипотезы авторы статьи провели анализ финансово-экономической деятельности компании за период с 2016 по 2021 гг. и пришли к выводу, что финансовое положение ООО «Русский Иван-чай» свидетельствуют о прочных позициях и хороших перспективах компании на дальнейшее завоевание рынка чая не только на территории Вологодской области, но и за ее пределами.

Работа *к.б.н. Ли Е.В.* и аспиранта *Пати М.О.* (МГУПП, г. Москва) посвящена анализу состояния рынка кондитерской отрасли и возможностей его развития в условиях усиления санкционного давления. Авторами представлены три варианта прогноза развития отрасли (пессимистический, оптимистический и базовый) и сделан вывод, что в ближайшей перспективе кондитерский рынок России ожидает снижение продаж в сегменте шоколада и шоколадных изделий, а потребители будут отдавать предпочтение леденцовой и сахаристой продукции. Таким образом, главные изменения на рынке кондитерских изделий в России произойдут не в объемах потребления, а в его структуре.

В складывающихся условиях решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности и ликвидации голода в общемировом масштабе все чаще возлагается на компании, разрабатывающие альтернативы традиционным продуктам животного происхождения. В работе *к.э.н. Осовина М.Н.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлен анализ состояния и очерчены перспективы развития рынка альтернативной белковой продукции. Показано, что расширение ассортимента пищевой продукции, созданной на основе альтернативных белков, позволяет сократить издержки на топливо и иные энергоресурсы, сводя к минимуму негативное воздействие человека на природную экосреду, и при сохранении текущих темпов роста инвестиционной активности к 2035 году на долю альтернативных белков будет приходиться не менее 11% всего мяса, морепродуктов, яиц и молочных продуктов, потребляемых во всем мире, а к 2050 году соотношение альтернативного и животного белка может составить 30% к 70%.

Актуальной проблеме развития органического производства сельскохозяйственной продукции посвящена работа аспиранта ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова *Моисеев М.А.* (г. Саратов). Автором представлен анализ основных рынков органической продукции и сделан вывод, что при росте объемов производства в 10-12% в год к 2035 году он может увеличиться до 212-230 млрд. долл. и составить 3-5% от мирового рынка сельхозпродукции.

Работа секции «Трансформация институтов управления устойчивым развитием агропродовольственного комплекса России в новой экономической реальности» была посвящена теоретико-методологическому обоснованию стратегических направлений развития институтов обеспечения продовольственной безопасности России и повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса в условиях действия новых глобальных вызовов, разработка социально-экономических механизмов их реализации.

В докладах *д.э.н. Е.Г. Решетниковой* (ИАГП РАН, г. Саратов), *к.э.н. А.А. Бурачевского* (Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск), *к.э.н. В.Д. Иосифенко* (ИАГП РАН, г. Саратов) рассмотрены проблемы стимулирования внутреннего спроса, оценки эффективности действующих институтов управления спросом на продовольствие, трансформации инструментов достижения экономической доступности продовольствия в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Потенциальными угрозами эффективному решению задачи роста внутреннего спроса на продовольственном рынке выступают инерция потребительских предпочтений, неопределенность динамики реальных доходов населения,



необходимость увеличения расходов консолидированного бюджета. Прослежена эволюция исследования в экономической теории понятия «бедность», рассмотрены такие её формы, как: абсолютная, относительная, депривационная. Обоснована необходимость развития институциональных аспектов преодоления продовольственной бедности в современных условиях. Эффективным инструментом сокращения продовольственной бедности является создание государственной системы внутренней продовольственной помощи. Обоснован комплекс социальных инноваций, направленных на стабилизацию внутреннего спроса на продовольствие, достижение экономической доступности продовольствия всеми доходными группами населения. Социальные инновации, предлагаемые исследователями, направлены на устранение провалов рынка, повышение уровня жизни, прежде всего, малообеспеченных групп населения. Эффективные социальные инновации должны базироваться на трансформации важнейших положений макроэкономической политики, нацеленной на решение назревших социальных проблем. Институциональное оформление социальных инноваций в сфере агропродовольственной политики направлено на обеспечение стабильного внутреннего спроса на продовольствие, на обеспечение экономической доступности основных продуктов питания для социально-семейных групп с различными доходами, преодоление явлений продовольственной нищеты и продовольственной бедности.

В докладе *к.э.н. С.В.Монахова* (ИАГП РАН, г. Саратов) исследована сложившаяся институциональная модель сельского хозяйства на современном этапе развития экономики России. Сделан вывод о необходимости совершенствования данной модели с учетом обеспечения национальной продовольственной безопасности и технологической независимости агропромышленного комплекса.

Развитию кооперативных форм в агропродовольственном комплексе посвящены работы *к.э.н. В.Б.Бурлакова* (ИАГП РАН, г. Саратов) и *к.э.н. Е.А.Юрмановой* (ООО «КИФ ГРУП», г. Донецк). Выявлены причины неудовлетворительного развития кооперации: низкий уровень государственной поддержки кооперации, неадекватное законодательство, а также уровень знаний большинства сельского населения о сущности и преимуществах данной формы хозяйствования. Проанализированы основные стратегии реорганизации кооперативов. Обоснованы возможности и преимущества кооперативов агроданых и близких им организационных форм как эффективного инструментария в системе обеспечения успешной цифровой трансформации национального аграрного сектора.

В рамках исследования *к.э.н. Е.С.Байдаковой* (СГТУ им. Гагарина Ю.А., г. Саратов) проведено изучение инструментария агромаркетинга на примере анализа деятельности маркетинговой службы компании ООО «Дергачи-Птица». Рассмотрены основные типы маркетинговых компаний и их особенности в сфере агробизнеса, этапы проведения маркетинговых компаний, а также способы оценки эффективности их проведения. В результате проведен финансово-экономический и маркетинговый анализ деятельности компании ООО «Дергачи-Птица» и предложены мероприятия по улучшению работы компании.

Аналізу вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий посвящен доклад *к.э.н. О.К.Котар*, *к.э.н. А.И.Пшеницовой*, *к.э.н. Л.Н.Минеевой* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов). Теоретико-методологические подходы к антикризисному управлению в социально-экономических системах рассмотрены в работе *к.э.н. Н.В.Решетниковой* (ИАГП РАН, г. Саратов). В докладе изучены методы антикризисного управления и обоснована важность перманентной готовности к кризисным ситуациям, раскрыты направления антикризисного управления в целом по экономике, а также даны рекомендации по антикризисному менеджменту на уровне предприятия.

Инструменты цифрового развития аграрного сектора экономики России исследуются в докладах *д.э.н. Н.В.Уколовой*, *к.э.н. Л.Н.Потоцкой* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов) *к.э.н. Ю.А.Шихановой* (Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва), преподавателя РЭУ им. Г.В. Плеханова *В.И.Новиковой* (г. Москва). В работах рассмат-



риваются и обобщаются инструменты цифрового развития аграрной экономики с помощью трансфера технологий. Применение платформ и их адаптация обеспечат получение, хранение, обработку и защиту информационных ресурсов, способствующих развитию аграрного сектора страны. Применение адаптированной цифровой экономики в отечественном сельскохозяйственном производстве предполагает формирование и внедрение инфраструктуры, технологий и платформ, обеспечивающих получение, хранение, обработку и защиту информационных ресурсов способствующих развитию аграрного сектора экономики и создающих равные конкурентные условия участникам отечественного рынка сельскохозяйственной продукции. Огромное значение имеет цифровая трансформация в кредитных организациях. Реализация цифровой трансформации экономики в настоящее время является приоритетным направлением экономики государства и тесно связана с такими составляющими, как нововведения и инновации.

Четвертая секция конференции была посвящена выявлению приоритетов устойчивого развития сельских территорий России в условиях появления новых глобальных вызовов.

Вопросам пространственного развития сельских территорий было посвящено сразу несколько докладов. В работе *д.э.н. Меренковой И.Н., к.э.н. Новиковой И.И., аспиранта Контева К.С.* (НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», г. Воронеж) представлена оценка перспектив пространственного развития сельских территорий в условиях усиления глобальной нестабильности. В работе на основе проведенного анализа условий пространственного развития сельских территорий Центрально-Черноземного макрорегиона за 2016-2020 гг. показано, что сельское развитие в областях ЦЧМР в текущих условиях подвергается значительной трансформации и, соответственно, требует от органов местного самоуправления пересмотра сельской политики. Каждый регион обладает своими преимуществами и недостатками, предопределяющими их локализацию, в качестве общих проблем, препятствующих устойчивому развитию сельских территорий ЦЧМР, выделено: неразвитость процессов диверсификации в экономике, высокий уровень безработицы, сложности с обновлением социальной и инженерной инфраструктуры и т.д.

Обобщение теоретико-методологических вопросов совершенствования управления опережающим устойчивым развитием сельских территорий представлено в работе *д.э.н. Семенова С.Н.* и лаборанта-исследователя *Ржевской М.Я.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В рамках исследования обоснованы роль и место локальной агроэкономики в системе управления опережающим устойчивым развитием социо-природно-экономического пространства АПК и сельских территорий и сделан вывод, что в условиях новых глобальных вызовов и угроз ключевой проблемой межотраслевого управления развитием агропродовольственного комплекса и сельских территорий России является обоснование темпов и территориальных пропорций этого развития на длительную перспективу, разработка обобщающих показателей функционирования и механизмов достижения намеченных целей.

В работе аспиранта ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова *Байбулатовой А.Р.* (г. Саратов) обоснована необходимость создания малых аграрных научно-исследовательских хабов, основной задачей которых станет изучение каждой отдельно взятой локальной сельской территории для выявления ее индивидуальных особенностей и подготовки предложений по поиску оптимальных путей их дальнейшего развития.

Возможности и ресурсы территориально-поселенческого развития в условиях усиления социально-экономической нестабильности рассмотрены в работе *к.э.н. Ильинской Е.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В рамках представленного исследования автор делает вывод, что стратегическая нацеленность на реализацию имеющихся внутренних и привлечение внешних ресурсов с усилением инфраструктурной модернизации и связности территорий позволит повысить устойчивость пространственного развития сельских территорий, что в перспективе приведет к усилению социально-экономической роли села и формированию территориальных очагов развития новой сельской экономики.



Проблематика значительной части материалов, представленных на конференции, была связана с исследованиями, посвященными проблемам повышения качества жизни сельского населения, кадрового обеспечения развития агропродовольственного комплекса, формирования профессиональных компетенций и повышения конкурентоспособности работников аграрной сферы.

Теоретико-методологический подход к интерпретации качества жизни как многомерно-го понятия, формализованного в виде набора показателей, определяющих три аспекта качества жизни (условий проживания, потребления и доступности благ, индивидуальных характеристик), представлен в работе *д.социол.н. Шабанова В.Л.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В рамках представленного исследования автором проведен сравнительный анализ качества жизни сельских и городских домохозяйств, обозначивший направления, по которым село значительно уступает городу (по доступности наиболее современных благ, по потреблению услуг в сферах образования и здравоохранения), сравнимо с городом (по наличию большинства товаров бытовой техники, по обеспеченности коммунальными услугами) и опережает город: (по показателям экологии жилища).

В работе специалиста 1 категории по учебно-методической работе кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин *Умеровой С.Э.* (Крымский Университет Культуры, Искусств и Туризма, г. Симферополь) представлена расчетная динамическая экономикоматематическая модель количественной оценки трудового ресурса. Данная модель, благодаря анализу индивидуальных природных способностей и особенностей возрастных изменений, позволяет проанализировать возрастную динамику изменения потенциала трудовых ресурсов и оценить их способность к капитализации целевых инвестиций, направленных на сохранение здоровья, повышение квалификации и рост личностных качеств.

В работе заведующей кафедрой ГАУДПО ЛО «ИРО» *Чумариной Е.А.* (г. Липецк) на основе оценки изменения объема валового регионального продукта и занятости населения в сельском хозяйстве проведен динамический анализ устойчивости развития сельских территорий Липецкой области.

Анализ основных тенденций рынка труда в условиях цифровой трансформации агропродовольственного комплекса Республики Беларусь представлен в работе *н.с. Драницы В.П.* (НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск). В докладе дана характеристика наиболее перспективных профессий на аграрном рынке труда (агроном-экономист, сельскохозяйственный эколог, оператор автоматизированной, сити- фермер, ГМО-агроном, агроинформатик/агрокибернетик), что позволило автору сделать вывод о том, что интеграция цифровых технологий в деятельность сельскохозяйственных предприятий повлияет на решение целого комплекса задач: от модернизации управляемости сельскохозяйственных работ до мониторинга изменений климата и повышения урожайности сельскохозяйственных культур, что позволит в обозримом будущем осуществлять полный контроль над всеми этапами производственного и трудового процесса в дистанционном режиме.

Выявлению новых тенденций использования электронных услуг сельским населением РФ в условиях усиления глобальной нестабильности посвящена работа *к.э.н. Былиной С.Г.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В работе представлен сравнительный анализ доступности различных услуг в электронном виде для населения Российской Федерации и стран Евразии. Сопоставление динамики использования сети Интернет для поиска информации о товарах и услугах, медицинской информации, для участия в социальных сетях за период с 2013 по 2021 гг. подтверждает вывод автора о том, что пандемия закрепила статус сети Интернет как незаменимого инструмента, который помогает осуществлять повседневную деятельность в условиях ограничений. Население в РФ быстрее адаптировалось к новым глобальным вызовам, чем в странах Евразии, восстановив свою социальную активность и покупательную способность, но разрыв между демографическими группами, уверенными в своей способности безопасно пользоваться цифровыми благами, и теми, кто не обладает таким уровнем владения, становится более явным.



Жизненные траектории сельской молодежи рассмотрены в работе м.н.с. ИАГП РАН *Дакировой С.Т.*, в которой отмечено, что в настоящее время профессиональное будущее подрастающего поколения непредсказуемо в связи с отсутствием четких перспектив по реализации себя в профессиональной сфере. Прежние эффективные модели успешности и адаптивные стратегии сменяются новыми, в рамках которых для современного человека «повышающим» ресурсом становится стратегия непрерывного образования, включая ориентацию на самообразование.

Образовательному аспекту формирования трудовых ресурсов сельских территорий посвящена работа д.э.н. *Шараповой Н.В.*, д.э.н. *Шараповой В.М.* и к.э.н. *Шарапова Ю.В.* (ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург). В работе на примере Свердловской области обоснована необходимость выделения дополнительных финансовых средств на привлечение молодых педагогов в сельские образовательные учреждения, а также снижения нагрузки на одного преподавателя, как в дошкольных, так и в иных образовательных учреждениях.

Распространение новой коронавирусной инфекции COVID-19 является одним из наиболее ярких факторов последних лет, который повлиял на жизнь людей практически во всем мире. В работе д.э.н. *Блиновой Т.В.* и к.социол.н. *Вяльшиной А.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлены результаты анализа отношения студентов к пандемии COVID-19 и введенным противоэпидемическим ограничениям в зависимости от наличия или отсутствия опыта заболевания коронавирусом. Полученные авторами эмпирические данные подтверждают гипотезу о наличии различий в моделях самосохранительного поведения переболевших и не переболевших респондентов в период пандемии COVID-19, которые необходимо учитывать при разработке мер защиты населения. Результаты представленного исследования могут послужить ориентиром для разработки стратегий управления поведением населения в отношении здоровья, а также пропаганды здорового образа жизни с целью эффективной адаптации разных групп населения к постоянно изменяющимся экологическим условиям их существования.

Вопросам цифровизации сельской медицины были посвящены сразу несколько докладов, представленных на конференции, что подтверждает актуальность данной проблематики. В работе д.э.н. *Рубцовой В.Н.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлено научное обоснование необходимости применения системного теоретико-методологического подхода к цифровизации сельского здравоохранения для последующей разработки цифрового пространства, обеспечивающего устойчивость его организационной структуры. Автор сформулированы основные теоретические и методологические положения востребованного сельским здравоохранением цифрового пространства, а также предложена авторская стратегия цифровизации сельского административного района. В работе к.э.н. *Федоренко И.Н.* (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А.Бонч-Бруевича, г. Санкт-Петербург) не только раскрыта потребность в научно-практических рекомендациях, связанных с информационно-коммуникационными сервисами для операторов и медицинских организаций, но и представлен опрос участников вузовской системы, нацеленных работать в области связи и телекоммуникаций, связанных с внедрением цифровых информационных решений в системе здравоохранения.

Анализу современного состояния социокультурного пространства российского села посвящена работа к.социол.н. *Нечаевой И.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В рамках исследования выявлено, что развитие новых видов инициативной деятельности всегда подразумевает использование определенных базовых социальных первооснов, присутствующих в традиционализме, что дало возможность с социологических позиций очертить ареал органичного присутствия традиционных и модернизационных ценностных аспектов деятельности, на которые делается упор при развитии новых форм аграрной инициативы.

Вопросам научного обоснования приоритетных направлений развития информационно-библиотечных ресурсов сельских территорий РФ был посвящен доклад к.э.н. *Фисенко Н.А.*



(ИАГП РАН, г. Саратов), в котором автор рассматривает сельские модельные библиотеки как информационно-культурные центры устойчивого развития российского села.

Заключение.

По итогам проведения Всероссийской конференции, посвященной памяти первого директора ИАГП РАН д.истор.н., проф. В.Б. Островского, был сформирован сборник материалов, включающий в себя доклады участников научного мероприятия [1].

Обобщение представленных на конференции докладов позволяет не только провести критический анализ процессов, стимулирующих и тормозящих развитие агропродовольственного комплекса России в условиях макроэкономической нестабильности, но и выявить приоритетные направления развития комплекса, стимулирование которых может привести к повышению его эффективности в долгосрочной перспективе, а также оценить влияние социально-демографических вызовов на развитие сельскохозяйственного производства и сельских территорий.

Сборник представляет несомненный интерес, как для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, магистрантов и студентов, так и для руководителей предприятий реального сектора экономики и представителей региональных и федеральных органов власти, и может послужить основой для разработки пакета практических рекомендаций по модернизации современной аграрной политики.

Список источников

1. Особенности устойчивого развития агропродовольственного комплекса России в условиях новых глобальных вызовов // Островские чтения. - Саратов: ИАГП РАН, 2022. - 248 с.

References

1. Features of sustainable development of the agro-food complex of Russia in the conditions of new global challenges. *Ostrovsky readings*. 2022: 248 (In Russ).

Информация об авторах

*Н.А. Яковенко – доктор экономических наук;
М.Н. Осовин - кандидат экономических наук.*

Information about the author

*N.A. Yakovenko – Doctor of Economic Sciences;
M.N. Osovin – Candidate of Economic Sciences.*

Статья поступила в редакцию 25.11.2022 г.; одобрена после рецензирования 06.12.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022

The article was submitted 25.11.2022; approved after reviewing 06.12.2022; accepted for publication 16.12.2022



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С.109-115.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2022; (4): 109-115.

Научная статья
УДК 338.001.36

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ: обзор материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых

Марина Евгеньевна Кадомцева

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»
г. Саратов, Россия, kozyreva_marina_@mail.ru

Аннотация. В статье представлен обзор докладов участников Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем», организатором которой выступил Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение ФИЦ СНЦ РАН. Доклады участников конференции подтверждают интерес молодых исследователей к проблеме обеспечения продовольственной безопасности России в условиях новых глобальных вызовов. Молодыми учеными выделены приоритеты инвестиционной политики в аграрном секторе, раскрыты наиболее эффективные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, обоснованы системы долгосрочных и краткосрочных приоритетов, обеспечивающих устойчивость развития агропродовольственного комплекса РФ, а также очерчены перспективы развития сельских территорий России в условиях усиления санкционного давления.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, устойчивое развитие, глобальные риски, санкционное давление, пандемия, геополитическая нестабильность, продовольственная безопасность, цифровые технологии, ресурсный потенциал.

Для цитирования: Кадомцева М.Е. Актуальные вопросы обеспечения устойчивого развития агропродовольственных систем в условиях новых глобальных вызовов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 109-115.

Original article

CURRENT ISSUES IN ENSURING SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRI-FOOD SYSTEMS UNDER UNCERTAINTY: review of materials of the All-Russian scientific and practical conferences of young scientists

Marina E. Kadomtseva

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia,
kozyreva_marina_@mail.ru



Abstract. The article presents an overview of the reports of the participants of the All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists "Patterns of Development of Regional Agri-Food Systems", organized by the Institute of Agrarian - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. The reports of the conference participants confirm the interest of young researchers in the problem of ensuring food security in Russia in the face of new global challenges. Young scientists have identified the priorities of investment policy in the agricultural sector, revealed the most effective measures of state support for agricultural producers, substantiated the systems of long-term and short-term priorities that ensure the sustainability of the development of the agri-food complex of the Russian Federation, and also outlined the prospects for the development of the Russian rural areas in the face of increased sanctions pressure.

Keywords: agri-food complex, sustainable development, global risks, sanctions pressure, pandemic, geopolitical instability, food security, digital technologies, resource potential.

For citation: Kadomtseva M.E. Current issues in ensuring sustainable development of agri-food systems under uncertainty: review of materials of the All-Russian scientific and practical conferences of young scientists. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022;(4):109-115. (In Russ)

Введение.

В октябре 2022 года в Институте аграрных проблем – обособленном структурном подразделении ФИЦ СНЦ РАН в юбилейный двадцатый раз состоялась Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем». В качестве основных научных направлений работы конференции в текущем году были выбраны:

- обоснование системы долгосрочных и краткосрочных приоритетов, обеспечивающих устойчивость развития агропродовольственной системы России;
- исследование современных тенденций инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса;
- институциональные факторы устойчивого развития агропродовольственного комплекса России в условиях современных экономических угроз;
- перспективы развития сельских территорий в условиях новых глобальных вызовов.

В работе конференции приняли участие молодые ученые, аспиранты, студенты и магистранты из различных регионов России. Обширная география участников мероприятия (г. Москва, г. Саратов, г. Кинель, г. Санкт-Петербург, г. Воронеж и др.) подтверждает всероссийский статус конференции и актуальность заявленной научной тематики.

Обзор докладов участников конференции.

К.э.н. Бондаренко Ю.П. (ИАГП РАН, г. Саратов) подготовил доклад на тему «Влияние износа и обновления основных фондов на темпы роста производства валовой продукции сельского хозяйства России». В рамках исследования предложен методический подход к анализу текущего уровня износа и обновления основных фондов сельского хозяйства регионального масштаба для оценки влияния данных показателей на темпы роста или спада аграрного производства. В качестве объекта исследования отобраны регионы РФ, суммарно производящие 93,7% валовой сельхозпродукции страны. На основе проведенных расчетов установлено, что наиболее целесообразным в текущих условиях является поддержание в работоспособном состоянии уже имеющихся в наличии основных материально-технических средств, чем приобретение новых. Недостаток финансовых средств малых и средних предприятий обуславливает низкую долю приобретенной новой техники в общем количестве основных фондов, что не оказывает существенного влияния на рост аграрного производства.

Необходимость снижения издержек агропроизводства посредством внедрения цифровых продуктов обуславливает актуальность доклада Хала Алхалиф (ФГБОУ ВО МГУПП, г. Москва) на тему «Влияние цифровых технологий на аграрный сектор экономики». Автором



систематизированы и представлены актуальные направления цифровизации и эффекты от внедрения цифровых технологий в различных функциональных областях предприятий. Представлена структура «цифровой экосистемы», интегрированная в хозяйственную деятельность предприятия. Описаны преимущества и недостатки доступных к широкому использованию в агропроизводстве цифровых решений. С учетом проведенного исследования автором перечислены факторы, способствующие наиболее успешной реализации цифровой трансформации аграрного производства.

К.социол.н. Бочарова Е.В. (ИАГП РАН, г. Саратов) в докладе «Основные направления повышения профессиональных навыков работников сельского хозяйства в ситуации усиления социально-экономической нестабильности» обращает внимание на то, что при внедрении в агропроизводство современных научно-технических разработок и информационных систем остро возникает необходимость в квалифицированных работниках. Вместе с тем, путем опросного метода автором установлено, что в условиях дефицита квалифицированных кадров у сельских жителей по-прежнему отсутствует мотивация и заинтересованность в повышении своего профессионального уровня. Автором приведено описание мер государственной поддержки, определены факторы, стимулирующие и препятствующие формированию и совершенствованию профессиональных компетенций у работников сельскохозяйственного сектора. Отмечено влияние таких мегатрендов, как: пандемия, геополитический кризис и др. Приведены контуры системных преобразований, направленных на стимулирование расширения у работников сельскохозяйственных предприятий индивидуального портфеля компетенций.

Цифровой тренд находит свое проявление во всех сферах экономики. Совершенствование механизма кредитования посредством внедрения в производство цифровых решений является одним из факторов повышения эффективности данного инструмента государственной поддержки АПК. В докладе *Котар А.Д.* и *Кандаловой В.А.* (ФГБОУ ВО СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) «Влияние цифровизации экономики на процесс кредитования предприятий» исследованы различные аспекты цифровизации банковских структур. На основе данных рейтинговых агентств авторами представлен ряд трендовых направлений, оказывающих непосредственное влияние на развитие российского рынка банковской информатизации. В работе раскрыты такие направления, как: платформатизация, блокчейн, аутсорсинг, развитие систем дистанционного банковского обслуживания и идентификации, IT-защита, фокусировка аналитики и обработка больших данных. В качестве заключения авторами обоснованы структурные изменения в банковской системе, которые влекут за собой внедрение каждого из видов цифрового новшества.

В докладе аспиранта ФГБОУ ВО Самарский ГАУ *Коришковой Е.А.* (г. Кинель) «Проблемы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей» автором выделены ключевые особенности кредитования сельскохозяйственной отрасли. Подчеркнуто, что специфика ведения сельскохозяйственного производства обуславливает необходимость развития особого подхода к финансово-кредитному обслуживанию. Раскрыто значение различных форм кредитования для крупных и малых сельхозпроизводителей. Особое внимание в работе уделено механизму товарного государственного кредитования, что позволило автору сформулировать предложение по внедрению программного принципа поддержки сельхозтоваропроизводителей, основанное на бюджетном финансировании на строго возвратной основе и субсидировании части затрат на уплату процентов по краткосрочным кредитам, полученным в российских кредитных организациях сельхозтоваропроизводителями всех форм собственности на безвозвратной основе.

Специфические черты ведения сельскохозяйственного производства складываются из исходных природно-климатических, социо-культурных и исторических предпосылок. Характер развития сельскохозяйственного производства во многом определен институциональными изменениями, происходящими на разных этапах социально-экономического и технологического развития. Исторический очерк очередного этапа индустриализации XX века и ее отклика в развитии сельского хозяйства США приведены в докладе *Решетникова Г.В.* (ИИИ-



МО СГУ имени Н.Г. Чернышевского, г. Саратов) «Развитие сельского хозяйства в структуре национальной экономики США в 1920-е годы». В работе показаны основные достижения в развитии сельского хозяйства и некоторых других отраслей экономики США в 20-е годы прошлого века. Широкий обзор отечественной и зарубежной литературы позволил автору раскрыть основные проблемы отдельных секторов национальной экономики накануне мирового финансового кризиса не только в США, но и в странах Западной Европы. Автором последовательно изложены факторы, способствующие возникновению межотраслевого кризиса в двух секторах национальной экономики: в банковском и сельскохозяйственном.

Исторические предпосылки обусловили многоукладность и структурные особенности отечественного агропроизводства. В Российской Федерации за последние годы успешно развивался такой тип организации, как агрохолдинги. Это крупная экспортоориентированная организационно-правовая форма ведения хозяйственной деятельности, масштаб и финансовые преимущества которой позволяют осуществлять полный цикл производства: от поля до прилавка. Такая организационная структура дает возможность оптимизировать себестоимость, минимизировать риски, осуществлять контроль качества производимой продукции. На примере агропромышленного холдинга «Мираторг» *Крейнициной М.Л.* (ФГБОУ ВО МГУПП, г. Москва) показаны финансовые и технологические преимущества организации, описаны география производства и направления деятельности компании. Представленная аналитическая характеристика позволила автору оценить перспективы развития агропромышленного холдинга «Мираторг» и сделать вывод о финансовой устойчивости компании.

Доминирующее положение крупного агробизнеса не приводит к снижению значимости средних и мелких предприятий. Малые предприятия обладают хорошей способностью к адаптации, они в большей степени связаны с местными рынками, охватывают практически все сферы производства товаров и услуг на региональном и муниципальном уровнях. Более того, малые формы хозяйствования играют весомую роль в повышении уровня занятости населения, налоговых поступлений и т.д., при этом они менее зависят от состояния мировой экономики. В докладе *Завьяловой М.Е.* (ФГБОУ ВО МГУПП, г. Москва) «Конкурентоспособность продукции малого бизнеса в пищевой промышленности» анализируется уровень конкурентоспособности малых предприятий пищевой промышленности на современном этапе, а также пути ее повышения с учетом факторов микро- и макроуровня. Результаты проведенного анализа позволили автору сделать вывод, что управление конкурентоспособностью предприятий не может осуществляться без анализа технологии формирования конкурентных преимуществ и проведения оценки их жизнеспособности.

Малые предприятия вносят значительный вклад в обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации. Однако ограниченность ресурсов и борьба за рынки сбыта приводят к необходимости формирования такой комплексной межотраслевой формы объединения, как кооперация. *Митяшин Г.Ю.* (ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург) представил доклад на тему «Кооперация как инструмент повышения продовольственной безопасности». Данная работа посвящена анализу четырех форм кооперации людей, основанных на взаимовыгодном сотрудничестве в области упрощения и удешевления доступа к продуктам питания. Описан феномен неформальных потребительских кооперативов, рассмотрены их классификация и характерные особенности. В ходе размышлений автором сделан принципиальный вывод о том, что ввиду снижения покупательской способности населения происходит трансформация роли потребителей при решении проблем собственной продовольственной безопасности.

Развитие организационно-экономических и институциональных аспектов воздействия на платежеспособный спрос населения приобрело большую актуальность в условиях появления новых глобальных вызовов. Текущие социально-экономические условия диктуют необходимость поиска новых взглядов и путей к решению задач устойчивого развития. В докладе *д.э.н. Решетниковой Е.Г. и к.э.н. Решетниковой Н.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) «Теоретико-методологические и организационно-экономические аспекты формирования потребительского выбора на продовольственном рынке» прослежена эволюция взглядов в экономиче-



ской теории на формирование потребительского выбора от концепции абсолютного дохода до теории жизненного цикла, гипотезы случайного блуждания и экономической теории счастья. В работе показана роль А. Дитона в развитии методологических подходов к исследованию сферы потребления продовольствия, представлена оценка комплекса институциональных мер по стабилизации внутреннего спроса на основные продукты питания и обеспечения устойчивости продовольственного рынка в условиях глобальных вызовов и угроз.

Ситуация в области обеспечения продовольственной безопасности и стимулирования внутреннего потребительского спроса в настоящий момент осложняется под влиянием накопленных системных проблем, социальной напряженности, геополитической и макроэкономической нестабильности. Одним из непрогнозируемых геополитических шоков стала пандемия COVID-19, последствия которой нашли отражение во всех отраслях агропродовольственного комплекса. *Лисовская Д.В.* (ФГБОУ ВО МГУПП, г. Москва) в докладе «Кофейный бизнес России в условиях до и после пандемии» на примере г. Москвы и г. Санкт-Петербурга приводит данные о том, как повлияли карантинные ограничения на деятельность кофейного бизнеса России. Автором осуществлен анализ динамики цен на кофе и средней стоимости чека в кофейнях в периоды роста и спада волн коронавируса. Автором установлено, что карантинные ограничения стимулировали внедрение технических новшеств в работу кофеен.

В докладе *Родионовой А.Д.* (ФГБОУ ВО МГУПП, г. Москва) «Оценка перспектив развития винного рынка России» на основе анализа динамики импорта и экспорта вин Российской Федерацией проведена оценка влияния последствий пандемийного периода в такой отрасли как винодельческая промышленность. В работе представлена характеристика рыночной конъюнктуры в данном сегменте производства, что позволило автору сделать вывод, что в долгосрочной перспективе наиболее успешными сегментами для развития отечественных винодельческих хозяйств являются сегменты вин классов премиум и суперпремиум. Это связано с отсутствием достаточного предложения высококачественных вин со стороны российских производителей и прогнозируемым удорожанием импортного вина. В краткосрочной перспективе наиболее привлекательными с точки зрения быстрого возврата вложенных денежных средств являются вина сегмента масс-маркет.

В докладе *Смбатян К.Т.* (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва) «Продовольственная безопасность на рынке молочной продукции, в частности, на рынке сыров и сырных продуктов» приведены актуальные данные по производству товарного молока, сыров и сырных продуктов в РФ, а также по средним потребительским ценам на сыры сычужные твердые и мягкие. Автором установлено, что в условиях пандемии и глобальных санкций платежеспособность населения Российской Федерации снижается, а предпочтение все чаще отдается низкокачественным видам сырной продукции со значительной долей заменителя молочного жира.

Непреодолимые последствия напряженной геополитической обстановки и санкционного давления оказали значительное влияние на отечественный агропродовольственный комплекс. В докладе «Тенденции развития агропродовольственного комплекса России в условиях санкционных ограничений» *к.э.н. Кадомцевой М.Е.* (ИАГП РАН, г. Саратов) подробно описаны негативные эффекты для российского агропродовольственного комплекса от последовательного введения пакетов санкций со стороны стран Евросоюза и США. Автором рассмотрены ответные меры государственного регулирования для преодоления последствий санкционного давления и стабилизации экономики агропродовольственного комплекса. Особое внимание в работе уделено структурным сдвигам в отношении импорта и экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольственной продукции.

Геополитический кризис непосредственным образом затронул экспортное направление АПК. В структуре российского экспорта агропродовольственной продукции ведущую позицию занимают зерновые культуры. В докладе *Воронова А.С.* (ИАГП РАН, г. Саратов) «Ограничения и устойчивость развития рынка зерновых культур» рассмотрен экспортный потенциал зерновых культур, поставляемых Россией на внешний рынок с учетом рисков, связанных с неблагоприятными глобальными тенденциями. Автором охарактеризованы особенно-



сти транспортной логистики, сложившиеся в результате переориентации экспортных потоков, отмечено нарушение условий конкуренции между странами экспортерами в рамках Азово-Черноморского зернового рынка. В качестве вывода автором выделен ряд наиболее эффективных мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей для обеспечения рентабельности и устойчивости развития зерновой отрасли.

Для России характерна низкая технологическая составляющая экспорта сырья и продовольствия. В докладе *Ржевской М.Я.* (ИАГП РАН, г. Саратов) «Влияние инновационно-инвестиционных ресурсов на формирование экспортного потенциала аграрного сектора» представлен авторский подход к определению инновационного профиля экспорта и оценке возможностей расширения экспорта инновационной продукции агропромышленного комплекса. Данная работа имеет большой практический интерес, поскольку посредством статистического анализа автором не только выделены группы регионов России, обладающих различным уровнем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, но и проведено их сопоставление по масштабам продовольственного экспорта. На основе критического анализа теорий международной торговли и инновационного развития агросистем в представленной работе была осуществлена проверка гипотезы о положительном воздействии инновационно-инвестиционных факторов на продовольственный экспорт. В качестве заключения автором выделены приоритеты инвестиционной политики в аграрном секторе, необходимые для формирования инновационного экспортного профиля.

Реализация новаторских решений в сельском хозяйстве требует сбалансированной институциональной среды инновационного развития агропродовольственного комплекса. В работе *Пискаревой А.А.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) на тему «Основные направления формирования инновационной структуры сельскохозяйственного производства» раскрыты характерные особенности развития инновационных процессов в сельском хозяйстве России. Автором представлены методологические аспекты формирования эффективной институциональной среды инновационного развития АПК, выявлены структурные особенности инновационной агропродовольственной системы, а также определено место и роль агротехнопарков в системе инновационных структур.

Идея совершенствования институциональной среды для перехода к качественному социально-экономическому развитию российского агропродовольственного комплекса раскрывается в работе *к.э.н. Иосипенко В.Д.* и *к.э.н. Решетниковой Н.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) «Факторы инклюзивного экономического роста в агропродовольственном комплексе». Авторами показано, что для устойчивого развития агропродовольственного комплекса необходимо расширение использования инклюзивных институтов. Рассмотрены международные методики оценки инклюзивного экономического роста. Обоснованы меры институционального характера, направленные на совершенствование инклюзивных институтов, трансформацию перераспределительных отношений, сглаживание неравномерности экономического развития в социальном и региональном аспекте.

Устойчивое развитие национального агропродовольственного комплекса предполагает поддержание динамичного равновесия ресурсной, экономической и социальной составляющих, осуществление расширенного воспроизводства в условиях дестабилизирующего воздействия внешней среды. Данной теме посвящен доклад *Пискаревой А.А.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) «Глобальные вызовы и проблемы развития аграрного сектора России». В нем описан ряд глобальных трендов развития сельских территорий и малых форм хозяйствования в мировом масштабе. Особое внимание автором уделяется проблеме обеспечения продовольственной безопасности и наиболее уязвимой ее составляющей – качеству продуктов питания. Стержневой конструкцией в докладе является социальный аспект, при этом поднимается проблема обеспечения необходимого уровня потребления населением страны качественных, биологически полноценных, экологически и генетически безопасных пищевых продуктов (в соответствии с физиологическими потребностями человека).

Логическим продолжением данной темы исследования стал доклад *Коптева К.С.* (НИИЭОАПК ЦЧР, г. Воронеж) «Социально-экономическое развитие сельских территорий в



условиях глобальных вызовов». В представленной работе осуществлена оценка социально-экономического развития сельских территорий на примере Липецкой области, а также проведен анализ пяти групп индикаторов: ввод в действие объектов социально-культурного назначения, ввод в действие объектов инженерной инфраструктуры, обеспечение коммуникациями жилищного фонда, экономическое и демографическое развитие. Представленный анализ подтверждает выводы автора о том, что социально-экономическое развитие Липецкой области характеризуется относительно стабильным положением и имеет перспективы дальнейшего роста во всех сферах экономики. Кроме этого, органы управления расширяют виды хозяйственной деятельности, что способствует повышению занятости, увеличению доходов сельского населения, а также снижению социальной напряженности на селе.

Заключение.

Подводя итоги проведения Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем» стоит отметить, что представленные доклады подтверждают интерес молодых исследователей к проблеме обеспечения продовольственной безопасности России в условиях новых глобальных вызовов.

В большей части представленных работ делается акцент на необходимости структурных преобразований в аграрной экономике с учетом геополитических рисков и макроэкономических трендов, в частности, авторами выделены приоритеты инвестиционной политики в аграрном секторе, раскрыты наиболее эффективные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, обоснованы системы долгосрочных и краткосрочных приоритетов, обеспечивающих устойчивость развития агропродовольственного комплекса РФ, а также очерчены перспективы развития сельских территорий России в условиях усиления санкционного давления.

По результатам работы конференции молодых ученых при поддержке Совета молодых ученых и специалистов ИАГП РАН был сформирован и издан сборник материалов докладов и выступлений участников, который может представлять интерес не только для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов или студентов, но и для руководителей и специалистов предприятий агропродовольственного комплекса.

Список источников

1. Закономерности развития региональных агропродовольственных систем: материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. - Саратов: ИАГП РАН, 2022. - 84 с.

References

1. Patterns of development of regional agro-food systems. *Scientific and Practical Conference of young scientists*. 2022;(10): 84 p. (In Russ)

Информация об авторе

М.Е. Кадомцева - кандидат экономических наук

Information about the author

M.E. Kadomtseva - Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 10.11.2022 г.; одобрена после рецензирования 21.11.2022 г.; принята к публикации 16.12.2022

The article was submitted 10.11.2022; approved after reviewing 21.11.2022; accepted for publication 16.12.2022.