



## ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНОВОГО ПАРИТЕТА В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ<sup>1</sup>

Ермолова О.В., д.э.н., ИАГП РАН

*В статье рассматривается проблема межотраслевых ценовых отношений в агропродовольственном комплексе. Приведены результаты исследования ценового паритета, изменение которого сравнивается с изменением эффективности и динамикой производства отраслей комплекса. Такое сравнение проведено на примере регионов с развитой агропродовольственной сферой. Показаны основные направления развития системы регулирования ценового паритета, что в условиях современных глобальных вызовов приобретает особую значимость. Исследуется степень региональной дифференциации межотраслевого обмена и региональные особенности его регулирования.*

*Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, цены, структура, паритет, регулирование, затраты, рентабельность*

## PECULIARITIES OF REGULATING THE PRICE PARITY IN AGRO-FOOD COMPLEX

Ermolova O.V., doctor of economic sciences, IAgP RAS

*The article deals with the problem of inter-sectoral price relations in the agro-food complex. The results of the study of price parity are given, the change in which is compared with the change in the efficiency and production dynamics of the branches of the complex. A comparison was made on the example of regions with a developed agro-food sector. The main directions of the development of the system of price parity regulation are shown. It acquires a special significance in the conditions of modern global challenges. The degree of regional differentiation of interbranch exchange and regional features of its regulation are investigated.*

*Keywords: agro-food complex, prices, structure, parity, regulation, costs, profitability*

### **Введение.**

Возможности решения стратегических задач развития агропродовольственного комплекса определяются потенциалом качества роста и улучшением пропорций межотраслевого обмена, во многом обусловленных изменением стоимостных пропорций.

Эффективность межотраслевого обмена, формирование ценовых пропорций, направленных на поддержание конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей конечной продукции являются важнейшими направлениями экономической политики, способствующими активизации инновационного вектора развития комплекса. Оценка потенциала структурных ограничений показала, что основных относятся финансовые дисбалансы и неэффективные ценовые пропорции, в результате чего из аграрного сектора изымаются значительные финансовые ресурсы.

Проблема обеспечения эффективного межотраслевого обмена, ценового паритета становится все более острой по мере развития межотраслевых взаимодействий в современном агропродовольственном комплексе, расширения его масштабов. Особенности современного этапа развития агропродовольственного комплекса ставят новые задачи в исследовании проблемы с позиций методологии и теории межотраслевого управления, повышения его конкурентоспособности в условиях современных глобальных вызовов.

**Цель исследования** состоит в теоретическом обосновании и выявлении особенностей ценового паритета в агропродовольственном комплексе для разработки системы его регулирования

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Научное обоснование целевых программ развития продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе России» №17-02-00789-ОГН



**Методика исследований** Методологической и теоретической основой исследования являются метод системного анализа, труды современных отечественных и зарубежных ученых по проблемам структурной сбалансированности экономики, макроэкономического равновесия, регулирования многоотраслевых комплексов и развития конкуренции. В процессе исследования применялись экономико-статистический и нормативный методы, методы многомерной пространственной классификации, экспертных оценок, экономико-математического моделирования.

**Результаты исследования.**

Сравнительный анализ теоретических концепций сбалансированности пропорций межотраслевого обмена в агропродовольственном комплексе, ценового механизма его формирования показал, что важными методологическими принципами исследования являются необходимость исследования условий обеспечения равных экономических возможностей развития отраслей комплекса, а также изучения в единстве натуральных и стоимостных межотраслевых потоков, учет потребительских свойств товаров при оценке эффективности. Многие особенности межотраслевого паритета определяются особенностями самого агропродовольственного комплекса, для которого характерными являются развитые межотраслевые связи и относительно замкнутый характер системы.

Обеспечение ценовой сбалансированности не исчерпывает решение проблемы ценового паритета. Для этого необходимо исследование взаимоотношений сельского хозяйства с бюджетом, кредитной системой, другими отраслями народного хозяйства, мониторинг всей системы финансовых потоков, а не только ценовых соотношений. Особенно значима межотраслевая информация о развитии агропродовольственного комплекса. Существенным является системное изучение затрат и результатов, структуры и динамики конечного продукта и межотраслевых потоков, взаимосвязи добавленной стоимости и цен. Обеспечение ценового паритета рассматривается, таким образом, как составная часть процесса обеспечения межотраслевого обмена. Межотраслевой паритет - более широкое понятие, нежели ценовой, поскольку паритетность обмена может быть обеспечена использованием государством других экономических инструментов - бюджетного финансирования расходов на социальное развитие села, дотаций, кредитной политики и др.

Реализация данных методологических принципов исследования дала возможность позволила определить содержание эффективного межотраслевого обмена, который отражает взаимосвязь прав собственности участников обмена, систему межотраслевых взаимоотношений на разных уровнях управления, обеспечивающих эквивалентность межотраслевых стоимостных потоков, межотраслевую сбалансированность воспроизводственного процесса агропродовольственного комплекса на основе формирования равных экономических условий получения доходов в долгосрочной перспективе. Критерием эквивалентности обмена во многих исследованиях признается соответствие цен затратам труда, обмен в пропорциях, соответствующих затраченному на их производство количеству и качеству труда. В качестве критерия может выступать обеспечение оптимальной нормы доходности отраслей.

Для полной характеристики пропорций межотраслевого обмена в агропродовольственном комплексе может быть определен сводный индекс расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, который дает представление о динамике их совокупных затрат. Он может быть аналогом паритетного индекса, который рассчитывается в США на основе четырех индексов. К таким индексам относятся индекс цен на товары производственного и непромышленного назначения; индекс процентов, устанавливаемых фермерам за ипотечную задолженность в расчете на 1 га; индекс налогов, уплачиваемых за их недвижимое имущество в расчете на 1 га.; индекс заработной платы сельскохозяйственных рабочих. Все эти показатели, взвешенные по доле соответствующих затрат фермеров в их совокупных затратах, исчисляются ежемесячно.

Сравнительный анализ ценового паритета в условиях становления рыночных отношений предполагал, что в основе должен лежать период, когда ценовые соотношения обеспечивали оптимальные условия воспроизводства в сельском хозяйстве. Поэтому индексы цен



рассчитывались по отношению к 1990 году как условно-паритетному, в котором условия воспроизводства были сравнительно лучшими.

В России сложились свои исторические особенности формирования ценовых отношений в аграрной отрасли, связанные с перекачиванием средств из деревни в город посредством ценовой политики. Для характеристики межотраслевого дисбаланса использовалось понятие «ножницы цен». В результате сначала возник «кризис сбыта», связанный с затовариванием рынка промышленными товарами с высокой стоимостью, а затем «кризис цен», обусловленный продажей крестьянами произведенной продукции лишь в объемах, необходимых для уплаты налогов. На сокращение ценового дисбаланса повлияли меры по сокращению затрат в промышленности (контроль заработной платы, сокращение персонала и др.).

На ценовой паритет влияет множество факторов. Среди них можно выделить основные: экспортная ориентированность региональной экономики, институциональная структура - соотношение корпоративного и некорпоративного сектора экономики, структура сельскохозяйственного производства, т.е. соотношение растениеводства и животноводства.

Несбалансированность ценовых соотношений особенно проявилась в начале 90-х годов, когда цены на промышленную продукцию и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями, росли почти в 2 раза быстрее, чем цены на сельскохозяйственную продукцию. В 1992-1993 гг. выросли в 245 раз, в том числе цены на продовольствие выросли в 237 раз, цены производителей на промышленные товары - в 202 раза, на реализованную сельскохозяйственную продукцию - в 76 раз. Более высокие темпы роста цен промышленности отмечались и в 1999, 2000, 2002, 2003 годах. Более высокие темпы роста цен промышленности отмечались и в другие годы. Несмотря на то, что в настоящее время проблема диспаритета цен несколько смягчилась, он продолжает оказывать существенное влияние на финансово-экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Соотношение индексов ценового паритета и индексов роста продукции сельского хозяйства за 2005-2017 год представлено на рисунке 1.

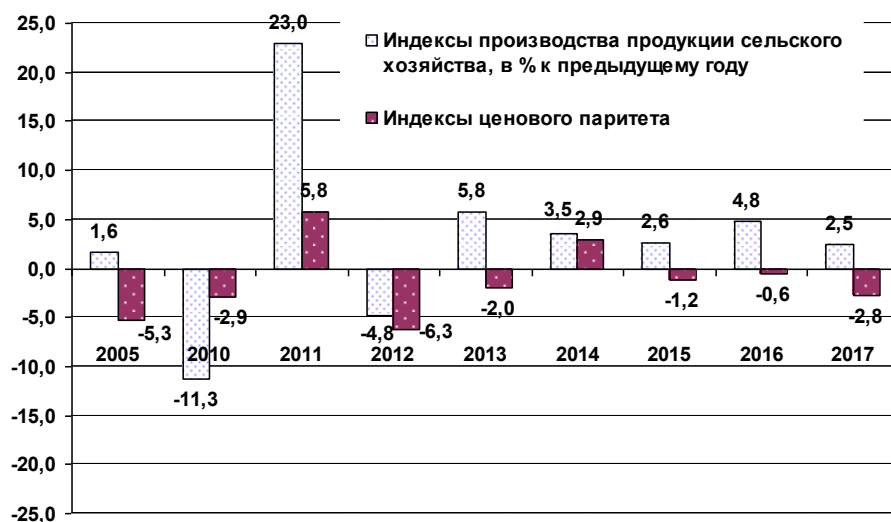


Рисунок 1 - Динамика индексов производства продукции сельского хозяйства и индексов ценового паритета (приросты, в % к предыдущему году)

Рассчитано по: Продукция сельского хозяйства в 2017 году / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/sx/sxprod2017.xls](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/sx/sxprod2017.xls) (дата обращения 15.10.2018).; Цены в России. 2018: Стат. сб./ Росстат - М., 2018. С.96,97.

В 2017г. разрыв диспаритет цен был особенно велик: произошло значительное ухудшение ценовых соотношений: цены на продукцию сельского хозяйства снизились на 2,3%, а цены на продукцию промышленности выросли на 7,6%<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Н. Борхунов, М Авдеев Ценовой паритет в АПК России и государств-членов ЕАЭС /АПК: экономика, управление, 2018, № 3



Анализ отдельных продуктовых цепочек показал, что более благоприятный уровень ценового паритета в 2013- 2017 гг. складывался в отраслях животноводства, где цены сельскохозяйственных товаропроизводителей характеризовались более высокой динамикой и в виноградарстве, являющимся отраслью импортозамещения (табл. 1).

Таблица 1 - Индексы ценового паритета в отраслях сельского хозяйства  
(% к предыдущему году)

|  | 2014         | 2015         | 2016         | 2017         |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>Растениеводство</b>                                     | <b>90,2</b>  | <b>107,3</b> | <b>110,7</b> | <b>90,8</b>  |
| в т.ч.   |              |              |              |              |
| выращивание зерновых культур                               | 88,2         | 103,4        | 108,2        | 89,3         |
| выращивание семян масличных культур                        | 77,4         | 126,2        | 120,1        | 82,9         |
| выращивание сахарной свеклы                                | 104,3        | 107,1        | 123,7        | 84,6         |
| выращивание овощей   | 100,5        | 103,9        | 95,1         | 96,3         |
| выращивание винограда                                      | 88,9         | 111,7        | 116,6        | 113,7        |
| <b>Животноводство</b>                                      | <b>110,9</b> | <b>95,2</b>  | <b>93,8</b>  | <b>102,8</b> |
| в т.ч.   |              |              |              |              |
| разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов | 111,6        | 95,5         | 101,1        | 101,1        |
| разведение овец и коз                                      | 95,4         | 98,6         | 102,4        | 99,9         |
| разведение свиней  | 119,8        | 94,2         | 84,2         | 105,6        |
| разведение сельскохозяйственной птицы                      | 106,9        | 95,8         | 95,2         | 100,3        |

Составлено с использованием: «О динамике цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями товары и услуги в 2013-2017 годах» / Росстат. 2018. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/zen-sell7.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/zen-sell7.rar) (дата обращения 15.10.2018).

Особое значение имеет анализ малых форм хозяйствования, фермеров, поскольку неустойчивая ценовая конъюнктура ухудшает их положение. Даже в урожайном 2017 году их положение не улучшилось. Падение сельскохозяйственных цен приводит многих из них к банкротству. Это придает значимость региональным программам поддержки фермеров. В этой связи заслуживает внимания стартовавшая в Башкортостане программа поддержки малых форм хозяйствования и объединения их в кооперативы. Речь идет о районах, где не работают крупные холдинги. Это позволит повысить экономическую устойчивость и активность малых форм, сформировать экономически устойчивые формы сотрудничества крупных холдингов с мелкими и средними предпринимателями. Эффективность такого объединения демонстрирует также опыт фирмы АгроТерра и других подобных объединений по стране.

Уровень и динамика ценового паритета оказывает влияние структуру затрат сельскохозяйственных организаций. В структуре затрат сельскохозяйственных организаций увеличилась доля расходов на корма для птиц, свиней и крупного рогатого скота, в 2017 году она составляла 39,1% ( в 2013 -32,7%), а также на пестициды и агрохимические продукты - до 8,7%, машины сельскохозяйственные для растениеводства до 6,6%

Анализ региональных особенностей межотраслевого ценового паритета показывает, что в различных регионах России соотношения цен на продукцию, приобретаемую сельским хозяйством и реализуемую им, изменялись по-разному, что обусловлено различиями в структуре реализуемой и приобретаемой продукции, особенностями региональных продуктовых рынков и другими факторами.

Для исследования региональных особенностей ценового паритета нами использована разработанная в Институте аграрных проблем РАН типология региональных агросистем, в процессе которой выделено пять групп регионов. Основными показателями, положенными в основу классификации регионов Российской Федерации, являлись уровень развития сельскохозяйственного производства; развитие отраслей переработки; соответствие объемов производства сельского хозяйства и отраслей переработки, степень зависимости от внешних связей.

Нами исследовались регионы первой группы с развитой агропродовольственной сферой. Они имеют самый высокий уровень развития сельского хозяйства и перерабатывающей



промышленности. Существенные различия в развитии аграрных сфер регионов должны найти отражение в специфике регулирования агропродовольственного комплекса. Научно обоснованная система регулирования должна, несомненно, учесть не только разные стартовые условия вхождения регионов в рынок, но и влияние развития рыночных отношений на экономику. Важной составной частью такой системы является регулирование межотраслевого паритета.

Однако анализ действующей системы регулирования выявил отсутствие научно обоснованных критериев, приоритетов и целей федеральной и региональной политики. На основе методов многомерной пространственной классификации построена типология регионов по показателю ценового паритета, его взаимосвязи с объемом и структурой сельскохозяйственного производства, показателями эффективности.

Результаты сравнительного анализа ценового паритета, проведенного нами по некоторым развитым сельскохозяйственным регионам за период 2012-2017 годов, показали, что наблюдаются значительные колебания его значений, разнонаправленные тенденции его изменения в краткосрочном периоде. Сравнение показателей показывает во многом случайную картину зависимости, отсутствие ее научной обоснованности. В регионах с более высокими показателями эффективности не выявлено более высокого уровня ценового паритета. Уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, демонстрирует крайне неустойчивую динамику. В 2016 году почти во всех регионах произошло снижение его уровня, хотя индекс производства сельскохозяйственной продукции превысил целевые параметры.

Наиболее благоприятная динамика показателя ценового паритета (значения, близкие к 100% или 1) в 2012-2017 годах среди развитых сельскохозяйственных регионов были обнаружены лишь в трех. В большинстве выделенных нами регионов произошло снижение уровня ценового паритета. Таким образом, темпы роста цен приобретения промышленной продукции были во многих регионах выше индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции (табл. 2).

Таблица 2 - Индексы объема производства, рентабельности и ценового паритета

| Регионы               | Объем с/х пр-ва<br>2017/2013 | Рентабельность *<br>2016 г. к 2015 г., +,- | Ценовой паритет<br>2017/2013 |
|-----------------------|------------------------------|--|------------------------------|
| Белгородская область  | 111,1                        | -5,6                                       | 98,3                         |
| Краснодарский край    | 109,5                        | -13,2                                      | 109,5                        |
| Астраханская область  | 114,8                        | -9,4                                       | 89,2                         |
| Волгоградская область | 110,3                        | 4,1  | 96,5                         |
| Ставропольский край   | 112,8                        | -1,7                                       | 89,5                         |
| Пензенская область    | 117,6                        | -8,6                                       | 114,3                        |
| Саратовская область   | 108,9                        | 4,8  | 104,4                        |
| Республика Татарстан  | 115,2                        | -7,8                                       | 103,4                        |
| Республика Алтай      | 96,9                         | -3,0                                       | 106,3                        |

*Рассчитано по данным:* Цены в России. 2018 Регионы: Стат. сб./ Росстат - М., 2018, Продукция сельского хозяйства в 2017 году / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/sx/sxprod2017.xls](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/sx/sxprod2017.xls) (дата обращения 15.10.2018).

*Рентабельность по регионам:* Комментарий: использовался показатель «уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов»  
Агропромышленный комплекс России в 2016 году / МСХ РФ. 2017. С. 455, 456.

Ставропольский край и Волгоградская область вошли из выделенного нами перечня регионов в число субъектов Российской Федерации с минимальным значением индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции. В перечень субъектов с максимальным значением индекса цен производителей ни один регион из исследуемых не попал.

Результаты таких расчетов говорят о независимой динамике показателей межотраслевой паритетности и темпов экономического роста производства в большинстве регионов, что является одним из доказательств неэффективности действующей системы регулирования.



Практически отсутствует связь с показателями эффективности, рентабельности сельскохозяйственного производства. Большое влияние на классификацию оказывают тип региона, структура производства. Межотраслевой паритет значительно выше в регионах зерновой специализации по сравнению с регионами, которые специализируются на продукции животноводства (Краснодарский и Ставропольский края, с одной стороны, и Калмыкия - с другой).

Непосредственное влияние на величину показателей оказывает динамика сельскохозяйственных цен. Парадоксальная ситуация сложилась в регионах - потребителях сельскохозяйственного сырья, где показатели ценового паритета значительно выше. Тверская, Тульская и Свердловская области в 2017 году по отношению к 2013 году были лидерами по ценовому паритету. Все это говорит о необходимости научно обоснованной системы государственной поддержки региональных агропродовольственных комплексов, о необходимости анализа разных возможностях местных бюджетов.

После 2000 года ситуация изменилась. Одной из макроэкономических тенденций, которые стали действовать в этот период, является улучшение показателей ценового паритета, постепенная концентрация чистого дохода в регионах с наиболее благоприятными условиями для аграрного производства. Об этом свидетельствуют данные построенной нами типологии регионов, которая отражала тесноту взаимосвязи показателей ценового паритета с показателями роста производства, рентабельности сельского хозяйства. Она дает основание сказать, что в начале 2000-х гг. наблюдалась относительно устойчивая тесная связь показателей ценового паритета с рентабельностью производства в таких регионах специализации сельскохозяйственного производства как Ставропольский, Краснодарский края, Республики Алтай и Башкортостан, Волгоградская, Саратовская, Ростовская области, а также ряд областей Черноземья. Усилилась связь анализируемых показателей в регионах, специализирующихся на животноводческой продукции (Калмыкия, например).

Результаты анализа показывают, что глубокая региональная дифференциация объективно предопределяет необходимость различного подхода к финансовой политике по отношению к отдельным регионам. Практика же ценового и финансового регулирования приводит к противоречивости принимаемых решений, увеличению доли необоснованных перераспределительных процессов.

В основу регулирования ценового паритета должен быть положен принцип, в соответствии с которым государство должно оказывать содействие регионам, имеющим высокий потенциал экономического роста. При разработке единых принципов финансового регулирования регионального развития в основу должен быть положен принцип эффективной поддержки регионов-производителей продовольствия. Это даст возможность стимулировать межрегиональный обмен, создаст основу для интеграции продовольственных рынков.

Имеются различные методы для выявления межотраслевого диспаритета. Основной недостаток индексного метода, метода "Затраты-Выпуск" заключается в том, что расчеты, выполненные с их помощью, позволяют выявить степень эквивалентности межотраслевого обмена, но не позволяют определить абсолютную величину прибыли, а соответственно и уровень цен, обеспечивающих эквивалентный межотраслевой обмен. Последнее очень важно для расчета параметров, закладываемых в механизм государственного регулирования межотраслевого обмена на разных уровнях управления. Этот недостаток отсутствует у экономико-математической модели выявления эквивалентности межотраслевого обмена, предложенной Багриновским К.А. и Прокоповой В.С.<sup>3</sup>

Важнейшей характеристикой межотраслевого диспаритета является изменение относительных цен. В последние годы сложилась ситуация, когда для получения сопоставимого объема промышленных товаров (оборудования, удобрений) и услуг требуется в среднем продать в несколько раз больше продукции, чем в предыдущие годы. Например, в 1991 г. для приобретения одного трактора необходимо было реализовать 30 т зерна, а в 2005 г. - более 370 т. В период с 2014 по 2017 годы тенденции роста относительных цен усилились: в 2014

<sup>3</sup> Багриновский К.А., Прокопова В.С. Новый подход к анализу эквивалентности межотраслевого обмена. – Экономика и математические методы, 2000. Том 36, № 1, с. 17 –28



году для приобретения одного трактора необходимо было реализовать почти 469 т зерновых и зернобобовых культур, в 2017 – 644 т. Подобная картина наблюдается и по другим видам сельскохозяйственного производства. За период рыночных реформ на все виды промышленной продукции и услуг, оказанных сельскохозяйственным предприятиям, цены не были ниже цен предыдущего года.

В 2014-2017 годы самый большой рост цен был на жидкое топливо и смазочные материалы, электроэнергию, машины сельскохозяйственные для растениеводства и для животноводства, а также на услуги, связанные с выращиванием сельскохозяйственных культур. При этом значительно снизилась обеспеченность сельскохозяйственных предприятий техникой, потребление минеральных удобрений. Наличие высоких издержек и, следовательно, высоких относительных цен в отраслях приводит к тому, что в отраслях – потребителях, связанных с ними по технологической цепочке невозможно поддерживать приемлемое накопление, приходится проедать уже имеющиеся оборотные фонды и сокращать производство.<sup>4</sup>

В России отход от мирового опыта состоит в отрыве проблемы регулирования инфляции от проблемы регулирования диспаритетов относительных цен. Ценовая несбалансированность характеризует тем, что цены различных товаров постоянно изменяются по отношению друг к другу в различных пропорциях. За годы рыночных реформ многие товаропроизводители быстро утратили собственный оборотный капитал, главной причиной чего был диспаритет цен. Либерализация цен и отмена некоторых производственных субсидий привели к приближению ценовых соотношений к мировым пропорциям. В результате цены на ресурсы стали быстро расти, опережая темпы инфляции, а динамика цен на продовольствие, например, была ограничена низкой покупательной способностью населения, и темпы их роста были в целом ниже темпов инфляции. В результате производство оказалось в тисках ценового диспаритета.

Неустойчивое положение, в частности, в инвестиционной сфере наблюдается не только в сельском не только в сельском хозяйстве, но и в ресурсопроизводящих отраслях, особенно в сельскохозяйственном машиностроении. Самым «уязвимым» показателем при оценке устойчивости развития отраслей оказался индекс объема инвестиций в основной капитал. За период 2016-2018 гг. число лет со значением этого показателя ниже 100 наблюдалось 5 раз, как в сельском хозяйстве, так и в отраслях по производству машин и оборудования<sup>5</sup>.

Это подтверждает необходимость встраивания системы регулирования ценового паритета в общую систему регулирования продовольственных рынков, их согласования. Немаловажную роль в этой системе должен играть мониторинг текущего состояния ценового паритета. Объектами системы регулирования паритета должны быть не только сельскохозяйственные организации, но и малые формы хозяйствования системе регулирования.

#### **Заключение.**

Уровень развития и качество региональных продуктовых цепочек, состав потребителей и поставщиков в сельском хозяйстве и смежных отраслях, широкий спектр институциональных факторов, особенности региональных продуктовых рынков, разные возможности местных бюджетов, - все это определяет особенности ценового паритета и его регулирования.

Глубокая региональная дифференциация развития агропродовольственного комплекса регионов обуславливает необходимость учета в системе регулирования межотраслевого паритета типа региона, его специализации, соотношения федеральных и местных источников формирования финансовых ресурсов. Исследование выявило необходимость взаимосвязи показателей межотраслевой паритетности с показателями экономического роста регионов, что предполагает научное обоснование критериев, приоритетов и целей федеральной и региональной политики развития комплекса.

<sup>4</sup> Ермолова О.В. Ценовое регулирование: теория и практика / Учебн. пособие. Саратов. Издат. центр СГСЭУ. 1999, с.29-30

<sup>5</sup> О. Родионова. Методологические подходы к оценке эквивалентности экономических отношений на основе межотраслевых сравнений АПК: экономика и управление - 2018. №10 - с. 66-72.



Система регулирования ценового паритета должна стать частью общей системы регулирования агропродовольственного комплекса. Регулирование ценового паритета должно учесть не только устойчивость в межотраслевом обмене сельскохозяйственных организаций, но и малых форм хозяйствования, фермеров, поскольку неустойчивая ценовая конъюнктура ухудшает их положение. Важнейшей сферой регулирования должно стать регулирование изменения относительных цен во взаимосвязи с инфляционными процессами.

Полученные результаты могут использоваться при принятии решений о направлениях инвестиционных потоков в агропродовольственном комплексе, выявлении слабых звеньев в его структуре и структуре отдельных продуктовых цепочек.

Список литературы:

1. Продукция сельского хозяйства в 2017 году / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/sx/sxprod2017.xls](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/sx/sxprod2017.xls) (дата обращения 15.10.2018).;
2. Цены в России. 2018: Стат. сб./ Росстат - М., 2018. – 142 с.
3. Н. Борхунов, М Авдеев Ценовой паритет в АПК России и государств-членов ЕАЭС /АПК: экономика, управление, 2018, № 3
4. О динамике цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями товары и услуги в 2013-2017 годах / Росстат. 2018. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/zen-sel17.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/zen-sel17.rar) (дата обращения 15.10.2018).
5. Цены в России. 2018 Регионы: Стат. сб./ Росстат - М., 2018
6. Агропромышленный комплекс России в 2016 году / МСХ РФ. 2017, 722с.
7. Багриновский К.А., Проколопова В.С. Новый подход к анализу эквивалентности межотраслевого обмена. – Экономика и математические методы, 2000. Том 36, № 1, с. 17 –28
8. Ермолова О.В. Ценовое регулирование: теория и практика / Учебн. пособие. Саратов. Издат. центр СГСЭУ. 1999. -159 с.
9. О. Родионова. Методологические подходы к оценке эквивалентности экономических отношений на основе межотраслевых сравнений АПК: экономика, управление - 2018. №10 - с. 66-72.
10. Экономическое регулирование воспроизводства в АПК / В.В. Маслова, Н.А. Борхунов, Н.Ф. Зарук и др. // АПК: экономика и управление. –2017.-№4