



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Решетникова Е.Г., д.э.н., ИАГП РАН

В статье обоснована необходимость разработки социально-экономического механизма экономической доступности продовольствия как одного из стратегических приоритетов развития системы институтов агропродовольственного комплекса для обеспечения продовольственной безопасности страны и социальной стабильности общества. Рассмотрены теоретические подходы отечественных и зарубежных экономистов к трактовке понятий «экономический механизм» и «хозяйственный механизм». Раскрыта сущность и структура социально-экономического механизма экономической доступности продовольствия.

Ключевые слова: социально-экономический механизм, продовольственная безопасность, экономическая доступность продовольствия, бедность, хозяйственный механизм, институты, политика доходов.

SOCIO-ECONOMIC MECHANISM OF ECONOMIC AVAILABILITY OF FOOD: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS

Reshetnikova E.G., doctor of economic sciences, IAgP RAS

The article substantiates the need to develop a socio-economic mechanism for the economic availability of food as one of the strategic priorities for the development of the system of institutes in the agro-food complex to ensure the country's food security and social stability of the society. The essence and structure of the socio-economic mechanism of economic availability of food is disclosed.

Keywords: socio-economic mechanism, food security, economic availability of food, poverty, economic mechanism, institutions, incomes policy.

Введение.

В речи на инаугурации 7 мая 2018 года Президент России В.В.Путин подчеркнул, что: «Россия должна быть современной и динамичной, должна быть готова принимать вызовы времени» [1]. В сложившихся условиях состояния внешней среды для прорывного развития национальной экономической системы и её важной составляющей – агропродовольственного комплекса - необходимо повышение конкурентоспособности системы институтов. Реализация стратегических приоритетов развития системы институтов агропродовольственного комплекса направлена на обеспечение продовольственной безопасности страны, максимизацию конечного продукта агропродовольственного комплекса и удовлетворение потребностей членов общества в потреблении продовольствия на основе научно обоснованных рациональных норм потребления. Одним из стратегических приоритетов современного развития системы институтов агропродовольственного комплекса является реализация задачи достижения экономической доступности продовольствия для всех групп населения через создание соответствующего социально-экономического механизма. Прежде чем охарактеризовать сущность и структуру социально-экономического механизма экономической доступности продуктов питания, необходимо обратиться к теоретико-методологической стороне вопроса и выявить содержание базовых дефиниций, их отличия и сходные черты.

Цель исследования - обосновать авторскую интерпретацию сущности и структуры социально-экономического механизма экономической доступности продовольствия на основе обобщения теоретико-методологических подходов к определению базовых дефиниций теории экономических механизмов отечественными и зарубежными учёными-экономистами.

Методика исследований. Использование абстрактно-логического и монографического методов в ходе исследования позволило систематизировать теоретико-методологические подходы к определению базовых категорий теории экономических механизмов, раскрыть



сущность социально-экономического механизма экономической доступности продовольствия, предложить основные направления его функционирования.

Результаты исследований.

Следует отметить, что понятие «механизм» пришло в экономическую науку из технических дисциплин в тот момент, когда возникла объективная необходимость комплексного исследования различного рода взаимодействий в экономической системе. Заметим, что понятие рычагов было заимствовано из механики и стало активно использоваться в качестве экономического термина для описания входящих в механизм способов воздействия на субъекты управления с целью получения предполагаемого эффекта. Механизм в общем виде трактуется как система или устройство, которое определяет порядок организации какого-либо вида деятельности [2]. В трудах по экономической теории и работах прикладного конкретно-экономического характера содержится большое разнообразие терминов, детализирующих понятие механизма, таких, как: «организационно-экономический механизм», «экономический механизм», «хозяйственный механизм», «социально-экономический механизм», «финансовый механизм» «механизм управления» и др.

Вопросами изучения экономического механизма занимались многие российские и зарубежные учёные, такие, как: Л. Абалкин, А. Кульман, Л. Гурвиц, Р. Майерсон, Э. Маскин и другие - ими использовались различные теоретико-методологические подходы при раскрытии этого понятия. Одной из ключевых работ данного экономического направления является работа А. Кульмана «Экономические механизмы», в которой обосновывается возможность существенных трансформаций, происходящих в экономических системах с помощью использования различных рычагов [3].

Термин «механизм» в различных модификациях широко использовался в советской экономической науке. Родоначальником формирования теории хозяйственного механизма является выдающийся экономист академик РАН Л.И.Абалкин. В 1986 году в монографии «Хозяйственный механизм общественных формаций», подготовленной под его редакцией, были всесторонне проанализированы свойства и структура хозяйственного механизма, впервые прослежена его институциональная составляющая. В экономической литературе существует точка зрения о том, что труды российского академика всесторонне анализировались будущими лауреатами Нобелевской премии по экономике Д.Нортом и Л.Гурвицем в части сущности механизмов плановой системы и институциональной структуры механизмов. В процессе создания своей теории Л.И.Абалкин подходил к определению хозяйственного механизма, как с общих, так и с дезагрегированных позиций. Так, в самой общей форме он определял хозяйственный механизм как способ организации производства с присущими ему формами и методами, юридическими нормами и экономическими стимулами [4]. Широкую трактовку хозяйственного механизма подтверждает перечень компонентов, составляющих его структуру: от форм организации производства и методов управления экономической системой до комплекса экономических стимулов, рычагов, правовых аспектов и психологических факторов. Заметим, что при описании сущности хозяйственного механизма, Л.И.Абалкин всегда касался его институциональной составляющей. В его разработках ярко проявилось сочетание классического экономического и институционального подхода к исследованию взаимодействий в экономической системе. Углубление понимания сущности хозяйственного механизма проявилось в трактовке «Экономической энциклопедии», вышедшей в 1999 году под редакцией Л.И. Абалкина. Здесь хозяйственный механизм определяется как совокупность институтов, структур, методов хозяйствования, с помощью которых происходит согласование интересов общества, групп и отдельных личностей, обеспечивается функционирование экономической системы [5]. В некоторых определениях хозяйственного механизма уточнялось, что с его помощью общество использует экономические законы, учитывая специфические исторические особенности развития страны [6]. Слишком широкие формулировки хозяйственного механизма критиковались в экономической литературе как не отражающие специфические особенности именно данного экономического понятия. Отечественные экономисты советского периода развития экономической теории придерживались мнения, что «экономический механизм» и «хозяйственный механизм» представляют собой



достаточно близкие и даже тождественные понятия. На современном этапе развития науки преобладает мнение, что данные категории не следует трактовать как синонимы. Например, А.М.Емельянов считает, что хозяйственный механизм является более широким понятием, при этом под экономическим механизмом, являющимся составной частью хозяйственного механизма, понимается совокупность экономических рычагов, с помощью которых государство может оказывать воздействие на субъекты управления [7]. Следует согласиться с мнением о том, хозяйственный механизм представляет собой совокупность способов, методов ,рычагов всех видов от экономических до социальных и правовых, которые воздействуют на стадии воспроизводства [8].

Нобелевские премии по экономике, присуждённые за развитие институциональной экономической теории на протяжении последних тридцати лет таким учёным как Дж. Бьюкенен, Р.Коуз, Д.Норт, Л.Гурвиц, О.Уильямсон подтверждают актуальность институционального подхода для современных экономических исследований [9]. Крупнейшие представители нового институционализма (Д.Норт, О.Уильямсон, Г.Демсец и др.) рассматривали институты в отличие от классического институционализма не в качестве культурных или психологических факторов воздействия на экономические процессы, а как набор правовых норм и неформальных правил, чётко определяющих поведение экономических агентов [10]. Нобелевская премия 1986 года была присуждена Дж.Бьюкенену , который в своих трудах заложил основы институциональной теории общественного выбора. В 2007 году Нобелевскую премию по экономике получили три автора: Л.Гурвиц, Р.Майерсон и Э.Маскин, каждый из которых внёс значительный вклад в формирование теории экономических механизмов.

Большая роль научных трудов Л.Гурвица в становлении данной теории заключается в формировании концепции экономического механизма, рассмотрении условий совместимости стимулов. В соответствии с его концепцией, экономический механизм задаёт разнообразие выборов экономических субъектов и соответствующие результаты. Механизм рассматривается Л. Гурвицем как взаимодействие между экономическими субъектами, а также между субъектами и центром, состоящее из нескольких стадий. Л.Гурвиц раскрыл сущность понятия совместимости по стимулам (*incentive compatibility*), представляющего собой важнейшее свойство оптимального механизма, в соответствии с которым агенты заинтересованы выбирать ту стратегию поведения, которая предназначена для них [11]. Л.Гурвиц поднял в своих работах проблему стратегического взаимодействия экономических субъектов в условиях неполной информации. При разработке механизма предполагалось, что даже в условиях неполной информации благодаря придуманным правилам игры будет получен требуемый результат. Это касалось рыночного механизма реализации товаров, но он рассматривал и плановую экономику, взаимодействие центра и экономических субъектов. В теории Л. Гурвица разработан подход, который даёт возможность преодолеть те или иные недостатки экономических механизмов. По его мнению, это возможно при наличии ответственного за выбор эффективного механизма органа власти, в котором находит отражение и цели рыночной системы, и контролирующая функция административной системы. Л.Гурвиц предложил исследовать децентрализованные рыночные механизмы, в том числе для того, чтобы можно было создавать специальные механизмы для решения конкретных проблем [12]. Механизм в рассматриваемой теории трактуется не только как взаимодействие между экономическими субъектами, но и как стратегическая игра. В данном случае игра представляет собой алгоритм действий экономических субъектов и описание результатов разных наборов действий.[13] Л.Гурвиц приблизил теорию экономических механизмов к институциональной теории. Работы, посвящённые трактовке сущности понятия « институт» обычно принято делить на две группы. В одну группу входят труды тех учёных, которые рассматривают «институт» как правила игры в обществе, обладающие инструментами принуждения к выполнению этих правил (Д.Норт). Ко второй группе обычно относят исследования, в которых институты рассматриваются как совокупность равновесных стратегий (Э.Шоттер) [14]. Л.Гурвиц, придерживаясь первого подхода, рассматривал « институт» не как форматы поведения, а как прави-



ла или нормы. Л.Гурвиц предпринял плодотворную попытку формализовать понятие института на основе использования понятия экономического механизма.

Второй лауреат Нобелевской премии за формирование теории экономических механизмов Э.Маскин сформулировал условие имплементации, в соответствии с которым равновесие механизмов должно приводить к требуемой экономической функции. Он создал теорию конструирования экономических механизмов, в соответствии с которой конструирование механизмов начинается с определения социальной цели или критериев оценки оптимальности результата. Затем исследуются возможности конструирования данного механизма и его предполагаемый дизайн с точки зрения обеспечения достижения поставленной цели.

Исследование проблем формирования стимулов участников механизмов отражено также в трудах Дж. Стиглера, Г. Бэккера, Ж.-Ж. Лаффона, Ж. Тироля, О. Уильямсона. Такие аспекты данной проблемы, как: изучение информационной асимметрии, неэффективных инструментов распределения описаны в работах У.Викри, Я.-Э. Лейна, Д. Миррлиса.

В мире, которому при современном состоянии эндогенных и экзогенных факторов свойственно нарастание социально-экономической нестабильности, особое значение приобретает понятие устойчивого развития. Важнейшей целью функционирования экономического механизма является устойчивое состояние социально-экономических систем. Одним из условий устойчивого развития является эффективность и высокий уровень конкурентоспособности системы институтов. Такое устойчивое развитие необходимо и для агропродовольственного комплекса, поскольку оно создаёт условия для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны, наращивания экспортной составляющей комплекса. На протяжении многих лет происходила эволюция понимания сущности устойчивого развития. В научной литературе разработаны различные подходы к определению сущности данного понятия. При исследовании факторов устойчивого развития выделяют экономические, экологические и социальные факторы [15]. В последнее время в круг факторов устойчивого развития включают также финансовые, социальные, институциональные и демографические факторы. В сложившихся условиях объективно требуется углубление теоретико-методологического подхода к обоснованию институциональной и социальной составляющей устойчивого развития агропродовольственного комплекса.

К социальным факторам устойчивого развития относят, в том числе, рост благосостояния и достижение социальной стабильности общества. Большое значение в обеспечении устойчивого социально-экономического развития играет инновационное социально ориентированное развитие агропродовольственного комплекса, являющееся базисом для осуществления позитивных процессов в сфере потребления продовольствия. Достижение социальной стабильности во многом зависит от обеспечения экономической доступности продовольствия для всех групп населения и может осуществляться как путём активизации социальной политики, так и развития внутренней продовольственной помощи. Важно в условиях нарастания внешних вызовов стратегическое управление развитием институциональной среды агропродовольственного комплекса, которая содержит, в том числе, и элементы системы институтов обеспечения экономической доступности продовольствия [16].

Институт экономической доступности продовольствия, включающий в свой состав институт внутренней продовольственной помощи для наиболее нуждающихся членов общества, является одной из важных составляющих системы институтов агропродовольственного комплекса и системы институтов обеспечения продовольственной безопасности. В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» для повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания Правительством Российской Федерации поставлена задача обеспечить достижение ряда национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года, среди которых снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации [17]. Наряду с проблемой бедности достаточно остро в современных условиях стоит проблема социально-экономического расслоения в обществе. Социально-экономическое неравенство в России, по мнению учёных, превратилось в фактор, негативно влияющий на вектор экономического развития. Также оно способствует



росту социального напряжения [18]. Большинство исследователей считают, что решение социальных проблем зависит во многом не только от увеличения объёма важнейших экономических показателей, но и от структуры распределения благ. По мнению аналитиков, методика расчёта показателей дифференциации нуждается в совершенствовании, чтобы объективно отражать происходящие в обществе процессы, также необходимо, чтобы реальная политика в большей мере учитывала не средние параметры, а ситуацию в социальной сфере на основе дифференцированного подхода. В настоящее время бедными в официальной статистике считаются лица, доходы которых ниже прожиточного минимума. В конце третьего квартала 2018 года бедными в России были 13,3% населения или 19,3 млн. человек. По словам вице-премьера Правительства РФ Т. Голиковой, в настоящее время Государственной думой РФ и Министерством труда РФ создана рабочая группа по совершенствованию подходов к измерению бедности. Планируется, что усовершенствованная методика по определению уровня бедности будет применяться Росстатом с 2020 года. Известно, что в новой методике увеличится выборка респондентов, будут в большей степени охвачены статистическим учётом наиболее уязвимые группы населения, например, будет выделена группа женщин с детьми до шести лет. По прогнозным оценкам Всемирного банка в России к 2024 году доля бедных составит 10,2% [19].

В большой программе борьбы с бедностью важное место должна занимать задача обеспечения экономической доступности продовольствия, то есть реализации права каждого гражданина на здоровое и полноценное питание. В связи с этим важно научное обоснование социально-экономического механизма реализации такого стратегического приоритета развития системы институтов агропродовольственного комплекса как экономическая доступность продовольствия, включающее совершенствование политики доходов, инструменты смягчения социально-экономической дифференциации и разработку механизмов осуществления продовольственной помощи.

Следует отметить, что трактовка сущности социально-экономического механизма далеко неоднозначна в научной литературе и требует внесения терминологической чёткости в данный вопрос. Социально-экономический механизм рассматривается как понятие, охватывающее организационно-хозяйственные и социальные аспекты экономики, отражающее взаимодействие необходимых регуляторов и стимулов, обеспечивающих функционирование экономической системы.[20] Под социально-экономическими механизмами также понимается совокупность инструментов и рычагов экономического и правового характера, а также социальных институтов, деятельность которых направлена на всестороннее развитие человека. В общем виде социально-экономический механизм может быть определён как система методов, стимулов, рычагов и инструментов экономического, социального, правового порядка, направленная на решение важной социально-экономической проблемы. При этом «организационно-экономический механизм» представляет собой более узкое понятие, в его основе лежит разработанный организационный алгоритм решения важной государственной задачи посредством поэтапного использования экономических методов регулирования и экономических средств воздействия.

Заключение.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить, что социально-экономический механизм экономической доступности продовольствия представляет собой систему методов, стимулов, рычагов и инструментов экономического, социального, правового порядка, использование которой создаёт условия для обеспечения научно обоснованных критериев экономической доступности продовольствия для всех членов общества.

В структуре социально-экономического механизма экономической доступности продовольствия следует выделять два крупных направления:

1. реализация преимущественно активной социальной политики, позволяющей устранить почву для возникновения феномена «работающие бедные», включающей совершенствование государственной политики доходов и государственной налоговой политики;
2. социальная поддержка наиболее уязвимых слоёв населения посредством использования и совершенствования разнообразных форм социальной защиты, развития таких инстру-



ментов как социальный контракт, социальный аутсорсинг, корпоративная социальная ответственность, социальная карта, продовольственный сертификат и другие.

Список литературы:

1. Речь В.В.Путина на инаугурации 7 мая 2018 года Режим доступа : <http://www.elentur.com.ua/rech-putina-na-inauguracii-tekst-video/>(дата обращения 4.02.2019)
2. Словарь иностранных слов.- М.: Русский язык,1982.- 608 с.
3. Кульман, А. Экономический механизм: пер. с фр./А.Кульман.- М.: Погресс. Универс,1993.-188 с.
4. Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. / Л. И. Абалкин. [ред. В. И. Бударка].– М.: Мысль, 1973.– 263 с.
5. Абалкин Л. И. Экономическая энциклопедия / Л. И. Абалкин - М.: Экономика,1999.- 1055 с.
6. Большой экономический словарь/ под ред. А.Н.Азрилияна.- М.: Институт новой экономики. 2002.- 1280 с.
7. Емельянов А. Коллизии становления многоукладности аграрного сектора экономики / А. Емельянов // Российский экономический журнал. - 2001.- № 5-6. С.47–52.
8. Гриценко Г. Генезис категории «механизм внутривладельческих отношений на сельхозпредприятиях» / Г. Гриценко, И. Щербаков // АПК: экономика, управление. - 2011. - № 1. - С. 48–53.
9. Измалков С. Теория экономических механизмов / С.Измалков , К. Сонин, М. Юджевич // Вопросы экономики.-2008.- № 1.- С.4-26.
10. Рихтер Р.Новая институциональная экономическая теория: первые шаги, сущность, перспективы/ Р.Рихтер //Российский журнал менеджмента.-2006.-Т.4.-№1.- С.79-112.
11. Степанов В. Теория экономических механизмов как основа методологии распределения добавленной стоимости /В.Степанов, О.Миргородская //Вестник Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского. Серия Социальные науки.-2016.- № 3(43).- С.57-63.
12. Hurwicz L. Optimality and informational efficiency in resource allocation processes // Mathematical Methods in the Social Sciences/ К.Ј.Аrrow,S.Karlin,P.Suppe(eds.).Stanford: Stanford University Press,1960
13. Hurwicz L. On informationally decentralized systems // Decision and Organization / R.Radner, C.B.McGuire (eds.)Amsterdam:North-Holland,1972.
14. Scotter A. The economic theory of social institutions/Cambridge: Cambridge University Press, 1981
15. Канаева О. Социальные императивы устойчивого развития / О.Канаева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия Экономика -.2018.-Т.34.-Вып.1.- С.27-58.
16. Решетникова Е.Г.Необходимость стратегического управления развитием институциональной среды агропродовольственного комплекса. Региональные агросистемы : экономика и социология. 2014. № 1. С.5.
17. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» :[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения 4.02.2019)
18. Шевяков А.Ю. Социальное неравенство: тормоз экономического и демографического роста / А.Ю.Шевяков // Неэкономические грани экономики :непознанное влияние .Научные и публицистические заметки обществоведов- М.:Институт экономических стратегий, 2010.- С.399-427.
19. Слишком много нищих : Росстат изменит методику расчёта бедности:[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://krizis-kopilka.ru/archives/60125>(дата обращения 4.02.2019)
20. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь - М.: ИНФРА - М, 2011 - 512 с.