



УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ ФОРМ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Пашков В.П., к.э.н., ИАГП РАН

Рассматриваются экономические и правовые аспекты в механизме государственного управления, содержание понятий «государственное управление» и «общественный процесс». Анализируется структура форм земельной собственности на землях сельскохозяйственного назначения в России. Сделан вывод о том, что наличие в ней земельных долей, занимающих большую часть пашины, отрицательно сказывается на состоянии земельного фонда и развитии отрасли.

В настоящее время в России во многих сферах жизнедеятельности вводятся законы и подзаконные акты, скопированные с западноевропейских и не соответствующих российским реалиям. Подчеркивается, что при использовании государством нормативных актов нельзя забегать вперед или вводить чужеродные, не работающие законы. Право может стимулировать экономическое развитие, когда для него созданы необходимые не только политические, но и экономические условия.

Ключевые слова: государственное управление, общественный процесс, структура форм земельной собственности.

MANAGEMENT OF THE PROCESS OF THE FORMATION OF PUBLIC STRUCTURES OF LAND TENURE

Pashkov V.P., candidate of economic sciences, IAgP RAS

They are considered the economic and legal aspects in the mechanism of public administration, as well as the content of the concepts of “public administration” and “social process”. The structure of agricultural land tenure in Russia is analyzed. It was concluded that the presence of land shares in it, which occupy most of the arable land, adversely affects the state of the land fund and the development of the industry.

At present, in Russia laws and by-laws are copied from Western European and do not correspond to Russian realities. It is emphasized that when using the state regulations, it is impossible to introduce alien, not working laws. Law can stimulate economic development when the necessary political and economic conditions are created.

Keywords: public administration, social process, structure of land tenure.

Введение.

В современном земельном законодательстве России в отдельных статьях законов используются логически и теоретически противоречивые понятия, как «управление земельными ресурсами», «оборотоспособность земельных участков» и др. Равнозначимые понятия используются и в ряде международных документов, например, в ФАО ООН (Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций). Необходимо провести соответствующий анализ данных понятий, используемых в отечественной правовой практике, с целью выработки рекомендаций по их исправлению.

Цель исследований состоит в доказательстве необходимости совершенствования существующего в России земельного законодательства, введения поправок и исправлений отдельных используемых в нем правовых понятий.

Методология исследований заключается в использовании отдельных принципов диалектического метода классической экономической теории: соотношение общего и особенного, парность, однопорядковость и противоположность явлений и научных понятий о них и др. Используются методы классической экономической теории



Результаты исследований.

1. Экономические и правовые аспекты в механизме государственного управления

В России в ее законодательстве понятие «управление» используется практически ко всем возможным объектам воздействия без разделения их на движимые и недвижимые, поддающиеся прямому воздействию или только косвенному. Например, Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации во всех его изданиях формулирует название темы как «Обеспечение управления земельными ресурсами в Российской Федерации» [1, с. 84].

В создании данного документа принимала участие не только Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, но такой важный орган государственного управления как Министерство экономического развития Российской Федерации.

В настоящее время совершенствованием поземельных отношений в мире вынужденно начала заниматься организация ФАО при ООН, которой принят законополагающий документ – «Добровольные руководящие принципы ответственного управления владением и пользованием земельными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности» [2, с. 13]. Он был одобрен Комитетом по всемирной продовольственной безопасности 11 мая 2012 г. на заседании тридцать восьмой (специальной) сессии ФАО с участием 700 человек из 133 стран, представлявших научные круги практически всего мира. «Руководящие принципы» опираются на такие международные правовые документы, как «Цели в области развития», сформулированные в «Декларации тысячелетия», посвященные правам человека и правам владения и пользования. В документе признается факт «существования различных моделей и систем управления природными ресурсами в различных национальных контекстах» и предлагается всем государствам, там, где это целесообразно, создавать гражданам условия по доступу к земле посредством введения и управления «системами владения и пользования землей».

В данном докладе ФАО используются следующие родственные понятия: «управление почвами», «улучшение управления почвой», «устойчивое управление водными и земельными ресурсами», «управление растениеводством». По мнению автора, необходимо провести сложную, кропотливую работу по устранению разночтений в действующих правовых понятиях путем использования постулатов экономической теории, это касается, прежде всего, понятий, противоречащих ее требованиям.

В реальности управлять прямо недвижимым объектом не в состоянии ни один и никакой субъект, никакой орган или система органов власти. Управлять непосредственно или прямо возможно лишь особым объектом, обладающим либо способностями либо свойствами к движению в тех или иных его формах. Объект, не обладающий такими способностями или свойствами, не может реагировать на сигналы или команды по изменению своего положения в пространстве относительно других объектов, он не может сам двигаться или передвигаться. Поэтому подобные неподвижные объекты в теории называются недвижимыми. Однако такие объекты могут передаваться одними субъектами другим в различные формы собственности, владения, пользования, распоряжения, аренды и др. При таких общественных актах отношений между собой различных субъектов недвижимые объекты в пространстве всегда остаются на одном и том же месте, но их общественное положение относительно тех или иных субъектов изменяется. В результате получается, что в системах общественных отношений между субъектами возникает как бы иррациональная форма движения неподвижных объектов между субъектами.

Земля является недвижимым имуществом и обладает лишь свойствами, но не обладает способностями живого существа. Тем не менее в Земельном кодексе Российской Федерации ст. 27 называется: «Ограничения оборотоспособности земельных участков» [3]. Текст данной статьи необходимо исправить по обеим составным частям термина «оборотоспособность», а именно: по части «оборот» и по части «способности». Земля не обладает никакими способностями, она имеет многие свойства, но не способность к обороту.



Понятие «процесс» вошло в современную научную терминологию, будучи заимствованно из латинского языка – *processus*, в переводе с которого означает «ход», «продвижение».

Большой Российский энциклопедический словарь дает понятию «процесс» несколько толкований: «1) последовательная смена явлений, состояний в развитии какого-либо явления; 2) совокупность последовательных действий для достижения какого-либо результата (например, производственный процесс); 3) совокупность действий, повторяемых во времени, с конкретным началом и концом».

Данное понятие можно понимать как деятельность субъекта в определенной функциональной последовательности, т.е. как последовательное выполнение ряда функций в настоящее время, его можно трактовать и исторически как деятельность субъекта в исторической последовательности применительно к объектам исследования. В.И. Ленин в работе «Карл Маркс» писал: «Марксизм указал путь к всеобъемлющему, всестороннему изучению процесса возникновения, развития и упадка общественно-экономических формаций (выделено автором – В.П.), рассматривая совокупность всех противоречивых тенденций, сводя их к точно определяемым условиям жизни и производства ...» [5, с. 43–93]. В данном контексте формации рассматриваются как объект исследования, изменяющийся в процессе их возникновения, развития и упадка.

У государства имеется множество способов воздействия, механизмов управления общественными процессами. Применительно к земле теоретически простая формула такова: государство как субъект отношений – общественный процесс отношений – земля как объект отношений.

В настоящее время государство в России в большинстве сфер материального производства не является собственником средств производства, в том числе земли. Но право насильственного воздействия с целью изменения общественных процессов у него осталось. Несомненно, что при использовании государством правовых механизмов нельзя забегать вперед, вводить не работающие нормы. Право может содействовать экономическому развитию только тогда, когда для него созрели необходимые экономические условия [6, с. 761]. Сегодня в России во многих сферах производства вводятся законы и подзаконные акты, слепо скопированные с функционирующих в западноевропейской практике и не соответствующих отечественным реалиям.

Можно ли считать современную Россию развитым государством? Запад относит ее к числу развивающихся стран. Уровень развития отечественных производительных сил не позволяет проводить реформы, аналогичные реформам в развитых странах Запада, вводить правовые нормы, успешно действующие в них: непременно должны учитываться не только уровень достигнутых производительных сил, но и правовая культура населения и ментальность россиян в целом.

Для изменения старой структуры форм земельной собственности и формирования новой важно изменить в определенной степени существующее государственное право физических и юридических лиц как субъектов по изменению отношений владения, пользования и распоряжения объектами поземельных отношений.

При этом следует различать отдельные акты, действия государства и систему его действий, которую можно назвать государственным управлением.

2. Содержание понятий государственное управление и общественный процесс

Государственное управление это системная совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенных результатов.

Общественный процесс – это система взаимодействий частных субъектов. Государственное управление общественным процессом представляет собой систему действий государства, направленных на изменение, реформирование системы действий частных субъектов.

Государство как субъект государственной собственности и как обособленный субъект управления государственными предприятиями вступает в экономические отношения с частными организациями. Поэтому государственное управление включает в себя еще и функцию



урегулирования существующих экономических отношений между государством и частными организациями, предприятиями. Поэтому содержание понятия общественный процесс с учетом этой функции расширяется и обогащается.

В настоящее время частные, ранее обособленные друг от друга физические и юридические лица как представители предприятий и организаций объединяются. Они создают крупные организации, союзы, ассоциации, которые предъявляют определенные претензии к государству, выдвигают свои предложения при выстраивании отношений с государством. Так, в стране возникло фермерское движение со своей организацией АККОР. Крупные союзы, ассоциации предприятий и организаций являются сегодня частными структурами с требованиями и предложениями к государству не только экономическими, но и политическими.

В управлении общественным процессом необходимо учитывать и векторные тенденции исторического развития, которые могут указывать на регресс, на устойчивость (стабильность) и на прогресс.

Существуют различные процессы: общественные и частные, исторические и функциональные. Они всегда связаны с отношениями между субъектами, с их развитием либо застоем, либо упадком; с различными движущими силами: общественными и частными, производительными и разрушительными, экономическими и внеэкономическими и рядом других, а также с насилием и подчинением (либо на основе добровольного согласия, либо на основе принуждения), с этическими и нравственными нормами, с правом государственным и внегосударственным, с выгодами и потерями, с доходами и расходами, с поощрением и наказанием и т.п.

Основы теории государственного управления были заложены в трудах теоретика классической политической экономии А. Смита, его исходная идея – это превосходство интересов индивидуальных над коллективными. Он писал о том, что «не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму и никогда не говорим им о наших нуждах и об их выгодах».

А. Смит, исходя из тезиса о способности рыночной системы общественных отношений к саморегулированию, сделал вывод о возможности и разумности минимального вмешательства, воздействия государства на такие отношения.

Основы научного управления предприятием заложены в работах Ф. Тейлора (1856–1915) и последователей его школы. Американский ученый сформулировал тезис о том, что главная причина низкой производительности кроется в несовершенной системе стимулирования рабочих. Он разработал систему различных стимулов как моральных, так и денежных, которая, по мнению Тейлора, представляет собой важный принцип эффективного управления работниками на предприятии. Последователи школы Ф. Тейлора считали, что, используя наблюдения, замеры, логику и анализ, можно усовершенствовать, улучшить выполнение многих операций ручного труда работников.

Государство представляет собой особый субъект управления, его функции многообразнее и сложнее функций субъекта управляющего предприятием. Во-первых, оно может воздействовать на каждое предприятие и на все объекты общества как косвенно, так и прямо. Косвенное воздействие на объекты осуществляется через воздействие на общественный процесс отношений между различными социально-экономическими группами или классами. Известно, что понятие классов общества и его основных единиц впервые ввел А. Смит. Это наемные рабочие, капиталисты и земельные собственники. А В.И. Ленин дал строго научное определение социально-экономических классов. Согласно его точки зрения, классы – это «большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» [7, с. 15].



В управление общественным социально-экономическим процессом входит составляющей частью и воздействие государства на общественные отношения между различными социально-экономическими группами.

Согласно авторскому подходу воздействие государства на предприятия в таком процессе определяется с целью ведения предприятия к достижению определенных заранее результатов. При этом достижением может считаться скорость или продолжительность движения во времени, выход на запланированные объемы производства, уровень затрат, степень использование имеющихся в стране ресурсов и др.

Таким образом, в системе управления для государства из множества объектов управления существуют два наиболее важных: это обособленные друг от друга социально-экономические группы людей или классы и обособленные друг от друга предприятия – производители материальных благ. Социально-экономические группы людей или составляющие их классы, вместе взятые, представляют собой гражданское общество. В связи с этим необходимо различать государственное управление гражданским обществом и государственное управление производственными предприятиями. Такому подходу соответствует и подход Ф. Энгельса, который выделял два вида управления. Это «управление людьми» и «управление вещами».

Конкретные поименно обозначенные лица государства не могут входить в абстрактную структуру управления социально-экономическими группами, в нее входят только общие правила в форме государственных актов, которые определяют поведение всех лиц, в том числе административных структур.

Система управления должна обеспечивать скорость, точность, порядок, определенность, непрерывность и предсказуемость изменений в отношениях, поведении социально-экономических групп.

По признакам выделения той или иной социально-экономической группы и тех или иных предприятий производства как объектов управления единый общественный социально-экономический процесс может подразделяться на множество его составных частей, как и на множество единичных составных процессов. При таком подходе можно выделять отдельно общественный процесс формирования структуры форм земельной собственности на землях сельскохозяйственного назначения и управление им.

Одна из функций государства состоит в выполнении прав и обязанностей собственника. Но оно само является прямым собственником определенной части имеющихся у общества средств производства, том числе и земли. В этом случае государство признается полноправным собственником, т.е. равным по правам и обязанностям частным собственникам. По существу в этом случае государство выступает частным собственником, а государственная собственность является частной государственной собственностью. И в этом случае государство может использовать любые разрешенные законами методы хозяйственного использования своей земли, в том числе административные. Эти методы могут отличаться от методов используемых частными физическими и юридическими лицами.

Национализация и приватизация земли, купля и продажа государством земли входят составной частью в управление общественным социально-экономическим процессом, в том числе и в процесс изменения и формирования структуры форм земельной собственности на землях сельскохозяйственного назначения.

На землях государственной собственности правила, порядок руководства производством на земле определяют не только общие государственные законы, но и дополнительные процедуры и правила, вводимые государством. Они определяют виды деятельности, профессиональный рост и служебную карьеру работников, конкретные решения и деятельность руководства предприятий.

Земля как средство производства имеет свои особенности.

Во-первых, она, в отличие от других средств производства, может использоваться неограниченно во времени. Однако ее плодородный слой имеет свойство истощаться и его восстановление требует больших затрат.



Во-вторых, происхождение земли является «природным», а не искусственным, созданным трудом человека.

В-третьих, земля не поддается перемещению, переводу из одной отрасли производства в другую, с одного предприятия на другое, с одного места на другое, т.к. недвижима.

В-четвертых, земля, используемая в сельском хозяйстве, может терять свои плодородные свойства (изнашиваться), но может и улучшать эти свойства, повышать продуктивность, производительность.

В-пятых, земля является ограниченным средством производства, поэтому частные собственники, владельцы земельных участков получают определенные преимущества не только перед простыми пользователями-арендаторами, но и перед собственниками средств производства в других отраслях. По причине ограниченности и связанного с ней частной собственностью на землю возникают особые экономические отношения – институт абсолютной земельной ренты.

Спрос на землю в сельском хозяйстве зависит от платежеспособного спроса населения на продовольствие. Но количественно физический спрос на основные продукты питания слабо изменяется даже в случаях значительного повышения цен на продукты, т.к. население готово экономить на всем кроме продовольствия как по физиологическим причинам, так и по укоренившимся привычкам.

Рост предложения продовольствия произведенного внутри страны ведет к росту спроса на землю и цен на нее. Рост импорта более дешевого продовольствия ведет к падению спроса на нее, выводу из использования и даже сбросу.

Представителями классической экономической теории сделан вывод о том, что в развитии социально-экономических систем важную роль играют формы собственности на средства производства, в том числе на землю, их структуры, которые являются, историческими, т.е. изменяющимися. На одних этапах истории они могут быть прогрессивными, тогда как на других – регрессивными. Всё зависит от уровня развития производительных сил. Переход на путь наименее зигзагообразного исторического развития предполагает и переход от старой к новой структуре форм собственности на землю с определением в ней основных и не основных форм, т.е. ведущих и ведомых. Развитые ведущие страны мира проходят по линии постоянного и всё большего ограничения прав частной собственности на средства производства, в том числе на землю. Эта форма в данных странах к настоящему времени превратилась из некогда ничем не ограниченной, т.е. абсолютной формы владения, пользования и распоряжения в форму относительно формальную. Частный собственник земли в этих странах в своих действиях ограничен государством через механизм активно работающих законов и подзаконных актов.

Ряд стран идет своим индивидуальным путем. Например, в Китае и Белоруссии укрепляется и развивается государственная собственность на землю. В этих странах использование земли является одним из самых высокоэффективных.

Несомненно, что Россия может отказаться от бесперспективного для нее копирования опыта развитых стран и использовать опыт Китая и Белоруссии. При этом она должна переосмыслить место и роль в развитии экономики страны как государственной формы собственности на землю, так и частной и перейти к формированию новой структуры ее форм.

Практика осуществления в сельском хозяйстве России купли-продажи земли в 90-е годы прошлого века свидетельствует об ошибочности курса земельной и в целом аграрной реформы, в том числе попыток использовать опыт развитых стран, и соответственно перенести на национальную почву формы собственности на землю и отношения по их экономической реализации. Концепция реформы исходила из того, что на селе в будущей рыночной экономике место исключительной государственной собственности на землю займет преимущественно частная собственность граждан и юридических лиц. Прошедший более чем 25-летний период земельной реформы в сельском хозяйстве – это время постоянной (перманентной) приватизации государственной собственности на землю и формирования структуры форм собственности в составе преимущественно частной собственности физических лиц



(граждан) и юридических лиц (организаций, предприятий), а также государственной и муниципальной собственности.

Концепция реформы не была отработана с учетом аграрного опыта страны в прошлом, не учитывались и достижения классической экономической науки. Игнорирование реальных фактов, мировых тенденций и закономерностей истории, к сожалению, стали характерными составляющими концепции либеральной земельной реформы в России..

Реальная долговременная история введения купли-продажи земли и «фермеризации» России в 90-е годы говорит об ошибочности концепции и курса земельной и в целом аграрной реформы. В настоящее время в России, несмотря на господство частной собственности на важнейшие сельскохозяйственные угодья (пашня, сенокосы и пастбища), земельные отношения не способствуют эффективному развитию отрасли: четверть отечественных сельскохозяйственных угодий не используется. Положение в сельском хозяйстве в сфере земельных отношений ухудшилось в сравнении с дореформенным временем. Можно утверждать, что земельная реформа в стране потерпела неудачу.

3. Структура форм собственности на землях сельскохозяйственного назначения в России

Площадь земель сельскохозяйственного назначения с на 1 января 2018 г. составила 383227,7 тыс. га. В сравнении с 2017 г. площадь земель уменьшилась на 384,3 тыс. га.

Общественно-экономическая структура данных земель представлена в таблице. Площадь сельскохозяйственных угодий в составе категории земель сельскохозяйственного назначения составила 19 7785,1 тыс. га, а несельскохозяйственных угодий – 185 442,6 тыс. га. Более 54% (101 364,1 тыс. га) несельскохозяйственных угодий категории составляли земли, предоставленные и предназначенные для северного оленеводства.

Общая площадь земель сельскохозяйственного назначения, находящихся во всех формах частной собственности, составила 127 767,8 тыс га, в том числе в общей (долевой и совместной) – 85 558,6 тыс га. В частной собственности граждан находилось 108 514,0 тыс га таких земель. В частной собственности юридических лиц находилось 19 253,8 тыс га.

Из всех 7 категорий земельных участков России, находящихся в частной собственности (133 087,8 тыс. га), на долю земель сельскохозяйственного назначения приходилось 96,0% (127 767,8 тыс. га), из них 65,8% (84 123,5 тыс. га) составили земельные участки, находящиеся в праве общей собственности.

В собственности граждан находилось 108 514,0 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, из них 84 123,5 тыс. га (77,5%) составляли земельные доли, в том числе невосребованные – 15 918,9 тыс. га; 90,7% земель, принадлежащих юридическим лицам, являлось собственностью сельскохозяйственных организаций, 8,6% (1653,2 тыс. га) – собственностью крестьянских (фермерских) хозяйств.

Крестьянские (фермерские) хозяйства использовали земли: на правах частной собственности – 29,1%, арендованные у государства и муниципалитетов – 37,6%, находящиеся в пожизненном наследуемом владении – 3,0%, в безвозмездном пользовании – 2,1%, земельные участки иных организаций и граждан – 28,2%. В целом структура собственности на земли, используемые ими такова: частная собственность этих хозяйств – 39,9%, государственная и муниципальная собственность – 60,1%.

Индивидуальные предприниматели, занимающихся сельскохозяйственным производством без образования крестьянского (фермерского) хозяйства использовали земли: на праве собственности – 34,8% , на праве аренды из земель государственной и муниципальной собственности – 41,0%, в пожизненном наследуемом владении – 0,5%, в безвозмездном пользовании – 0,4%, аренды от иных юридических и физических лиц – 23,3% (из них 89,3% составили земли из общей долевой собственности граждан.

Из всех земель сельскохозяйственного назначения находилось в собственности граждан 108 514,0 тыс. га (28,3% площади категории), в собственности юридических лиц – 19 253,8 тыс. га (5,0%), в государственной и муниципальной собственности – 255 459,9 тыс. га, или 66,7%. В собственности Российской Федерации находилось 6279,1 тыс. га, в собственности



субъектов Российской Федерации – 10642,5 тыс. га, в муниципальной собственности – 12895,3 тыс. га [8, с. 1].

В собственности граждан находилось 108 514,0 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, из них 84 123,5 тыс. га (77,5%) составляли земельные доли, в том числе невосребованные – 15 918,9 тыс. га; 90,7% земель, принадлежащих юридическим лицам, являлось собственностью сельскохозяйственных организаций, 8,6% (1653,2 тыс. га) – собственностью крестьянских (фермерских) хозяйств (см. таблицу).

Таблица – Распределение земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации по формам собственности на 01.01.2018 г., тыс. га

Категория земель	Общая площадь	В собственности граждан	В собственности юридических лиц	В государственной и муниципальной собственности	из них		
					в собственности РФ	в собственности субъекта РФ	в муниципальной собственности
Земельный фонд страны в землях всех категорий	1712519,1	112930,9	20156,9	1579431,3	988724,9	20906,7	13933,4
Земли категории сельскохозяйственного назначения	383227,7	108514,0	19253,8	255459,9	6279,1	10642,5	12895,3
В том числе: фонд перераспределения земель	43361,7	3,3		43358,4	570,1	1033,8	483,1

Составлено по данным: Сведения по форме 22 за 2017 год по Российской Федерации о наличии земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности (на 01.01.2018 года, тыс. га). – М., 2019.

Социально-экономическая структура форм земельной собственности в сельском хозяйстве России «испорчена» более всего наличием в ней земельных долей, которые занимают значительную часть площади сельскохозяйственных угодий, особенно пашни. Тенденция сокращения их количества и их площадей наблюдается в течение всего пореформенного времени и составляет 2,5–3% в год. В 2011-2017 гг. площадь земельных долей, находящихся в частной собственности граждан, сокращалась в среднем по 2225,4 тыс. га в год. За шесть лет она уменьшилась на 13352,1 тыс. га и на 01 января 2018 г. составила 84123,5 тыс. га. Согласно прогнозу площадь земельных долей, находящихся в частной собственности граждан, по землям сельскохозяйственного назначения к 01 января 2025 г. может составить 68 545,7 тыс. га.

Земельные доли не только портят земельный фонд страны, но они сдерживают экономическое развитие сельского хозяйства. В тех районах, где выделены мелкие земельные участки в счет земельных долей, использование современной техники ограничено как и масштабы производства. В целом эффективность землепользования на малых площадях земли значительно уступает таковой на крупных площадях.

Поэтому эффективная структура форм земельной собственности в сельском хозяйстве предполагает отсутствие в нем земельных долей, т.е. освобождение отрасли от данного бремени.

В связи с этим необходимо в Закон об обороте Земель сельскохозяйственного назначения внести соответствующие изменения. Действующий закон обязывает органы местного самоуправления в кратчайшие сроки избавляться в различных формах (в основном через продажу) от имеющихся у них земельных долей [9, с. 17].

Необходимо эффективней использовать фонд перераспределения земель: земельные доли не продавать, а направлять в этот фонд, а затем сдавать в аренду на льготных условиях [10, с. 54–55].



Заключение.

Правовые понятия, введенные в пореформенное время в земельное законодательство России, следует проверить на соответствие классической экономической теории.

Понятие «управление» теми или иными недвижимыми объектами, в том числе земельными участками, необходимо заменить понятием «управление процессом по изменению общественного положения недвижимых объектов».

Повышение эффективности использования земли в сельском хозяйстве предполагает изменение структуры форм земельной собственности, освобождение производства от бремени земельных долей путем их выкупа в государственную или муниципальную собственность.

Список литературы:

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2017 году / Росреестр. – М., 2018. – 197с.

1. Добровольные руководящие принципы ответственного управления владением и пользованием земельными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности / Продовольственная и сельскохозяйственная организация. ФАО ООН. – Рим, 2013. – URL:<https://www.fao.org/publications>. www.fao.org/nr/tenure. 20.04.2019.

2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).

3. Большой Энциклопедический Словарь. Статья Процесс. – URL: <https://vslovare.info/slovo/bolshoj-jentziklopedicheskij-slovar/protzess/159692>. 20.04.2019.

4. Ленин В.И. Карл Маркс // ПСС. 5-е изд. – Т. 26. – М., 1978. – С. 43–93.

5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-ое изд. – Т. 23. – М., 1961. – С. 761.

6. Ленин В.И. Великий почин // ПСС. 5-е изд. – Т. 39. – М., 1978. – С. 15.

7. Сведения по форме 22 за 2017 год по Российской Федерации о наличии земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности (на 01.01.2018 года, тыс. га). (Сайт Росреестра). 20.04.2019. – 1 с.

8. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 01.05.2019). – М., 2019. – 33с.

9. Пашков В.П. Тенденции и прогноз изменения общественно-экономической структуры земель сельскохозяйственного назначения // Национальная продовольственная безопасность России: стратегические приоритеты и условия обеспечения. – Саратов. Саратовский источник. 2018. – С. 51–72.