



МЕХАНИЗМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УЯЗВИМОСТИ СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ДЕТЬМИ

Вяльшина А.А., к.социол.н., ИАГП РАН

В статье представлены результаты анализа факторов формирования экономической уязвимости сельских домохозяйств с детьми. Особое внимание уделено обоснованию механизмов преодоления экономической уязвимости. Показано влияние социально-демографических характеристик семей (состав и структура семьи, состав источников доходов, иждивенческая нагрузка) и социально-экономических характеристик родителей (уровень образования и статус занятости главы семьи). На материалах Выборочного наблюдения доходов домохозяйств и участия в социальных программах (Росстат, 2017) показана дифференциация среднедушевых располагаемых ресурсов в различных типах семей с детьми. Особое внимание уделено особенностям социально-экономического положения малоимущих семей с детьми. Сделан вывод о том, что существующие инструменты социальной поддержки семей с детьми не в полной мере учитывают потребности и интересы реципиентов. Предложены возможные направления совершенствования механизмов социальной помощи уязвимым семьям.

Ключевые слова: сельские семьи, семьи с детьми, уязвимость домохозяйства, механизмы социальной поддержки.

MECHANISMS OF OVERCOMING THE ECONOMIC VULNERABILITY OF RURAL HOUSEHOLD WITH CHILDREN

Vyalshina A.A., candidate of sociological sciences, IAgP RAS

The article presents the results of the analysis of factors of the economic vulnerability of rural households with children. Special attention is paid to the justification of mechanisms to overcome economic vulnerability. The influence of socio-demographic characteristics of families (the composition and structure of the family, the composition of income sources, dependent load) and the socio-economic characteristics of parents (level of education and employment status of the head of the family) are shown. The materials of a sample observation of household income and participation in social programs (Rosstat, 2017) show the differentiation of average per capita disposable resources in different types of families with children. Particular attention is paid to the peculiarities of the socio-economic situation of low-income families with children. It is concluded that the existing tools of social support for families with children do not fully take into account the needs and interests of recipients. Possible directions for improving the mechanisms of social assistance to vulnerable families are proposed.

Keywords: rural families, families with children, household vulnerability, social support mechanisms.

Введение.

Активная демографическая политика, реализующаяся через нацпроекты с 2006 года, незначительно изменила реальное социально-экономическое положение сельских семей с детьми. Рождение ребенка все еще снижает уровень жизни (иногда до черты бедности), для многих семей пока малодоступен рынок жилья, большинство женщин продолжают испытывать трудности при совмещении семейных и трудовых обязанностей, а ресурсов обычной сельской семьи не хватает для полноценного формирования и развития человеческого капитала сельских детей. Таким образом, современная система социальной поддержки семей с детьми слабо справляется с повышением их уровня и качества жизни, возможности занятости на сельском рынке труда ограничены как для мужчин, так и для женщин, а альтернативные источники доходов слабо доступны многим сельским жителям из-за более низкого уровня накопленного человеческого капитала. В подобных условиях расширенное воспроизводство сельского населения крайне затруднительно, поскольку семьи с детьми являются одной из самых социально уязвимых групп населения.



В научной литературе существует три основных подхода, объясняющих влияние дохода (а точнее его нехватки) на развитие детей. Согласно психологическому подходу, экономически уязвимые домохозяйства испытывают больше стресса в своей ежедневной жизни по сравнению с более обеспеченными семьями из-за постоянного поиска оптимальных стратегий жизнеобеспечения своей семьи. Кроме того, бедность и дефицит ресурсов истощают важные когнитивные ресурсы, снижает способность взрослых контролировать собственное поведение и мешает им ставить перед собой долгосрочные цели, деформируя внутрисемейные и детско-родительские отношения.

Экономический подход объясняет неблагоприятное влияние низких доходов на результаты развития детей отсутствием достаточного объема инвестиций в подрастающее поколение. Согласно теории человеческого капитала Г. Беккера [1, 2], время и деньги являются основными ресурсами родительских инвестиций в детей, подразумевая, что проживание в дружественном окружении и качественные обучающие практики многократно ускоряют развитие ребенка.

Социологический подход опирается на модель «культуры бедности» (О. Льюис), согласно которой нормы и поведение бедных семей и сообществ оказывают колоссальное влияние на формирование личности детей [3]. Бедные домохозяйства экономически маргинализированы и не имеют возможностей для восходящей социальной мобильности, что обуславливает их неадекватное поведение и соответствующую систему жизненных ценностей. В результате: культура бедности характеризуется слабым социальным контролем, неспособностью противостоять лишениям, наличием чувства беспомощности и неполноценности.

Под уязвимостью понимается прогнозируемое будущее ухудшение благополучия из-за высокой вероятности снижения уровня благосостояния. Формирование уязвимости домохозяйства зависит от наличия у семьи финансовых ресурсов, частоты возникновения рисков (проблемных) ситуаций, длительности и степени тяжести последствий от реализовавшихся рисков, а также от механизмов, используемых семьей для минимизации факторов риска (накопления на «черный день», помощь родственников, наличие имущества, которое в случае тяжелой жизненной ситуации можно продать и т.д.) [4].

Обзор различных подходов к исследованию уязвимости домохозяйства (монетарный / немонетарный подходы; подход, связанный с наличием активов; подход, связанный с источниками средств к существованию) позволяет сделать вывод, что основные теоретические концепции оперируют схожим набором индикаторов (низкий уровень доходов в сочетании с какими-либо социально-демографическими факторами – проблемы со здоровьем, нехватка человеческого капитала, безработица, большое число иждивенцев). Практическая значимость исследования факторов уязвимости домохозяйств заключается в разработке и реализации более точных, адресных инструментов противодействия рискам снижения благополучия семей с детьми.

Цель исследования.

Основной целью исследования является проведение анализа факторов формирования экономической уязвимости сельских домохозяйств с детьми, обоснование механизмов ее преодоления в среднесрочной перспективе.

Методология и информационная база исследования.

Информационную базу исследования составили результаты Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, проведенного Росстатом в 2017 г. [5]. Состав выборки - 48821 сельское домохозяйство, среди которых 13239 семей имеют детей до 18 лет (27,1%), остальные (35582 семей) – не имеют (72,9%). В составе семей с детьми 6776 домохозяйств с одним ребенком (51,2%), 4579 – с двумя детьми (34,6%), 1884 – с тремя и более детьми (14,2%). Отдельно выделяются монородительские семьи (2974 семей).

Объектом исследования являются сельские домохозяйства, имеющие совместно проживающих детей до 18 лет. Предмет исследования – анализ социально-экономического положения сельских домохозяйств с детьми в разрезе факторов формирования экономической уязвимости. В ходе исследования были выделены следующие задачи:



- анализ демографических (состав семьи, число имеющих детей), социальных (уровень образования главы семьи, наличие совместно проживающих родственников) и экономических (статус занятости, уровень среднедушевых располагаемых ресурсов семьи) факторов формирования уязвимости домохозяйств с детьми;

- оценка финансовых возможностей семей с детьми с точки зрения формирования предпосылок возникновения экономической уязвимости (трудности балансирования ежедневных платежей; наличие ипотеки; наличие задолженностей по уплате ипотечного кредита, оплаты счетов за услуги ЖКХ);

- исследование особенностей материального положения и участия в социальных программах сельских малоимущих домохозяйств с детьми.

Результаты исследования.

Домохозяйства, имеющие детей до 18 лет, чаще сосредоточены в более крупных населенных пунктах (59,8% семей с несовершеннолетними детьми проживают в населенных пунктах с числом жителей более 1000 человек). Если в населенных пунктах с числом жителей до 200 человек доля семей с детьми до 18 лет составляет 15,2%, то с числом жителей более 5000 человек – уже 23,5%. Аналогичным образом увеличивается концентрация домохозяйств с детьми в составе малоимущих. В селах с числом жителей до 200 человек доля семей с несовершеннолетними детьми в составе малоимущих составляет 52,5%. При увеличении числа жителей до 1001-5000 человек доля также растет и составляет 64,9%, а в составе сел с численностью более 5000 человек достигает уже 71,7%. Таким образом, по мере увеличения размера села растет как доля семей с несовершеннолетними детьми в составе жителей, так и их доля в составе бедных домохозяйств.

При проведении опроса в качестве главы домохозяйства выступало лицо, которое вносит основной вклад в формирование бюджета семьи. Как правило, в полных семьях эту роль исполняют мужчины. От уровня образования главы семьи зависит не только его профессионально-квалификационный уровень, место и условия работы, но и уровень дохода всей семьи. Анализ влияния уровня образования на материальное положение семьи позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, с ростом количества детей снижается доля семей, глава которых имеет высшее образование. Этот вывод согласуется с детерминацией моделей репродуктивного поведения семей с уровнем образования супругов [6]. Многочисленные исследования доказывают, что чем ниже уровень образования родителей, тем выше вероятность того, что они будут иметь большее количество детей. Однако в составе малоимущих домохозяйств доля глав многодетных семей, получивших высшее образование, несколько выше по сравнению с уровнем образования у одно- и двухдетных семей (см. табл.). Во-вторых, в составе небедных домохозяйств независимо от числа детей доля родителей с высшим образованием гораздо выше, в то время как в составе малоимущих семей выше доля родителей, не имеющих профессионального образования (только среднее общее или основное общее). В-третьих, низкий уровень образования является важным фактором бедности домохозяйств, причем с ростом числа имеющих детей данная тенденция нарастает. Если в составе семей с 1 ребенком не имеют профессии 38,4% глав домохозяйств, то среди многодетных – уже 44,7%. В составе небедных домохозяйств доля родителей без профессии составляет 18,9% и 31,9% соответственно.

Таблица – Влияние уровня образования главы домохозяйства на материальное положение семей с детьми

Уровень образования главы домохозяйства	с 1 ребенком		2 детьми		с 3 и более детьми	
	обычные	малоимущие	обычные	малоимущие	обычные	малоимущие
высшее	31,7	12,4	32	13,9	25,7	14,7
среднее профессиональное	38,1	36,5	36,3	35,3	32,2	29,6
начальное профессиональное	11,3	12,5	11,4	13,4	10,3	11,1
среднее общее	13,5	24,7	15,1	24,6	21,5	28,3
основное общее и ниже	5,4	13,7	5,1	12,8	10,3	16,4



Наличие оплачиваемой занятости является главным фактором преодоления экономической уязвимости семей с детьми. От характера (постоянная, временная, сезонная), типа (формальная, неформальная) и сферы (государственная, частная, предпринимательская деятельность) занятости зависят:

- уровень доходов работника и материальное благополучие его семьи;
- стабильность трудовой деятельности (социальные гарантии, официальное трудоустройство и возможность планирования будущих расходов).

В семьях, имеющих детей до 18 лет, глава домохозяйства имеет оплачиваемую занятость среди 90,0% респондентов из небедных семей. Выше остальных доля работающих в двухдетных семьях (92,5%), минимальная – в многодетных домохозяйствах (80,5%). В составе малоимущих домохозяйств доля занятых глав семей составляет от 78,2% (среди двухдетных домохозяйств) до 66,9% (в составе многодетных семей). В неполных домохозяйствах работают главы 87,8% небедных семей и 66,3% из малоимущих.

Во многих семьях работает не только глава домохозяйства, но и другие совместно проживающие с ней члены семьи. Невысокое число работающих членов семьи является фактором экономической уязвимости домохозяйства из-за высокой иждивенческой нагрузки. В небедных семьях среднее число работающих членов семьи заметно выше по сравнению с малоимущими. Так, в небедных однодетных семьях работают 1,7 человека (в малоимущих только 1,21), в двухдетных – 1,74 (1,31), в многодетных – 1,45 (1,14 в малоимущих). В монородительских семьях ситуация еще хуже: там работают в среднем 0,88 человека в семьях без других родственников и 1,38 – с родственниками (как правило, это родители главы семьи, составляющие многопоколенную семью). В малоимущих монородительских семьях работают в среднем 0,68 человек в однопоколенных семьях и 0,32 – в многопоколенных. Кроме того, в монородительских семьях крайне высок показатель среднего числа неработающих членов семьи: в малоимущих однопоколенных семьях их 0,95 человека, в многопоколенных – 1,26. Стоит обратить внимание, что в малоимущих домохозяйствах среднее число работающих взрослых ниже, чем число неработающих. Данный факт свидетельствует о крайней уязвимости монородительских семей с детьми, обусловленной низким трудовым потенциалом и высокой иждивенческой нагрузкой, что детерминирует предпосылки низкого уровня жизни и трудности с самостоятельным преодолением экономической уязвимости.

Уровень среднедушевых располагаемых ресурсов вычисляется посредством деления ежемесячного совокупного располагаемого дохода на среднее число членов семьи. Полученные расчеты свидетельствуют, что наивысшие среднедушевые располагаемые ресурсы в составе небедных домохозяйств имеют семьи, не воспитывающие несовершеннолетних детей (20806 руб.), и молодые супружеские пары без детей (22937 руб.). Минимальные размеры среднедушевых располагаемых ресурсов имеют монородительские (15863 руб.) и многодетные семьи (15038 руб.). Важно отметить, что дифференциация среднедушевых располагаемых ресурсов среди небедных домохозяйств составляет 1,52 раза. В составе малоимущих домохозяйств бездетные семьи также имеют самые «высокие» среднедушевые располагаемые ресурсы (9391 руб. среди семей со взрослыми детьми и 8931 руб. в составе молодых бездетных). Среднедушевые располагаемые ресурсы многодетных малоимущих семей составляют 6786 руб., что в 1,38 раза меньше, чем доходы бездетных семей. Данный факт свидетельствует о том, что рождение детей является серьезным ограничением будущего материального благополучия домохозяйства, приводит к снижению финансовых возможностей и изменению модели потребительского поведения.

Абсолютное большинство домохозяйств формируют свои бюджеты за счет заработной платы по найму. Она входит в состав источников доходов у 93,4% двухдетных, 91,8% однодетных и 82,2% многодетных семей. На втором месте по распространенности – пособия на детей. Их получают 28,9% однодетных, 45,3% двухдетных и 77,1% многодетных семей. Важно отметить, что среди монородительских домохозяйств пособия на детей получают реже (36,9% однопоколенных семей и 40,7% многопоколенных). Пенсии всех видов имеют важное значение для одно- и многодетных домохозяйств (37,7% и 35,9% соответственно).



Среди однопоколенных монородительских семей получают пенсии 22,6%, в то время как в составе многопоколенных – 73,0%. Конечно, проживание в многопоколенной семье родителя-одиночки с детьми экономически более выгодно, хотя, как показывают расчеты, среднедушевые располагаемые ресурсы в них ниже из-за высокой иждивенческой нагрузки. Денежные субсидии, различные компенсации и льготы имеют значение для многодетных семей (35,4%), в то время как семьи с меньшим числом детей пользуются ими значительно реже. Монородительские семьи также редко указывают денежные компенсации в качестве источников доходов (20,4%). Налоговые вычеты чаще используют однодетные семьи (36,6%) (многодетные - 28,4%).

Важное значение для сельских домохозяйств имеют доходы от продажи продукции, произведенной в собственном личном подсобном хозяйстве. Они составляют доходы 10,5% многодетных семей, 9,0% - однодетных и 8,3% - двухдетных. В неполных семьях доходом от продажи продукции собственного ЛПХ располагают около 4,5% однопоколенных семей и 7,4% - многопоколенных. При этом около 25,7% неполных семей получают алименты (17,8% в многопоколенных), еще около 33,6% - денежную помощь от других родственников (21,1% в неполных семьях с другими родственниками). Доходы от предпринимательской деятельности (сдача имущества в аренду, пособие по безработице) имеют 4,0 – 6,0% домохозяйств с детьми. Таким образом, главными источниками финансового благополучия для семей с детьми являются доходы от оплачиваемой занятости (зарплата) и социальные выплаты (пособия на детей, пенсии, денежные субсидии и компенсации). Снижение числа работающих взрослых в семье, с одной стороны, уменьшает долю зарплаты в доходах семьи, а с другой - увеличивает долю социальных трансфертов и доходы от продажи продукции собственного ЛПХ. Также в многодетных семьях важным источником доходов становятся денежная помощь родственников, а в неполных – еще и алименты.

Финансовые возможности семей с детьми.

Основными факторами низких финансовых возможностей в семьях с детьми являются: соотношение числа работающих взрослых и неработающих членов семьи (иждивенческая нагрузка), уровень образования и профессионально-квалификационная группа работающих, уровень среднедушевых располагаемых ресурсов семьи, стандарты качества жизни (то есть представления о том, что и в каком количестве необходимо разным членам семьи), а также сложившиеся модели потребления. Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют, что самые низкие финансовые возможности по сравнению с остальными группами домохозяйств имеют многодетные и неполные семьи. Правильно питаться могут позволить себе 81,2% однодетных и 75,2% многодетных семей. Среди неполных домохозяйств без совместно проживающих родственников их доля еще ниже (69,4%). Покупать новую одежду по мере износа старой могут 84,2% одно- и 74,7% многодетных домохозяйств. Приобретать каждому члену семьи по две пары обуви в состоянии 39,6% семей с 1 ребенком и 28,0% с тремя и более несовершеннолетними иждивенцами. Среди неполных монородительских семей могут это себе позволить 29,9% в составе однопоколенных и 27,5% - среди многопоколенных домохозяйств. Заменить старую мебель могут только 15,6% семей с детьми до 18 лет. Чаще остальных это могут себе позволить однодетные семьи (17,3%), намного реже – многодетные (9,5%) и неполные (7,3%). Провести семьей неделю отпуска вне дома могут 34,6% однодетных семей, 23,6% многодетных и 20,8% многопоколенных неполных семей.

Одной из характеристик экономической уязвимости домохозяйства является его способность оплачивать все необходимые регулярные платежи. Бездетным домохозяйствам (с проживающими отдельно взрослыми детьми, а также молодым супружеским парам) это делать намного легче по сравнению с семьями с детьми. Осуществляют регулярные платежи с большими затруднениями 18,6% семей с взрослыми детьми и 12,1% молодых бездетных пар, в то время как среди однодетных их доля составляет 23,9%, среди многодетных – 40,7%, среди неполных однопоколенных – 41,6%. Относительно легко планируют бюджет только 13,65% однодетных семей, 10,1% двухдетных и 4,9% многодетных. Среди неполных семей легко оп-



лачивают регулярные платежи 5,9% членов однопоколенных и 6,9% многопоколенных домохозяйств.

Трудности с оплатой услуг ЖКХ и наличие регулярных задолженностей по их оплате также характеризует экономическую уязвимость домохозяйства. Реже остальных имели долги по оплате услуг ЖКХ семьи, не имеющие совместно проживающих детей до 18 лет (20,2%). Среди многодетных семей имели долги 50,5%, среди двухдетных 37,2%, среди одноподетных – 30,6%. Около 43,5% неполных однопоколенных семей указали на трудности с оплатой услуг ЖКХ, в составе многопоколенных домохозяйств таких 38,9%. Причем среди многодетных и неполных семей у каждого четвертого домохозяйства ситуации с трудностями по оплате услуг ЖКХ возникают регулярно. Еще сложнее семье при наличии ипотечного кредита. Собственное жилье имеют около 85,0% семей, имеющих 1-2 детей, и 87,4% многодетных. Среди семей с 1-2 детьми выше остальных доля домохозяйств, имеющих ипотечный кредит (8,7% среди одно- и 9,4% среди двухдетных семей). В составе многодетных семей имеют ипотеку 6,9%, среди неполных однопоколенных – 9,8%, среди этих категорий домохозяйств отмечены наибольшие трудности с оплатой регулярных платежей по ипотечному кредиту. Так, у 39,2% многодетных семей, имеющих ипотеку, были задолженности по оплате платежей; в составе неполных семей 29,4% имели долги по выплате ипотеки.

Таким образом, экономическая уязвимость домохозяйства является важной характеристикой социально-экономического положения семьи. Она является не только следствием концентрации факторов риска в домохозяйстве (низкий уровень образования, отсутствие оплачиваемой занятости, высокая иждивенческая нагрузка), но и ограничением для самостоятельного преодоления домохозяйством сложной жизненной ситуации. Сопутствующие финансовые обстоятельства (наличие ипотечного кредита, трудности балансирования семейного бюджета, высокая доля социальных трансфертов в бюджете семьи) усиливают риск попадания семьи в категорию малоимущих или крайне бедных. Разработка механизмов и инструментов повышения денежных доходов и уровня жизни сельских семей с детьми на основе анализа и оценки экономической уязвимости домохозяйства позволит, с одной стороны, осуществлять превентивные мероприятия, а с другой – создаст благоприятные условия по формированию и использованию человеческого капитала села.

Малоимущие домохозяйства с детьми

Низкое благосостояние сельских семей имеет серьезные последствия для детей, проживающих в них. Дети из семей с низкими доходами растут в депривированном физическом окружении и имеют низкий уровень ресурсов, менее способствующих качественному процессу обучения и развития. Кроме того, бедность влияет на качество родительства. Родители из малообеспеченных семей могут быть более подвержены депрессии и стрессам и, как следствие, могут быть более суровыми с детьми и меньше реагировать на их проблемы и потребности. Сельские семьи с детьми характеризуются более высокими показателями бедности по сравнению с другими категориями домохозяйств. Согласно полученным данным, в составе сельских домохозяйств около 23,2% относятся к категории малоимущих. При этом среди домохозяйств, не имеющих совместно проживающих детей до 18 лет, доля малоимущих составляет 13,0%; среди молодых супружеских пар, не имеющих детей, 19,7%. При этом в составе одноподетных семей доля малоимущих составляет 42,8%, среди двухдетных – 55,6%, в составе многодетных – уже 71,7%. Среди неполных однопоколенных семей каждая вторая относится к малообеспеченным, среди многопоколенных – каждая третья.

Состав источников доходов малоимущих домохозяйств с детьми характеризуется высокой долей социальных трансфертов при более низкой доле трудовых доходов по сравнению с небедными семьями. Доходы от оплачиваемой занятости имеют около 80,0% одно- и двухдетных семей и 70,7% многодетных. Среди неполных семей доходами от трудовой деятельности располагают 64,8% однопоколенных и 69,9% многопоколенных домохозяйств. Пособия на детей получают 54,6% одноподетных и 85,1% многодетных малоимущих домохозяйств. В монородительских семьях правом на получение детских пособий пользуются около 65,0%. Пенсии всех видов составляют долю доходов в 25,2%-30,5% семьях с детьми, прожи-



вающих вместе с родственниками в многопоколенных семьях. Денежные субсидии, компенсации и льготы получают от 18,7% среди однопотных до 29,4% многодетных домохозяйств; налоговые вычеты – около четверти семей с детьми. Доходы от продажи продукции собственного подсобного хозяйства получают от 13,5% многодетных до 11,4% однопотных семей, среди неполных семей доля имеющих эти доходы ниже (около 5,5%).

Результаты проведенного исследования показали очень низкое участие сельских малоимущих домохозяйств в социальных программах для повышения их уровня жизни. Ежемесячное пособие для малоимущих семей получали только 15,7% малоимущих домохозяйств с несовершеннолетними детьми; единовременную помощь для малоимущих – лишь 2,0%. Среди однопотных семей ежемесячное пособие для малоимущих получают 12,2%, среди двухдетных 16,3%, среди многодетных – 24,4%. Более значительной для малоимущих семей является помощь родственников, друзей и знакомых. Ее получают около 22,0-24,0% семей с детьми. Среди неполных семей с детьми на помощь родственников указывает каждая третья однопоколенная семья и каждая четвертая многопоколенная. Помощь на условиях социального контракта оказывали лишь 2,0% домохозяйств, от религиозных общин, благотворительных фондов и прочих частных организаций – не более 1,5%. Важно отметить, что абсолютное большинство малоимущих сельских семей с детьми не получают помощи ни из одного источника, на что указали порядка 75,0% семей с детьми. Данный факт свидетельствует о низкой эффективности системы социальной поддержки малоимущего населения, характеризующейся низкой доступностью помощи, трудностями с оформлением подтверждающих документов и отсутствием денежных средств на эти цели у регионов.

К основным механизмам системы государственной социальной поддержки семей с детьми относятся: экономические (выплата пособий, оказание социальной помощи и предоставление льгот семьям, имеющим детей, и др., субсидии, компенсации); правовые (разработка и реализация нормативных актов в области социальной защиты семей, предусматривающее законодательное обеспечение правовой защиты граждан, правовое воспитание населения и др.); инфраструктурные (доступность качественных услуг здравоохранения, образования, бытового и социального обслуживания семей с детьми); психолого-педагогические (оказание психолого-педагогической помощи, проведение коррекционной и реабилитационной психолого-педагогической работы с нуждающимися семьями). Однако в ситуации, когда 86,9% сельского населения России проживает в населенных пунктах с численностью жителей до 500 человек, большинство сельских жителей ограничены в доступе к основным социальным и экономическим государственным услугам. Попасть на прием к врачу в центральной районной больнице, подать документы для начисления пособия на детей, выплат или компенсаций, представить документы в Пенсионный фонд РФ для получения выплат из средств материнского капитала – для селян значительно труднее, чем для жителей городов. Кроме того, в большинстве разрабатываемых и принимаемых законодательных нормативных актах не предусмотрено выделение сельских жителей как особого (специфического) субъекта правовых отношений, что ограничивает учет их потребностей и интересов в реализуемых инициативах (исключение составляют сельские семьи Дальневосточного федерального округа, имеющие ипотечный кредит) [7].

Главной проблемой современного состояния системы национальной социальной поддержки является существенный разрыв между декларируемой государственной поддержкой семей и реальными размерами помощи. Законодательная и нормативная база действующей системы социальных выплат, услуг и мер социальной поддержки представляет собой огромный массив законодательных актов с многочисленными поправками, не всегда четко описывающих порядок предоставления социальных выплат и других форм социальной поддержки. Это обуславливает декларативный характер законодательных актов и снижает доверие семей к государству.

Прямая денежная помощь семьям с детьми (государственные пособия, компенсационные и другие виды выплат федерального уровня) устанавливается в фиксированном виде. Зачастую ее размеры не привязаны к реальной потребности семьи или к конкретному случаю нуждаемости, а определяются общей системой социальной поддержки государства и преду-



смотренными объемами финансирования указанных мероприятий. В последнее время появились законопроекты, предусматривающие, с одной стороны, смещение акцентов на нуждаемость семьи (например, инициатива о повышении критерия нуждаемости до двухкратного прожиточного минимума для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет), а с другой – предоставляющие семье право выбора наиболее подходящих мер помощи (выплаты из средств материнского капитала, гибкие отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет).

Таким образом, для исправления сложившейся ситуации необходима реализация адресного подхода при выплате государственных денежных пособий и социальных услуг, суть которого заключается в предоставлении помощи не категориям семей, а отдельным семьям, выделяемым из общего массива при помощи анализа объективных данных об их социальном и экономическом положении. Кроме того, целесообразно сформировать региональную и федеральную базу данных о семьях и детях, нуждающихся в различных видах государственной социальной поддержки. Данный механизм позволит систематизировать все нуждающиеся семьи по ключевым проблемам их жизнедеятельности, обеспечить принцип адресности и повысить эффективность реализуемых мероприятий.

Социальная поддержка малообеспеченных сельских семей должна осуществляться комплексно и дифференцированно в зависимости от преобладающего фактора формирования экономической уязвимости. Это означает, что необходимо осуществлять меры, стимулирующие активность семьи по выходу из кризисного состояния (помощь по созданию собственного дела, расширению ЛПХ на основе механизма социального контракта, программ поддержки создания семейных предприятий). Целесообразно было бы рассмотреть возможность пилотных региональных инициатив о квотировании рабочих мест для малообеспеченных семей с детьми (одиноких родителей с детьми, многодетных семей, студенческих семей с детьми и т.д.). В случае наличия непреодолимых факторов уязвимости (наличие заболевания или инвалидности, ограничивающих дееспособность взрослых членов семьи; отсутствие одного из родителей) важно компенсировать семье не только недостающие доходы, но и услуги по воспитанию и развитию детей из этих семей.

Выводы.

Таким образом, наличие в домохозяйстве детей (особенно нескольких) является главным фактором низкого материального благосостояния сельской семьи. Увеличение количества детей пропорционально усиливает иждивенческую нагрузку на работающих членов семьи, снижая совокупные располагаемые ресурсы, при этом наличие в домохозяйстве членов старшего возраста не столь ощутимо для расходов домохозяйства на конечное потребление. Домохозяйства с тремя и более детьми, вносящие реальный вклад в улучшение демографической ситуации в стране, чаще всего живут около или за чертой бедности и ограничены в возможностях улучшения своего материального благосостояния.

Модель трехдетной семьи, признанная Президентом РФ приоритетной, должна быть привлекательной и выгодной для родителей, поэтому от своевременного выявления факторов уязвимости экономического положения семей с детьми и эффективной нейтрализации их неблагоприятного воздействия зависят возможности будущего экономического и социального развития страны.

Список литературы:

1. Becker, G. Treatise on the Family. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1991;
2. Foster, M. How Economists Think about Family Resources and Child Development, *Child Development* 73 (2002): 1904–14;
3. Lewis, O. “The Culture of Poverty,” in *On Understanding Poverty: Perspectives From the Social Sciences*, ed. Daniel P. Moynihan, (New York: Basic Books, 1969), 187–200.
4. Вьяльшина А.А. Анализ подходов к оценке уязвимости домохозяйств // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. - Саратов: Изд-во ИАГП РАН. - 2018. - С. 38-43



5. Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах – 2014. Проведено на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010г. № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения». – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2017/index.html

6. Блинова Т.В., Вяльшина А.А. Репродуктивное поведение сельских женщин и ценность детей в семье: Монография / Т.В. Блинова, А.А. Вяльшина. - Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2016. - 232 с.

7. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2017 г. № 1711 “Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и акционерному обществу "Агентство ипотечного жилищного кредитования" на возмещение недополученных доходов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам), предоставленным гражданам Российской Федерации, имеющим детей”. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71750282/>