



## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНОВ РФ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ

Трифонова Е.Н., к.э.н., ИАГП РАН

*В статье уточнено понятие конкурентоспособности продукции пищевой промышленности. Выявлены условия повышения конкурентоспособности продукции перерабатывающих предприятий. Уточнена роль государства в реализации экономических механизмов ускорения темпов производства конкурентоспособной продукции предприятий пищевой промышленности. В качестве непосредственного инструментария обоснования формы и степени господдержки предприятий пищевой промышленности регионов РФ предложено использование авторской методики на основе расчета и анализа общего интегрального показателя. Автором рассчитаны пороговые значения общего интегрального показателя при ранжировании регионов по уровню потенциальных возможностей наращивания конкурентных преимуществ продукции пищевой промышленности.*

*Ключевые слова: пищевая и перерабатывающая промышленность, государственная поддержка, регионы РФ, общий интегральный показатель, конкурентоспособность.*

## IMPROVEMENT OF MECHANISMS OF GOVERNMENT SUPPORT OF FOOD INDUSTRY ENTERPRISES OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN ORDER TO INCREASE THE COMPETITIVENESS OF PRODUCTS

Trifonova E.N., candidate of economic sciences, IAgP RAS

*The article clarifies the concept of competitiveness of food industry products. Conditions of increase of competitiveness of production of processing enterprises are revealed. The role of the state in the implementation of economic mechanisms to accelerate the pace of production of competitive products of the food industry is specified. It is proposed to use the author's methodology on the basis of calculation and analysis of the General integral indicator As a direct tool for substantiating the form and degree of state support of food industry enterprises in the regions of the Russian Federation. The threshold values of the General integral indicator in the ranking of regions by the level of potential opportunities for increasing the competitive advantages of food industry products are indicated.*

*Keywords: food and processing industry, state support, regions of the Russian Federation, General integral indicator, competitiveness*

### **Введение.**

Производство конкурентоспособной продукции пищевой промышленности является одним из приоритетных направлений развития отечественного агропромышленного комплекса, ориентированных на достижение целей, прописанных в Доктрине продовольственной безопасности страны. В настоящее время благодаря реализации политики импортозамещения Россия достигла, а в некоторых случаях, даже превзошла пороговые значения Доктрины по ряду ключевых продуктов питания. В связи с этим с 2013 по 2018 гг. Россия снизила импорт продовольственных товаров на 31,2% [1] (с 43,3 млрд долл. до 29,8 млрд долл.). Однако дальнейшее наращивание выявленных тенденций требует формирования адекватного механизма регулирования АПК, предполагающего реализацию эффективных форм участия государства в данном процессе.

**Целью настоящего исследования** является обоснование перспективных форм участия государства в поддержке пищевой промышленности регионов с целью повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции, рекомендовано при этом использовать в качестве непосредственного инструмента методику расчета общего интегрального показателя и ран-



жирование на его основе регионов по степени сформированности инновационно- инвестиционного климата.

#### **Методика исследований.**

В качестве методологической составляющей исследования использованы абстрактно-логический метод, методы статистического и рейтингового анализа, фактографический метод анализа.

#### **Результаты исследований.**

Термин «конкурентоспособность», широко используемый в работах отечественных и зарубежных авторов, характеризуется достаточно широкой трактовкой в зависимости от объекта исследования. В первую очередь, можно выделить такие понятия, как «конкурентоспособность предприятия» и «конкурентоспособность продукции», что, по нашему мнению, являются неотъемлемыми друг от друга экономическими категориями. Только конкурентоспособное предприятие, обладающее определенным набором преимуществ в рыночной среде перед другими участниками рыночных отношений, способно производить продукцию или услуги с лучшими характеристиками, пользующиеся у потребителей более высоким спросом по сравнению с аналогами других производителей. Безусловно, существуют ситуации, когда выпуск вполне конкурентоспособной продукции не всегда сопряжен с аналогичным уровнем конкурентоспособности предприятия. Однако, учитывая специфику отрасли пищевой промышленности с достаточно высокой степенью участия государства в процессе ее функционирования, а также в условиях низкого насыщения внутренних рынков многими видами отечественной продукции, можно предположить, что наличие конкурентоспособного товара является существенным преимуществом производителя, в том числе перед импортерами продуктовых аналогов. Таким образом, в настоящем исследовании сделан акцент на конкурентоспособность продукции, подразумевая наличие (или отсутствие) конкурентных преимуществ у предприятия в целом.

По мнению В.И.Нечаева и П.В.Михайлушкину [2], конкурентоспособность продукции можно определить как способность продукции соответствовать сложившимся требованиям рынка в конкретный период времени. Количественно конкурентоспособность продукции можно оценить с помощью определенного набора показателей, сформированного для конкретной ситуации в целях заданного исследования. Обычно выделяют три стандартных группы показателей: регламентирующие, включающие набор экологических, правовых, нормативных и ряда других показателей, несоответствие хотя бы одного из которых нормативу приводит к нецелесообразности дальнейшей оценки конкурентоспособности продукции и ставит под сомнение правомерность ее выпуска; стоимостные, определяемые готовностью потребителя прибегнуть к соответствующим затратам на приобретение и использование товара для удовлетворения конкретной потребности; а также качественные, характеризующие свойства товара, удовлетворяющие конкретную потребность. Таким образом, конкурентоспособность продукции – это набор стоимостных и качественных характеристик товара, направленных на удовлетворение конкретной потребности при обязательном соответствии нормативам всех регламентирующих показателей. Под конкурентоспособностью продукции пищевой промышленности будем понимать степень удовлетворения специфических потребностей покупателя для обеспечения его жизнедеятельности с приемлемым для него соотношением стоимостных и качественных характеристик товара.

В условиях членства России во Всемирной торговой организации объективно сложились условия, при которых способность отечественной продукции выдерживать конкуренцию с импортными аналогами приобрело первостепенное значение, которое в ближайшем будущем будет только увеличиваться. До недавнего времени отечественные производители продовольственных товаров не уделяли достаточного внимания повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции. Данная ситуация во многом была связана с объективными причинами состояния предприятий отрасли – таких, как выраженная сезонность загрузки мощностей, высокий уровень износа производственных мощностей, их недозагруженность, морально устаревшие технологии производства, зависимость многих отраслей от импортно-



го сырья и т.п. Однако сегодняшние условия стратегического прорыва в функционировании и положении на рынке многих крупных предприятий отрасли диктуют необходимость повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции по целому ряду параметров. Более того, по оценке Госторгинспекции [3], в последнее время в целом существенно выросло качество отечественных продуктов, при этом в отношении многих отечественных продуктов можно утверждать, что их качество превзошло импортные аналоги.

Проблему принципиального повышения качества и безопасности пищевых продуктов можно решить только комплексно, рассматривая все интегрированные в процесс составляющие как сложную систему. В частности, представители Воронежской государственной технологической академии [4] в качестве первоочередных задач в данном направлении выделяют создание многоуровневых интегрированных систем по производству готового продукта; повышение эффективности производства и управления предприятиями; оптимизацию бизнес-процессов; ориентацию всех стадий технологического процесса на удовлетворение запросов потребителей и т.д. При этом в качестве конкретного механизма, который бы обеспечивал непрерывность совершенствования данных процессов выделяется статистическое моделирование и методология развертывания функции качества (QFD). Однако данный подход является затратным как по времени, так и по финансовым показателям, и его могут себе позволить только крупные предприятия в рамках долгосрочной стратегии повышения их конкурентоспособности. Для большинства субъектов хозяйствования в данной отрасли на сегодняшний день с целью получения краткосрочных конкурентных преимуществ выгоднее всеми возможными способами снизить себестоимость выпускаемой продукции, чем повысить ее качество. В рамках данного целеполагания основной стратегией [5] является оптимизация производственных расходов, что, по нашему мнению, не ведет к принципиальному решению проблемы повышения конкурентоспособности предприятия и тем более повышению конкурентоспособности продукции.

Повышение конкурентоспособности как продукции пищевой промышленности, так и конкурентоспособности всего предприятия в долгосрочной перспективе может быть основано только на определенных мерах, требующих существенных финансовых вложений и характеризующихся временным лагом в получении отдачи от проводимых мероприятий. К числу подобных мер можно отнести, в первую очередь, внедрение технологических, организационных и маркетинговых инноваций, сопряженных с принципиальным улучшением качественных характеристик выпускаемой продукции. На пути повышения конкурентоспособности продукции помимо повышения ее качества не стоит игнорировать и актуальные мировые тенденции в развитии данного товарного сегмента. В частности, британская аналитическая компания Mintel [6] выделила три основные тенденции развития пищевой промышленности в 2019 г., которые уже взяты на заметку крупными мировыми производителями.

Первая тенденция связана с современной модой на так называемое «здоровое» питание, в связи с чем появилось целое направление в производстве продуктов питания, продвижение на рынок которых связано с формированием в сознании потребителя ассоциаций данного продукта с долголетием и крепким здоровьем. Это и всевозможные йогурты с различными добавками, и ультрафильтрованное молоко с пониженным содержанием жира, и включение в напитки ноотропов для улучшения памяти и т.п. Второе перспективное направление развития пищевой промышленности видится в появлении «умных» магазинов, связанных с потребностями современных покупателей в экономии времени. И, наконец, третий тренд можно определить как «вечнозеленое (или ответственное) потребление», в основе которого лежит идея «этичного» потребления, что во многом связано с восстановлением экологических параметров сельского хозяйства. Таким образом, в современных условиях глобализации рыночного пространства, а также его информатизации и всё возрастающей роли маркетинговых технологий пропаганды определенного стиля потребления не следует игнорировать факт усиления влияния факторов, выходящих за рамки количественного учета и анализа состояния локально выделенного рынка. Помимо классического подхода к анализу показателей, характеризующих спрос и предложение на рынке товара, а также показателей, отражающих



затратность и эффективность производства, необходим более специфичный подход к разработке стратегии развития предприятий, учитывающий подобные нестандартные факторы и глобальные рыночные тенденции, которые не всегда поддаются количественному измерению. Особенно это важно в ситуации, когда планируются принципиальные изменения в тенденциях как внутреннего потребления, так и увеличения экспорта продовольствия. Достижение данных целей уже не представляется возможным без внедрения различного рода инноваций в рамках хозяйственной деятельности предприятий пищевой промышленности.

По мнению многих специалистов [7], внедрение инноваций в той или иной форме в процессе хозяйственной деятельности предприятий является одним из основных критериев стабильности в современных условиях. Как уже было отмечено, далеко не все представители бизнеса способны самостоятельно привлечь ресурсы для осуществления поставленных целей. Это представляется возможным только при условии активного привлечения инвестиций, а также при разумной государственной поддержке предприятий пищевой промышленности, формально допустимой правилами ВТО.

За последние пять лет существенно увеличились объемы государственной поддержки АПК в целом [1]. Например, на реализацию Госпрограммы развития сельского хозяйства было выделено 197,7 млрд руб. в 2013 г. против запланированных 307,9 млрд руб. в текущем году. Кроме того, в российской экономике отчетливо наметилась тенденция наращивания государством своего присутствия в экономике. По данным ФАС [8], вклад госкомпаний в ВВП России вырос с 35% в 2005 г. до 70% в 2015 г.

На современном этапе развития отечественного агропромышленного комплекса в рамках существующего механизма госрегулирования экономики в качестве реально существующих непосредственных инструментов поддержки предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности можно выделить «льготное» кредитование и предоставление «единой» субсидии. При этом возникает вполне оправданная потребность в разработке действенной методики распределения государственных финансовых ресурсов между предприятиями пищевой промышленности с учетом реальных потребностей субъектов хозяйствования и региональных особенностей отрасли.

В качестве вспомогательного аналитического инструментария при разработке вариантов распределения господдержки нами ранее была предложена методика [9], основанная на типизации регионов как по уровню инновационно-инвестиционной привлекательности (включающая в себя учет таких факторов, как объем отгруженных товаров, объем инвестиций, затраты на технологические инновации, объем инновационных товаров), так и по ранжированию – «внешних» по отношению к отрасли условий хозяйствования (а именно, уровень доходов, цен, установившиеся пропорции перерабатывающего сегмента с сельским хозяйством). Преимущество данной методики заключается, в первую очередь, в одновременном учете как отраслевого, так и регионального аспектов в анализе пищевой и перерабатывающей промышленности, что позволяет получить объективные результаты в процессе изучения тенденций инновационного развития отраслей переработки в региональном разрезе. Количественно данная идея реализована с помощью авторской методики расчета и анализа общего интегрального показателя.

Общий интегральный показатель, учитывающий совокупное влияние всех логически выделенных факторов, влияющих на состояние пищевой промышленности, и показывающий степень сформированности инновационно-инвестиционного климата в отрасли региона, рассчитывается как средняя геометрическая простая. Помимо этого, показатель демонстрирует опосредованное влияние общего уровня экономического развития региона через «внешние» по отношению к отрасли факторы. Таким образом, данный показатель отражает общий уровень инновационного развития пищевой и перерабатывающей промышленности субъекта РФ. В качестве пограничного значения общего интегрального показателя нами выделено значение 1. Исходя из методики расчета, данное значение, во-первых, является усредненным по России и, во-вторых, отклонение значения показателя от 1 в меньшую сторону свидетельствует об усилении рисков, связанных с «внутренней» отдачей отрасли от инвестиционных



вложений и превалированием отрицательного влияния на развитие отрасли «внешних», нерегулируемых факторов, таких как уровень доходов, цен, а также установившихся пропорций со смежными отраслями сельского хозяйства. Таким образом, значение общего интегрального показателя, равное 1, является точкой перелома в оценке инновационно-инвестиционного климата пищевой промышленности региона, ниже которой инвестирование в отрасль практически не окупается. В данном случае необходим пересмотр формы финансовой поддержки предприятий на субсидирование.

На основе ранжирования регионов по уровню общего интегрального показателя, ранее нами был предложен алгоритм распределения госсредств между предприятиями пищевой промышленности регионов [10]. Было выделено две группы регионов: в первую группу вошли регионы со значением общего интегрального показателя меньше 1, что характеризует в целом низкую отдачу отрасли переработки от вложенных средств, а во вторую группу – со значением показателя больше 1, что является показателем благоприятного инновационно-инвестиционного климата региона. Соответственно для первой группы регионов предпочтительной формой участия государства является субсидирование, а для второй – инвестирование. Количественное распределение регионов по группам в зависимости от значения общего интегрального показателя продемонстрировано на рисунке 1.

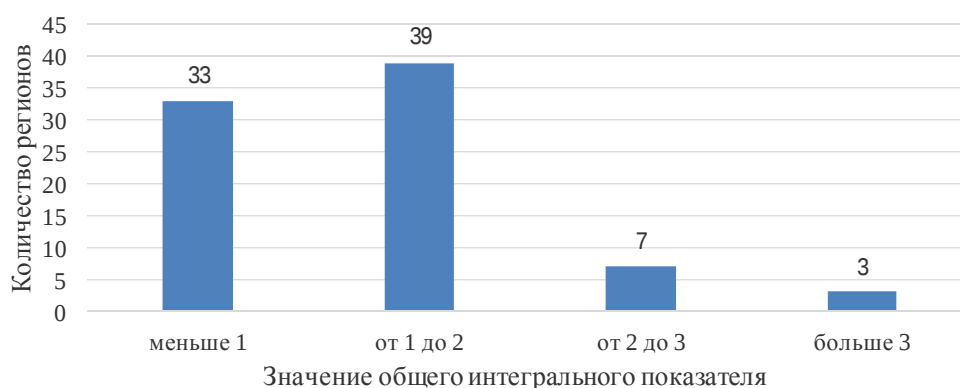


Рисунок 1 – Количественное распределение регионов РФ по группам в зависимости от значения общего интегрального показателя в 2017 г.

На данном этапе исследований нами введены дополнительные пороговые значения общего интегрального показателя (для значений показателя больше 1), что позволяет составить своеобразный рейтинг регионов по степени доверия с точки зрения потенциального инвестора внутри каждой группы. Это обусловлено необходимостью совершенствования механизма распределения государственной поддержки предприятий отечественного пищевого производства для стимулирования темпов увеличения конкурентоспособности пищевой продукции региональных производителей. На рисунке 2 представлено территориальное распределение регионов РФ по уровню общего интегрального показателя в 2017 г. При сравнении данных рисунков 1 и 2, видно, что территориально большую часть России занимает группа регионов со значением общего интегрального показателя меньше 1, однако самая многочисленная группа – это регионы со значением показателя от 1 до 2.

В соответствии с методикой расчета общего интегрального показателя отрасли переработки в регионах, выделенных красным цветом, находятся в невыгодном положении с точки зрения конкурентных преимуществ. Во многом это связано со сложными климатическими условиями в большинстве субъектов РФ, попавших в данную группу, что затрудняет (а в ряде регионов делает практически невозможным) ведение сельскохозяйственного производства, результаты труда которого является сырьевой базой для отраслей переработки. Учитывая стратегическое значение перерабатывающих отраслей для полноценного обеспечения продуктами питания населения страны, развитие отдельных бизнес-проектов должно затрагивать не только возможность окупаемости вложенных средств, но и реализовывать социальные задачи территорий.



Рисунок 2 – Распределение регионов РФ по уровню общего интегрального показателя в 2017 г.

Однако есть и потенциально перспективные регионы с точки зрения полноценного инвестирования в перерабатывающую отрасль. Именно их мы дополнительно ранжировали по степени возрастания значения общего интегрального показателя, что можно квалифицировать как возрастание инновационно-инвестиционной привлекательности производств. Оценка сравнительных преимуществ выделенных групп регионов приведена в таблице.

Таблица – Сравнительная качественная оценка относительных преимуществ развития пищевой промышленности российских регионов в рамках их ранжирования в зависимости от значения общего интегрального показателя

| Значение общего интегрального показателя | Параметры сравнения групп регионов                                                                                 |                                                                              |                                                                                                        |                                                                                 |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|                                          | выраженность степени влияния выделенных факторов                                                                   | выраженность специализации пищевой промышленности регионов                   | оценка потенциала для наращивания объемов производства и уровня инновационности пищевой промышленности | предпочтительная форма участия в финансировании развития пищевой промышленности |
| Меньше 1                                 | Доминирующее негативное влияние «внешних факторов», низкая отдача инвестиций в отраслях пищевой промышленности     | Практически отсутствует                                                      | Низкий                                                                                                 | Субсидирование                                                                  |
| От 1 до 2                                | Приемлемый уровень отдачи от инвестиций, благоприятный инновационно-инвестиционный климат                          | Слабо выражена                                                               | Высокий                                                                                                | Инвестирование                                                                  |
| От 2 до 3                                | Высокий уровень отдачи от инвестиций, благоприятный инновационно-инвестиционный климат                             | Достаточно выражена в ограниченном диапазоне отраслей пищевой промышленности | Выше среднего                                                                                          | Инвестирование                                                                  |
| Больше 3                                 | Максимальная отдача от инвестиций в отраслях специализации: благоприятное локальное воздействие «внешних» факторов | Ярко выражена                                                                | Средний                                                                                                | Инвестирование                                                                  |



По нашему мнению, реализация федерального проекта «Экспорт продукции АПК» [11], предполагающего наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции в два раза к 2024 г., в том числе за счет создания новой товарной массы с высокой добавленной стоимостью, целесообразно связывать именно с регионами из данных групп, которые представляют собой точки роста отечественной пищевой промышленности. Регионы, выделенные зеленым цветом (имеющие значение общего интегрального показателя больше 3), уже являются регионами с выраженной специализацией по переработке рыбы. Их продукция обладает ярко выраженными конкурентными преимуществами и поступает как на внутренние рынки, так и на экспорт. К ним отнесены Камчатский край, Мурманская и Калининградская области. При этом стоит учитывать, что развитие других видов производств по переработке сельхозсырья в данных регионах (кроме Калининградской области) является практически бесперспективным направлением. В данном случае стоит рассматривать возможность инвестирования в предприятия регионов из групп, где значение общего интегрального показателя варьируется от 1 до 3. По нашему мнению, для формирования новых производств по выпуску конкурентоспособной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынках более перспективными являются регионы, выделенные желтым цветом (со значением общего интегрального показателя в диапазоне от 1 до 2), а для развития и реновации уже существующих – регионы, выделенные синим цветом (значение общего интегрального показателя – от 2 до 3). Данное утверждение связано с тем фактом, что чем выше значение общего интегрального показателя, тем в большей степени специализирован регион на выпуске определенного вида продукции и тем перспективнее идея по наращиванию конкурентных преимуществ путем внедрения разного рода инноваций в уже существующий производственный процесс.

На рисунках 3, 4 и 5 представлены соотношения некоторых показателей, характеризующих уровень развития региональной пищевой промышленности для каждой группы регионов в соответствии со значением общего интегрального показателя. К подобным дополнительным характеристикам регионального пищевого сектора нами отнесены объем отгруженной продукции при производстве пищевой промышленности, а также производство продукции сельского хозяйства в пересчете на одного жителя субъекта РФ.

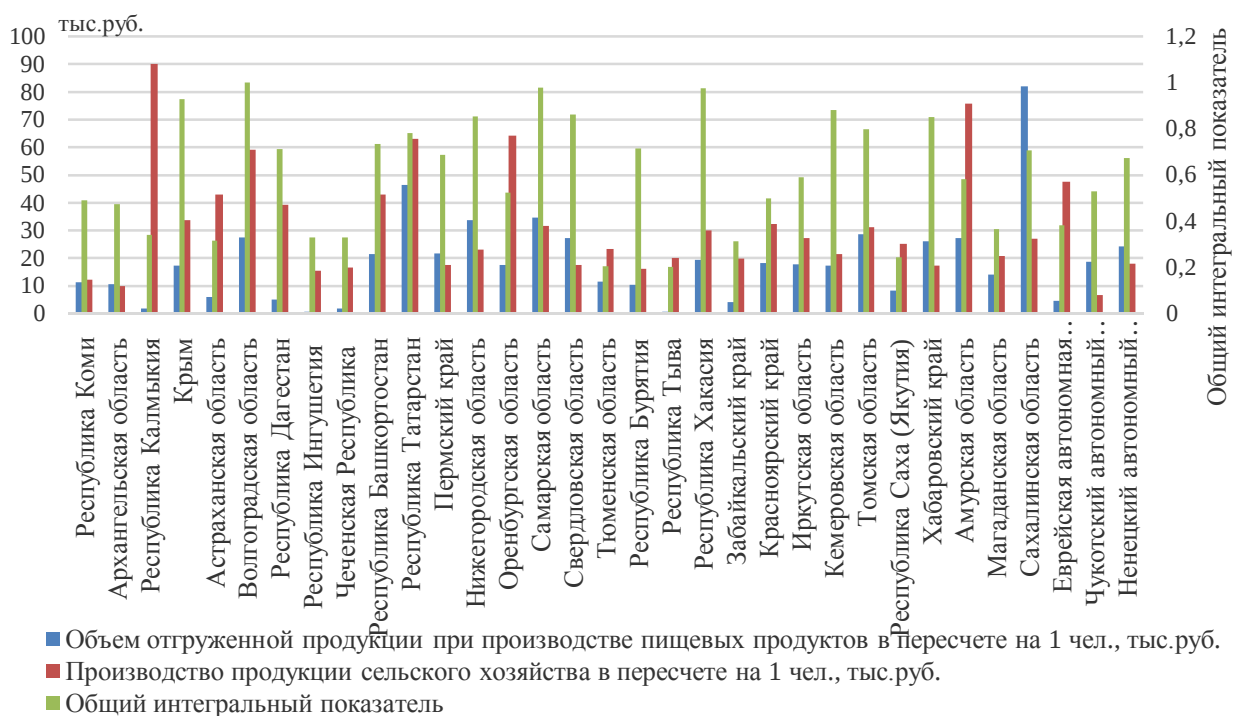


Рисунок 3 – Соотношение некоторых показателей, характеризующих уровень развития пищевой промышленности субъекта РФ, для группы регионов со значением общего интегрального показателя меньше 1 в 2017 г.

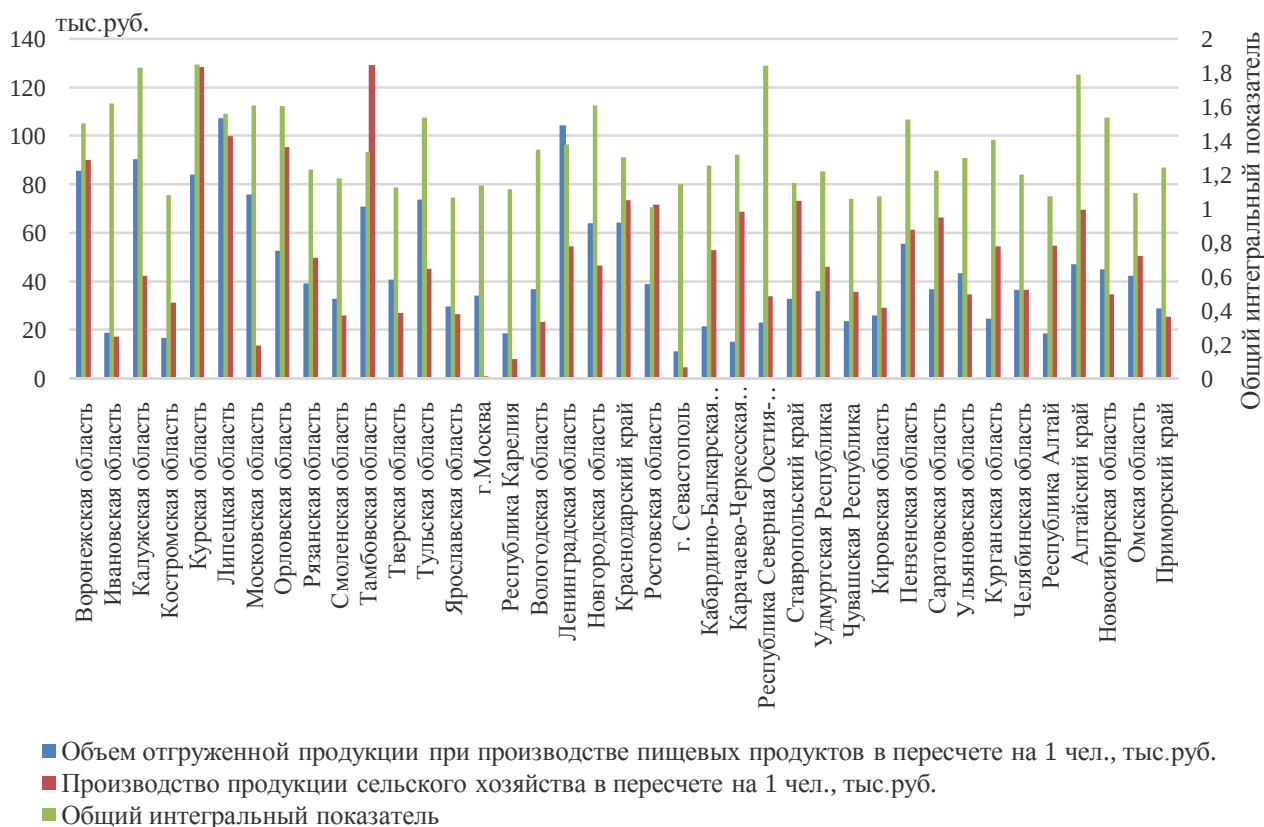


Рисунок 4 – Соотношение некоторых показателей, характеризующих уровень развития пищевой промышленности субъекта РФ, для группы регионов со значением общего интегрального показателя от 1 до 2 в 2017 г.

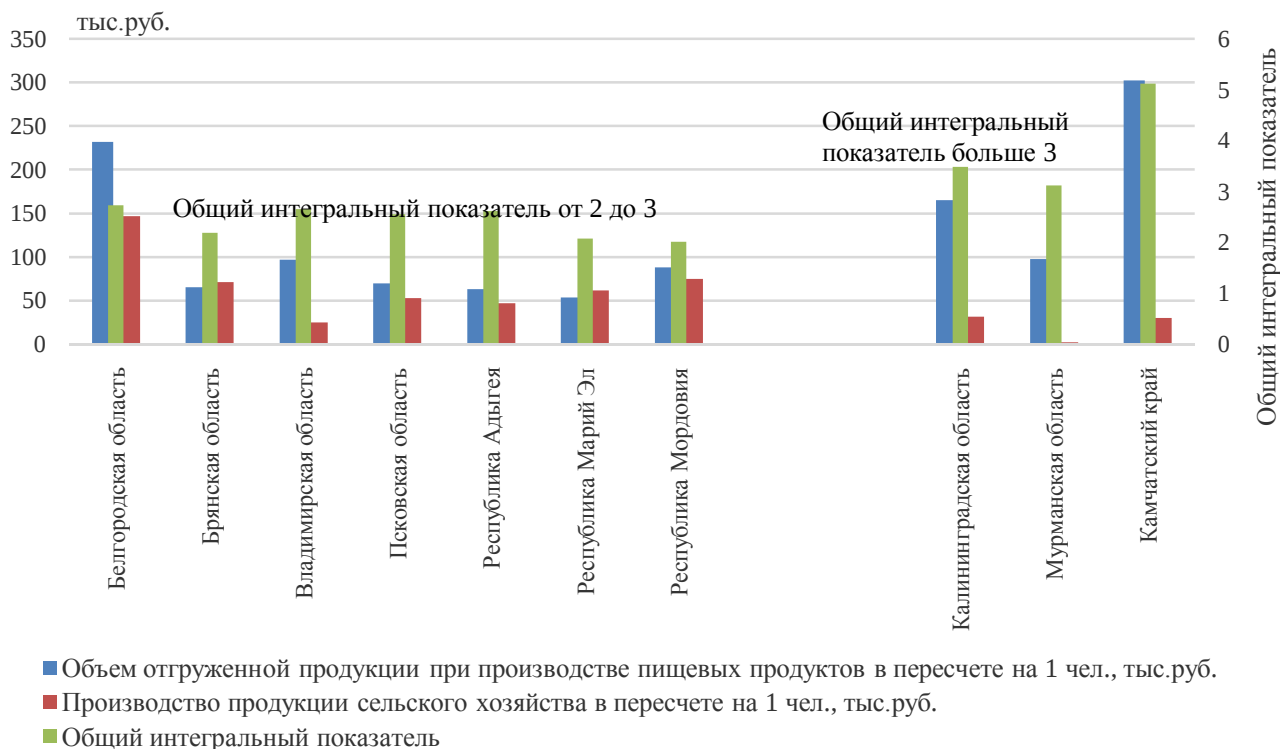


Рисунок 5 – Соотношение некоторых показателей, характеризующих уровень развития пищевой промышленности субъекта РФ, для групп регионов со значением общего интегрального показателя от 2 до 3 и больше 3 в 2017 г.



Как видно из данных рисунков 3, 4 и 5, не прослеживается однозначной взаимосвязи между среднедушевыми объемами выпуска продукции пищевой промышленности и сельского хозяйства внутри каждого региона, что свидетельствует, с одной стороны, о существенном влиянии на ситуацию межрегиональных кооперационных связей, а, с другой – о нарушении пропорций между смежными отраслями производства сырья и переработки. В любом случае, по нашему мнению, предложенный общий интегральный показатель в определенной степени может служить инструментом относительно объективной оценки как конкурентоспособности пищевой промышленности региона, так и показателя потенциальных возможностей субъекта РФ в плане окупаемости вложенных финансовых ресурсов в развитие отраслей переработки. При этом границы значений показателя демонстрируют потребность в той или иной форме государственной поддержки отраслей переработки региона: либо в инвестировании с определенными ожиданиями в границах окупаемости конкретных бизнес-проектов, либо в субсидировании производств с максимальной ориентацией на решение социальных задач региона.

### **Заключение.**

Разработка и корректировка экономического механизма повышения конкурентоспособности продукции пищевой промышленности неразрывно связаны со спецификой отраслей переработки и региональными особенностями сформированного инновационно-инвестиционного климата. Необходим единый дифференцированный регионально-отраслевой подход к поддержке бизнес-проектов в агропромышленном комплексе, основанный на обосновании формы государственной поддержки региональной пищевой промышленности, а также варианта участия государства в финансировании перспективных направлений бизнеса. Одним из конкретных инструментов в процессе принятия решения относительно формы поддержки региональных отраслей переработки предложен алгоритм принятия решения на основе расчета и анализа общего интегрального показателя.

### **Список литературы:**

1. За последние 5 лет Россия сократила импорт продовольствия на треть / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcx.ru/press-service/news/za-poslednie-5-let-rossiya-sokratila-import-prodovolstviya-na-tret/>
2. Нечаев В.И., Михайлушкин П.В. Экономический словарь: Справочное издание. – Краснодар: Атри, 2011. – 464 с.
3. АГРОПРОДМАШ-2019 24-я международная выставка «Оборудование, технологии, сырье и ингредиенты для пищевой и перерабатывающей промышленности» 7–11 октября 2019. – URL: <https://www.agroprod mash-expo.ru/ru/articles/pishhevaya-promyshlennost-rossii/>
4. Бессонова Л.П. Конкурентоспособность продовольственных товаров и услуг // Стандарты и качество. – 2009. – № 9. – С. 74–77.
5. Златицкая Ю.А., Бородуля Д.С., Черкашин Д.И. Планирование качества и повышение конкурентоспособности продукции в пищевой промышленности // Экономическая наука сегодня: теория и практика: сборник материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. / редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары, 2017. – С. 60–63.
6. 3 тренда в пищевой промышленности на 2019 год. – URL: <https://news.breadbranch.com/2018/12/3-trenda-v-pishhevoj-promyshlennosti-na-2019-god/>
7. Пищевая промышленность России: проблемы и перспективы, основные отрасли и предприятия. – URL: <https://promdevelop.ru/pishhevaya-promyshlennost-rossii-problemy-perspektivy-osnovnye-otrasli-predpriyatiya/>
8. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики // Ведомости от 29 сентября 2016. – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959-goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki>
9. Трифонова Е.Н. Методика компаративного (сравнительного) анализа уровней инновационного развития пищевой промышленности российских регионов // Инновационная деятельность. – 2013. – № 3 (26). – С. 128–134.



10. Трифонова Е.Н. Совершенствование механизма госрегулирования АПК с учетом отраслевых и региональных приоритетов развития // Научное обозрение: теория и практика. – 2019. – Т. 9. – Вып. 3. – С. 287–298.

11. Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК»: утв. протоколом заседания проектного комитета национального проекта «Международная кооперация и экспорт» от 14 декабря 2018 г. № 5. – URL:: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/>