



ПЕРСПЕКТИВЫ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

Воронов А.С., м.н.с., ИАГП РАН

В статье проанализирована динамика совокупного коэффициента номинальной защиты производителя для сельского хозяйства России и ряда стран с близкими конкурентными преимуществами. Подробно рассмотрены коэффициенты защиты продукции растениеводства (пшеница, подсолнечник, кукуруза и сахар) и животноводства (говядина, свинина, мясо курицы). Зафиксировано формирование модели экономического роста сельскохозяйственной отрасли за счет отрицательной ценовой поддержки потребителей. Сделан вывод о необходимости согласования механизмов контроля ценообразования на внутреннем рынке сельскохозяйственной продукции и государственной поддержки экспорта.

Ключевые слова: государственная поддержка, аграрная политика, конкурентоспособность, номинальный коэффициент защиты производителя, ценовая защита, внутренний рынок, мировой рынок, агропродовольственные товары

PROSPECTS OF PRICE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN PRODUCERS IN THE WORLD MARKET

Voronov A.S., younger researcher, IAgP RAS

The article analyzes the dynamics of the aggregate coefficient of the producer's nominal protection for agriculture in Russia and in a number of countries with similar competitive advantages. The factors of protection of crop production (wheat, sunflower, corn and sugar) and livestock production (beef, pork, chicken meat) are considered in detail. The formation of a model of economic growth in the agricultural sector due to negative price support of consumers is fixed. It is concluded that it is necessary to agree on mechanisms for controlling pricing in the domestic market of agricultural products and state support for exports.

Key words: government support, agricultural policy, competitiveness, nominal producer protection factor, price protection, domestic market, world market, agri-food products

Введение.

Появление новых вызовов и рисков, связанных с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, усилило давление на мировой агропродовольственный рынок. Происходит усиление протекционизма для стабилизации социально-экономического положения. Это требует оценки специфических форм регулирования ценовых пропорций, государственной поддержки производства продуктов питания.

Целью исследования является анализ конкурентных преимуществ национальных производителей агропродовольственных товаров на мировом рынке.

Методика исследований основана на индексе выявленного сравнительного преимущества [1]. Номинальный коэффициент защиты (НКЗ) рассчитывается как соотношение между средней ценой внутри страны и ценой на мировом рынке в национальной валюте. На значение используемого коэффициента не влияет завышение или занижение курса национальной валюты. Если $НКЗ > 1$, то это означает, что мировая цена на продукт ниже цены внутреннего рынка, и отечественные производители получают положительный трансферт (от государства или от населения), но без государственной поддержки они неконкурентоспособны. Значение коэффициента больше единицы означает для потребителей отрицательную защиту. $НКЗ < 1$ говорит о ущемлении товаропроизводителей, при этом потребители находятся в выгодном положении. При $НКЗ = 1$ производители, потребители и посредники имеют внутренние цены, равные мировым.



Результаты исследования.

Представлены значения номинального коэффициента защиты производителя для ЕС, США, России, Казахстана и Украины в целом, рассчитанные на основе средневзвешенного коэффициента НКЗ для 13 товарных агрегатов (рис. 1) [2].

Значение среднего НКЗ для России в 2002-2004 составило 1,09. Наибольшую поддержку (по отношению к их стоимости) среди продовольственных товаров получили: молоко - 28%, сахар - 25%, а также говядина и телятина - 23%. В 2007-2009 годы коэффициент составил 1,13 и уменьшился до 1,08 в 2012-2014.

Значения НКЗ в период с 2012 по 2014 годы можно объяснить процессом сближения цен внутреннего рынка с мировыми. Присоединение к ВТО в конце августа 2012 года потребовало снизить пошлины на импортную сельскохозяйственную продукцию и перепрограммировать меры государственной поддержки производства. Внешнее санкционное давление, ответные контр-санкции (в виде запрета импорта продовольственных товаров) привели к резкому ослаблению курса рубля в 2015-2017 годы и уменьшению ценовой защиты.

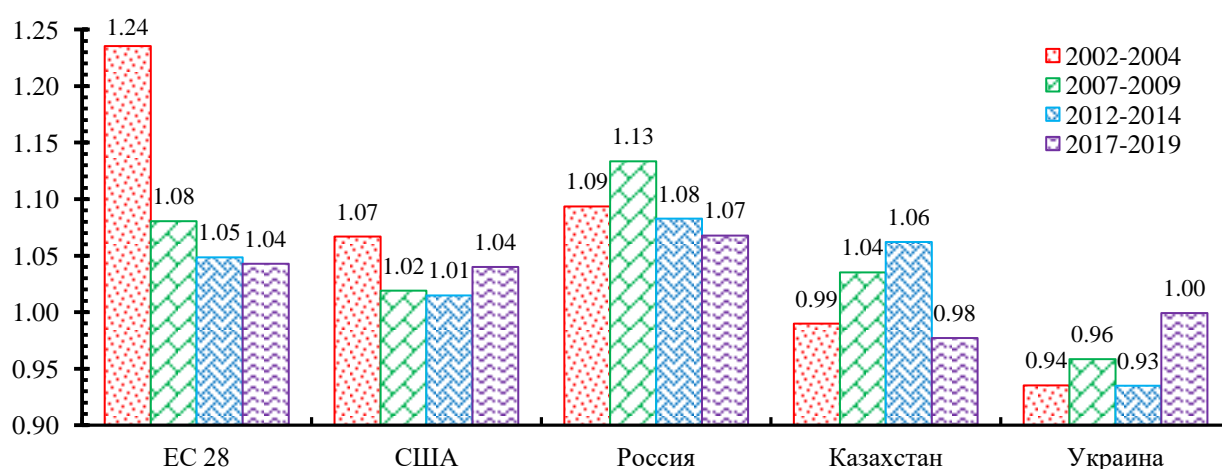


Рисунок 1 - Значения НКЗ для ЕС 28, США, России, Украины и Казахстана

Негативным фактором стала необходимость досрочного погашения иностранных инвестиционных кредитов. Повышение коэффициента до 1,09 в 2016 году связано с резким ростом цен на внутреннем рынке. Вывод с внутреннего рынка большого объема импортной мясо-молочной продукции и отсутствие возможности резко нарастить собственное производство снизили национальную продовольственную безопасность.

Отечественные потребители фактически оплатили поддержку товаропроизводителей, посредством положительного ценового трансферта (рис.2). В 2017-2019 годах уровень цен на российском внутреннем рынке агропродовольственной продукции был в среднем на 7% выше, чем на мировых рынках.

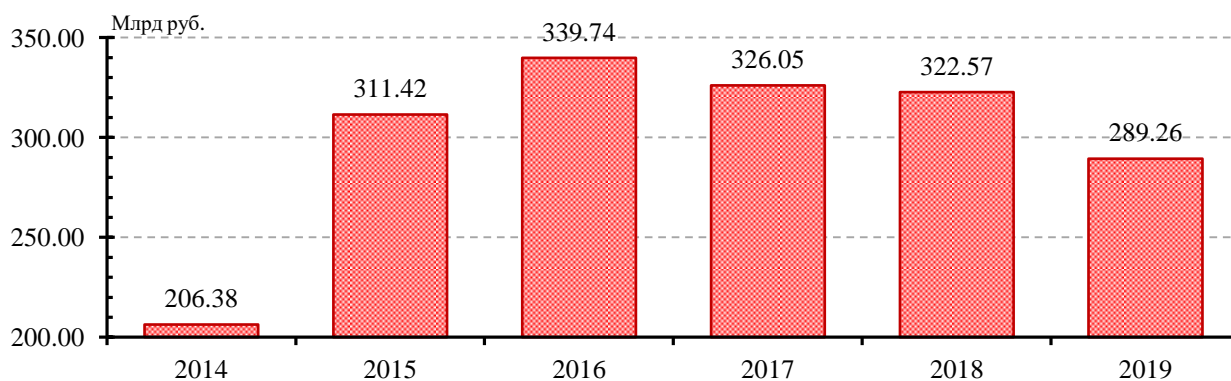


Рисунок 2- Объемы ценового трансферта производителям от населения, млрд руб. (в текущих ценах)



Положительный ценовой трансферт производителям от потребителей агропродовольственных товаров увеличился в 2016 году до 339,74 млрд руб [2]. В 2019 году продолжает сохраняться ситуация, когда экономический рост в отрасли обеспечивается отрицательной ценовой поддержкой потребителей. Риски продолжительного существования таких условий заключаются в снижении уровня жизни населения страны и одновременно в утрате стимулов повышения конкурентоспособности у товаропроизводителей.

В странах-конкурентах России на мировом агропродовольственном рынке сложились различные модели поддержания экономического роста.

Для украинских сельскохозяйственных товаропроизводителей период с 2002 по 2017 годы был в значительной мере комфортным, среднее значение НКЗ составляло 0,93 (рис.1). Складывающиеся на мировом рынке цены были на 9% выше, чем на внутреннем, позволяя экспортерам делать выгодные предложения, оставаясь в комфортных условиях. Внутренние цены на некоторые виды зерновых, семена подсолнечника и молоко в целом были несколько ниже мировых. За исключением мясо-молочной продукции внутренние потребители получали положительную ценовую поддержку. Объемы оказываемой государством связанной и не связанной поддержки были минимальны, внутренние цены подвергались регулированию незначительно. Рост НКЗ до единицы в период с 2017 по 2019 годы связан с защитой импортными пошлинами отдельных мясных продуктов и белого сахара.

Присоединение Украины в 2008 году (на четыре года раньше России) к Всемирной торговой организации повлияло на аграрный сектор. Рост открытости внутреннего рынка заставил национальных производителей существенно пересмотреть производственную структуру и сделать ставку на производстве коммерчески выгодных культур, в первую очередь, зерновых и масличных, отказавших от неконкурентоспособных отраслей животноводства (производство свинины).

Значения среднего НКЗ для Республики Казахстан показало заметное снижение в 2014-16 годах. Влияние было связано с существенным падением коэффициента для пшеницы (рис. 4) и других продуктов растениеводства в 2016 году. Реализацией планов по уменьшению количества оказываемых государством видов государственной поддержки. В 2017-19 годы Министерство сельского хозяйства продолжило начатые в 2016 году изменения (количество направлений уменьшено с 65 до 54). Общие объемы государственной поддержки остались в пределах прежних объемов. Нововведения затронули племенное скотоводство, субсидирование затрат на корма, инвестиций. Реализованы системы интервенционных закупок для поддержки внутренних цен на зерно и стабилизации потребительских цен на ряд продовольственных товаров. Закупки производятся по рыночной цене сложившейся на момент окончания сбора урожая.

Совокупный НКЗ для стран членов Европейского союза с 2002 по 2004 год составил 1,28. Периоды 2007-2009 и 2012-2014 характеризуется последовательным снижением государственной поддержки на фоне роста мировых цен. Значения коэффициента составили в среднем 1,08 и 1,05. В 2015 году происходит отмена квотирования производства молока, в 2017 году - белого сахара. С 2013 года происходит фактический отказ от искажающих внутренние цены субсидий и инструментов сдерживания волатильности [3, 4, 5, 6]. Механизмы, рекомендованные принятой в 2014 году Общей сельскохозяйственной политикой (CAP 14-20), можно охарактеризовать, как продолжение последовательной политики отказа от механизмов регулирования рынков аграрной продукции. Приоритизация вопросов обеспечения экологических мероприятий стала преобладающей. Тем не менее, реализация программы позволила отдельным странам ЕС увеличить предоставление связанной государственной поддержки для ряда агропродовольственных товаров. Классификация связанной поддержки, направленной на ведение «зеленого» ресурсосберегающего сельского хозяйства, дала возможность остаться в рамках правил ВТО.

Совокупный НКЗ, как интегральный показатель имеет недостаток. Так, для России сглаживается эффект от экспортных пошлин на пшеницу, семена подсолнечника, тарифных квот на ввоз белого сахара и продуктов животноводства, актуализируя необходимым рас-



смотреть номинальный коэффициент защиты производителя для основных российских сельскохозяйственных товаров (рис. 3).

По говядине за рассматриваемые 15 лет значения НКЗ были значительно больше единицы. Цены, предлагаемые отечественными производителями, были выше мировых в 2013 году на 58%, сократившись в дальнейшем до 20%.

По свинине среднее НКЗ в период с 2007-2009 годы составлял 1,89 (с учетом взимаемых тарифных квот). Цены на охлажденную свинину, ввозимую в страну, были в 2 раза меньше предлагаемой отечественными производителями. Без государственного субсидирования внутреннее производство оказалось неконкурентоспособным. Под влиянием требований ВТО с 2012 по 2014 год цены на внутреннем рынке заметно сблизились с мировыми. В 2017-2019 годы значение коэффициента стало составлять 1,25. Фиксируется заметное укрепление конкурентных преимуществ. Крупные агрохолдинги увеличили объемы производства, завершив крупные инвестиционные проекты по модернизации существующих и строительству новых свинокомплексов.

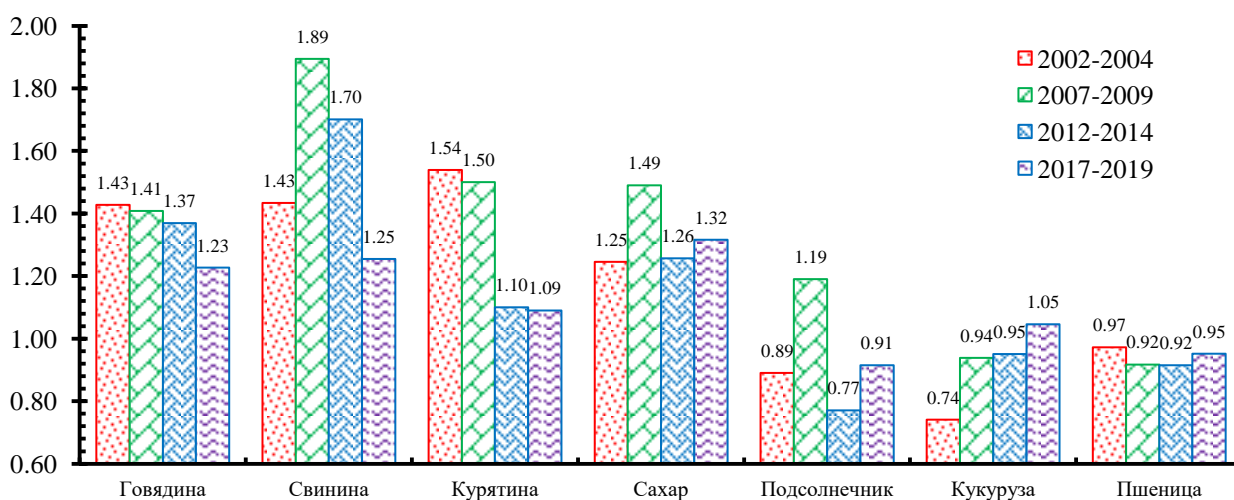


Рисунок 3 - Значение НКЗ для ряда отечественных сельскохозяйственных товаров

Пшеница, подсолнечник и кукуруза устойчиво конкурентоспособны (средние значения НКЗ для данных культур были менее единицы). Сложившийся негативный ценовой трансферт на внутреннем рынке стимулировал производителей развивать экспортную инфраструктуру и налаживать экспортные связи. Ослабление рубля привело к экспансии на внешние рынки и гонке за валютной выручкой. Необходима диверсификация и дополнительные вложения в производство пшеницы первого и второго классов для выхода на другие ценовые сегменты мирового рынка.

Активный экспорт масла и семян подсолнечника обеспечивается высокой конкурентоспособностью. Для производителей возделывание культуры является одним из самых высококорентабельных. Значения НКЗ с 2012 по 2019 годы стабильно менее единицы, позволяя реализовывать подсолнечник на 10% дешевле цен внешнего рынка. Наиболее сильным конкурентом на перспективном для российского экспорта рынке масложировой продукции является Украина.

Номинальный коэффициент защиты для сахара колеблется в пределах от 1,25 до 1,49. В 2020 году произошло снижение внутренних цен, сделав конкурентоспособным экспорт белого сахара и кондитерских изделий из сахара. Резкая интенсификация экспорта была вызвана накоплением значительных запасов на конец 2019 года и снижением ввозных пошлин Республикой Узбекистан. Снижение урожайности и сокращение посевных площадей привели к резкому росту внутренних цен, вынудив правительство предоставить тарифную льготу в виде беспошлинного ввоза с 15 мая до 30 сентября 2021 года.



Обоснование экспортоориентированной стратегии требует учета потенциальных возможностей стран (территориальных соседей) с близкими конкурентными товарными позициями. В рамках Каспийской и Азово-Черноморской зоны зернового экспорта Россия, Казахстан и Украина обладают схожими профилями конкурентных преимуществ. Нескоординированные экспортные поставки крупных партий товара сопоставимого качества на мировой рынок отрицательно влияют на уровень цен и сокращают доходность. Особенно четко тенденция проявилась в период с 2015 по 2017 годы. Складывается тенденция выравнивания цен внутреннего и мирового рынков (рис.4). НКЗ для российской пшеницы в 2019 году имело значение 0,99.

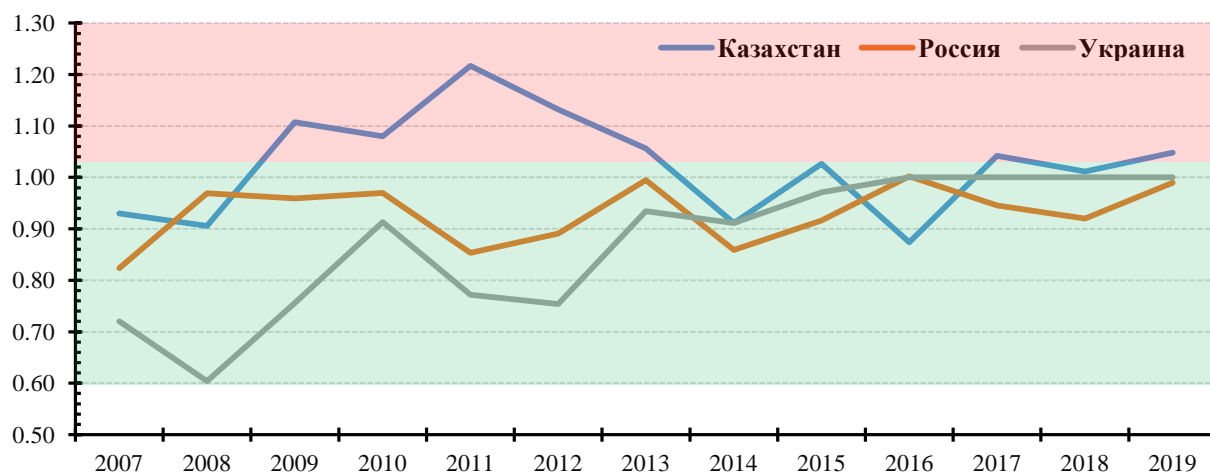


Рисунок 4 - Значения номинального коэффициента защиты производителя для пшеницы

Необходимо учитывать возможное влияние на цены оператора аграрного сектора Украины АО «Аграрный фонд» и Государственной продовольственно-зерновой корпорации Украины, заключающих последние годы меморандумы о взаимопонимании по экспорту зерна.

Заключение.

Начиная с 2012 года российские производители последовательно реализовывали конкурентные преимущества на мировом рынке пшеницы, значение НКЗ не превышало единицы. Ряд рекордных урожаев позволил увеличить объемы экспорта, не нанося ущерба внутреннему рынку. Тем не менее, резкий рост зарубежного спроса на пшеницу и другие зерновые в конце 2020 года вызвал повышение цен на внутреннем рынке. Для стабилизации стоимости муки и хлеба были установлены тарифные квоты на экспорт и экспортная пошлина. Становится очевидной необходимость отладки инструментов вмешательства государства в цены на внутреннем зерновом рынке. Экспортные пошлины и зерновые интервенции противостоят концентрации государственной поддержки экспорта. Снижение реально-располагаемых доходов населения приводит к исчерпанию возможностей поддерживать сельское хозяйство через положительный ценовой трансферт.

Список литературы:

1. OECD.org. - URL: <https://www.oecd.org/agriculture/topics/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation/documents/producer-support-estimates-manual.pdf>
2. OECD. StatSinglecommodityindicators. - URL: <https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=66237>
3. OECD (2020). - URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/1/3/2/10/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en&_csp_=2101acf3044857a6975685747086cf09&itemIGO=oecd&itemContentType=book



4. OECD (2019), - URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/39bfe6f3-en/1/2/2/10/index.html?itemId=/content/publication/39bfe6f3-en&_csp_=51ec64fa22c00b0491ec73dc26aa9d45&itemIGO=oecd&itemContentType=book
5. OECD (2018). - URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/agr_pol-2018-en/1/2/2/9/index.html?itemId=/content/publication/agr_pol-2018-en&_csp_=c0d871f9011dc66677f6282cd85867e3&itemIGO=oecd&itemContentType=book#chapter-d1e13992
6. OECD (2017). - URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/agr_pol-2017-en/1/2/2/index.html?itemId=/content/publication/agr_pol-2017-en&_csp_=ff73ab77aadfeb504efa8fa0b7e87b&itemIGO=oecd&itemContentType=book#chap00002 68

Для цитирования: Воронов А.С. Перспективы ценовой конкурентоспособности российских производителей на мировом рынке // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2021.- № 2. - С. 65-70.