



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 113-123.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2020;(3): 113-123.

Научная статья
УДК 332.1: 338.421.7

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В УСЛОВИЯХ ОБОСТРЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ И ПАНДЕМИИ

Сергей Николаевич Семенов¹, Мария Ярославовна Ржевская²
^{1,2} Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук,
г. Саратов, Россия, iagpran@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены результаты исследования методологических аспектов совершенствования программно-целевого и проблемно-ориентированного управления устойчивым и конкурентоспособным развитием социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий в условиях обострения социально-экономического кризиса и пандемии COVID-19. Обоснованы основные направления и методы регулирования и стратегического планирования потенциала качества социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий. Особое внимание уделено вопросам совершенствования целеполагания. Представлены результаты исследования влияния асимметрии территориальных прав и справедливости на рост качества жизни сельского населения. В свете диалога Саммита ООН по продовольственным системам рассмотрены концептуальные основы обеспечения безопасности и устойчивого развития агропромышленного комплекса и сельских территорий.

Ключевые слова: устойчивое развитие, социо-природно-экономическое пространство агропромышленного комплекса и сельских территорий, программно-целевое и проблемно-ориентированное управление, качество жизни, агропромышленная политика, интегративная система «город–село», пандемия.

Для цитирования: Семенов С.Н., Ржевская М.Я. Методические вопросы совершенствования управления устойчивым пространственным развитием агропромышленного комплекса и сельских территорий в условиях обострения кризисных явлений и пандемии // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2021. № 3. С. 113-123.

Original article

METHODOLOGICAL ISSUES OF IMPROVING THE MANAGEMENT OF SUSTAINABLE SPATIAL DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND RURAL TERRITORIES IN THE CONDITIONS OF EXACERBATION CRISIS AND PANDEMIC

Sergey N. Semenov¹, Maria Ya. Rzhevskaya²
^{1,2} IAgP RAS, Saratov, Russia, iagpran@mail.ru

Abstract. The article discusses the results of a study of the methodological aspects of improving program-targeted and problem-oriented management of sustainable and competitive development of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas in the



context of an exacerbation of the socio-economic crisis and the COVID-19 pandemic. The main directions and methods of regulation and strategic planning of the quality potential of the socio-natural-economic space of the agro-industrial complex and rural areas have been substantiated. Particular attention is paid to the issues of improving goal-setting. The results of the study of the influence of the asymmetry of territorial rights and justice on the growth of the quality of life of the rural population are presented. After the dialogue of the UN Summit on Food Systems, the conceptual foundations of ensuring security and sustainable development of the agro-industrial complex and rural areas were considered.

Key words: *sustainable development, socio-natural and economic space of the agro-industrial complex and rural areas, program-targeted and problem-oriented management, life quality, agro-industrial policy, integrative system “city-village”, pandemic.*

For citation: *Semenov S.N., Rzhetskaya M.Ya. Methodological issues of improving the management of sustainable spatial development of the agro-industrial complex and rural territories in the conditions of exacerbation crisis and pandemic // Regional agrosystems: economics and sociology. 2021;(3):113-123.*

Введение.

Глубокий экономический кризис, охвативший в настоящее время практически все страны мира, требует поиска новых методов макроэкономической стабилизации, устойчивости развития, создает значительные ограничения в применении традиционных методов управления. Так, по оценкам МВФ, общее снижение мирового ВВП в 2020 г. составляло 3,3%, а в развитых странах — 4,7%, что значительно превышает показатели кризисного 2009 г. Другая особенность — полная неопределенность относительно продолжительности и глубины спада. На смену первой волне пандемии COVID-19 пришла вторая, а за ней третья, и никто не может гарантировать, что на этом все закончится.

Важнейшая черта кризисной ситуации 2020 г. — удар по экономике не только со стороны предложения, но и спроса. Режим самоизоляции привел к существенному спаду совокупного предложения, поскольку основную массу товаров и услуг нельзя производить удаленно... Эффективность традиционных методов стимулирования совокупного спроса оказалась под вопросом, что требует новых подходов к стабилизационной политике [1, с. 5].

Член-корреспондент РАН Дементьев В.Е. справедливо считает, что: «В настоящее время экономической теории надо готовиться к ряду вызовов. Во-первых, после пандемии COVID-19 экономика уже не вернется к прежнему состоянию. Во-вторых, с очередной промышленной революцией нас ожидают не только обновление технологической базы экономики, но и существенные изменения в социально-экономической сфере. Так, японская стратегия “Общество 5.0” (“Society 5.0” или “Super Smart Society”) предусматривает переход каждого человека к новому качеству жизни при широком использовании цифровых технологий» [2, с. 3]. Таким образом, применительно к пространственному развитию необходимо активнее использовать идеи бережливого производства и «умных» предприятий.

Методология исследования экологических проблем устойчивого развития социоприродно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий (УР СПЭП АПК и СТ) определяется постоянным углублением опасной дисгармонии между сельским социумом и природой, вызванной непрерывным ростом антропогенного воздействия, прежде всего, со стороны агропромышленного производства. Особо значимое и многостороннее негативное влияние экологических факторов сказывается на качестве жизни сельского населения, что обуславливает распространение воздействия управления экологическими проблемами за пределы чисто экологических аспектов. В связи с этим серьезнейшей проблемой сельских территорий является дефицит питьевой воды. Так, Генеральная Ассамблея ООН приняла Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 г., одной из 17 основополагающих целей которой выступило обеспечение рационального использования водных ресурсов на глобальном, региональном (бассейновом) и локальном (производственном) уровнях, включая вопросы экологического управления, обращения со сточными во-



дами и управления экосистемными ресурсами на уровне промышленных производств в рамках водохозяйственных комплексов [3].

Новые социально-экономические условия и задачи устойчивого и конкурентного развития сельских территорий России актуализировали проблему поиска ресурсов повышения качества жизни и укрепления социальной удовлетворенности сельского населения.

Качество жизни и, прежде всего, качество трудовой жизни сельского населения, его социальная удовлетворенность, характеризующая субъективное отношение сельского населения к социально-экономической действительности российского села и в значительной мере формирующая его социально-экономическое и экологическое поведение, необходимо рассматривать в качестве важнейшего резерва и ресурса обеспечения национальной безопасности страны. Как справедливо отмечается в Стратегии национальной безопасности РФ, национальными интересами и стратегическими национальными приоритетами РФ на современном этапе являются: «Сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан... Устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе... сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование» [4, с. 8].

Цель исследования — рассмотреть методологические и методические проблемы совершенствования управления устойчивым пространственным развитием агропромышленного комплекса и сельских территорий в контексте реализации антикризисных мер и пандемии COVID-19.

Задачи исследования: обобщить теоретико-методологические представления об управлении и регулировании процессов устойчивого развития в направлении обеспечения необходимого качества жизни сельского населения.

Методология исследования носит комплексный, междисциплинарный и межотраслевой характер. Она включает общенаучные и специализированные методы экономической социологии, экономики пространственного развития, экономической теории качества и концептуальных положений экологии устойчивого развития.

Результаты исследования.

Программно-целевое и проблемно-ориентированное управление в системе устойчивого развития социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий

Программно-целевое управление (ПЦУ) заключается в комплексном системном проблемно-ориентированном подходе к достижению поставленных целей устойчивого развития СПЭП АПК и СТ на основе специальных (целевых) программ и проектов, предусматривающих устойчивое функционирование организационно-управленческого механизма горизонтальной координации и мониторинга реализации программ. ПЦУ обеспечивает большую гибкость, динамизм и адаптируемость управления для достижения целей устойчивого развития.

В настоящее время в агропромышленной политике в области устойчивого развития основополагающей является идея о гармонии, с помощью которой делаются попытки ликвидации расхождений между политикой интегрированного устойчивого развития и интересами концепции экономического роста, сопровождаемой регрессом в качестве жизни сельского населения и ростом социальной отсталости. Поэтому главная задача научных исследований в современных условиях состоит в раскрытии на примере СПЭП АПК и СТ страны и регионов «конфликтов целей» и конфликтов «цель—средства» в практической агропромышленной политике, в том числе и в политике устойчивого развития. В материалах научной группы, подготовленных к рассмотрению на Саммите ООН по продовольственным системам (2021 г.), предлагается совершенствовать систему интересов в процессе преобразования (трансформации) продовольственных систем в целях устойчивого развития, «объединения местных инте-



ресов» и «глобальных факторов изменений» для «повышения устойчивости продовольственной безопасности». Отмечается также, что наступающий голод все в большей степени концентрируется в зонах конфликтов, а также в естественной хрупкой окружающей среде. За последние два десятилетия доля детей с задержкой роста в странах, охваченных конфликтами, выросла с 46 до 75% (FAO 2017).

Совершенствование целеполагания в системе управления устойчивым развитием социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий

Целеполагание следует рассматривать в качестве важнейшего, решающего и необходимого элемента в системе управления устойчивым развитием СПЭП АПК и СТ. При этом учитываются «цели-идеалы», «цели-результаты» и характерные особенности процесса управления устойчивым развитием — целеустремленность, целесообразность и целенаправленность. Управление устойчивым развитием АПК и СТ должно осуществляться в направлении достижения установленных целей и задач в соответствии с принципами и установками, необходимыми для их реализации, выявляя и используя имеющиеся резервы для решения планируемых задач.

В этой связи особо важное значение приобретает анализ и оценка целеполагания, как процесса осознания целей-сценариев, обоснования их необходимости и правомерности для населения сельских территорий и прогнозирования положительных результатов от их осуществления на практике.

Рассматривая содержание и структуру управления процессами устойчивого развития СПЭП АПК и СТ в свете определения роли и места в нем категории целеполагания, представляется необходимым выделить в нем следующие основные функции: диагностика ситуации; определение и редукция целей, сценариев и задач развития (построение дерева целей); определение основных факторов их достижения; отбор ресурсов и резервов их реализации; определение методов достижения поставленных целей и задач; ресурсно-резервное и инвестиционное обеспечение; формирование структурной организации реализации; проектирование, моделирование и программно-целевое планирование; системный контроль, учет и мониторинг; прогнозирование управленческих результатов и территориальный агромаркетинг.

Проблема целеполагания в управлении устойчивым развитием СПЭП АПК и СТ должна основываться на научном решении вопроса диалектики теории резервов развития и практической действительности села.

Резервы развития в управленческой практике следует рассматривать не только в качестве совокупности необходимых и достаточных предпосылок, обеспечивающих создание той или иной действительности, но и как проявление исторической необходимости. В свою очередь, действительность всегда является воплощением резервов развития в реальное состояние. Таким образом, резервы устойчивого развития СПЭП АПК и СТ следует рассматривать как существование будущего села в его настоящем, будущей действительности. Однако, поскольку резервы устойчивого развития реально существуют в виде тех или иных тенденций или трендов, характерных свойств будущего, то они всегда менее ценны действительности, обладающей многообразием целостности.

Вместе с тем, существование резервов устойчивого развития СПЭП АПК и СТ определяет процессы целеполагания в осознании проблем села, его пространственных аспектов на основе теории будущетворения. «Будущетворение - есть сконцентрированное будущее в настоящем, то есть творение будущего» [5, с. 3].

Особую важность при этом приобретает практическая реализация идей научного наследия академика Вернадского В.И., предложившего социоприродную и социокосмическую форму развития человечества в его единстве с биосферой и системой Земли, как планетарного организма, а также учения о ноосфере, как сфере разума, мировоззренческой основе для будущего устойчивого развития России и человечества [6, с. 79].



В соответствии с теорией Вернадского, систему управления устойчивым развитием СПЭП АПК и СТ можно рассматривать как сложную систему, имеющую цели-сценарии своего развития [6, с. 71], находящиеся вне данной системы. Цель-сценарий в синергетике называют аттрактором (от англ. *attract* — притягивать). Поэтому устойчивое развитие СПЭП АПК и СТ должно обладать целями-сценариями своей эволюции.

Существенное место в теории управления устойчивым развитием СПЭП АПК и СТ занимает проблема обеспечения процессов достижения определенных целей-сценариев необходимыми ресурсами требуемого качества и качества в их оптимальном соотношении. При этом целесообразно активнее применять теорию массового обслуживания, разрабатывающую количественные методы оптимального определения и размещения ресурсов, а также имитационное моделирование и теорию игр.

В последнее время значительно повысилась роль Форсайт-процессов в формировании стратегии устойчивого развития АПК и СТ, определению разных сценариев будущего сельских поселений. По своей сути, Форсайт основывается на философии, предполагающей взаимозависимость между обществом и технологическим развитием. Форсайт позволяет рационально расходовать бюджет, определять и развивать самые перспективные области исследований и разработок, которые в будущем принесут наибольший эффект [7, с. 6, 7].

Асимметрия территориальных прав и справедливости в выравнивании качества жизни сельского населения и устойчивого развития социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий

Чрезмерная асимметрия территориальных прав и справедливости приобретает особую остроту в числе проблем управления устойчивым развитием СПЭП АПК и СТ. В этой связи следует согласиться с выводом Капицына В.М. о том, что: «В России управленческие проблемы разного уровня и локализации в конечном счете сводятся к качеству жизни людей в разных регионах, выработке стратегий повышения, а также выравнивания этого качества... Понимание проблемы территориальных прав и территориальной справедливости в России как никогда актуально» [8, с. 218].

По нашему мнению, важное теоретическое и практическое значение имеет вывод Капицына В.М. о том, что «территориальные права в силу их серьезного влияния на реализацию, охрану и защиту других жизнесферных, повседневных (онтологических) прав, на характер и сбалансированность субъективности занимают важное место при конструировании социальной, в том числе территориальной справедливости... Балансируя интересы разных уровней, их комбинации и коллизии, территории сохраняют локальность и одновременно преодолевают ее, создавая этнические, региональные, национально-государственные, международные особенности с системами неравенств и механизмами их нейтрализации, приближаясь к тем или иным стандартам территориальной справедливости» [8, с. 225].

Однако автор анализируемой работы, к сожалению, не увязывает свое исследование территориальной справедливости с проблемами качества жизни и концептуальными положениями устойчивого развития территориального пространства.

Согласно «Краткому словарю по социологии», «социальная справедливость — обобщенная нравственная оценка общественных отношений, один из основных общечеловеческих социальных идеалов, конкретное содержание которого менялось на протяжении истории и отличается в различных социальных системах... Реализация принципа социальной справедливости означает, что в обществе осуществляется справедливое распространение деятельности (труда), социальных благ... уровня и качества жизни... Для справедливого распределения социальных благ необходимо последовательное... обеспечение всем минимального социально-гарантированного уровня и качества жизни» [9, с. 280, 281].

На наш взгляд территориальная справедливость в системе управления устойчивым развитием СПЭП АПК и СТ должна иметь онтологическую привязку к сельским территориям,



сохранению исторической преемственности и автохтонности (самобытности) территориальных и социокультурных прав сельского населения, обеспечению высоких стандартов его качества жизни, а также увязку с самоорганизующимся СПЭП АПК и СТ.

Асимметрия территориальных прав и справедливости в условиях реализации концепции устойчивого развития СПЭП АПК и СТ представляет значительные рассогласования в онтологических показателях сельских поселений, расселения, развития сельской инфраструктуры.

Можно выделить следующие резервы снижения асимметрии территориальных прав и справедливости:

- снижение антропогенного влияния на туристско-инвестиционную привлекательность СТ;
- снижение негативного антропогенного влияния на экологию СПЭП АПК и СТ;
- упорядочение в распределении социальных благ, снижение резервов в развитости социальных услуг, инвестиций и масштабов безработицы на душу сельского населения;
- сокращение уровня обеспечения транспортными коммуникациями сельских поселений;
- усиление контроля и оптимизация миграционных процессов в СТ;
- унификация правовых режимов и стандартов с учетом разработки механизмов управления государственными и муниципальными социальными услугами;
- ускорение формирования системы федерального мониторинга социо-природно-экономического (СПЭ) УР СТ и муниципальных образований;
- создание механизма бюджетного выравнивания и смягчения диспропорций в уровне качества жизни к устойчивости развития СТ;
- увеличение в отдаленных, депрессивных, слабо развитых районах СТ особых экономических зон с льготами для инвесторов и предпринимателей, работающих в сфере АПК и УР СТ;
- более широкое использование в практике управления имиджевых моделей УР СПЭП АПК и СТ с использованием методов территориального маркетинга, обеспечивающего решение таких задач, как:
 - привлечение инвестиций путем улучшения репутации и тиражирования позитивного опыта;
 - сплочение населения сел и малых городов, укрепление местного патриотизм, целевых установок и моделей поведения в связи с УР АПК и СТ;
 - дополнение парадигмы экономического роста парадигмой УР СПЭП АПК и СТ в условиях пандемии COVID-19, демографического и экономического спада, урбанизации и агломерации предполагающего приоритетность индикаторов качества жизни сельского населения как показателе УР СТ.

Основные направления и методы регулирования устойчивого развития социо-природно-экономического пространства агропромышленного комплекса и сельских территорий

Разработку и совершенствование механизмов устойчивого развития СПЭП АПК и СТ следует отнести к числу важнейших проблем функционирования и развития всего общества. От применения той или иной концепции управления использованием резервов устойчивого и конкурентоспособного развития СПЭП АПК и СТ зависит не только эффективность всего агропромышленного производства, но и устойчивость всего народнохозяйственного комплекса и общества.

Система управления резервами устойчивого развития СПЭП АПК и СТ требует современной инфраструктуры, состоящей из совокупности взаимосвязанных элементов (политических, социальных, экологических, правовых, экономических, психологических и др.). Интегрированное и согласованное их функционирование приобретает особое значение в усло-



виях реализации концепции устойчивого развития сельских территорий. Существенные различия в уровнях устойчивого развития СПЭП АПК и СТ регионов, резко обострившиеся в последние годы, создают серьезные социальные конфликты и вызывают необходимость проведения новой агропромышленной политики, способной выравнять региональные различия и диспропорции в территориальном развитии, сокращать разрыв между передовыми и отстающими регионами в сфере обеспечения необходимого качества жизни сельского населения.

Известно, что руководство страны неоднократно отмечало необходимость обеспечения качества жизни населения РФ. Так, Президент РФ, выступая на сессии онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021», подчеркнул, что глобализация и внутренний рост последних десятилетий вызвали мощный подъем экономики в развивающихся странах, позволили более чем миллиарду человек выйти из бедности, а в России, по оценкам Всемирного банка, число людей с низкими доходами сократилось с 64 млн чел. в 1990 г. до порядка 5 млн в настоящее время [10].

В Доктрине продовольственной безопасности РФ «повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения» рассматривается как «необходимое условие реализации национального проекта» в рамках обеспечения продовольственной и национальной безопасности РФ [11]. Однако в разделе Доктрины (п. 14) в области устойчивого развития сельских территорий категория «качество жизни» отсутствует. При этом обозначены лишь отдельные направления, такие как: «социальное обустройство сельских территорий», «уровень безработицы и уровень реальных доходов сельского населения» и «диверсификация занятости». По нашему мнению, указанные направления не имеют количественного измерения и не отражают содержания качества жизни, а также сути концепции устойчивого развития.

Согласно определению, предложенному ФАО, устойчивость — это способность предотвращать бедствия и кризисы, а также предвидеть, преодолевать, принимать меры или восстанавливаться после них своевременно, эффективно и устойчиво (UN FAO 2020). Концепция устойчивого развития фокусируется на «способности избегать бедности и вырваться из нее перед лицом непредвиденных внешних шоков и факторов стресса (Barrett and Constanas 2014).

В этой связи особое значение приобретает стратегия пространственного управления. Так, в государствах Европейского Союза большое значение придается стратегическому пространственному управлению: принята специальная Хартия Европейского планирования (The Charter of European Planning), в которой говорится, что «пространственное... территориальное планирование обладает потенциалом координации политики, основано на принципах гармоничного, сбалансированного, эффективного, устойчивого развития» [12, pp. 22, 23].

В этой связи следует согласиться с Жуковым Н.И. и Корневой Н.А., полагающим, что «В стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года... следовало бы сформировать направления развития сельских территорий в системе стратегического управления аграрным развитием... Чтобы эффективно воздействовать на развитие сельских территорий... требуется восстановить государственное управление на уровне административного района... Стратегическое управление со стороны МСХ РФ должно быть многофункциональным. Для этого напрашивается переход этой структуры к новой парадигме управления АПК на федеральном уровне — модели комплексного управления инновационной направленности» [13, с. 21].

Определяющее значение в повышении эффективности управления устойчивым развитием приобретает научно обоснованная агропромышленная политика и стратегия развития АПК и СТ. Известно, что Правительство РФ приняло Стратегию развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов на период до 2030 г. Однако, как справедливо утверждают Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Чекалин В.С. и Харина М.В., данная Стратегия, «несмотря на достаточно широкий круг намеченных для решения проблем, как в сфере производства, так и социального развития сельских территорий, по установленным в ней показателям»



телям не позволяет за предстоящее десятилетие в полной мере выйти на уровень производства, необходимый для достижения как заявленных целей развития, так и обозначенных в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. В связи с этим представляется целесообразным, прежде всего, уточнить принципы формирования долгосрочной аграрной политики и ее основных приоритетов, исходя из оценки современного состояния, перспективных возможностей и потребностей в объемах отечественного производства, его ресурсного обеспечения.

Важнейшим является принцип комплексности аграрной политики, предполагающий рассматривать агропромышленный комплекс и сельские территории как единую сложную, обладающую экономическим, социальным и экологическими измерениями, и требующую сбалансированного подхода к ее структурному развитию» [15, с. 14].

В успешном решении концептуальных положений стратегии устойчивого развития сельских территорий приоритетное значение имеет агропромышленная интеграция, предполагающая преодоление противоречий между обществом и природой на основе биотехнических и безотходных производств и формирование СПЭ интегративной проблемно-ориентированной системы «город–село», оптимизацию процессов расселения.

В связи с этим, можно согласиться с Костяевым А.И., Кузнецовой А.Р. и Никоновым А.Г. считающими, что: «Повышение устойчивости системы расселения путем социально-экономического развития городов и сельских территорий является одним из направлений решения задач по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и снижения социально-экономических различий внутри регионов. При этом социально-экономическое развитие сельских территорий предлагается осуществлять с учетом “плотности” населения, различного характера освоения и использования этих территорий, природных условий, удаления от крупных городов... полноценное развитие сельских территорий, в том числе страхование рисков от реализации стратегии пространственного развития (СПР) можно обеспечить на основе эндогенной парадигмы с применением элементов нео-эндогенности при формировании соответствующей институциональной среды. Широкое использование ресурсов территорий (в том числе человеческого и социального капиталов), web-сетей при включении сельских территорий в единую систему расселения “город–село” позволит нейтрализовать обозначенные выше риски от реализации СПР и даст новый стимул сельскому развитию» [16, с. 22].

Заключение.

Проведенный анализ позволил определить основные задачи агропромышленной политики. Так, на федеральном уровне они могут заключаться в следующем:

- формирование четкой позиции по отношению к концепции и стратегии устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации;
- разграничение полномочий в области политики устойчивого развития сельских территорий между федеральными, региональными и местными уровнями управления;
- содействие формированию и развитию инновационных, конкурентоспособных и экспортоориентированных агропромышленных территориальных комплексов;
- разработка методологического и методического сопровождения реализации концепции и стратегии УР АПК и СТ.

Задачами агропромышленной политики на муниципальном уровне являются:

- отслеживание инициатив в области реализации стратегии УР АПК и СТ и информирование о них региональных органов управления;
- активное участие в развитии территориальной инфраструктуры;
- экономическое стимулирование и инвестирование стратегии УР АПК и СТ, а также инновационных инициатив в этой сфере;
- мониторинг индикаторов и системы показателей реализации стратегии УР АПК и СТ в регионе.

Реализация концепции УР АПК и СТ во многом зависит от степени различий в потенциале СПЭП СТ, их конкурентоспособности, сбалансированности регионального воспроиз-



водства, уровня агропромышленной интеграции, эффективности социально-экономического функционирования и развития производительных сил [17].

Значительное внимание в рамках решения проблемы конкурентоспособности села следует уделять проблеме сельской системы расселения, успешное решение которой заключается в повышении социальных качеств поселенческой среды, создании необходимых градостроительных предпосылок развития производительных сил села, сохранении, воспроизводстве и улучшении сельской экосистемы. От этого зависит эффективность агропромышленного производства и обеспечение продовольственной безопасности.

Российская Федерация в 2020 г. объявила о запуске национального Диалога и Целей в области устойчивого развития (ЦУР) до 2030 г. В 2021 г. Генеральный секретарь ООН А. Гутерриш объявил о проведении Саммита по продовольственным системам, работающим по пяти направлениям.

1. Обеспечение для всех людей доступа к безопасным и питательным продуктам.
2. Переход к устойчивым моделям поведения.
3. Укрепление положительного влияния на природу.
4. Содействие равномерному распределению ресурсов и доходов.
5. Повышение устойчивости продовольственных систем в условиях неблагоприятных и кризисных ситуаций.

В этой связи заслуживают внимания материалы, подготовленные Научной группой Саммита, в которых отмечается, что Концепция устойчивости «была разработана для решения сложных социально-экологических систем и их способности адаптироваться, оставаясь в пределах критических пороговых значений... В контексте продовольственных систем устойчивость внесла свой вклад в основу адаптивного управления ресурсами в агропромышленном производстве и сельском развитии».

Список источников

1. Холопов А.В. Макроэкономическая политика на перепутье // *Мировая экономика и международные отношения*. — 2021. — Т. 65, № 7 — С. 5–15.
2. Дементьев В.Е. К прогнозированию перспектив эволюции проблематики экономической теории в период после пандемии COVID-19 // *Российский экономический журнал*. — 2021. — № 3. — С. 3–14.
3. Генеральная Ассамблея ООН. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. — URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/>.
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400.
5. Субетто А.И. Будущетворение // *Будущетворение (грядущее образование)* / И.И. Колесник, А.И. Субетто, В.Б. Самсонов и др.; под ред. И.И. Колесник. — Саратов: Издательский центр «Наука», 2008.
6. Научное наследие В.И. Вернадского — мировоззренческая основа будущего развития России и человечества: Материалы «круглого стола» на тему: «Значение научных трудов великого русского ученого В.И. Вернадского для будущего развития России и человечества», 11 марта 2013 года / Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации, Центральный ком. Коммунистической партии Российской Федерации; [ред.-сост.: Бояринцев В.И., Никитина В.Н., Тарасова В.П.]. — М.: [б. и.], 2013. — 79 с.
7. Кинэн М. Форсайт приходит в Россию // *Форсайт*. — 2007. — Т. 1, № 1. — С. 6, 7.
8. Капицын В.М. Асимметрия территориальных прав как проблема территориальной справедливости // *Проблемы государственной политики регионального развития России: материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 4 апреля 2008 г.)*. — М.: Научный эксперт, 2008. — 1080 с. — С. 218–234.
9. Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. — М.:



Политиздат, 1988. — 479 с.

10. Путин В.В. Выступление на сессии онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021», организованного Всемирным экономическим форумом. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64938>.

11. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45106>.

12. The Charter of European Planning. The Vision for Cities and Regions — Territories of Europe in the 21st Century. — Barcelona, 2013. — pp. 22, 23.

13. Жуков Н.И., Корнева Н.А. Макроэкономические аспекты стратегии управления сельским пространственным развитием в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2020. — № 10. — С. 16–22.

14. Островский В.Б. Актуальные проблемы агропромышленной интеграции и социальное развитие села: Сборник неопубликованных рукописей / Под ред. С.Н. Семенова, В.Д. Хлопова, В.Д. Зубкова. — Саратов: ИСЭП АПК АН СССР, 1991. — 190 с.

15. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Чекалин В.С., Харина М.В. Долгосрочная аграрная политика России: вызовы и стратегические приоритеты // АПК: экономика, управление. — 2021. — № 1. — С. 3–17.

16. Костяев А.И., Кузнецова А.Р., Никонов А.Г. Сельские территории в системе расселения «город–село»: в контексте стратегии пространственного развития // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2020. — Т. 63, № 4 (376). — С. 19–23.

17. Семенов С.Н., Ляпин А.В. Концепция управления потенциалом устойчивого развития и конкурентоспособности сельских регионов на инновационно-инвестиционной основе. — Саратов: ИАГП РАН, 2006. — 67 с.

References

1. Kholopov A.V. Macroeconomic policy at a crossroads. *World Economy and International Relations*. 2021; 65(7): 5-15. (In Russ)

2. Demytyev V.E. Predicting the prospects for the evolution of the problems of economic torii in the period after the COVID-19 pandemic. *Russian Economic Journal*. 2021; (3):3–14. (In Russ)

3. UN General Assembly. Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/>.

4. On the National Security Strategy of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation (2021).

5. Subetto A.I. Future creation // Future creation (future education). - Saratov: Publishing Center "Science", 2008.

6. Scientific heritage of V.I. Vernadsky - the ideological basis of the future development of Russia and mankind: Materials of the "round table" on the topic: "The value of the scientific works of the great Russian scientist V.I. Vernadsky for the future development of Russia and humanity". 2013: 79 (In Russ)

7. Keenan M. Foresight comes to Russia. *Foresight*. 2007;1(1):6, 7. (In Russ)

8. Kapitsyn V.M. Asymmetry of territorial rights as a problem of territorial justice. *Problems of state policy of regional development of Russia: materials of the All-Russian scientific conference*. 2008: 218-234. (In Russ)

9. Brief Dictionary of Sociology / Under total. ed. D.M. Gvishiani, N.I. Lapin. - M.: Politizdat. 1988: 479.

10. Putin V.V. Speech at the session of the Davos Agenda 2021 online forum organized by the World Economic Forum. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64938>.

11. On the approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of January 21, 2020 No. 20. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45106>.



12. The Charter of European Planning. The Vision for Cities and Regions - Territories of Europe in the 21st Century. – Barcelona. 2013:22, 23.
13. Zhukov N.I., Korneva N.A. Macroeconomic aspects of the strategy for managing rural spatial development in Russia. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2020;(10):16–22. (In Russ)
14. Ostrovsky V. B. Actual problems of agro-industrial integration and social development of the village: Collection of unpublished manuscripts / Ed. S.N. Semenova, V.D. Khlopova, V.D. Zubkov. - Saratov: ISEP Agroindustrial Complex of the Academy of Sciences of the USSR. 1991: 190.
15. Ushachev I.G., Serkov A.F., Chekalin V.S., Kharina M.V. Long-term agrarian policy of Russia: challenges and strategic priorities. *AFC: economics, management*. 2021; (1):3–17. (In Russ)
16. Kostyaev A.I., Kuznetsova A.R., Nikonov A.G. Rural territories in the urban-rural distribution system: in the context of the spatial development strategy. *International Agricultural Journal*. 2020; 4 (376):19–23. (In Russ)
17. Semenov S.N., Lyapin A.V. The concept of managing the potential for sustainable development and competitiveness of rural regions on an innovative and investment basis. - Saratov: IAgP RAN. 2006: 67.

Информация об авторах

С.Н. Семенов – доктор экономических наук;

М.Я. Ржевская – старший лаборант.

Information about the author

S.N. Semenov – Doctor of Sociological Sciences;

M.Ya. Rzhevskaya - research assistant.

*Статья поступила в редакцию 06.10.2021; одобрена после рецензирования 12.10.2021;
принята к публикации 15.10.2021*

The article was submitted 06.10.2021; approved after reviewing 12.10.2021; accepted for publication 15.10.2021