



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С. 41-50.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(1): 41-50.

Научная статья
УДК 332.021

РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И СМЯГЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Владимир Данилович Иосипенко
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, iosdan@yandex.ru

Аннотация. В статье обосновывается важность использования инструмента межбюджетного регулирования для смягчения региональной дифференциации уровня жизни населения. Проведен анализ региональной социально-экономической дифференциации уровня жизни населения и выявлен положительный вектор, направленный на сокращение региональных диспропорций. Систематизированы основные направления по совершенствованию и коренной трансформации сложившихся межбюджетных отношений. Показано существование различий в объеме сбора налогов в региональном разрезе.

Ключевые слова: национальная бюджетная система, социально-экономическая дифференциация, межбюджетные отношения, налог на добавленную стоимость, межбюджетные трансферты, федеральные и региональные налоги.

Для цитирования: Иосипенко В.Д. Регулирование межбюджетных отношений и смягчение региональной социально-экономической дифференциации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 1. С. 41-50.

Original article

REGULATION OF INTER-BUDGETARY RELATIONS AND MITIGATION OF REGIONAL SOCIAL AND ECONOMIC DIFFERENTIATION

Vladimir D. Iosipenko
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, iosdan@yandex.ru

Abstract. The article substantiates the importance of using the instrument of inter-budgetary regulation to mitigate regional differentiation in the standard of the population living. An analysis of regional social and economic differentiation in the standard of the population living was carried out and a positive vector aimed at reducing regional disparities was identified. The main directions for improving and radically transforming existing inter-budgetary relations have been systematized. The existence of differences in the volume of tax collection due to the regional conditions is shown.

Key words: national budget system, social and economic differentiation, inter-budgetary relations, value added tax, inter-budgetary transfers, federal and regional taxes.

For citation: Iosipenko V.D. Regulation of inter-budgetary relations and mitigation of regional social and economic differentiation. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(1): 41-50. (In Russ)



Введение.

Проблема существенных различий в показателях уровня жизни между регионами страны является одной из важнейших при формировании региональной политики. Смягчение социально-экономической дифференциации направлено на обеспечение равномерного расселения по территории страны, комплексное развитие территорий, поддержание благоприятного социального климата. Разработка системы мер, направленных на смягчение различий в уровне жизни по территориальному признаку, создает основу для реализации конституционных прав каждого гражданина на получение определенного набора благ и услуг в любой точке страны. Одним из важнейших показателей, характеризующих степень удовлетворения первоочередных потребностей в питании, является экономическая доступность продовольствия. Невозможность удовлетворения на базовом уровне потребностей в основных продуктах питания наиболее болезненна и требует совершенствования социально-экономического механизма регулирования региональной дифференциации параметров уровня жизни населения.

Одним из эффективных инструментов смягчения региональной социально-экономической дифференциации может стать совершенствование межбюджетных отношений. В Бюджетном кодексе межбюджетные отношения рассмотрены, как взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса [1]. В основе формирования межбюджетных отношений РФ лежат принципы бюджетного федерализма, сущность которого трактуется в экономической литературе, как построение бюджетных отношений на основе принципов, которые позволяют в условиях самостоятельности каждого бюджета сочетать интересы федерации с интересами ее субъектов и органов местного самоуправления [2]. Однако в научной литературе довольно часто звучит мысль о необходимости повышения финансовой самостоятельности регионов для того, чтобы в полной мере реализовать на практике декларируемые принципы бюджетного федерализма. Принципы бюджетного федерализма предполагают обеспечение конституционных прав граждан на получение определенных социальных благ в любой самой отдаленной географической точке страны. В основе системы межбюджетных отношений, по мнению аналитиков, находятся отношения между налогоплательщиками и бюджетами различных уровней по поводу формирования доходного потенциала бюджетной системы и отношения между бюджетополучателями и бюджетами, определяющими структуру расходов бюджетов всех уровней [3]. В современной социально-экономической ситуации имеет место региональная дифференциация важнейших социальных параметров, во многом это определяется различиями в величине бюджетного потенциала регионов. По мнению некоторых специалистов при постоянно меняющихся подходах к межбюджетному регулированию в части выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ трудно формировать бюджетную политику и эффективно управлять финансовыми ресурсами в регионах [4].

Важнейшим элементом системы межбюджетных отношений являются межбюджетные трансферты, которые поступают из федерального бюджета в бюджеты бюджетной системы страны в таких формах, как: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, субсидии и субвенции бюджетам субъектов РФ, а также иные межбюджетные трансферты. В условиях нарастания новых глобальных вызовов, усиления социально-экономической турбулентности происходит сокращение налоговых поступлений, поэтому межбюджетные трансферты становятся важным элементом, дающим возможность поддерживать расходные обязательства бюджетов регионов различных уровней. В последние годы наибольший удельный вес в структуре межбюджетных трансфертов принадлежит дотациям. Такая форма наиболее привлекательна для регионов, так как предоставляется на безвозмездной основе. В современных условиях совершенствование системы межбюджетных трансфертов должно стать одним из важнейших инструментов региональной социально-экономической политики.

Цель исследования – показать роль института межбюджетных отношений в осуществлении региональной политики, нацеленной на смягчение региональной социально-экономической дифференциации; обосновать предложения по трансформации межбюджетных отношений как существенного фактора снижения региональной дифференциации пара-



метров уровня жизни и потребления продовольствия, повышения внутреннего спроса на основные продукты питания и устойчивости агропродовольственной системы.

Методика исследований.

В процессе исследования применялись такие научные методы, как: анализ, синтез, сравнение, метод группировок, что дало возможность выявить изменение вектора региональной социально-экономической дифференциации в современных условиях, а также предложить оценку возможных институциональных трансформаций системы межбюджетных отношений.

Результаты исследования.

В 2023 году региональная дифференциация параметров уровня жизни продолжала иметь место в РФ (таблица), однако, наблюдаются и некоторые положительные смещения ранее сформировавшегося тренда.

Таблица - Региональная дифференциация параметров уровня жизни в разрезе федеральных округов РФ в январе-мае 2023 года

Федеральные округа	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в % к январю-маю 2022 года	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в июне 2023 года в % к среднероссийской стоимости	Индексы цен на продовольственные товары в июне 2023 года к декабрю 2022 года (%)
РФ	112,4	100,0	102,2
Центральный	109,6	113,0	102,0
г.Москва	106,1	143,0	101,6
Ивановская область	112,5	95,0	102,0
Северо-Западный	111,6	107,0	102,0
г.Санкт-Петербург	111,2	111,0	102,4
Псковская область	113,2	93,0	101,8
Южный	114,6	95,0	103,4
Краснодарский край	114,5	103,0	103,8
Республика Адыгея	112,9	89,0	103,4
Северо-Кавказский	112,3	92,0	103,0
Ставропольский край	113,8	97,0	104,2
Республика Ингушетия	108,8	87,0	104,5
Приволжский	116,2	90,0	102,4
Республика Татарстан	116,4	87,0	102,0
Республика Мордовия	114,0	86,0	101,2
Уральский	113,8	95,0	101,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	111,8	114,0	100,4
Курганская область	121,1	90,0	102,6
Сибирский	115,0	94,0	102,1
Красноярский край	111,5	102,0	102,1
Алтайский край	120,9	97,0	102,8
Дальневосточный	111,7	112,0	102,3
Чукотский автономный округ	111,7	167,0	103,0
Республика Бурятия	115,0	97,0	102,0

Источник: составлена на основе данных: - URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13292>

Данные таблицы подтверждают наличие региональной дифференциации уровня жизни в разрезе федеральных округов в 2023 году. Об этом свидетельствует анализ величины такого показателя, как стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Данный параметр используется для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения в целом по РФ и по субъектам РФ. Он рассчитывается на основе единого ус-



ловно потребляемого количества товаров и услуг, а также фактических средних потребительских цен по России и субъектам РФ. В состав набора включаются 83 наименования товаров и услуг, в том числе 30 видов продовольственных товаров, 41 вид непродовольственных товаров и 12 видов услуг. В 2023 году выше среднероссийского уровня отмечалась стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в Центральном федеральном округе – 113 %. В основном такое превышение было достигнуто за счет города Москвы, для которого характерно превышение среднероссийского уровня на 43 %, и Московской области, где превышение составляет 11 %. В других территориальных составляющих данного округа величина рассматриваемого показателя была ниже среднероссийского уровня. К положительным моментам, дающим надежду на позитивные сдвиги в вопросе выравнивания региональных параметров уровня жизни, следует отнести динамику соотношения темпов роста среднемесячной заработной платы по федеральным округам. В большинстве регионов с более высоким уровнем жизни в 2023 году темп роста среднемесячной заработной платы был ниже, чем в среднем по стране. Так, в Центральном федеральном округе он был ниже на 2,8, в Москве – на 6,3, в Северо-Западном федеральном округе – на 0,8 п.п., в Санкт-Петербурге – на 1,2 п.п., в Дальневосточном федеральном округе – на 0,7 %. При этом в территориальных образованиях с традиционно невысокими социальными показателями отмечались большие темпы роста среднемесячной номинальной заработной платы по сравнению со среднероссийским уровнем: в Южном федеральном округе – на 2,2, в Приволжском федеральном округе – на 3,8 %. В Северо-Кавказском федеральном округе имело место практически совпадение темпов роста анализируемого показателя со среднероссийским уровнем. При сопоставлении индекса цен на продовольственные товары картина была менее благоприятной, так как этот показатель был выше среднероссийского уровня в регионах с невысокими показателями уровня жизни: в Северо-Кавказском федеральном округе – на 0,8, в Приволжском федеральном округе – на 0,2, в Южном федеральном округе – на 1,2 %. Обратная картина отмечалась в регионах – традиционных лидерах по уровню социальных параметров: в Центральном федеральном округе темп роста цен был ниже среднероссийского на 0,2, в Северо-Западном федеральном округе – на 0,2, в Уральском федеральном округе – на 1,0 %.

Для постепенного смягчения региональной дифференциации социальных параметров необходимо более активное использование такого инструмента как межбюджетное регулирование.

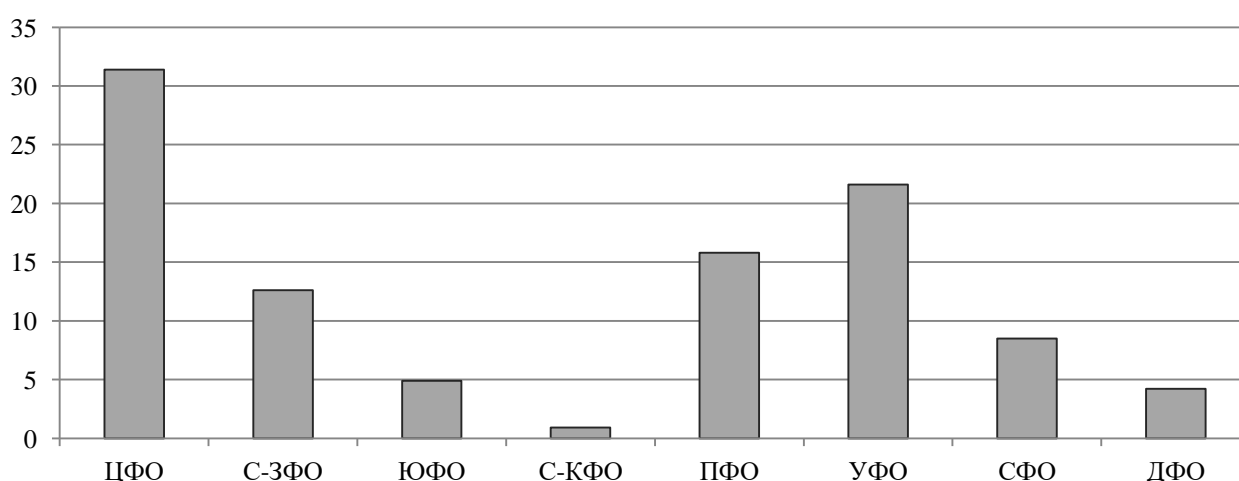


Рисунок - Доля поступлений налогов, сборов и иных обязательных платежей из федеральных округов в консолидированный бюджет РФ в январе-мае 2023 года

Рисунок дает представление о соотношении доли поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ между федеральными округами. Наибольший удельный вес принадлежит Центральному федеральному округу – 31,4%. Заметим, что в данный показа-



тель вносит основной вклад г. Москва (19,8 % от всех поступлений в федеральный бюджет), на втором месте Московская область – 5,1 %. Все остальные шестнадцать территориальных составляющих Центрального федерального округа имеют долю в интервале от 0,2 % (Ивановская область, Костромская и Тамбовская области) до 0,8 % (Ярославская область). Второе место по доле поступлений в консолидированный бюджет РФ занимает Уральский федеральный округ (21,6 %). Основной вклад вносили два региона – Югра (Ханты-Мантйский автономный округ – 9,1 %) и Ямало - Ненецкий автономный округ – 7,5 %. В остальных территориальных составляющих рассматриваемая доля колебалась от 0,2 % (Курганская область) до 1,4 % (Челябинская область).

Специалистами обращается внимание на несколько важнейших проблем, характерных для существующей сложившейся системы межбюджетных отношений: отсутствие стимулов у регионов и муниципалитетов к увеличению собственной налогооблагаемой базы, поскольку большая часть налогов изымается в федеральный бюджет независимо от тенденций роста сбора налогов; большое количество регионов - реципиентов и небольшое число субъектов-доноров; новые расходные полномочия, переданные с федерального на региональный уровень и т.д. Новый инструмент бюджетной поддержки был озвучен в Послании Федеральному Собранию РФ Президента РФ В.Путина, речь идет об инфраструктурных бюджетных кредитах по ставке не более трёх процентов годовых, сроком погашения 15 лет [5]. При распределении инфраструктурных кредитов будет учитываться количество долгов у региона. Исследование мирового опыта развития межбюджетных отношений свидетельствует о многообразии применяемых форм: субсидии, субвенции, дотации, целевые гранты. Назревшей проблемой бюджетной системы страны, по мнению многих аналитиков, является несоответствие между объёмами доходов региональных и местных бюджетов и величиной необходимых расходов на региональном и местном уровне [6].

Проблема совершенствования системы межбюджетных отношений становится все более актуальной в условиях глобальных вызовов в связи с ограниченностью финансовых ресурсов, а также в связи с усилением региональной социально-экономической дифференциации и излишней централизацией финансовых средств на макро-уровне. В условиях дефицита финансовых ресурсов их дотационное перераспределение не может в полной мере решить все проблемы сглаживания региональных диспропорций.

Одной из первых работ, посвященной изучению роли межбюджетных трансфертов для компенсации колебаний дохода на региональном уровне, является работа Кс. Сала-и-Мартина и Дж.Сакса, [7] в которой была выявлена зависимость трансфертов из федерального бюджета от личного дохода в расчёте на душу населения. Ю.фон Хаген и Р.Хенп изучали перераспределительные эффекты межбюджетных трансфертов в ФРГ. Было установлено, что процесс межбюджетного выравнивания в ФРГ характеризуется весомыми перераспределительными свойствами в отношении региональных налоговых доходов. Исследования показали, что выравнивающие трансферты сглаживают колебания налоговых доходов на 55,5%.

В отечественной экономической литературе широко обсуждаются вопросы совершенствования межбюджетных отношений, отмечается значительная зависимость региональных и местных бюджетов от вышестоящих звеньев бюджетной системы. Для повышения финансовой самостоятельности регионов подчеркивается целесообразность перехода от дотационного выравнивания региональных бюджетов к законодательному регулированию их доходности по налогам [8]. В то же время в научной литературе встречается и другая точка зрения – о важности совершенствования системы дотационного выравнивания доходности субъектов РФ [9]. Встречается мнение аналитика о том, что в настоящее время перераспределение налогов между бюджетами происходит на основе критериев, которые не имеют достаточного обоснования.

Предлагается использовать весовые коэффициенты при распределении налогов, основанные на динамике таких показателей, как: мобильность, равномерность и стабильность налоговой базы, эффективность ее использования и взаимосвязь с благосостоянием населения, самообеспеченность субъекта налоговыми поступлениями и др. [10]. Положительным моментом в данном подходе является увязка распределения ограниченных ресурсов с показате-



лями экономического развития того или иного региона и эффективностью использования ранее выделяемых средств. Отрицательным моментом данного подхода является слишком большая детализация проводимых расчетов и использование большого объема статистического материала, что замедляет и усложняет процесс расчётов.

Справедливо, что в научной литературе обращается внимание на проблему межбюджетных отношений не только на региональном, но и на местном уровне [11]. Для того, чтобы повысить доходность местных бюджетов, аналитики предлагают установить нормативы отчисления налога на имущество организаций из региональных бюджетов. Специалисты указывают на такой аспект проблемы межбюджетных отношений между регионами и муниципалитетами как не дифференцируемые в зависимости от условий функционирования муниципалитетов межбюджетные трансферты с регионального уровня. Применяемый универсальный подход не позволяет учесть особенности той или иной территории. По их мнению, необходимы дополнительные регулируемые отчисления на местный уровень от налогов на прибыль организаций и на добычу полезных ископаемых [12]. В то же время большинство специалистов склоняется к универсальному подходу к межбюджетным процессам, а не к оценке специфики каждой территории.

Нельзя не согласиться с мнением аналитиков о том, что налоговые реформы 2000-х гг. привели к устойчивому сокращению доходов муниципалитетов и увеличению делегируемых городским округам полномочий. Во многих научных работах, посвященных проблемам совершенствования межбюджетных отношений, говорится о целесообразности совершенствования существующей системы распределения налогов между уровнями бюджетной системы на основе ряда принципов. В то же время существуют исследования, в которых обосновывается необходимость коренных изменений в самой системе распределения. Так, например, предлагается полное стопроцентное зачисление поступления налога на прибыль организаций в региональный бюджет, а единого налога по упрощенной системе – в местный [13].

Интересным является предложение о возвращении к процентному распределению налога на добавленную стоимость между федеральным и региональными бюджетами или возвращение к региональному налогу с продаж [14]. Идея изменения характера распределения налога на добавленную стоимость в целях повышения финансовой самостоятельности регионов достаточно часто встречается в экономической литературе, причем обосновывается целесообразность полного перераспределения налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций на уровень региона [15].

Данный налог в мировой практике был впервые применен в 1954 году в одной из французских колоний, с 1958 года был распространен по всей Франции, а в 70-е годы прошлого века во всех территориальных составляющих Европейского Союза (ЕС). Несмотря на широкое распространение, данный налог имеет и своих оппонентов. Так, в экономике Японии и США применяется налог с продаж. В России данный налог используется с 1992 года. За прошедший период времени его ставка изменилась с 28 % до 20 % в настоящее время, при этом имеет место льготная ставка 10 % на ряд товаров. С 2001 года было прекращено перераспределение данного налога в бюджеты разных уровней, он стал зачисляться только в федеральный бюджет. Наиболее чувствительны к величине ставки налога на добавленную стоимость малообеспеченные слои населения, поэтому справедливыми являются предложения аналитиков о дальнейшем снижении существующей льготной ставки НДС на большинство продовольственных товаров.

Назревшей формой выравнивания региональных бюджетов, смягчения региональной дифференциации важнейших социально-экономических параметров, по мнению многих аналитиков, является разделение общегосударственных налогов, собранных в регионе, между федеральным центром и регионами в пропорциях, необходимых для финансового выравнивания регионального бюджета. Особенно актуально данное предложение в отношении налога на добавленную стоимость, реализация которого будет способствовать: повышению заинтересованности регионов в возрастании сбора налога на добавленную стоимость в регионе, увеличению налогооблагаемой базы, повышению контроля за начислением данного налога [16].



Централизация финансовых ресурсов на федеральном уровне ведет к снижению темпов развития экономик регионов. Следует обратить внимание на большую зависимость доходной части бюджета страны от добычи и продажи нефти и газа. Колебания цен на нефть ведут к нестабильности доходов бюджетной системы и, соответственно, системы межбюджетных трансфертов, направляемых в региональные и местные бюджеты.

По мнению ученых, доходная часть регионального и местного бюджета должна формироваться в основном из региональных и местных налогов. В данном случае возможны два варианта развития событий: перераспределение федеральных доходов в определенных пропорциях на региональный и местный уровни, либо более радикальный путь – перевод части федеральных налогов в разряд региональных и местных налогов. Существует мнение о целесообразности перевода налога на прибыль организаций на региональный уровень, налога на доходы физических лиц и всех специальных режимов на местный уровень управления.

Как справедливо подчеркивается в экономической литературе в деле совершенствования системы межбюджетных отношений важна поэтапность и обязательный учет специфических природно-климатических и социально-экономических особенностей региона. В состав первоочередных мер по развитию системы межбюджетных отношений обычно включают [17]: введение стимулирующих надбавок для регионов, оказывающих финансовую помощь дотационным регионам; поиск источников увеличения собственного доходного потенциала на уровне регионов и муниципалитетов; мониторинг эффективности использования субсидий и т.д. Важным направлением развития бюджетной системы государства является четкое определение расходов, финансируемых из бюджетов разных уровней бюджетной системы; осуществление финансовой поддержки территориям в форме прямых трансфертов на строго определённые цели, модернизация механизмов стимулирования увеличения территориальными образованиями своего экономического потенциала. Это может быть достигнуто посредством изменения системы формирования и распределения межбюджетных трансфертов на основе ежегодного определения в федеральном законе о федеральном бюджете перечня приоритетных расходных обязательств регионов и муниципальных образований, подлежащих софинансированию из федерального бюджета; сокращения количества целевых межбюджетных трансфертов путем объединения различных трансфертов, которые предоставляются на одинаковые или близкие цели и др.

Эффективная бюджетная система страны должна стимулировать экономическое развитие территориальных образований, обеспечивать финансовую самостоятельность регионов [18], создавать условия для смягчения социального неравенства в региональном разрезе [19]. Для этого необходимо выявление болевых точек в межбюджетных отношениях и обоснование путей их устранения в институциональном и организационно-экономическом плане.

Заключение.

Одной из важнейших задач региональной экономической политики является преодоление региональной социально-экономической дифференциации [20], выравнивание уровней жизни на территории страны как неотъемлемое конституционное право граждан и залог национальной безопасности и территориальной целостности государства [21]. В настоящее время региональная дифференциация важнейших социальных параметров сохраняется, однако, в последнее время появились ряд позитивных трендов в данной сфере, свидетельствующие об определенных положительных трансформациях вектора региональной социально-экономической дифференциации. Речь идет об изменении соотношения темпов роста среднемесячной заработной платы в среднем по стране, в регионах с традиционно высоким уровнем социальных параметров и в территориальных составляющих с более низкими значениями параметров уровня жизни. Важным и не раскрытым полностью является такой инструмент смягчения региональной социально-экономической дифференциации, как совершенствование межбюджетных отношений. Одной из болезненных проблем регионального развития является ограниченность средств региональных бюджетов и многообразие задач, которые должны быть решены на региональном уровне [22]. Систематизация взглядов, содержащихся в экономической литературе, касающихся совершенствования и коренной трансформации сложившихся межбюджетных отношений, позволила выделить ряд наиболее



перспективных предложений, направленных на увеличение наполнения региональных и местных бюджетов для более эффективного решения разнообразных задач, стоящих перед регионами.

Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. – URL: <https://base.garant.ru/12112604/>
2. Афанасьев М. П. Бюджет и бюджетная система в 2 т. Том 2: учебник для бакалавриата и магистратуры / М. П. Афанасьев, А. А. Беленчук, И. В. Кривоногов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 418 с.
3. Теркина О.В., Спивакова Е.А. Сущность и принципы организации межбюджетных отношений в РФ // Территория науки. 2013. № 4. С. 90-93.
4. Алпатова Э.С., Гимадиева Л.Р. Регулирование межбюджетных отношений в России в современных условиях: проблемы и противоречия // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 45. С. 17- 26.
5. Послание Президента В.Путина Федеральному Собранию. 21 апреля 2021 года. – URL: <http://duma.gov.ru/news/51307/>.
6. Бюджетный федерализм и региональные проблемы бюджетной системы РФ. – URL: http://works.doklad.ru/view/f_-xnmKU95E/4.html/.
7. Sala-i-Martin X., Sachs J. Fiscal Federalism and Optimum currency Areas: Evidence for Europe from the United states. NBER working Paper № 3855. – URL: <http://www.amazon.com/Fiscal-federalism-optimum-currency-areas/dp/B0000COH0T>.
8. Боброва А.В., Борзова Н.А. О проблемах межбюджетных отношений в Российской Федерации // Управление в современных системах. – URL: http://journal-inuесо.ru/19_2018_2/.
9. Смагина М.Н. Проблемы и перспективы совершенствования системы межбюджетных отношений в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 2. С. 115.
10. Чеснокова Л.А. Создание алгоритма распределения налогов по уровням бюджетной системы // Налоги и налогообложение. 2016. № 4. С. 300-316.
11. Киреенко А.П. Повышение доходного потенциала местных бюджетов на основе закрепления дополнительных налоговых доходов // Baikal Research Journal. 2017. Т. 8. № 4. С. 14 - 21.
12. Матвиенко И.И. Распределение налоговых доходов на уровне «субъект Российской Федерации – муниципальные образования» (на примере арктических муниципальных образований Архангельской области) // Инновационное развитие экономики. 2017. № 5 (41). С. 101-109.
13. Дадашев А.З. Структурные изменения в налоговых доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации // Финансы и кредит. 2014. № 39 (615). С. 30 - 37.
14. Широбокова В.А. Распределение доходного потенциала по территории страны: влияние на вертикальную сбалансированность региональных бюджетов // Управление экономическими системами. 2013. № 9 (57). С. 30-38.
15. Троянская М.А. К вопросу о реформировании межбюджетных отношений в налоговой сфере // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 10. С. 123 - 131.
16. Кунец А.А., Халидшаев А.М., Тургаева А.А. Межбюджетные трансферты и их роль в формировании бюджетов субъектов Российской Федерации // Символ науки. 2016. № 2. С.167- 170.
17. Алпатова Э.С., Гимадиева Л.Р. Регулирование межбюджетных отношений в России в современных условиях: проблемы и противоречия // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 45 (420). С.17-26.
18. Решетникова Е.Г. Условия достижения критериев продовольственной безопасности в период нового глобального вызова // Вестник НГИЭИ. 2021. № 1. С.105-114.



19. Решетникова Е.Г. Экономическая доступность продовольствия: инструменты обеспечения в условиях новых вызовов // Экономика и управление. 2020. Т.26. № 2 (172). С.128-136.
20. Решетникова Е.Г. Стратегический анализ сферы потребления продовольствия: региональный аспект // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С.5.
21. Решетникова Е.Г. Внутренняя продовольственная помощь в условиях вступления России в ВТО // Инновационная деятельность. 2013. № 2 (25). С.140-143.
22. Решетникова Е.Г. Особенности развития регионального продовольственного рынка // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2011. № 1. С.3.

References

1. The Budget Code of the Russian Federation. – URL: <https://base.garant.ru/12112604/>
2. Afanasyev M.P., Belenchuk A.A., Krivogov I.V. Budget and budget system. 2016:418. (In Russ)
3. Terkina O.V., Spivakova E.A. The essence and principles of the organization of inter-budgetary relations in the Russian Federation. *Territory of science*. 2013;(4): 90-93. (In Russ)
4. Alpatova E.S., Gimadieva L.R. Regulation of inter-budgetary relations in Russia in modern conditions: problems and contradictions. *Regional economics: theory and practice*. 2015;(45): 17-26. (In Russ)
5. President Vladimir Putin's Message To the Federal Assembly. April 21, 2021. – URL: <http://duma.gov.ru/news/51307/>.
6. Budgetary federalism and regional problems of the budget system of the Russian Federation. – URL: http://works.doklad.ru/view/f_-xnmKU95E/4.html/.
7. Sala-i-Martin X., Sachs J. Fiscal Federalism and Optimum currency Areas: Evidence for Europe from the United states. NBER working Paper № 3855. – URL: <http://www.amazon.com/Fiscal-federalism-optimum-currency-areas/dp/B0000COHOT>.
8. Bobrova A.V., Borzova N.A. On the problems of inter-budgetary relations in the Russian Federation. *Management in modern systems*. – URL: http://journal-inueco.ru/19_2018_2
9. Smagina M.N. Problems and prospects of improving the system of inter-budgetary relations in the Russian Federation. *Socio-economic phenomena and processes*. 2017;12(2):115. (In Russ)
10. Chesnokova L.A. Creation of an algorithm for the distribution of taxes by levels of the budget system. *Taxes and taxation*. 2016;(4):300-316. (In Russ)
11. Kireenko A.P. Increasing the revenue potential of local budgets based on securing additional tax revenues. *Baikal Research Journal*. 2017;8(4):14-21. (In Russ)
12. Matvienko I.I. Distribution of tax revenues at the level of "the subject of the Russian Federation – municipalities". *Innovative development of the economy*. 2017;5 (41):101-109. (In Russ)
13. Dadashev A.Z. Structural changes in tax revenues of consolidated budgets of subjects of the Russian Federation. *Finance and Credit*. 2014;39 (615): 30-37. (In Russ)
14. Shirobokova V.A. Distribution of income potential across the country: impact on the vertical balance of regional budgets. *Management of economic systems*. 2013;9 (57):30-38. (In Russ)
15. Troyanskaya M.A. On the issue of reforming inter-budgetary relations in the tax sphere. *Economics: yesterday, today, tomorrow*. 2015;(10):123 - 131. (In Russ)
16. Kunets A.A., Khalidshaev A.M., Turgaeva A.A. Inter-budgetary transfers and their role in the formation of budgets of the subjects of the Russian Federation. *Symbol of Science*. 2016;(2):167-170. (In Russ)
17. Alpatova E.S., Gimadieva L.R. Regulation of inter-budgetary relations in Russia in modern conditions: problems and contradictions. *Regional economics: theory and practice*. 2015;45 (420):17-26. (In Russ)
18. Reshetnikova E.G. Conditions for achieving food security criteria in the period of a new global challenge. *Bulletin of the NGIEI*. 2021;(1):105-114. (In Russ)
19. Reshetnikova E.G. Economic accessibility of food: security tools in the face of new challenges. *Economics and management*. 2020;2 (172):128-136. (In Russ)



20. Reshetnikova E.G. Strategic analysis of the sphere of food consumption: a regional aspect. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2015;(1):5. (In Russ)
21. Reshetnikova E.G. Domestic food aid in the context of Russia's accession to the WTO. *Innovative activity*. 2013;2 (25):140-143. (In Russ)
22. Reshetnikova E.G. Features of the development of the regional food market. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2011;(1):3. (In Russ)

Информация об авторе

В.Д. Иосипенко – кандидат экономических наук

Information about the author

V.D. Iosipenko – Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 05.02.2024; одобрена после рецензирования 12.02.2024; принята к публикации 28.03.2024 г..

The article was submitted 05.02.2024; approved after reviewing 12.02.2024; accepted for publication 28.03.2024.