

МОДЕЛИ РОДИТЕЛЬСКОГО ВЛИЯНИЯ ПРИ ВЫБОРЕ ПРОФЕССИИ СЕЛЬСКИМИ ДЕТЬМИ

Вяльшина А.А., к.социол.н., ИАГП РАН

В статье рассмотрены особенности формирования моделей родительского влияния на профессиональный выбор сельских детей. Представлены теоретические подходы, объясняющие механизмы родительского влияния (развитие способностей; психологическая, моральная и финансовая поддержка; характер детско-родительских отношений). На материалах проведенного Институтом аграрных проблем РАН в 2017 году прикладного социологического исследования описаны модели родительского влияния (модели давления; информирования; делегирования полномочий, рекомендации наилучших вариантов), выявлены особенности их выбора в зависимости от социально-демографических характеристик родителей. Сделан вывод о том, что указанные модели родительского влияния обусловлены системой жизненных ценностей родителей, освоенными ими моделями поведения и наличием ресурсов в домохозяйстве.

Ключевые слова: выбор профессии, сельские дети, модели родительского поведения, ресурсы домохозяйства.

MODELS OF PARENTAL INFLUENCE ON A PROFESSIONAL CHOICE OF RURAL CHILDREN

Vyalshina A.A., candidate of sociological sciences, IAgP RAS

Features of formation of models of parental influence on a professional choice of rural children are considered. Theoretical approaches explaining the mechanisms of parental influence (development of abilities, psychological, moral and financial support, the nature of child-parent relations) are presented. The materials of the applied sociological research conducted by the Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences in 2017 describe models of parental influence (pressure models, information, delegation of authority, recommendations of the best options); the features of children's choice depending on the socio-demographic characteristics of the parents are revealed. It is concluded that models of parental influence are conditioned by the system of vital values, by the models of their behavior and the availability of resources in the household.

Keywords: choice of profession, rural children, models of parental behavior, household resources.

Выбор профессии определяет возможности достижения будущих жизненных целей. Он влияет на семейную жизнь, доходы, социальные отношения, досуг, свободу принятия решений и удовлетворенность различными сферами жизни. Выбор работы во многом определяется особенностями ближайшего окружения и характеристиками локального сообщества. Специфические условия формирования профессионального выбора индивидуально дифференцированы, однако каждое решение о профессии зависит от точности знаний о мире конкретной работы; индивидуальных ресурсов (социальные и психологические характеристики, установки, предпочтения, семейные финансовые и социальные ресурсы), а также наличие и интенсивность личных взаимодействий с другими лицами, имеющими отношение к процессу индивидуального выбора профессии.

В социологической науке особое внимание при формировании профессионального выбора уделяется важности мнения референтной группы, по которой понимаются социальные группы, с которыми индивид себя отождествляет. Это группы, у которых индивид берет идеи относительно себя, своих ценностей, предпочтений, стереотипов, установок. Референтные группы часто называют «значимыми другими», к их числу относятся родители, родственники, учителя, друзья и некоторые взрослые, чьи действия и поведение молодые люди используют как пример для подражания. Индивидуальная самооценка не всегда объективна, поэто-

му родители, учителя, старшие товарищи или значимые взрослые могут оценивать индивида более реалистично, чем он сам. Однако главным фактором, определяющим профессиональный выбор молодых людей, является его восприятие собственных способностей, ресурсов, предпочтений и ощущение наличия потенциала для выбора одной из немногих профессиональных альтернатив.

Семьи играют ключевую роль в выборе профессии детьми, обеспечивая социальную и эмоциональную поддержку, помощь в социальной интеграции и обеспечении сетей социальной поддержки, информационную и материальную поддержку. Эти особенности поддерживающего поведения внутри семьи подготавливают молодых людей к более эффективному решению проблем, к преодолению стрессовых ситуаций через повышение самооценки, позволяют минимизировать чувства беспокойства и тревоги. Семья оказывает влияние как на результаты профессионального выбора и образовательного поведения молодежи, так и на их способности осуществлять формирование карьеры и профессиональной идентичности. Эти задачи включают процессы самопознания, анализ возможных вариантов, принятие решений и реализации планов. Семейные факторы влияют как на возможности выбора профессии и развития карьеры, так и на реальные результаты образовательных и профессиональных моделей поведения.

Некоторые исследователи описывают влияние семьи как «огромное неосознанное упорство» отношений и ценностей семьи, определяющее принятие решений 14-18-летними подростками [1]. Они утверждают, что в реальности молодые люди никогда полностью не освобождаются от влияния семьи при принятии решений, и рассматривают выбор 14-18-летних подростков как синтез унаследованных семейных ценностей и формирующихся индивидуальных ценностей. Концепция семейных систем, набравшая популярность в середине XX века, утверждает, что семья является самой мощной системой, к которой могут принадлежать люди. Семья постоянно задает направления деятельности, определяет индивидуальный выбор в различных сферах жизнедеятельности, постоянно обеспечивает информацией индивида. Молодые люди, получившие здоровую независимость от родителей в подростковом возрасте, склонны к уверенному карьерному поиску и экспериментам, необходимым для изучения возможных занятий и своих способностей. И напротив, дисфункциональные семейные отношения (либо запутанные, либо разъединенные) могут препятствовать формированию индивидуальной уверенности в своих способностях добиваться успеха в процессе профессионального поиска или принятия решений [2].

Особое влияние родителей при выборе профессии детьми состоит в том, что они не только обсуждают с ним преимущества и недостатки отдельных профессий и возможности получения образования по этим профессиям, а неизбежно становятся в некотором роде психологами при анализе потребностей, мотивов, способностей ребенка и оценке соотношения между ними. Причем отношение родителей к труду вообще, их высказывания о различных профессиях, рассказы о собственной работе, а вернее, проявляющееся в них отношение к работе с раннего детства накапливается в сознании и подсознании детей и влияет на определение своего будущего уже выросшими сыновьями и дочерьми. К опосредованно действующим факторам относятся интересы к тем или иным областям знаний, жизненные идеалы и образы, традиции семьи, влияние товарищей, взрослых, социальный престиж профессии и другие.

Влияние семейных взаимоотношений на образовательные успехи и выбор профессии детьми часто основываются на психологических теориях, исследующих сложные процессы отделения молодых людей от родительской семьи. Идеальная семейная ситуация способствует сплочению всех членов семьи, в них, как правило, молодые люди имеют здоровый уровень привязанности к остальным членам семьи. В таких семьях существует возможность оказания различных видов поддержки с целью эффективной индивидуализации ребенка для развития собственной идентичности, идей и ценностей. Тесные отношения, ощущение безопасности и поддержка способствуют исследованию и принятию рисков. Чувство безопасности и комфортные взаимоотношения внутри семьи позволяют молодым людям свободно осваивать послешкольные образовательные стратегии. Родительская поддержка повышает самооценку и уверенность в исследовании тех вариантов, которые раньше молодые люди считали недос-

тупными для себя. Родительское влияние, способствующее повышению самооценки в процессе профессионального поиска, осуществляется через высокие ожидания относительно выбора профессии подростком; посредством выражения интереса в вопросах, важных для него, или через поощрение подростка к принятию собственных решений и ощущение гордости за ребенка-подростка. Степень согласования между родительским и детским восприятием их отношений также важно для самоэффективности принятия решений. Ежедневные взаимоотношения в семье играют важную роль в формировании готовности к переходу от обучения к работе. Это осуществляется через создание внутренней и внешней мотивации, самооценки и критического мышления, полезных для этого перехода. Это есть проактивные семейные характеристики (сплоченность, экспрессивность, наличие активной рекреационной ориентации, демократическое принятие решений). Запугивание и конфликтность снижают способности и уверенность, создавая трудности с выбором профессии из-за невозможности отделить собственные цели и ожидания от родительских. Также в таких семьях возможен недостаток семейной поддержки и взаимодействий, проявляющихся в ограниченности самопознания и ориентации, мешающих развитию индивидуальных способностей и мотивации [3]. Чрезмерное вовлечение родителей в жизнь детей или дисфункциональные отношения между ними подавляют индивидуальные процессы развития и стимулируют формирование нерешительности молодых людей по причине конфликта между их собственными потребностями и желаниями с интересами семьи. Несколько иная точка зрения подчеркивает важность психологического разделения с родителями для развития подростков. Связь с родителями необходима для помощи ребенку при освоении новых ролей в фазе разделения. При этом считается, что подростковый возраст является в некотором роде второй фазой индивидуального процесса развития с потребностью снижения зависимости и увеличения автономии [4]. Эта идея затрагивает вопросы выбора профессии потому, что адекватная автономия от родителей является необходимой для индивида с целью положительного развития.

Информационную базу исследования составляют результаты прикладного социологического исследования на тему «Родители и дети в сельских семьях», проведенную Институтом аграрных проблем РАН в 2017 году. Выборка целевая, N=370. Объектом исследования являлись родители учащихся 11 классов средних общеобразовательных сельских школ Саратовской области. Предмет исследования – характер влияния родителей на развитие, образовательные стратегии своих детей и выбор ими профессии. Ключевая гипотеза исследования – родительское влияние является главным фактором, определяющим ориентацию детей на отъезд из села и смену сельского образа жизни на городской. Дифференциация этого влияния лежит в сфере различий родителей по уровню образования, статусу занятости, уровню доходов семьи. Родительское влияние на поведение детей и выбор их жизненных стратегий является определяющим и считается, что индивиды не в состоянии освободиться от этого влияния даже в старших возрастных группах. Характер, сила и направление этого влияния обусловлены системой жизненных ценностей родителей, выбранных ими моделей родительского поведения, ожиданий, установок, стереотипов относительно способностей и возможностей своих детей. Целью исследования является изучение особенностей влияния родителей на профессиональный выбор сельской учащейся молодежи и анализ их зависимости от социально значимых критериев (уровень образования, состав семьи, статус занятости, уровень среднедушевых денежных доходов).

Рассматривается влияние таких социально значимых факторов как уровень образования (родители с высшим, средним, начальным профессиональным образованием, без профессионального образования); статус занятости (родители, имеющие на момент опроса официальную занятость, не имеющие официальной занятости); состав семьи (семья, имеющая обоих родителей, семья с одним из родителей); количество имеющих детей (с 1 ребенком, с 2 детьми, с 3 и более детьми); уровень среднедушевых денежных доходов семьи (семьи с очень низкими доходами – до 0,5 ПМ; с низкими доходами – от 0,5 ПМ до 1 ПМ; со средними доходами – от 1 до 2 ПМ; с высокими доходами – более 2 ПМ). Необходимо отметить, что оценка уровня доходов как низкая/высокая производится в соответствии со спецификой сель-

ской местности, связанной с низким уровнем заработной платы на селе, высокой зависимостью доходов от социальных трансфертов и невысоким уровнем потребления.

При рассмотрении зависимости моделей родительского влияния от социально значимых критериев необходимо иметь в виду, что действие некоторых из них взаимно обуславливает действие других. Например, уровень образования тесно коррелирует с уровнем среднедушевых денежных доходов или состав семьи также в значительной степени определяет уровень доходов. Поэтому некоторые из представленных выводов будут носить комплексный характер, подразумевая взаимосвязь и взаимозависимость между основными социально-экономическими характеристиками семьи.

Характер родительского влияния на выбор профессии и образовательной стратегии детей операционализируется как давление (выбор альтернативы «Я настаивал на выборе конкретного учебного заведения и/или профессии»), рекомендации («Обосновал(а) необходимость выбора того учебного заведения/профессии, которое больше всего ему подходит»), информирование («Я просто рассказывал(а) ребенку об имеющихся учебных заведениях/профессиях и не давил(а) на него»), делегирование полномочий («Я предоставил право выбора ему самому»). Характер родительского влияния определяет модели поведения родителей в случае несогласия ребенка с его мнением («Если выбор профессии и/или учебного заведения не совпадет с вашим мнением, как вы к этому отнесетесь?»). Они делятся на жесткое давление (выбор альтернативы «Буду настаивать на своем»), мягкое давление («Буду искать способы, чтобы ребенок изменил свое решение»), капитуляция («Соглашусь с его выбором»).

Модель делегирования полномочий основывается на родительском понимании индивидуального интереса ребенка/детей к той или иной профессии и признании его права самому сделать важнейший выбор в своей жизни. Она характеризуется способностью родителей «отделить» ребенка от себя, освободиться от значительной вовлеченности в жизнь ребенка и всестороннего контроля над его жизнью и позволить ему проявить самостоятельность. Эту модель чаще осуществляют родители с начальным профессиональным образованием (52,2% при средней по выборке 42,6%), а также не имеющие профессионального образования (47,3%). К этой модели склонны родители, воспитывающие ребенка в одиночку (51,5%) (см. табл. 1).

Таблица 1 – Модели влияния родителей на выбор профессии детьми в зависимости от состава семьи

| <i>Какое из представленных суждений лучше всего описывает характер вашего влияния на выбор профессии вашим ребенком?</i> | Средняя по выборке | С 1 ребенком | С 2 детьми | С 3 и более детьми | Полная семья | Неполная семья |
|--|--------------------|--------------|------------|--------------------|--------------|----------------|
| Я предоставил право выбора ему самому | 42,6 | 32,9 | 48,6 | 37,7 | 40,1 | 51,5 |
| Я настаивал на выборе конкретной профессии и/или учебного заведения | 3,8 | 9,2 | 2,3 | 1,4 | 3,9 | 3,0 |
| Обосновал необходимость выбора той профессии, которая больше всего ему подходит | 22,9 | 26,3 | 20,6 | 24,6 | 23,6 | 19,7 |
| Я просто рассказывал ребенку об имеющихся профессиях/учебных заведениях и не давил на него | 33,9 | 35,5 | 32,6 | 36,2 | 35,4 | 28,8 |

Родители с высшим профессиональным образованием реже всех прибегают к модели делегирования полномочий, вероятно, считая, что необходимо более настойчиво контролировать процесс принятия решения о выборе профессии своими детьми. Родители, имеющие двоих детей чаще однодетных и многодетных склонны предоставлять право выбора самому

ребенку, в то время как родители единственного ребенка в семье реже всех используют эту модель. К делегированию полномочий более склонны родители из семей с очень низкими среднедушевыми денежными доходами (до 0,5 ПМ) (52,0%), вероятно, по причине экономической уязвимости и как следствие этого – повышенной тревожности и эмоциональной напряженности.

Модель информирования об имеющихся вариантах является самой демократичной моделью родительского влияния, основанная на компромиссе между родителями и детьми. Детям предоставляется нужная информация, которая при необходимости совместно обсуждается, интерпретируется, анализируется, а затем осуществляется выбор. Следует отметить, что здесь в значительной степени проявляется косвенное родительское влияние, ведь даже мельчайшие оттенки речи, интонации голоса, мимика, жесты, и даже многозначительное молчание понимаются и истолковываются ребенком соответствующим образом. Данная модель используется чаще других родителями с начальным профессиональным образованием (39,1% при средней 33,9%), работающими родителями (36,2%) и многодетными (36,2%). Гораздо реже на эту модель ориентируются родители, в одиночку воспитывающие ребенка, не имеющие официальной занятости и из высокодоходных семей (имеющих среднедушевые денежные доходы более 2 ПМ).

Модель рекомендации наилучших, с родительской точки зрения, вариантов относится к так называемой модели мягкого воздействия, так как ребенку с одной стороны предоставляется нужная информация, а с другой – предлагаются готовые варианты решения выбора профессии с одновременным учетом мнения родителей. Это внешне мягкая модель влияния, обладающая в реальности элементами давления на ребенка. На модель рекомендации наилучших вариантов чаще остальных ориентируются родители с высшим образованием (25,8% при средней 22,9%), неработающие родители (30,1%), однопородные (26,3%) и родители из семей с достатком выше среднего (27,8% из семей со среднедушевым денежным доходом от 1 до 2 ПМ и 28,0% с доходом более 2 ПМ) (табл. 2).

Таблица 2 – Главные критерии выбора профессии, по мнению родителей, в зависимости от уровня среднедушевых денежных доходов семьи

| <i>Какое из представленных суждений лучше всего описывает характер вашего влияния на выбор профессии вашим ребенком?</i> | Средняя по выборке | До 0,5 ПМ | 0,5 – 1 ПМ | 1-2 ПМ | Более 2 ПМ |
|--|--------------------|-----------|------------|--------|------------|
| Я предоставил право выбора ему самому | 42,6 | 52,0 | 43,7 | 38,0 | 44,0 |
| Я настаивал на выборе конкретной профессии и/или учебного заведения | 3,8 | 4,0 | 2,1 | 4,6 | 8,0 |
| Обосновал необходимость выбора той профессии, которая больше всего ему подходит | 22,9 | 20,0 | 20,8 | 27,8 | 28,0 |
| Я просто рассказывал ребенку об имеющихся профессиях/учебных заведениях и не давил на него | 33,9 | 28,0 | 34,7 | 34,3 | 24,0 |

Модель родительского давления обусловлена главным образом обостренным желанием полной родительской опеки над ребенком и чрезмерным вовлечением их в жизнь ребенка. Эта модель намного меньше распространена (ее выбирают 3,8% родителей), чаще остальных к ней обращаются однопородные родители (9,2%) (табл. 1) и родители из высокодоходных семей (8,0%). Главными мотивами выбора такой модели влияния для первых являются особые родительские предпочтения однопородных семей, а для семей с высокими доходами – нежеланием впустую расплывать ресурсы.

Анализ действий родителей в случае несовпадения выбора ребенка с их мнением, позволяет сделать следующие выводы. Модель так называемой капитуляции (при выборе альтернативы «согласусь с выбором ребенка») чаще используют родители с начальным профессиональным образованием (82,6% при средней 76,5%), многодетные родители (78,3%) и ро-

дители из семей с низкими доходами (80,6%). Гораздо реже эту модель применяют одноподетные родители, неработающие родители, родители, не имеющие брачного партнера и родители из семей с высокими доходами.

Модель мягкого давления (идентифицируется через выбор альтернативы «буду искать способы, чтобы ребенок изменил свое решение») чаще других в случае необходимости будут применять родители с высшим и средним профессиональным образованием, родители – одиночки, неработающие родители и одноподетные родители. Модель жесткого давления (выбор альтернативы «буду настаивать на своем») чаще всего выбирают родители без профессионального образования и родители из семей с высоким достатком.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что модели влияния на выбор профессии ребенком и родительского поведения в случае несовпадения их мнений, в значительной степени обусловлены принципами функционирования общих моделей родительского поведения. Ресурсная уязвимость семьи по причине неполного состава семьи или значительной иждивенческой нагрузки (из-за наличия неработающих взрослых или нескольких детей) стимулирует стремление родителей больше времени уделять ключевым решениям относительно будущего детей, компенсируя недостаток основных ресурсов. Родители из этих семей считают необходимым (своим родительским долгом) обеспечение «правильного» выбора для своих детей, зачастую используя рычаги своего родительского влияния. В семьях, имеющих единственного ребенка, несколько иная мотивация моделей родительского поведения. Она обуславливает стратегию родительского поведения, максимизирующую использование всех имеющихся ресурсов с целью достижения наилучших результатов в будущем. Зачастую родители единственных детей используют все средства, прямо или косвенно способствующие росту будущих возможностей детей. Кроме того, исследования предполагают наличие качественно различных родительских предпочтений в семьях, в которых родители имеют разный уровень образования, с разным уровнем среднедушевых денежных доходов, с разным количеством детей [5].

Анализ главных критериев выбора профессии с точки зрения родителей позволяет сделать следующие выводы. Ориентация на соответствие склонностям и интересам в выборе профессии («Профессия должна нравиться, подходить ребенку, а он - ей») свойственна чаще родителям с высшим образованием (51,2% при средней 45,3%), в то время как родители с начальным профессиональным образованием и без профессионального образования чаще выбирают прагматизм в выборе профессии («Профессия должна обеспечивать стабильность и безопасность в будущем») (43,5% и 35,7% соответственно). Родители со средним профессиональным образованием чаще остальных ориентируют детей на выбор профессии обеспечивающих хороший доход (9,9% при средней 6,4%). С ростом числа имеющихся детей увеличивается доля родителей, выбирающих в качестве главного критерия выбора профессии необходимость обеспечивать стабильность и безопасность в будущем (от 25,0% среди одноподетных до 32,4% среди многодетных) (табл. 3).

Таблица 3 – Главные критерии выбора профессии, по мнению родителей, в зависимости от количества имеющихся детей

| | Средняя по выборке | С 1 ребенком | С 2 детьми | С 3 и более детьми |
|---|--------------------|--------------|------------|--------------------|
| Профессия должна нравиться ребенку, подходить ему, а он – ей | 45,3 | 47,5 | 43,2 | 47,3 |
| Профессия должна позволять стать ребенку специалистом, профессионалом | 12,5 | 13,8 | 12,5 | 10,8 |
| Профессия должна обеспечивать стабильность и безопасность в будущем | 29,8 | 25,0 | 30,7 | 32,4 |
| Профессия должна приносить пользу обществу | 3,3 | 2,5 | 5,1 | 0,0 |
| Профессия должна приносить хороший доход | 6,4 | 8,8 | 5,1 | 6,8 |
| Затрудняюсь ответить | 2,7 | 2,5 | 3,4 | 2,7 |

Неработающие родители чаще остальных советуют детям выбирать профессии, позволяющие им стать специалистами, профессионалами (14,9% при средней 12,5%). Этого же мнения придерживаются и родители из семей с доходами выше среднего (14,2% родителей из семей со среднедушевыми денежными доходами от 1 до 2 ПМ и 15,4% среди семей с доходами более 2 ПМ) (см. табл. 4).

Таблица 4 – Главные критерии выбора профессии, по мнению родителей в зависимости, от уровня среднедушевых денежных доходов семьи

| | Средняя по выборке | До 0,5 ПМ | 0,5 – 1 ПМ | 1-2 ПМ | Более 2 ПМ |
|---|--------------------|-----------|------------|--------|------------|
| Профессия должна нравиться ребенку, подходить ему, а он – ей | 45,3 | 44,0 | 44,6 | 48,7 | 42,3 |
| Профессия должна позволять стать ребенку специалистом, профессионалом | 12,5 | 8,0 | 10,1 | 14,2 | 15,4 |
| Профессия должна обеспечивать стабильность и безопасность в будущем | 29,8 | 36,0 | 33,1 | 24,8 | 26,9 |
| Профессия должна приносить пользу обществу | 3,3 | 4,0 | 4,7 | 1,8 | 0,0 |
| Профессия должна приносить хороший доход | 6,4 | 8,0 | 4,1 | 8,0 | 11,5 |
| Затрудняюсь ответить | 2,7 | 0,0 | 3,4 | 2,7 | 3,8 |

Таким образом, модели родительского влияния на формирование профессионального выбора сельских детей зависят от родительских характеристик, системы жизненных ценностей, освоенных моделей поведения и наличия ресурсов. Семьи, обладающие невысоким уровнем ресурсообеспеченности, имеют ограниченные возможности участия в создании конкурентных преимуществ для своих детей, вследствие чего вынуждены искать альтернативные пути обеспечения благополучия своих детей. Они чаще остальных родителей склонны осознавать трудности «вхождения» в городской образ жизни и выхода на городской рынок труда для своих детей, и иногда рассматривают возвращение своих детей обратно в село как оптимальный вариант жизнедеятельности в сложившихся условиях. Наличие эффективных трудовых стратегий, таких как работа в мелкотоварном сельскохозяйственном производстве на себя или занятость на среднем или крупном предприятии несельскохозяйственного профиля, кажутся им подходящей альтернативой. Очевидно, что высокоресурсные семьи ориентированы на «выталкивание» своих детей в города в поисках лучшей жизни и готовы обеспечивать им финансовую, моральную, эмоциональную и социальную поддержку. В этих условиях необходимо более глубокое изучение потребностей, интересов и установок низкоресурсных групп родителей с целью оптимизации формирования стартовых возможностей сельских детей.

Список литературы:

1. Foskett, N. H. & Hemsley-Brown, J. V. (2001) "Choosing Futures: Young people's decision-making in education, training and careers markets," Routledge/Falmer, London;
2. Ryan, N. E., Solberg, V. S., & Brown, S. D. (1996). Family dysfunction, parental attachment, and career search self-efficacy among community college students. *Journal of Counseling Psychology*, 43, 84-89
3. Разуваев С.Г. Место профессионального самоопределения в структуре профессиональной социализации // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. Общественные науки. - № 28. – 2012. - С.975-980;
4. Nichols, M. P., & Schwartz, R. C. (1998) . *Family therapy: Concepts and methods*. (4th ed. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
5. Блинова Т.В., Вяльшина А.А. Репродуктивное поведение сельских женщин и ценность детей в семье: Монография / Т.В. Блинова, А.А. Вяльшина. - Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2016. - 232 с.