



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 3. С. 50-58.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(3): 50-58.

Научная статья
УДК 004.853:371.31

ОТНОШЕНИЕ УЧАЩИХСЯ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СЕЛЬСКИХ ШКОЛ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Светлана Геннадиевна Былина

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, svbylina@rambler.ru

Аннотация. На основе данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) НИУ-ВШЭ за 2024 год проанализирован уровень осведомленности сельских работников образования и сельских учащихся в возрасте от 14 до 17 лет о технологии искусственного интеллекта (ИИ). Проведено сопоставление отношения данных категорий респондентов к использованию ИИ в целях, связанных с получением образования. Выявлено, что большая часть респондентов обеих категорий имеют весьма слабые представления об ИИ, при этом сельские школьники-подростки демонстрируют большую активность в использовании программ с ИИ как эпизодически, так и на постоянной основе. Установлено, что лишь треть сельских работников образования рассматривает ИИ как возможность для получения новых знаний и скептически относятся к влиянию технологий искусственного интеллекта на свою работу. Выявлен цифровой разрыв в использовании технологий искусственного интеллекта между городской и сельской образовательной аудиторией. Сделан вывод, что участники образовательного процесса, особенно в сельской местности, находятся еще в самом начале пути применения технологий ИИ для повышения качества образования.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии, искусственный интеллект, сельские школьники, сельские преподаватели.

Для цитирования: Былина С.Г. Отношение учащихся и преподавателей сельских школ к использованию технологий искусственного интеллекта в сфере образования // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 3. С. 50-58.

Original article

ATTITUDE OF RURAL SCHOOL STUDENTS AND TEACHERS TOWARDS THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN EDUCATION

Svetlana G. Bylina

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal
State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific
Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia,
svbylina@rambler.ru



Abstract. Based on the data of the Russian Longitudinal Monitoring Survey of Economic Situation and Health of the Population (RLMS) of HSE University for 2024, the level of awareness of rural education workers and rural students aged 14 to 17 about artificial intelligence (AI) technology is analyzed. A comparison is made of the attitudes of these categories of respondents towards the use of AI for purposes related to education. It is revealed that the majority of respondents in both categories have very weak understanding of AI, while rural teenage schoolchildren demonstrate greater activity in using AI programs both episodically and on a regular basis. It is established that only one third of rural education workers consider AI as an opportunity to gain new knowledge and are skeptical about the impact of artificial intelligence technologies on their work. A digital divide in the use of artificial intelligence technologies between urban and rural educational audiences is revealed. It is concluded that participants in the educational process, especially in rural areas, are still at the very beginning of the path of using AI technologies to improve the quality of education.

Keywords: information and communication technologies, artificial intelligence, rural schoolchildren, rural teachers.

For citation: Bylina S.G. Attitude of rural school students and teachers towards the use of artificial intelligence technologies in education. *Regional Agrosystems: Economics and Sociology*. 2026;(3):50-58. (In Russ)

Введение

Искусственный интеллект (ИИ), являясь частью информационных технологий, становится одной из ключевых индустрий будущего, наряду с креативной экономикой, биотехнологиями и космосом. В последние годы развитие и использование технологий искусственного интеллекта приобрело повсеместный характер. По мнению международных экспертов, внедрение ИИ приведет к наиболее существенным трансформациям в индустриях, связанных с интеллектуальной деятельностью, к числу которых относится образование. Генеральный директор ЮНЕСКО Одри Азуле утверждает: «Искусственный интеллект серьезно изменит сферу образования. Методы преподавания, способы обучения, доступ к знаниям и подготовка учителей претерпят революционные изменения» [1].

Непосредственное отношение к развитию технологий ИИ и внедрению их в сферу образования имеют Цели национального развития, обозначенные в Указе Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»: «Возможности для самореализации и развития талантов» и «Цифровая трансформация» [2]. Технологии ИИ представляют на сегодняшний день одну из важных составляющих цифровой трансформации, в то время как расширение возможностей самореализации и развития талантов, повышение вовлеченности обучающихся в образовательный процесс является эффектом от использования инструментов ИИ в обучении. Однако внедрение технологий ИИ и цифровизация образования подразумевают не только оснащение учреждений образования средствами информационно-коммуникационных технологий (ИКТ): компьютерами, скоростным интернетом, интерактивными досками, планшетами и т.п. Данный процесс, по мнению специалистов [3], подразумевает изменение образовательной парадигмы, когда на смену традиционным занятиям приходит проектное обучение в разнообразных форматах. При этом неизбежна смена роли педагога в образовательном процессе с возрастанием его значимости как наставника, мотивирующего учеников к самостоятельной работе, обучающего приемам работы с информацией, поиску новых решений [4].

Однако внедрение технологий ИИ в образование предполагает определенную степень готовности к работе в новых условиях всех участников данного процесса. В настоящий момент научных исследований по уровню использования технологий ИИ в общеобразовательных организациях явно недостаточно, публикации носят в основном публицистический характер [5-7] и не позволяют в полной мере судить о развитии данного процесса. Актуальность настоящего исследования определяется необходимостью мониторинга уровня использования сельскими педагогами и учениками технологий ИИ.



Целью исследования является определение уровня готовности и восприятия сельскими преподавателями и учащимися использования технологий искусственного интеллекта в образовательном процессе.

Материалы и методы исследования

Исследование основано на исходных материалах Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) НИУ-ВШЭ [8] за 2024 год. Из общего массива данных РМЭЗ выделена целевая выборка работников сельского образования, составившая 135 чел., и школьников возраста от 14 до 17 лет, общей численностью 168 чел.

В исследовании использованы методы сравнительного анализа, а также экономико-математические методы анализа данных. Расчеты многомерных распределений осуществлялись в системе SPSS 17.0.

Результаты исследования.

Исследован уровень осведомленности сельских работников образования и сельских школьников о технологиях искусственного интеллекта (таблица 1).

Таблица 1 - Распределение респондентов по ответам на вопросы об искусственном интеллекте, % от ответивших

Вопросы/Категории респондентов	преподаватели	школьники от 14 до 17 лет
<i>Вы слышали что-либо об искусственном интеллекте и возможностях его применения?</i>		
Впервые слышите об этом	34,8	42,3
Что-то слышали, но не представляете, что это такое	26,7	17,9
Знаете в общих чертах	30,4	26,2
Знаете достаточно много про искусственный интеллект	5,2	6,0
Затрудняюсь ответить	2,9	2,4
<i>Вы когда-нибудь пользовались в любых целях программами с искусственным интеллектом?</i>		
Не знаете, что это такое	42,0	28,9
Не пользовались, но знаете, что это такое	52,3	45,4
Пользовались время от времени	2,3	11,3
Пользовались регулярно	0,7	1,0
Затрудняюсь ответить	2,7	18,7

Установлено, что полное отсутствие предварительной информации об ИИ отметили наибольшие доли ответивших и преподавателей, и учащихся. Вместе с теми, кто «что-то слышал, но не представляет, что это такое», составляет более половины численности респондентов: 61,5% преподавателей и 60,1% учащихся. Следует отметить отсутствие принципиальных различий в данном вопросе между двумя группами респондентов. Большая доля учащихся, чем преподавателей, впервые слышит о данном виде ИКТ, меньшая доля не имеет представления о том, что это такое, но слышали о существовании ИИ. Начальными сведениями об ИИ обладает несколько большая доля преподавателей, чем учеников, однако, подростки 14-17 лет немного опережают преподавателей в более глубоком проникновении знаний об ИИ. Тем не менее, в совокупности, доля преподавателей, обладающих как начальными, так и более глубокими знаниями об ИИ несколько превышает аналогичный показатель у школьников рассматриваемой возрастной категории (35,6% против 32,1%).

Таким образом, по данным за 2024 год наблюдался достаточно низкий уровень информированности и сельских работников образования, и сельских школьников возраста от 14 до 17 лет о технологиях искусственного интеллекта. Более 60% респондентов обеих категорий имеют весьма слабые представления об ИИ.

Проанализированы ответы респондентов на вопрос об использовании программ с искусственным интеллектом для любых целей. В результате установлено, что большая часть и преподавателей, и школьников-подростков никогда не пользовались данными программами, но знают об их существовании, в то же время значительная часть респондентов не представляют, что это такое. Таким образом, по данным за 2024 год, доля «непользователей» программами с ИИ среди всех сельских преподавателей-респондентов составляет 61,5%, аналогично среди школьников 14-17 лет – 42,9%. Среди сельских школьников подросткового воз-



раста существенно меньше, чем среди сельских преподавателей, доля тех, кто не имеет никаких сведений об искусственном интеллекте.

Значительное отличие школьников от преподавателей отмечается и в результатах частоты использования программ с ИИ. Сельские школьники-подростки демонстрируют большую активность в использовании программ с ИИ как эпизодически, так и на постоянной основе, в сравнении с сельскими работниками образования.

Проанализированы ответы респондентов на вопросы о влиянии искусственного интеллекта на различные аспекты образования.

Большая часть обеих категорий респондентов отмечает незначительное положительное влияние использования ИИ в образовании (рис. 1). Лишь 13,6% преподавателей и 14,4% школьников считают данное влияние «сильно положительным», в то время как 25% преподавателей и 20,6% школьников уверены, что никакого влияния на обучение ИИ не оказывает. Негативно оценили влияние ИИ на образование 9,1% сельских работников образования и лишь 2,1% сельских учащихся от 14 до 17 лет. Таким образом, около половины сельских работников образования и сельских учащихся возраста от 14 до 17 лет положительно оценивают возможное влияние использования технологий искусственного интеллекта для обучения, к возможному негативному воздействию на процесс обучения ИИ более склоняются сельские преподаватели, чем школьники.

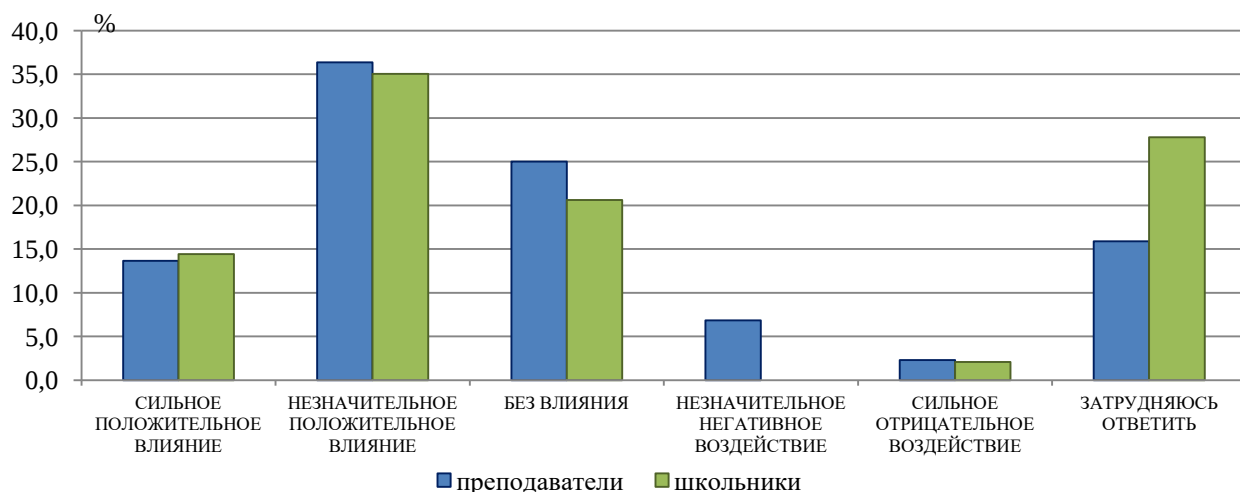


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос о влиянии ИИ на образование, % от числа ответивших

С процессом обучения тесно связана потребность поиска необходимой информации в Интернет. Использование программ с ИИ может служить инструментом, существенно упрощающим и ускоряющим данный процесс. Другое дело, что само качество информации, полученной с помощью ИИ, необходимо критически анализировать, так как оно не всегда, по мнению многих специалистов, является корректным [9]. Проанализированы ответы респондентов на вопрос о влиянии технологий ИИ на поиск информации (рис. 2). Установлено, что подавляющая доля респондентов (и преподавателей, и учащихся) положительно оценивают данное влияние (в совокупности 67% ответивших работников образования и 70,9% школьников-подростков). Причем, преподаватели, видимо, более эффективно используют инструменты ИИ для поиска необходимой информации, так как большая их часть по сравнению со школьниками (36,4% против 32,1%) оценивает данное влияние как сильно положительное. Скорее всего, сельские преподаватели используют ИИ для целенаправленного поиска данных по своей профессиональной деятельности, в то время как школьники используют ИИ для поиска любой информации по своим интересам.

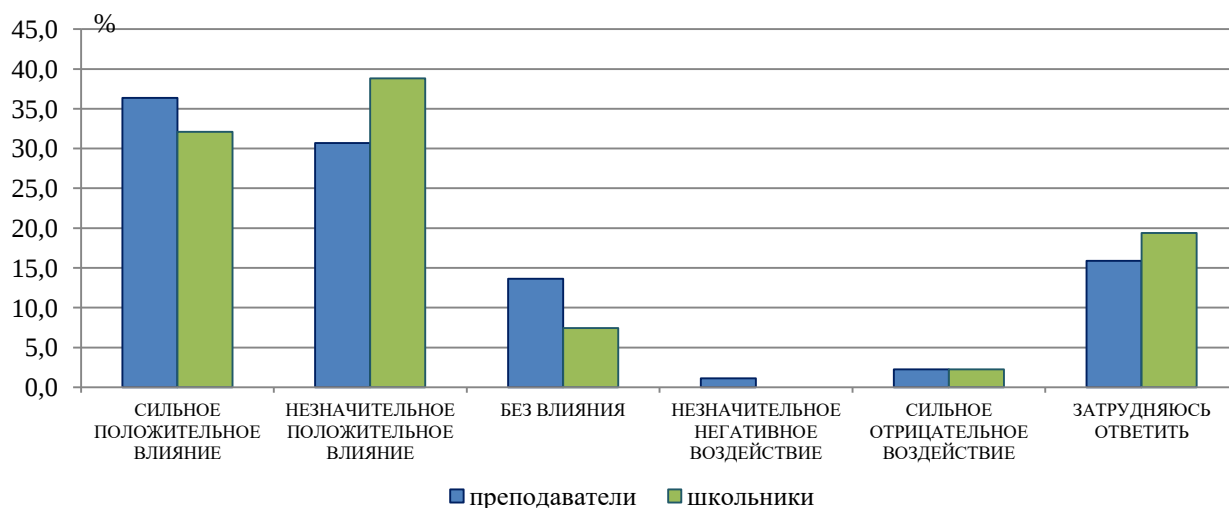


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос о влиянии ИИ на поиск информации, % от числа ответивших

В то же время большая, чем у школьников, часть преподавателей (13,6% против 7,5%) отрицает какое-либо влияние ИИ на возможности поиска информации. Также большая часть сельских работников образования по сравнению с сельскими школьниками отрицательно оценивает влияние технологий искусственного интернета на поиск необходимой информации (3,4% против 2,2%). Таким образом, сельские школьники 14-17 лет более позитивно в целом оценивают возможности ИИ для поиска информации, чем сельские работники образования.

Рассмотрены результаты ответов респондентов на вопрос о влиянии технологий искусственного интеллекта на возможности получения знаний (рис. 3). Во время ковидных ограничений многие школы переходили на формат дистанционного обучения. Поэтому в системе получения знаний в он-лайн формате для участников образовательного процесса нет ничего необычного. Тем не менее, учитывая «ковидный» опыт, большая доля респондентов склоняется к ответу об отсутствии видимого влияния ИИ на возможности получения знаний. Такого мнения придерживаются 47,7% ответивших сельских работников образования и 41% школьников-подростков. Следует также отметить высокую долю респондентов, которые затруднились оценить степень данного влияния ИИ (13,6% преподавателей и 18,7% школьников). Положительно влияние ИИ на процесс получения знаний оценили 33% преподавателей и 38,8% школьников.

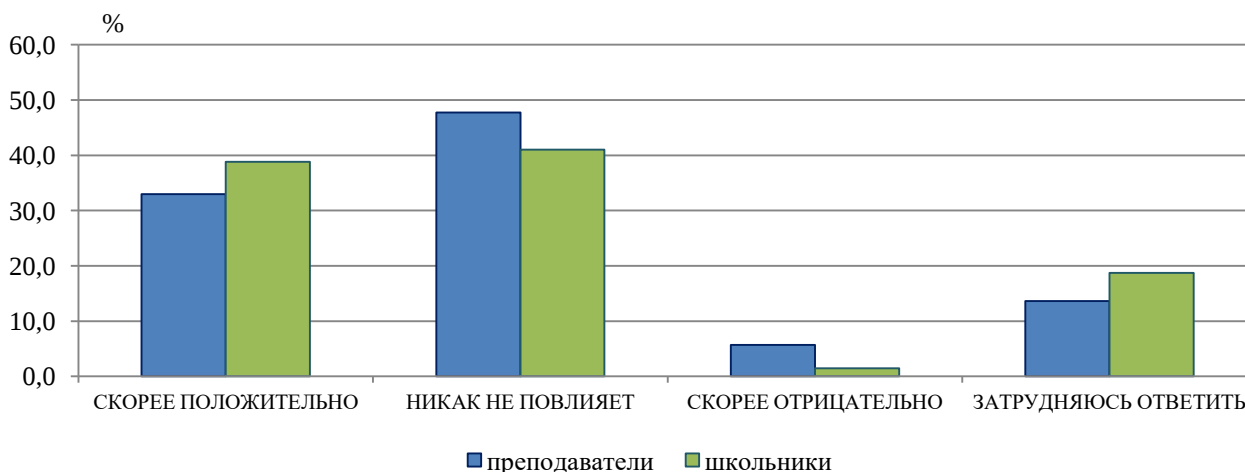


Рисунок 3- Распределение ответов на вопрос о влиянии ИИ на возможности получения знаний, % от числа ответивших



Таким образом, лишь треть сельских работников образования из числа ответивших рассматривает ИИ как возможность получить новые знания, сельские школьники более оптимистичны в данном вопросе.

Проанализировано отношение сельских работников образования к влиянию технологий искусственного интеллекта на их работу. Большая часть преподавателей скептически оценивает возможное влияние ИИ на свою профессиональную деятельность, 56,8% из них считают, что никак не ощутят подобного влияния. Осторожный оптимизм о незначительном положительном влиянии высказало 22,7% данной категории респондентов. Отрицательно настроены 8% респондентов, а 12,5% не имеют на этот счет определенного мнения. Таким образом, сельские работники образования в большинстве своем скептически относятся к влиянию технологий искусственного интеллекта на свою работу.

Проведен сравнительный анализ отношения к ИИ сельских и городских работников образования, а также сельских и городских школьников от 14 до 17 лет. Результаты проведенного анализа представлены на рисунках 4 и 5, в таблице 2.

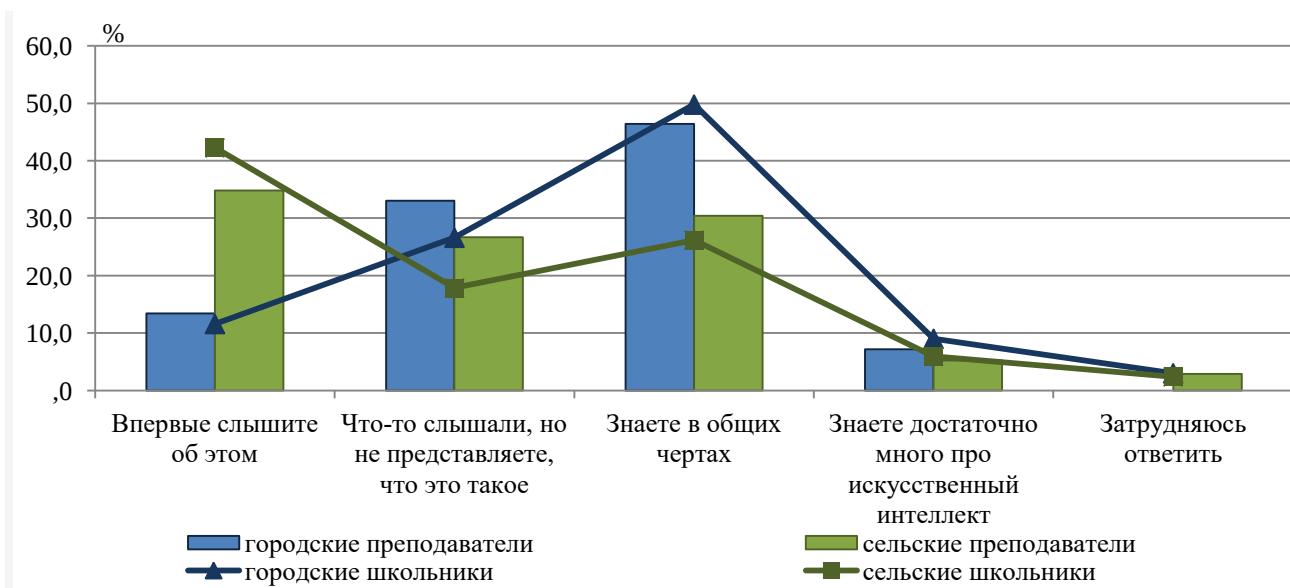


Рисунок 4 - Сравнительное распределение респондентов по ответам на вопросы об искусственном интеллекте, % от числа ответивших

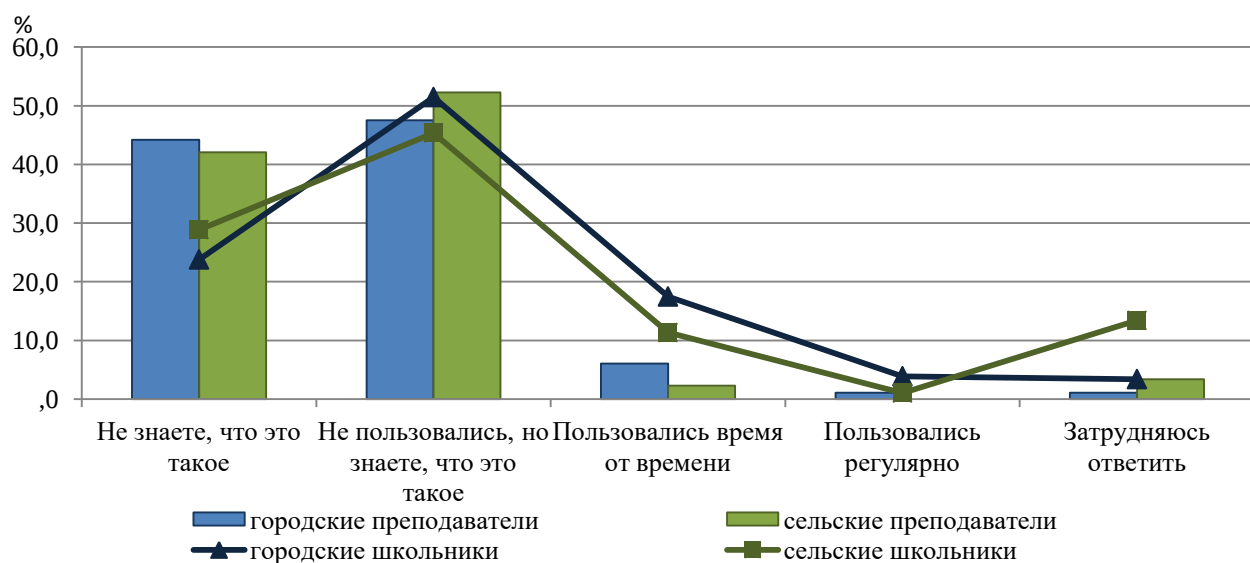


Рисунок 5 - Сравнительное распределение респондентов по ответам на вопросы об использовании искусственного интеллекта, % от числа ответивших



Очевидно, что и городские преподаватели, и городские школьники подросткового возраста гораздо более своих коллег и сверстников из сельской местности информированы об ИИ. Особенно велик разрыв среди тех, кто впервые слышит о данных технологиях: лишь 13,4% городских преподавателей против 34,8% сельских коллег, среди школьников данный разрыв еще существенней: 11,6% городских школьников против 42,3% сельских. Также велика разница между респондентами, которые знакомы с ИИ в общих чертах. Среди городских преподавателей к данной категории себя отнесли 46,4% респондентов, среди сельских лишь 30,4%, среди школьников разрыв так же гораздо больше – 49,8% в городе и 26,2% в селе.

Относительно использования технологий ИИ разрыв между городскими и сельскими респондентами менее резок. Среди городских преподавателей чуть больше, чем среди сельских (44,2% против 42%), тех, кто не представляет, что это такое. Соответственно сельские преподаватели более осведомлены об ИИ (52,3% респондентов против 47,5%). Напротив, городские школьники-подростки более осведомлены о технологиях ИИ, чем сельские: 51,5% городских респондентов не пользовались, но знают, что это такое, среди сельских школьников таких 45,4%. Городские респонденты преобладают среди тех, кто пользовался технологиями ИИ: 7,2% против 2,3% – сельских. Школьники гораздо активнее в использовании технологий ИИ, но и здесь различие составляет 21,4% против 12,4%, соответственно. Таким образом, очевиден цифровой разрыв в использовании технологий искусственного интеллекта между городской и сельской образовательной аудиторией.

Исследовано отношение городских и сельских участников образовательного процесса к использованию технологий искусственного интеллекта в образовательных целях (табл. 2).

Таблица 2 - Сравнительное распределение респондентов по ответам на вопрос о влиянии ИИ на различные аспекты образования, % от числа ответивших

Ответы \ Категории респондентов	преподаватели		школьники 14-17 лет	
	город	село	город	село
Какое влияние искусственный интеллект в настоящее время оказывает:				
на образование				
Сильное положительное влияние	12,7	13,6	25,7	14,4
Незначительное положительное влияние	41,4	36,4	36,4	35,1
Без влияния	23,2	25,0	23,3	20,6
Незначительное негативное воздействие	9,9	6,8	4,4	0,0
Сильное отрицательное воздействие	2,2	2,3	0	2,1
Затрудняюсь ответить	10,5	15,9	10,2	27,8
на поиск информации				
Сильное положительное влияние	33,7	36,4	42,7	32,1
Незначительное положительное влияние	38,1	30,7	30,6	38,8
Без влияния	12,2	13,6	14,1	7,5
Незначительное негативное воздействие	2,8	1,1	1,5	0,0
Сильное отрицательное воздействие	1,1	2,3	0	2,2
Затрудняюсь ответить	12,2	15,9	11,2	19,4
на ваши возможности получения знаний				
Скорее положительно	35,4	33,0	42,2	38,8
Никак не повлияет	54,1	47,7	43,7	41,0
Скорее отрицательно	2,8	5,7	1,9	1,5
Затрудняюсь ответить	7,7	13,6	12,1	18,7

Очевидно, что в своих оценках влияния технологий ИИ на образование, поиск информации, а также возможностей получения знаний и городские и сельские респонденты в целом практически едины. Большая часть всех рассмотренных категорий респондентов рассматривает данное влияние как незначительное, хотя и со знаком плюс. Городские преподаватели, как и городские школьники, по сравнению с сельскими, придают большее положительное значение использованию ИИ в различных аспектах образования. Сельские преподаватели несколько выше, чем городские, оценивают эффективность использования ИИ в поиске информации.



Тем не менее, очевидно, что использование технологий ИИ в образовании и в городе, и в селе, всеми участниками образовательного процесса по данным за 2024 год оценивается не слишком высоко. Данные результаты подтверждаются рядом исследований. Так, опрос, в котором приняли участие 1760 учеников 8-11 классов, проведенный онлайн-школой «100 балльный репетитор» и стратегическим агентством RLVNT в апреле 2026 года [6] показал, что у 84% учащихся доверие к реальному учителю в вопросах образования выше, чем к ИИ, даже если ИИ активно используется в учебе. Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представлены результаты опроса россиян об их отношении к применению искусственного интеллекта в школьном образовании [9]. Установлено, что более половины респондентов не готовы позволять своим детям использовать ИИ в образовательном процессе, а 46% респондентов считают, что ИИ скорее или значительно ухудшает качество знаний. Однако данное исследование также показывает, что респонденты видят не только угрозы ИИ в образовании, но и его значительный потенциал. Среди угроз и рисков использования искусственного интеллекта в образовательном процессе обозначены: снижение умственной нагрузки, а также мотивации к обучению, риск плагиата и списывания, ухудшение критического мышления и т.д. Положительными аспектами внедрения технологий ИИ в образовательный процесс обозначено: технологии могут помочь сгладить неравенство в доступности и получении качественного образования, в частности, повысить доступность образования детям из удаленных районов, а также детям с ограниченными возможностями.

Специалистами АНО «Цифровая экономика», НИУ ВШЭ в исследовании влияния ИИ на образование обозначены ограничения, препятствующие распространению ИИ в образовании [3]. Одним из ключевых барьеров внедрения ИИ в образование являются кадровые ограничения. Новые технологии требуют особой подготовки специалистов, способных квалифицированно работать с образовательными ИИ-технологиями. Система подготовки специалистов по искусственному интеллекту, а также учителей начальной и средней школы, которые могут преподавать, например, основы грамотности использования ИИ находится в стадии создания. Еще одним серьезным барьером на пути использования технологий ИИ в образовании является цифровой разрыв, который проявляется как в возможностях доступа к Интернету, особенно высокоскоростному, так и в уровне цифровой грамотности и преподавателей, и учащихся. Проблемой является и отношение родителей учащихся, многие из которых считают, что развитие цифровизации приведет к ухудшению качества образовательных услуг, использование искусственного интеллекта в процессе обучения сведет роль учителя до Интернет-наставника, приведет к замедлению развития когнитивных способностей школьников, ограничению их права на очное обучение и т.д.

Тем не менее, целью использования искусственного интеллекта в образовании должно быть повышение качества образовательной деятельности. Цифровые технологии с использованием ИИ могут снизить рутинную нагрузку на преподавателей, использоваться для проверки уровня знаний учащихся, персонализации процесса обучения, повышения уровня доступности образования и решения многих других задач.

Заключение

Нейросети уже прочно вошли в нашу жизнь, искусственный интеллект в настоящий момент серьезно меняет рынок труда и сферу услуг, и трансформация системы образования неизбежна. Как показывают результаты настоящего исследования, все участники образовательного процесса, особенно в сельской местности, находятся еще в самом начале пути применения технологий ИИ для повышения качества образования.

В настоящее время остро назрела задача разработки стратегии внедрения технологий ИИ в образовательный процесс с соблюдением баланса между рисками бесконтрольного использования и эффективностью применения современных технологий в обучении. Исследования, отражающие восприятие всеми участниками образовательного процесса, особенно в сельской местности, инновационных технологий, могут быть использованы федеральными и региональными органами власти при разработке стратегических мер и проектов в сфере образования.



Список источников

1. Как искусственный интеллект может улучшить образование? – URL: <https://www.unesco.org/ru/articles/kak-iskusstvennyy-intellekt-mozhet-uluchshit-obrazovanie>.
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986>.
3. Влияние ИИ на образование. АНО «Цифровая экономика». – URL: <https://d-economy.ru/analitic/vlijanie-ii-na-obrazovanie/>.
4. Кузнецова Е. Уроки с поправкой на ИИ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8692649>.
5. Черменская В. Как использовать искусственный интеллект в образовании. – URL: <https://pedsovet.org/article/kak-ispolzovat-iskusstvennyj-intellekt-v-obrazovanii>.
6. Гурьянов С. Не стыдно не знать: почему школьники предпочитают просить помощи у ИИ. – URL: <https://iz.ru/2095709/sergei-gurianov/ne-stydno-ne-znat-pochemu-shkolniki-predpochitaiut-prosit-pomoshchi-u-ii>.
7. Погодин Н. Искусственный интеллект в образовании: перспективы и примеры использования. – URL: <https://media.foxford.ru/articles/neyroseti-v-obrazovanii>.
8. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ - ВШЭ (RLMS-HSE)». – URL: <https://rlms-hse.cpc.unc.edu>
9. Рожков Г. Искусственный интеллект в школе: добро или зло? – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-v-shkole-dobro-ili-zlo>.

References

1. UNESCO (n.d.) How can artificial intelligence improve education?. Available at: <https://www.unesco.org/ru/articles/kak-iskusstvennyy-intellekt-mozhet-uluchshit-obrazovanie>
2. Decree of the President of the Russian Federation No. 309 of 7 May 2024 "On the National Development Goals of the Russian Federation for the Period up to 2030 and for the Future up to 2036" (2024). Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986>
3. The Digital Economy ANO (n.d.) The impact of AI on education. Available at: <https://d-economy.ru/analitic/vlijanie-ii-na-obrazovanie/>
4. Kuznetsova, E. (n.d.) lessons adjusted for AI. Available at <https://www.kommersant.ru/doc/8692649>
5. Chermenskaya, V. (n.d.) How to use artificial intelligence in education. Available at: <https://pedsovet.org/article/kak-ispolzovat-iskusstvennyj-intellekt-v-obrazovanii>.
6. Guryanov, S. (n.d.) It is not shameful not to know: why schoolchildren prefer to ask AI for help. Available at: <https://iz.ru/2095709/sergei-gurianov/ne-stydno-ne-znat-pochemu-shkolniki-predpochitaiut-prosit-pomoshchi-u-ii>.
7. Pogodin, N. (n.d.) Artificial intelligence in education: prospects and examples of use. Available at: <https://media.foxford.ru/articles/neyroseti-v-obrazovanii>.
8. Russian Longitudinal Monitoring Survey of HSE University (RLMS-HSE) (n.d.). Available at: <https://rlms-hse.cpc.unc.edu> and <http://www.hse.ru/rlms>.
9. Rozhkov, G. (n.d.) Artificial intelligence at school: good or evil? Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-v-shkole-dobro-ili-zlo>.

Информация об авторе

С.Г. Былина – кандидат экономических наук.

Information about the author

S.G. Bylina – Candidate of Economic Sciences.

Статья поступила в редакцию 14.09.2026; одобрена после рецензирования 21.09.2026;
принята к публикации 25.09.2026.

The article was submitted 14.09.2026; approved after reviewing 21.09.2026;
accepted for publication 25.09.2026.