



**РЕГИОНАЛЬНЫЕ  
АГРОСИСТЕМЫ:**  
**экономика и социология**  
*электронный научный журнал*

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)

*Свидетельство о  
регистрации средства  
массовой информации:*  
Эл № ФС77-83382  
от 03.06.2022 г.

Журнал входит в  
перечень рецензируемых  
научных журналов,  
зарегистрированных в  
системе «Российский  
индекс научного  
цитирования».  
№ договора E-Library:  
№20-05/09-2

*Учредитель:*  
ФИЦ СНЦ РАН

*Адрес учредителя:*  
410028, г. Саратов,  
ул. Рабочая, д. 24

*Редакция:*  
Институт аграрных  
проблем – обособленное  
структурное  
подразделение  
ФИЦ СНЦ РАН

*Адрес редакции:*  
410012, г. Саратов,  
ул. Московская, 94

*Сайт:*  
[http://www.iagpran.ru/  
journal.php](http://www.iagpran.ru/journal.php)  
[http://региональныеагро  
системы.рф/index.php/ras](http://региональныеагро<br/>системы.рф/index.php/ras)

*e-mail: [iagpran@mail.ru](mailto:iagpran@mail.ru)*



## СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА

### НАВСТРЕЧУ 300-ЛЕТИЮ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

- СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ НОВЫХ  
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ**  
*Анфиногентова А.А., академик РАН, д.э.н., Яковенко Н.А., д.э.н., ИАгП РАН*  
**SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF ENSURING FOOD SECURITY AND  
SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE AGRI-FOOD COMPLEX  
IN THE CONTEXT OF NEW GLOBAL CHALLENGES** -5-  
*Anfinogentova A.A., academician of the Russian Academy of Sciences,  
doctor of economic sciences, Yakovenko N.A., doctor of economic sciences,  
Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy  
of Sciences*
- ОСТРОВСКИЙ В.Б. – НОВАТОР, ИСКАТЕЛЬ, ТВОРЕЦ**  
*Анфиногентова А.А., академик РАН, д.э.н., Ермолова О.В., д.э.н., ИАгП РАН*  
**OSTROVSIKY V.B. – INNOVATOR, SEEKER, CREATOR** -14-  
*Anfinogentova A.A., academician of the Russian Academy of Sciences,  
doctor of economic sciences, Ermolova O.V., doctor of economic sciences,  
Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy  
of Sciences*
- МЕЖОТРАСЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ:  
НАПРАВЛЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ**  
*Ермолова О.В., д.э.н., ИАгП РАН*  
**INTERSECTORAL MANAGEMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX:  
DIRECTIONS AND RESEARCH RESULTS** -19-  
*Ermolova O.V., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –  
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal  
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*
- ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ  
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ: НАПРАВЛЕНИЯ  
ИССЛЕДОВАНИЙ И ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**  
*Решетникова Е.Г., д.э.н., ИАгП РАН*  
**JUSTIFICATION OF THE DEVELOPMENT STRATEGY OF THE INSTITUTIONAL  
ENVIRONMENT OF THE AGRI-FOOD COMPLEX OF RUSSIA: RESEARCH  
DIRECTION AND MAIN SCIENTIFIC RESULTS** -31-  
*Reshetnikova E.G., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –  
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal  
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*
- ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ  
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**  
*Андрющенко С.А., д.э.н., ИАгП РАН*  
**PROBLEMS AND PROSPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT  
OF THE PRODUCTION POTENTIAL OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX** -50-  
*Andryushchenko S.A., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –  
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal  
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



## **РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА**

### **ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ НАСЕЛЕНИЕМ РОССИИ**

*Яковенко Н.А., д.э.н., Иваненко И.С., к.э.н., ИАЭП РАН*

#### **ASSESSMENT OF REGIONAL DIFFERENTIATION OF FOOD CONSUMPTION BY THE POPULATION OF RUSSIA**

**-59-**

*Yakovenko N.A., doctor of economic sciences, Ivanenko I.S., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

### **РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА РОССИИ**

*Васильченко М.Я., к.э.н., ИАЭП РАН*

#### **REGIONAL TRENDS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE LIVESTOCK SUBCOMPLEX OF RUSSIA**

**-66-**

*Vasilchenko M.Ya., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

### **ВЛИЯНИЕ СТЕПЕНИ ИЗНОСА И ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОБЪЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ**

*Бондаренко Ю.П., к.э.н., ИАЭП РАН*

#### **INFLUENCE OF THE DEGREE OF WEAR AND RENEWAL OF AGRICULTURAL FIXED FUNDS ON THE VOLUMES OF GRAIN PRODUCTION IN THE REGIONAL SPACE OF RUSSIA**

**-74-**

*Bondarenko Yu.P., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

## **СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

### **ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА (2014-2023 гг.)**

*Былина С.Г., к.э.н., ИАЭП РАН*

#### **DEMOGRAPHIC TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT (2014-2023)**

**-83-**

*Bylina S.G., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

### **ПРОЦЕССЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ И СОЦИОРЕСУРСНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МАЛЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ**

*Нечаева И.В., к.социол.н., ИАЭП РАН*

#### **DIGITALIZATION PROCESSES AND SOCIORESOURCE OPPORTUNITIES OF SMALL PEASANT HOUSEHOLDS**

**-96-**

*Nechaeva I.V., candidate of sociological sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



**ВЛИЯНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОЙ ОБУСТРОЕННОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
НА РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ  
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ**

*Ильинская Е.В., к.э.н., ИАгП РАН*

**INFLUENCE OF INFRASTRUCTURE EQUIPMENT OF RURAL TERRITORIES  
ON THE DEVELOPMENT OF THE RURAL SETTLEMENT SYSTEM UNDER  
NEW GLOBAL CHALLENGES**

-103-

*Ilinskaya E.V., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –  
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal  
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

**ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ**

**РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

*Аникин А.Б., аспирант, Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки Федеральный исследовательский центр «Саратовский научный центр  
Российской академии наук»*

**THE ROLE OF INSTITUTIONAL STRUCTURE IN ENSURING THE COUNTRY'S  
FOOD SECURITY**

-108-

*Anikin A.B., post-graduate student, Federal State Budgetary Institution of Science  
of the Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy  
of Sciences"*

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И РИСКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
НАЦИОНАЛЬНОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ  
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ: обзор материалов Всероссийской научной  
конференции, посвященной памяти первого директора ИАгП РАН  
д.истор.н. проф. В.Б. Островского**

*Осовин М.Н., к.э.н., Бочарова Е.В., к.социол.н., Трифонова Е.Н., к.э.н., ИАгП РАН*

**MODERN TRENDS AND RISKS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE  
NATIONAL AGRICULTURAL FOOD COMPLEX IN THE CONTEXT OF GLOBAL  
CHALLENGES: A REVIEW OF THE MATERIALS OF THE ALL-RUSSIAN  
SCIENTIFIC CONFERENCE dedicated to the memory of the first director  
of the IAgP RAS, Doctor of Historical Sciences, professor V.B. Ostrovsky**

-118-

*Osovin M.N., candidate of economic sciences, Bocharova E.V., candidate  
of sociological sciences, Trifonova E.N., candidate of economic sciences, Institute  
of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research  
Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

**УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ  
УСЛОВИЯХ: обзор материалов Всероссийской конференции молодых ученых**

*Кадомцева М.Е., к.э.н., ИАгП РАН*

**CONDITIONS AND FACTORS FOR ENSURING SUSTAINABLE DEVELOPMENT  
OF THE RUSSIAN AGRICULTURAL FOOD COMPLEX IN MODERN CONDITIONS:  
review of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference of  
Young Scientists**

-131-

*Kadomtseva M.E., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –  
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal  
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 5-13.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 5-13.

Научная статья  
УДК 330.88



## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

Анна Антоновна Анфиногентова<sup>1</sup>, Наталья Анатольевна Яковенко<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup> Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия

<sup>1</sup>: iagpran@mail.ru, <sup>2</sup>: yana0206@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлены основные результаты фундаментальных научных исследований Института аграрных проблем РАН. Методологической основой исследований агропродовольственного комплекса является междисциплинарный подход, объединяющий различные области знаний для более полного и глубокого понимания сложных системных объектов. Научные результаты исследований включают социальные, экономические, экологические и демографические аспекты развития агропродовольственного комплекса. Определены направления развития межотраслевой аграрной экономики в исследованиях Института с учетом современных тенденций развития фундаментальной науки и новых глобальных вызовов.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, межотраслевая экономика, конкурентоспособность, институты, устойчивое развитие, социально-экономические проблемы, технологический суверенитет, сельские территории.

**Для цитирования:** Анфиногентова А.А., Яковенко Н.А. Социально-экономические проблемы обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 5-13.

Original article

## SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF ENSURING FOOD SECURITY AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE AGRI-FOOD COMPLEX IN THE CONTEXT OF NEW GLOBAL CHALLENGES

Anna A. Anfinogentova<sup>1</sup>, Natalya A. Yakovenko<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup> Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

<sup>1</sup>: iagpran@mail.ru, <sup>2</sup>: yana0206@yandex.ru

**Abstract.** The article presents the main results of fundamental scientific research at the Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences. The methodological basis for re-



*search in the agro-industrial complex is an interdisciplinary approach that combines various fields of knowledge for a more complete and in-depth understanding of complex system objects. Scientific research results include social, economic, environmental and demographic aspects of the development of the agro-industrial complex. The directions for the development of intersectoral agricultural economics in the Institute's research are determined, taking into account modern trends in the development of fundamental science.*

**Key words:** *food security, intersectoral economy, competitiveness, institutions, sustainable development, socio-economic problems, technological sovereignty, rural areas*

**For citation:** *Anfinogentova A.A., Yakovenko N.A. Socio-economic problems of ensuring food security and sustainable development of the agri-food complex in the context of new global challenges. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):5-13. (In Russ)*

## **Введение.**

Фундаментальные исследования в Институте аграрных проблем РАН направлены на развитие теории и методологии стратегического управления агропромышленным комплексом России, обоснование социально-экономических приоритетов обеспечения продовольственной безопасности страны, моделирование влияния стратегических рисков на конкурентоспособность комплекса, выявление тенденций развития институциональной среды, повышение эффективности использования производственного потенциала и социальных ресурсов сельских сообществ в условиях усиления глобальных вызовов и угроз.

Институт аграрных проблем образован в Саратове более сорока лет назад. Его создание было обусловлено необходимостью поиска эффективных путей решения аграрных проблем для развития экономики страны, а также наличием научного потенциала аграрной науки в регионе. Профессиональный междисциплинарный коллектив Института формировался из специалистов разных областей знаний: региональной экономики, экономической теории, социологии, философии и математики. Основные направления научной деятельности Института состояли в исследовании закономерностей формирования агропродовольственного комплекса и пропорционального развития его отраслей, разработке проблем организации производства, труда и управления, интенсификации и повышения эффективности производства, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. В качестве объекта исследования определен агропромышленный комплекс как сложная многоуровневая социально-экономическая и экологическая система.

В настоящее время в Институте большое внимание уделяется развитию теории и методологии межотраслевой аграрной экономики, эффективного межотраслевого обмена и нового качества экономического роста в агропродовольственном комплексе на инновационной основе, проводятся системные исследования экономических, социальных и экологических проблем обеспечения продовольственной безопасности страны, тенденций изменения социальной структуры сельского населения и перспектив развития сельского социума.

## **Результаты исследования.**

**Критическая оценка современных теорий развития экономических систем лежит в основе нового научного направления - межотраслевой экономики агропродовольственного комплекса, информационную основу которой составляют многоуровневые модифицированные таблицы «затраты-выпуск» [1, 2].** Исследование особенностей межотраслевых и межрегиональных взаимодействий в агропродовольственных системах разных уровней позволило обосновать инновационную агропродовольственную политику России, обеспечивающую системный подход к взаимодействию между промежуточным и конечным продуктом для устойчивого роста продукции с высокой добавленной стоимостью и согласования экономических интересов всех участников воспроизводственного процесса.

**Концепция обеспечения продовольственной безопасности России основана на эффективном управления межотраслевыми взаимодействиями в агропродовольственном комплексе [3 - 6].** Интегрированная система показателей оценки продовольственной безопасности России, формирование эффективного механизма защиты товаропроизводителей



положены в основу определения пути повышения конкурентоспособности конечной продукции агропродовольственного комплекса России и обеспечения технологического суверенитета страны. Приоритетные направления обеспечения продовольственной безопасности включают повышение эффективности использования производственных, инвестиционных, трудовых и социокультурных ресурсов агропродовольственного комплекса, ускоренный рост производительности труда и устойчивое развитие сельских территорий.

Влияние уровня развития конкурентной среды различных продуктовых рынков на прибыльность субъектов рынка, эффективность различных форм хозяйствования, стратегическая привлекательность отраслей комплекса для потенциальных и реальных инвесторов определяют **направления повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса в глобализирующемся мире** [7]. Основой оценки инвестиционной привлекательности, выбора стратегий развития отраслей и предприятий является уровень конкурентности продовольственного рынка. Прогнозные тенденции конкурентоспособности агропродовольственного комплекса должны учитывать изменение институциональных факторов и факторов внешнеэкономической конъюнктуры, условий формирования конкурентных продовольственных рынков, инновационных конкурентных стратегий развития комплекса.

Процессы, идущие в аграрном секторе экономики, требуют неотложных мер по формированию системы стратегического управления инновационным развитием агропродовольственного комплекса, где на первый план выходит создание институциональной среды. В этих условиях формирование институтов инновационного развития, выявление факторов, ограничивающих и стимулирующих инновационную деятельность товаропроизводителей, предприятий с разным уровнем инновационной активности является актуальным и практически значимым. **Системный анализ институционального развития агропродовольственного комплекса** развивает экономическую теорию институтов в направлении оценки степени их влияния на параметры экономического развития агропродовольственного комплекса и обеспечение продовольственной безопасности страны [8,9].

Концептуальные положения по формированию межотраслевой системы управления агропродовольственным комплексом нацелены на разработку и реализацию долгосрочной политики по решению задач устранения продовольственной бедности населения, сохранения и эффективного использования сельскохозяйственных угодий, организации взаимодействия с мелкими товаропроизводителями.

Одним из важнейших факторов инновационного развития агропродовольственного комплекса, заполняющим институциональный вакуум, является сельскохозяйственная потребительская кооперация. Механизм привлечения союзов сельских товаропроизводителей к формированию и реализации государственной аграрной политики предусматривает применение процедур согласования и совместного участия государства и органов кооперативного самоуправления в подготовке нормативно-правовых актов, разработке и реализации национальных, региональных и муниципальных программ развития агропродовольственного комплекса.

Уровень и структура трансакционных издержек является важным индикатором эффективности функционирования продовольственного рынка. Трансакционные издержки как индикатор эффективности рыночного обмена в отраслях агропродовольственного комплекса влияют на уровень и динамику цен конечной продукции, степень концентрации рынка. Высокий уровень трансакционных издержек в агропродовольственном комплексе определяется отсутствием отношений доверия, что предполагает необходимость развития контрактных и договорных отношений как правовой формы этого института.

**Теоретико-методологические основы системного подхода к обоснованию стратегии модернизации социальной сферы села на основе экономических, технологических и социокультурных трансформаций** позволили обосновать структурные характеристики, количественные и качественные взаимозависимости отдельных ее элементов, воспроизводство трудовых ресурсов, развитие социальной инфраструктуры села [10,11]. Ключевые вопросы развития сельского социума, совершенствования социально-трудовой сферы села, повыше-



ния уровня и качества жизни сельского населения рассматриваются в контексте разработки эффективного механизма мотивации труда в аграрной сфере, обеспечивающего рост его производительности и престижности. На основе долгосрочных прогнозных сценариев численности и структуры сельского населения, учета влияния мер активной демографической политики выявлены социально-демографические риски и ограничения инновационного развития села, обоснованы направления диверсификации структуры занятости и источники доходов сельского населения.

**Теоретическая оценка основных форм реализации земельной собственности** для обоснования направлений создания эффективных конкурентных рынков земли и разработки методологии прогнозирования инновационных изменений в структуре ее форм и отношений позволила обосновать необходимость перехода на долгосрочные договоры аренды [12]. Важнейшей тенденцией изменения форм земельной собственности является концептуальная и практическая разнонаправленность земельных реформ в регионах России. Концептуальные положения программы глубокой коррекции земельной реформы предполагают отказ от радикальной идеи создания рынков преимущественно купли-продажи земли, меры по сокращению количества земельных долей и ослаблению процесса дробления крупных объектов (полей и участков) на мелкие.

**Развития новых форм и трансформации традиционных форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе** связано с потенциалом увеличения объемов продукции в сельском хозяйстве. Экономический рост фермерского сектора может быть представлен как процесс адаптации региональных агросистем к требованиям устойчивого развития и продовольственной безопасности страны через реализацию имеющегося производственного потенциала. В этой связи межрегиональная дифференциация экономического роста фермерского сектора рассматривается как следствие влияния системы экономически обусловленных факторов производства, согласование направлений и ограничений воздействия на которую позволит обеспечить взаимоувязку динамики агросферы и реализации экономического потенциала регионов. Ряд малых предприятий сумели адаптироваться к новой внешней среде, реализуя активные стратегии развития, формируя высокоинтегрированные вертикальные продовольственные цепочки, совпадающие с продуктовой структурой и емкостью локальных рынков сбыта.

**Методологические принципы оценки динамики и структуры межотраслевого обмена** с использованием симметричных таблиц "затраты-выпуск", межотраслевых балансов комплекса в стоимостном и трудовом измерении, а также моделей межотраслевых взаимодействий позволили развить основные положения теории паритетной цены, на основе которых разработана концепция регулирования межотраслевого обмена в условиях развития новой институциональной среды. В условиях неоднородности технологической и организационной межотраслевой структуры агропродовольственного комплекса синергетический эффект определяется взаимной согласованностью проектов развития отдельных отраслей. Комбинированное воздействие структурных, инфляционных и инновационных факторов на эффективность межотраслевого обмена усиливает межотраслевые ценовые диспропорции и инфляционные процессы.

Новая методика краткосрочного прогнозирования ценовой динамики в зернопродовольственном подкомплексе России, моделирующая иерархию связей между ценами на конечную продукцию отдельных звеньев продуктовой цепочки «производство зерна — производство муки и хлеба — торговля мукой и хлебом», позволила определить параметры, характеризующие степень стабильности сложившейся динамики цен, и пороговые значения параметров, свидетельствующие о начале перехода к новому типу динамики и необходимости корректировки моделей.

**Стратегия развития региональных агропродовольственных систем** основана на обеспечении баланса и координации трех составляющих экономической политики: активной региональной политики, стимулирующей «точки роста», политики выравнивания, решающей проблемы социальных последствий межрегионального неравенства и пространственной по-



литики, обеспечивающей сбалансированность факторов развития сельских территорий, содействие перемещению и привлечению трудовых ресурсов и капитала в более благоприятные регионы [13, 14].

Анализ межрегиональной конкуренции в агропродовольственном комплексе России, национальных и региональных факторов конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем, интеграционных и дезинтеграционных тенденций в агропродовольственной сфере позволил сделать вывод, что дальнейший экономический рост в агропродовольственном комплексе России должен быть сосредоточен в тех регионах, где есть возможность капитализации конкурентных преимуществ и реальные конкурентные преимущества на мировых рынках. Государственная аграрная политика должна быть направлена на поддержку «опорных» для развития всего агропродовольственного комплекса региональных ядер, способных обеспечить реализацию национальной стратегии в соответствии с приоритетами, перейти от преимущественно торговых связей к качественно иному уровню взаимодействия — целенаправленному выстраиванию долгосрочных, преимущественно кооперационных связей. Оценка инвестиционной привлекательности сельского хозяйства региона как комплексной характеристики, интегрирующей показатели инвестиционного климата в регионе, инвестиционной привлекательности агросистемы региона, отдельных ее отраслей и предприятий, стимулирует поддержку агросистем-лидеров, обладающих предпочтительными условиями для успешной реализации программ развития агропродовольственного комплекса.

Формирование нормативной базы полноценного инфраструктурного обустройства сельских территорий, с учетом особенностей системы расселения, гибкая система финансирования ведущих элементов социальной инфраструктуры, учитывающая финансовые возможности сельских территорий, схемы размещения социально значимых элементов инфраструктуры, скорректированные со спецификой расселения и потребностями населения являются основной *стратегии долгосрочного развития сельских территорий* [15, 16].

Глобальные экономические тенденции, связанные с распространением коронавирусной инфекции и усилением санкционного давления на развитие российской экономики и агропродовольственного комплекса, определяют необходимость внедрения новой модели экономического развития, способной обеспечить динамичный и устойчивый рост агропродовольственного комплекса и российской экономики в целом на основе внутренних факторов конкурентоспособности и роста экономической эффективности производства. В сложившихся условиях проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса в Институте аграрных проблем исследуются с нескольких позиций, в том числе: обеспечение экономической, физической и территориальной доступности продовольствия для населения страны, переход к сбалансированной модели роста на основе инновационно ориентированных структурных сдвигов, вовлечение российских товаропроизводителей в мирохозяйственные связи в условиях усиления глобальной конкуренции, рационального использования природных ресурсов.

Теоретическое обоснование краткосрочных и долгосрочных приоритетов и стратегических направлений роста конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса, механизмов государственного программно-целевого управления в модели межотраслевого управления сбалансированным развитием агропродовольственного комплекса России в условиях санкционных ограничений создает основу для повышения эффективности взаимодействия импортозамещающей и экспортоориентированной стратегии структурной модернизации агропродовольственного комплекса, формирования целостных межотраслевых цепочек создания стоимости, сценарного моделирования конкурентоспособности на основе дифференциации межотраслевых мультипликативных эффектов, прогнозирования экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью.

Систематизированы приоритеты и обоснованы критерии устойчивого развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России с учетом отраслевых и региональных особенностей его инновационного развития. С использованием метода много-



факторной производственной функции проведена оценка возможностей повышения эффективности ресурсного потенциала аграрного производства в зависимости от объема и структуры ресурсных затрат.

Проведено теоретико-методологическое обоснование места и роли институтов государственной поддержки в институциональной структуре управления устойчивым развитием агропродовольственного комплекса, направлений инновационной трансформации институтов взаимодействия государства, крупных интегрированных агропромышленных образований и малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе, институтов управления развитием сельскохозяйственной потребительской кооперации, институтов управления платежеспособным спросом населения на продовольствие.

Выполнено научное обоснование демографических факторов устойчивого развития сельских территорий России в условиях новых глобальных вызовов. Исследованы тенденции в демографии сельского населения, выявлены риски усиления депопуляции в период пандемии COVID-19, определяющие перспективы демографического развития сельских территорий. Проведена оценка и моделирование динамики межрегиональных различий продолжительности жизни населения России в 2000-2020 гг. с учетом вклада пространственных и гендерных факторов неравенства.

#### **Заключение.**

В новом мировом укладе ведущее место займут страны, обладающие современной фундаментальной наукой, развитым технологическим сектором, наукоемкой промышленностью. Поэтому фундаментальные исследования, направленные на решение стратегических задач развития экономики и общества, должны стать приоритетными в систем поддержки государством. Президент Российской академии наук академик РАН Г.Красиков на общем собрании отметил, что в условиях глобальной трансформации формируется новая структура экономических, международных отношений. «Для всех государств, и в первую очередь для России, эти трансформации оборачиваются серьезными вызовами, связанными с глобальной безопасностью, развитием технологий, защитой традиционных ценностей, ответы на которые предстоит дать и науке. Происходящие события открывают перед нами и колоссальные возможности» [17]. В качестве основных направлений фундаментальных исследований Российской академии наук выделены обеспечение технологического суверенитета страны, который представляет собой достигнутый уровень реальной независимости страны в областях науки, техники и технологий, чем обеспечивается беспрепятственная реализация национальных интересов в техносфере с учетом существующих и перспективных угроз; формирование консорциумов полного инновационного цикла, в которых будут создаваться целостные технологические цепочки, от фундаментальных исследований к прикладным и готовой продукции; обеспечение системности фундаментальных исследований, конвергенция наук; перефокусировка технологического прогресса с конечной продукции на интеллектуальные технологии, что позволяет производить инновационные продукты и услуги, ориентированные на высокосегментированный спрос; в экономической теории и политике переориентация на усиление влияния государства на экономические и социальные процессы.

Российский агропродовольственный комплекс постепенно адаптируется к системным изменениям мировой экономики и действию дестабилизирующих факторов, вызванных санкционными ограничениями. В этих условиях для укрепления устойчивости агропродовольственного комплекса России важное значение приобретает формирование механизмов оптимизации соотношения импортозамещающей и экспортноориентированной стратегий, обеспечивающих рост конкурентоспособности продукции национального агропродовольственного комплекса на внутреннем и внешнем продовольственных рынках, сохранение межотраслевого баланса интересов хозяйствующих субъектов в цепочках создания добавленной стоимости, совершенствование инструментов государственной поддержки технической и технологической модернизации отраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности.



Повышение устойчивости агропродовольственного комплекса в современных условиях предполагает совершенствование механизмов его регулирования, улучшение основных структурных характеристик комплекса, преодоление экономической и технологической дифференциации отраслей, обеспечение сбалансированности продовольственного рынка, производственного потенциала, финансовых и трудовых ресурсов страны. Реализация модели межотраслевого управления агропродовольственным комплексом позволяет проводить оценку эффективности взаимодействия импортозамещающей и экспортоориентированной стратегии структурной модернизации аграрной экономики, формирования целостных межотраслевых цепочек создания стоимости, осуществлять сценарное моделирование конкурентоспособности на основе дифференциации межотраслевых мультипликативных эффектов, прогнозирования экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью. Основными задачами межотраслевого управления агропродовольственным комплексом России является обоснование альтернативных макроэкономических параметров структурной динамики агропродовольственного комплекса в условиях санкционных ограничений; развитие теории и методологии прогнозирования роста конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса; научное обоснование динамики развития агропродовольственного комплекса с учетом региональной дифференциации его производственного потенциала; обоснование стратегии трансформации институтов и связанных с ними институциональных механизмов, обеспечивающих продовольственную безопасность и устойчивое развитие агропродовольственного комплекса России в условиях мировой социально-экономической неопределенности и обострения глобальных угроз; обоснование социально-демографических прогнозов устойчивого развития сельских территорий в условиях неопределенности.

#### Список источников

1. Совершенствование межотраслевой структуры регионального АПК / соавт.: М.В. Кольцова и др.; отв. ред. А.А. Анфиногентова; АН СССР. Ин-т соц.-экон. пробл. развития АПК. — М.: Наука, 1988. — 83 с.
2. Анфиногентова А.А., Крылатых Э.Н. Стратегия развития АПК с учетом инновационных факторов // АПК: экономика, управление. 2005. № 10. С. 4-11.
3. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы. А.А. Анфиногентова, О.В. Ермолова, Н.А.Киреева и др.; под общ. ред. А.А. Анфиногентовой. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. - 244 с.
4. Продовольственная безопасность России: вызовы, риски, угрозы / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, Е.Г.Решетникова и др.; под редакцией академика РАН А.А. Анфиногентовой. - Саратов, Изд-во ИАГП РАН,2011. - 307 с.
5. Социально-экономические приоритеты обеспечения продовольственной безопасности России / под ред. академика РАН А.А.Анфиногентова. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2012. – 273 с.
6. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л.Воротников и др.; под общ. ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2015. – 444 с.
7. Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л.Воротников и др.; под общ. ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: Амирит, 2017. – 403 с.
8. Решетникова Е.Г. Институциональная составляющая обеспечения продовольственной безопасности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2015. № 1 (198). С. 61-67.
9. Решетникова Е.Г. Совершенствование институциональной составляющей обеспечения продовольственной безопасности // Аграрный научный журнал. 2018. № 4. С. 82-87
10. Великий П.П., Мореханова М.Ю. Адаптивный потенциал сельского социума // Социологические исследования. 2004. № 12 (248). С. 55-64.



11. Великий П.П. Социальная политика на селе: новые вызовы, старые ограничения // Журнал исследований социальной политики. 2007. Т. 5. № 2. С. 231-244.
12. Пашков В.П. Словарь научных понятий о земельной собственности и поземельных экономических отношениях. Саратов. ИАГП РАН, 2005. – 288 с.
13. Региональные проблемы аграрной реформы в России / Л.А.Александрова, Н.А. Киреева, В.В. Кирсанов и др.; под ред. А.А. Анфиногентовой. - Саратов: Изд-во Изд-во Саратов. ун-та, 1999. - 296 с.
14. Теория и методы управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями в агропродовольственном комплексе / Анфиногентова А.А., Решетникова Е.Г., Иосипенко В.Д. под общ. ред. Т.В.Блиновой. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2019. – 118 с.
15. Стратегические приоритеты социально-экономического развития агропродовольственного комплекса России / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л.Воротников и др.; под общ. ред. И.Л. Воротникова, Саратов, 2016. – 595 с.
16. Национальная продовольственная безопасность России: стратегические приоритеты и условия обеспечения / А.А. Анфиногентова, М.Ю. Мореханова, Т.В. Блинова, С.А. Андрющенко и др.; под общ. ред. Т.В. Блиновой. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2018. – 413 с.
17. Красников Г. Полный текст доклада президента РАН Геннадия Красникова на Общем собрании академии. – URL: <https://poisknews.ru/ran/polnyj-tekst-doklada-prezidenta-ran-gennadiya-krasnikova-na-obshhem-sobranii-akademii/?ysclid=lqca1j2уху385317628>

### References

1. Improving the intersectoral structure of the regional agro-industrial complex. 1988: 83. (In Russ)
2. Anfinogentova A.A., Krylatykh E.N. Strategy for the development of the agro-industrial complex taking into account innovative factors. *Agro-industrial complex: economics, management*. 2005;(10):4-11. (In Russ)
3. Food security in Russia: problems and prospects. 2004:244. (In Russ)
4. Food security of Russia: challenges, risks, threats. 2011:307. (In Russ)
5. Socio-economic priorities for ensuring food security in Russia. 2012:273. (In Russ)
6. Food security of Russia and import substitution strategies in the context of global challenges. 2015:444. (In Russ)
7. Competitiveness of the Russian agri-food complex in the context of global challenges. 2017:403. (In Russ)
8. Reshetnikova E.G. Institutional component of ensuring food security. *Scientific bulletins of Belgorod State University. Series: Economics. Computer science*. 2015;1 (198):61-67. (In Russ)
9. Reshetnikova E.G. Improving the institutional component of ensuring food security. *Agrarian scientific journal*. 2018;(4): 82-87. (In Russ)
10. Velikiy P.P., Morekhanova M.Yu. Adaptive potential of rural society. *Sociological studies*. 2004;12 (248): 55-64. (In Russ)
11. Velikiy P.P. Social policy in rural areas: new challenges, old restrictions. *Journal of Social Policy Research*. 2007;5(2): 231-244. (In Russ)
12. Pashkov V.P. Dictionary of scientific concepts about land ownership and land economic relations. *Saratov*. 2005:288. (In Russ)
13. Regional problems of agrarian reform in Russia. 1999:296. (In Russ)
14. Theory and methods of managing intersectoral and interregional interactions in the agro-food complex. 2019:118. (In Russ)
15. Strategic priorities of the socio-economic development of the agro-food complex of Russia. 2016: 595. (In Russ)
16. National food security of Russia: strategic priorities and conditions of provision. 2018: 413. (In Russ)



17. Krasnikov G. Full text of the report of the President of the Russian Academy of Sciences Gennady Krasnikov at the General Meeting of the Academy. – URL: <https://poisknews.ru/ran/polnyj-tekst-doklada-prezidenta-ran-gennadiya-krasnikova-na-obshhem-sobranii-akademii/?ysclid=lqca1j2уху385317628>

***Информация об авторах***

*А.А. Анфиногентова – академик РАН, доктор экономических наук;*

*Н.А. Яковенко – доктор экономических наук.*

***Information about the authors***

*A.A. Anfinogentova - Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economic Sciences;*

*N.A. Yakovenko – Doctor of Economic Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 05.12.2023; одобрена после рецензирования 10.12.2023; принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 05.12.2023; approved after reviewing 10.12.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 14-18.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 14-18.

Научная статья  
УДК 330.88



## ОСТРОВСКИЙ В.Б. – НОВАТОР, ИСКАТЕЛЬ, ТВОРЕЦ

Анна Антоновна Анфиногентова<sup>1</sup>, Ольга Васильевна Ермолова<sup>2</sup>  
<sup>1-2</sup> Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия  
<sup>1</sup>iagpran@mail.ru, <sup>2</sup>ermolovarus@yandex.ru

**Аннотация.** Статья посвящена Владимиру Борисовичу Островскому, ученому, известному отечественному историку и социологу, заслуженному деятелю науки РСФСР, профессору, доктору исторических наук, первому директору Института ИСЭП АПК АН СССР (Института аграрных проблем РАН). Показано, что В.Б.Островский, возглавлявший Институт в течение десяти лет (1980-1990гг.), проявил себя как талантливый организатор фундаментальных и прикладных научных исследований в области социологии, крестьяноведения, аграрной экономики. Отмечены его значимые научные труды, а также крупные научные разработки, проведенные под его руководством. Показаны черты личности В.Б.Островского как благородного, порядочного разностороннего человека.

**Ключевые слова:** Островский В.Б., Институт социально-экономических проблем агропромышленного комплекса, директор, социологические исследования, научная школа, крестьяноведение, аграрная реформа.

**Для цитирования:** Анфиногентова А.А., Ермолова О.В. Островский В.Б. – новатор, искатель, творец // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 14-18.

Original article

## OSTROVSKY V.B. – INNOVATOR, SEEKER, CREATOR

Anna A. Anfinogentova<sup>1</sup>, Olga V. Ermolova<sup>2</sup>  
<sup>1-2</sup> Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia  
<sup>1</sup>iagpran@mail.ru, <sup>2</sup>ermolovarus@yandex.ru

**Abstract.** The article is dedicated to Vladimir Borisovich Ostrovsky, scientist, famous Russian historian and sociologist, professor, Doctor of Historical Sciences, first director of the Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences. It is shown that V.B. Ostrovsky, who headed the Institute for ten years (1980-1990), proved himself to be a talented organizer of fundamental and applied scientific research in the field of sociology, peasant studies, and agrarian economics. His significant scientific works are noted, as well as major scientific developments carried out under his leadership. The personality traits of V.B. Ostrovsky are shown as a noble, decent, versatile person.

**Key words:** Ostrovsky V.B., Institute of Socio-Economic Problems of the Agro-Industrial Complex, director, sociological research, scientific school, peasant studies, agrarian reform.

**For citation:** Anfinogentova A.A., Ermolova O.V. Ostrovsky V.B. – innovator, seeker, creator. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):14-18. (In Russ)



В 2024 году исполнилось бы сто лет Владимиру Борисовичу Островскому, который внес весомый вклад в создание и развитие научной школы аграрной социологии. Село, его заботы и нужды всегда были близки В.Б.Островскому, и не случайно они находились в центре его научной деятельности.

Еще в начале 60-х годов он пришел к выводу о необходимости проводить социологические исследования в деревне. Это было время, когда в стране после перерыва в несколько десятилетий стало возможным вновь заниматься социологией. Владимир Борисович был одним из организаторов и участников проведения первых серьезных социологических исследований в стране, показавших, какие насущные проблемы стоят на селе.

У В.Б. Островского, прекрасно знавшего деревенские проблемы, видевшего кризисное состояние сельского хозяйства, были свои предложения по выходу из сложившейся ситуации. Проведенное под его руководством историко-социологическое обследование ряда районов Саратовской области привело к появлению книги «По старым саратовским трактам» [1]. Книга, отразившая проблемы и трудности, которые имели место в российской деревне в этот период, вызвала интерес в научной среде и у широкой общественности, получив множество дискуссионных откликов в центральной печати страны.

Новый виток его научной карьеры начался, когда В.Б.Островский стал директором Института социально-экономических проблем развития агропромышленного комплекса АН СССР (сегодня Институт аграрных проблем РАН), созданного по его инициативе. Под его руководством был реализован огромный по масштабу и разнообразию организационный план. С рождением Института рождались новые замыслы и перспективы, формировалась новая методология исследования. Первый директор Института д.и.н., проф. В.Б.Островский считал, что создание на саратовской земле академического научного центра позволит расширить и углубить фундаментальные исследования в стране и её разнообразных регионах, повысить их уровень и практическое значение.

В качестве научного полигона было избрано Поволжье. В регионе, включающем шесть областей и две автономных республики, формировался и динамично развивался сложный многоотраслевой агропромышленный комплекс. Этот регион был интересен и репрезентативен для страны как с точки зрения его положения в многоуровневой системе социально-экономических отношений (район, область, регион, республика, страна), так и в связи с бурно протекающими здесь социально-экономическими и демографическими процессами, вызванными урбанизацией, агропромышленной интеграцией и научно-технической революцией.

Под руководством В.Б.Островского Институтом подготовлен доклад «Региональные проблемы обоснования продовольственной программы», обсужденный и одобренный в декабре 1982 года Бюро отделения экономики АН СССР. Под его редакцией и при авторском участии в издательстве «Наука» вышли монографии «Социально-экономические проблемы регионального АПК», «Агропромышленная интеграция. Социальные аспекты», «Личное подсобное хозяйство в условиях агропромышленной интеграции» и др. [2,3,4].

Под руководством В.Б. Островского были разработаны комплексные целевые программы: «НТП в АПК региона», «Схема развития и размещения производительных сил и расселения в АПК Поволжского региона», «Стабилизация сельских трудовых коллективов и укрепление кадров на селе», «Мелиорация», «Экономический эксперимент по планированию производства снизу», «Комплексное развитие системы город-село» и др. [5]

Труды ученых Института были отмечены медалями Всесоюзных выставок достижений народного хозяйства, а В.Б. Островский получил Большую серебряную медаль Выставки достижений народного хозяйства. Заслуги В.Б. Островского на педагогическом и научном поприще были отмечены орденами Дружбы народов, «Знак почета» и медалью «За доблестный труд».

Авторитет В.Б. Островского среди ученых-аграрников, как экономистов, так и социологов, позволил Институту быстро наладить как внутрирегиональные, так и межрегиональные и международные связи. К выполнению институтских планов широко привлекались специалисты из других вузов города. Например, ректор СГУ им. Н.Г. Чернышевского Бого-



молов А.М. считается основателем наших кибернетических исследований. На академической базе создавалась школа саратовских ученых из числа студентов и аспирантов Саратовского государственного университета и других вузов. Тесные творческие связи сложились у Владимира Борисовича с академиками А.Г. Аганбегяном и Т.И. Заславской, А.А. Никоновым и В.А. Тихоновым, известным английским учёным Т. Шаниным и др.

Сотрудники Института участвовали в работе международных конференций, а сам Владимир Борисович был избран членом Президиума Совета Советской социологической Ассоциации, участвовал в работе Европейского конгресса социологов-аграрников в Будапеште, в Гааге и других международных мероприятиях [6].

80-е годы - это время, когда социально-экономическое поле достигло такого напряжения, что необходим был выход из него, обусловивший создание новой агросистемы. Перу Владимира Борисовича Островского принадлежат статьи – размышления о том, что необходимо не косметический ремонт старой, а создание новой агросистемы.

Вспоминаются его многочисленные высказывания о невозможности механического разграничения экономических и социальных норм и действительности, о невозможности автономного исследования экономической, чисто социальной, политической, культурной подсистем агросистемы, о невозможности преобразований сначала в одной, а потом в другой сфере. Все они буквально сращены, переплетены друг с другом.

Конечно, Владимир Борисович не был экономистом и не анализировал тонкости возникающей рыночной экономики как таковой, но он знал экономику человеческих способностей, экономику человека, прежде всего, экономику человека-труженика.

Знание уроков истории позволило реализовать свой подход к исследованию агросистем: двигаться вперед, повернувшись лицом к будущему, но с оглядкой на прошлое. Этот принцип можно реализовать, а не только провозглашать, зная историю развития аграрного сектора России, не копируя слепо западные формы и нормы.

Исследованию развития агропромышленной интеграции в экономическом и социальном аспектах Владимир Борисович Островский придавал первоочередное значение. Причем, он не только констатировал этот процесс, но и рассматривал многообразие форм реализации этой тенденции, проявляющейся и в интеграции, и в регионализации социально-экономического развития агросистем.

Известны статьи Владимира Борисовича о необходимости планирования снизу, конкретные предложения по развитию хозяйств, по переходу к нормальному регулированию на основе законов рынка. Идеи рынка играли в его трудах прежде всего экономическую, а не идеологическую и политическую роль. Свобода с отношениями строгой субординации и координации – такой принцип рыночного регулирования защищал В.Б.Островский. Продолжая эти исследования, мы говорим сегодня о необходимости формирования инклюзивной экономики, создания равновыгодных условий развития производств, о системе межотраслевого управления агропродовольственным комплексом в условиях глобальных вызовов.

Островский впервые ввел в научный оборот материалы бюджетов крестьянских семей, похозяйственные книги сельских советов, технологии конкретных социологических исследований экономики и быта крестьянской семьи, дневники включенного наблюдения и т.п.

С каждым годом социологические экспедиции становились всё более масштабными. По инициативе Островского сотрудники Института направлялись на длительные сроки в села Саратовской области и других регионов, где вели включенное наблюдение. Сам Владимир Борисович постоянно вел дневники своих экспедиций, переосмысливал происходящее, а результаты размышлений находили отражение в многочисленных научных статьях, монографиях. Всё это обогатило новую обществоведческую дисциплину – крестьяноведение и позволило саратовским учёным-аграрникам войти в число ведущих исследователей.

Когда судьба аграрной реформы была во многом проблемой выживания, когда прерывался ожидаемый ход событий, когда частный хозяин не был похож на фермера, нельзя не вспомнить многие слова и мысли Владимира Борисовича Островского. Это мысли о боязни потерять сельский колорит, крестьянский двор, о принципе «не навреди» при возрождении многообразия форм собственности, о равных возможностях всех видов хозяйств, о стремле-



нии не потерять коллективизм, о недопустимости рвачества, эгоизма, социальной разобщенности. Он неоднократно говорил не просто о выживании, а о важности становления всесторонне развитой поселенческой сети сельского населения.

Современно звучит сейчас и идея Владимира Борисовича «от личного подсобного хозяйства – к фермерству». Прогноз социального поведения владельца личного подсобного хозяйства, его модель развития фермерства в некотором смысле несет в себе черты нормативной модели фермерского хозяйства, которую переход к рынку изменил к худшему.

Он прогнозировал и рост сельского расслоения, призывал не бояться его, а оценивать этот процесс по критерию трудовой активности. Престиж труда, а не престиж потребления должен лежать в основе дифференциации.

Владимир Борисович в совершенстве владел мастерством лектора, был блестящим оратором. Его выступления всегда ждали, он захватывал любую аудиторию, умел по-новому ставить проблемы, никогда его выступления не были шаблонными и скучными. Профессионализм, убедительность, интеллектуальная глубина и неисчерпаемость знаний, - все это отличало и речи, и публичные выступления, и самого Островского.

Умение работать с людьми, искреннее, доброжелательное и уважительное к ним отношение всегда отмечают те, кто работал с Островским. Для него было характерно привлечение большого числа сотрудников для совместного обсуждения вопросов. Без коллективного творчества не принималось ни одно важное решение. Ставшие важной частью научного процесса «мозговые штурмы», проводившиеся деловые игры – яркое тому подтверждение. Так в короткий срок коллектив ученых пытался нащупать, найти пути решения какой-либо актуальной проблемы.

Не жалел Островский и времени на общение, умел слушать, искренне вникать в любую проблему, вдохновлять. Дверь его кабинета была всегда открыта и для деловых предложений, и для душевного разговора. Как директор Института Владимир Борисович очень не любил интриги, подсиживания, наушничество.

Он душой был привязан к Институту. Вместе со своими соратниками ему удалось создать сплоченный, единый коллектив, который работал как одна семья. Много делалось для его развития. Это и совместные выезды на природу, и проведение праздничных дней, юбилеев сотрудников, и тематических представлений художественной самодеятельности. Он был искренне рад каждому успешно проведенному культурному мероприятию, не меньше, чем плодотворной научной дискуссии.

В.Б. Островский стремился привлечь к работе интересных, творческих людей, молодежь, специалистов разного профиля - экономистов, философов, историков, социологов, географов, программистов. С каждым кандидатом он встречался лично, знакомился с личными делами, научными публикациями. Первоначально штат ИСЭП был установлен в 60 человек, из них 43 научных и 17 административно-хозяйственных работников. С 1982 г. была открыта аспирантура, в которой обучалось 16 человек, а ещё 38 были оформлены соискателями. Это позволило в несколько раз увеличить численность научных сотрудников Института в первые десять лет его развития.

Владимир Борисович воспитал большое количество учеников и последователей, заложив тем самым саратовскую научную школу комплексного изучения российского села. В современных условиях это находит свое продолжение и развитие не только в деятельности нашего Института, но и в других социологических, экономических и исторических исследованиях.

Нельзя не сказать о многогранности этого человека. С ним можно было говорить на самые разные темы. Он был знатоком литературы, совершал поездки за рулем автомобиля по памятным местам страны, хорошо рисовал, сочинял стихи, самостоятельно освоил игру на фортепиано и многое другое.

Конечно, у Владимира Борисовича не было ответа на все вопросы. Его всегда отличала научная честность. Но диапазон интересов этого человека, умение вести дискуссию, размышлять, умение понять любой научный язык, вера в каждого человека, - все это заслуживает глубокого уважения. Способности человеку дает природа, но чтобы развить их, необхо-



димы мужество, выдержка, колоссальное трудолюбие, организаторский талант. Не количество написанных страниц и фолиантов отличают ученого, а сила ума и духа, самобытность, оптимизм. Этого забыть нельзя. Человека такого ума и обаяния, каким обладал В.Б.Островский, нам всегда не будет хватать.

Владимира Борисовича помнят все сотрудники Института аграрных проблем РАН. Каждый год в Институте проходят научные чтения, посвященные памяти профессора, заслуженного деятеля науки В.Б. Островского («Островские чтения»), где ученые делятся результатами своих исследований.

Сейчас, накануне столетия доктора исторических наук, профессора Владимира Борисовича Островского, перед глазами встает образ прекрасного человека, крупного ученого и организатора науки, независимого человека, способного смело отстаивать свою позицию.

#### Список источников

1. Островский В.Б., Вениг Б.Л. По старым саратовским трактам. Из прошлого и настоящего саратовского крестьянства. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1966- 136 с.
2. Социально-экономические проблемы регионального АПК. - М.: Наука, 1985 - 255 с.
3. Агропромышленная интеграция. Социальные аспекты / [В.Г. Виноградский, С.Е. Гришин, Г.И. Осадчий и др.]; Отв. ред. В.Б. Островский; АН СССР, Ин-т соц.- экон. пробл. развития АПК. - Москва: Наука, 1987 – 140 с.
4. Личное подсобное хозяйство в условиях агропромышленной интеграции / [В.Б. Островский, В.Б. Самсонов, И.И. Беккер и др.]; Отв. ред. В.Б. Островский; АН СССР, Ин-т соц.- экон. пробл. развития АПК. - Москва: Наука, 1988. - 157с.
5. Островский В.Б. Актуальные проблемы агропромышленной интеграции и социального развития села // Сборник неопубликованных рукописей. Саратов: ИСЭП АПКАН СССР.1991.
6. Проблемы аграрной экономики в исследованиях Института. Юбилейное издание. 1980–2015 гг./под ред. акад. РАН А.А. Анфиногентовой. — Саратов: Саратовский источник, 2015. – 109 с.

#### References

1. Ostrovsky V.B., Wenig B.L. Along the old Saratov roads. From the past and present of the Saratov peasantry. 1966:136. (In Russ)
2. Socio-economic problems of the regional agro-industrial complex. 1985:255. (In Russ)
3. Agro-industrial integration. Social aspects. 1987:140. (In Russ)
4. Personal subsidiary farming in the conditions of agro-industrial integration. 1988:157. (In Russ)
5. Ostrovsky V.B. Current problems of agro-industrial integration and social development of the village. *Collection of unpublished manuscripts*.1991. (In Russ)
6. Problems of agricultural economics in the Institute’s research. Anniversary edition. 1980–2015. 2015:109. (In Russ)

#### **Информация об авторах**

*А.А. Анфиногентова – академик РАН, доктор экономических наук;  
О.В. Ермолова – доктор экономических наук.*

#### **Information about the authors**

*A.A. Anfinogentova - Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economic Sciences;  
O.V. Ermolova – Doctor of Economic Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 10.12.2023; принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 10.12.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 19-30.

Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 19-30.

Научная статья

УДК 330.88



## МЕЖОТРАСЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ: НАПРАВЛЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ольга Васильевна Ермолова

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, ermolovarus@yandex.ru

**Аннотация.** Проведен ретроспективный анализ ключевых направлений научных исследований лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, результаты по которым продолжают сохранять актуальность и по сей день. Показан вклад специалистов лаборатории в становление и развитие научной школы межотраслевого управления агропродовольственным комплексом. Содержатся результаты проведенных исследований роста конкурентоспособности комплекса, а также итоги научного обоснования целевых программ развития продуктовых цепочек. Отмечены особенности развития агропродовольственного комплекса России в условиях санкций.

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, продовольственная безопасность, межотраслевое управление, стратегии, конкурентоспособность, продуктовые цепочки.

**Для цитирования:** Ермолова О.В. Межотраслевое управление агропродовольственным комплексом: направления и результаты исследований // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 19-30.

Original article

## INTERSECTORAL MANAGEMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX: DIRECTIONS AND RESEARCH RESULTS

Olga V. Ermolova

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, ermolovarus@yandex.ru

**Abstract.** A retrospective analysis of the key areas of scientific research of the laboratory of macroeconomic analysis and development strategy of the agro-industrial complex was carried out, the results of which continue to be relevant to this day. The contribution of laboratory specialists to the formation and development of the scientific school of intersectoral management of the agri-food complex is shown. Contains the results of studies conducted on the growth of the competitiveness of the complex, as well as the results of scientific substantiation of targeted programs for the development of food chains. The features of the development of the Russian agri-food complex under sanctions are noted.

**Key words:** agri-food complex, food security, intersectoral management, strategies, competitiveness, food chains.

**For citation:** Ermolova O.V. Intersectoral management of the agro-food complex: directions and research results. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):19-30. (In Russ)



Лаборатория макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса ведет свою историю с момента основания Института. У истоков ее создания стояла академик РАН Анна Антоновна Анфиногентова, возглавившая сектор оптимизации темпов и пропорций развития агропромышленного комплекса. Пионерные исследования в области использования межотраслевого подхода в управлении на региональном уровне осуществлялись с использованием моделей «затраты – выпуск». Сочетание опыта высококвалифицированных специалистов и энергии молодых талантливых кадров за короткое время позволило сформироваться под руководством академика РАН А.А. Анфиногентовой научной школе межотраслевого управления, занявшей достойное место в российской академической науке. В состав лаборатории входят ведущие специалисты Института, некоторые работают со дня основания Института.

Продовольственная безопасность России, ее уровень и методы системного обеспечения всегда были в центре внимания научных исследований лаборатории. Научное обоснование стратегии обеспечения продовольственной безопасности России основано на реализации системного межотраслевого подхода к управлению агропродовольственным комплексом. Углубленное представление о продовольственной безопасности предполагает ее трактовку в трех измерениях: оценка возможностей производства продовольствия и равной экономической доступности его для всего населения; безопасность продуктов питания; потребление продовольствия для естественного оздоровления человеческого организма. Межотраслевой подход, основанный на принципах векторной экономики, позволяет оценить состояние продовольственной безопасности по этим измерениям, характеризующим конечные результаты функционирования агропродовольственного комплекса. Набор скалярных величин, которые исследуются для оценки состояния продовольственной безопасности, дополняется в соответствии с межотраслевым подходом матрицами производства и товарных ресурсов основных видов продовольствия по стране и регионам, показателями потребления продуктов питания всеми слоями населения и уровня доходов [1].

По совокупности параметров продовольственной безопасности Россия занимала 43-е место в 2022 г. из 105 стран, включенных в обследование (рис. 1).

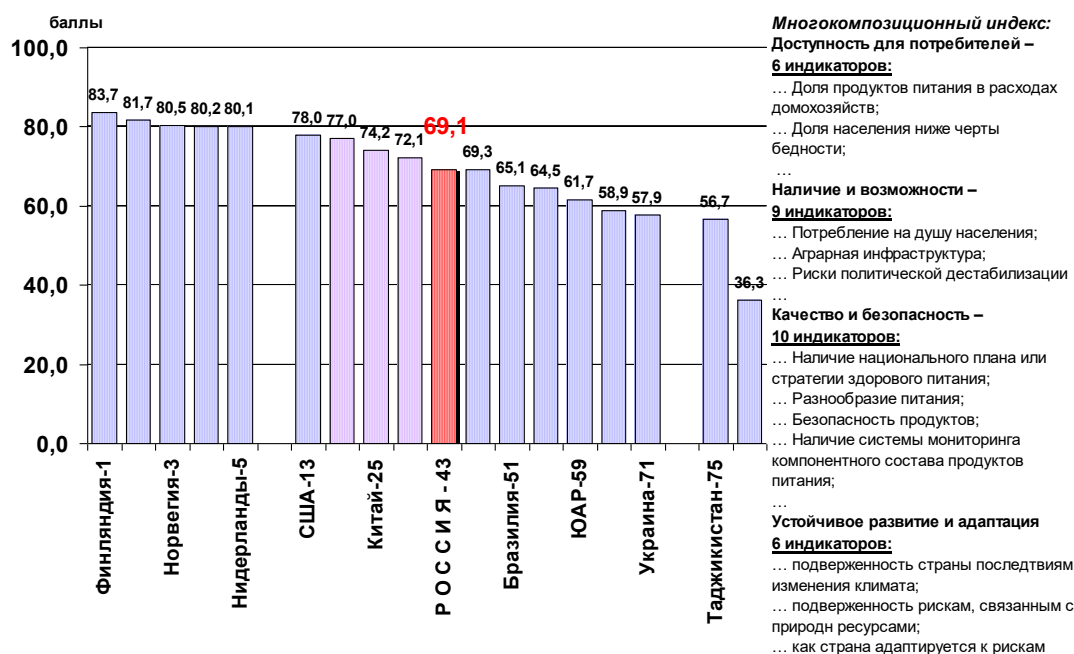


Рисунок 1 — Место России в оценке глобальной продовольственной безопасности в 2022 году

Особенностью научных исследований лаборатории является использование метода «затраты–выпуск». Методические рекомендации по разработке и применению этого метода реализуют авторский подход к обоснованию перспектив развития интегрированных структур



агропродовольственного комплекса, основанный на оценке межотраслевой сбалансированности валового и конечного продукта, уровня прямых и полных затрат производства. Они были использованы для обоснования инвестиционных проектов развития агропродовольственного комплекса России, при разработке программно-целевых документов.

Для анализа и прогнозирования агропродовольственного комплекса, его конкурентоспособности и импортозависимости был реализован авторский подход к обоснованию перспектив развития интегрированных структур агропродовольственного комплекса, основанный на оценке межотраслевой сбалансированности валового и конечного продукта, уровня прямых и полных затрат производства.

Разработанный в лаборатории межотраслевой подход с использованием таблиц «Затраты-Выпуск» (рис.2) позволяет исследовать затраты на производство валовой и конечной продукции, а также дать оценку участия импорта в ее формировании. Исследование проводилось с использованием Всемирной базы данных «World Input-Output Database».

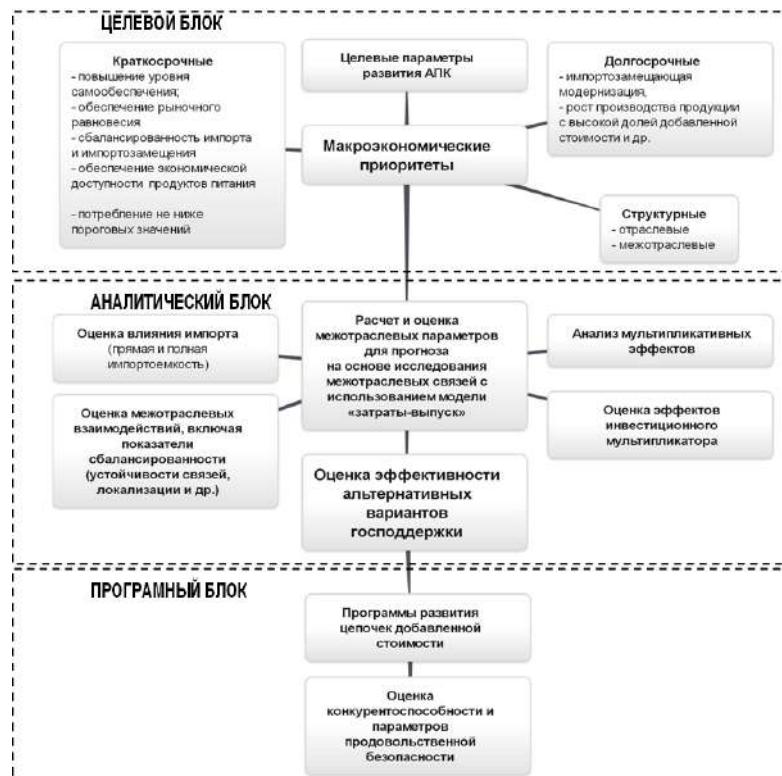


Рисунок 2 - Алгоритм прогнозирования роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса с использованием межотраслевого анализа



В лаборатории проведена апробация методического инструментария определения специфических межотраслевых показателей (в том числе полной импортоёмкости, импортоёмкости конечного спроса, экспорта добавленной стоимости и др.) для обоснования потенциала импортозамещения. Подготовлена и запатентована база данных «Межотраслевой анализ динамики импортозависимости и изменения конкурентоспособности импортозамещающего производства в агропродовольственном комплексе России» (RU 2022622369, 28.09.2022) (Ермолова О.В., Кирсанов В.В., Воронов А.С.).



Межотраслевой подход дал возможность научно обосновать многоуровневую систему факторов конкурентоспособности агропродовольственного комплекса, что имеет большое значение для совершенствования методов управления продовольственной безопасностью страны. Он увязывает структуру рынка и институты, определяющие стратегические модели поведения рыночных субъектов, и позволяет обеспечить сбалансированность разноуровневых механизмов регулирования.

В ходе стратегического анализа была проведена оценка конкурентоспособности на основе показателя добавленной стоимости с выделением групп факторов, влияющих на ее производство и перераспределение. Сотрудниками лаборатории такая экспертная оценка конкурентоспособности проводится систематически. При этом исследуются факторы, выделенные Всемирным экономическим форумом — наиболее авторитетным международным сравнительным исследованием конкурентоспособности стран — для проведения межстрановых сравнений. Экспертами выступают как руководители органов хозяйственного, государственного и муниципального управления, так и работники науки и высшего образования. Подготовлена методика проведения мониторинга конкурентоспособности агропродовольственного комплекса и экспертные предложения по ее росту.

Каждому этапу развития агропродовольственного комплекса свойственны свои стратегии адаптации, конкурентные позиции субъектов продовольственного рынка, что показал проведенный в 2023 году экспертный опрос руководителей и специалистов предприятий агропродовольственного комплекса Саратовской области. В ходе адаптации меняются приоритеты предприятий и отраслей агропродовольственного комплекса. На первом ее этапе стояли задачи налаживания логистических цепочек, сокращения издержек, наращивания производства. Конечно, это не потеряло значения и теперь. Следующий этап выдвигает новые проблемы. Они связаны с разработкой инвестиционно-инновационных проектов, поиском новых или удержанием имеющихся квалифицированных кадров, выходом на новые рынки в другие регионы. В условиях усиления санкционного давления обнаружено наличие двух направлений адаптации предприятий. С одной стороны, - это инновационно-инвестиционный тип, а с другой, - сокращение, ограничение, примитивизация экономического роста. Первый тип связан с финансовыми вливаниями, ростом квалифицированных кадров.

На основе новых методов исследования межотраслевых структур, основанных на модификациях симметричных таблиц «Затраты – Выпуск» системы национальных счетов проведен сравнительный анализ альтернативных сценариев развития отраслей комплекса, которые отличаются разной степенью зависимости от импорта. Дана экспертная оценка обоснованности целевых параметров в правительственных прогнозах развития комплекса.

Оценка текущего и прогнозируемого уровня конкурентоспособности, отражающего процесс генерирования и взаимодействия базисных, инновационных факторов и факторов эффективности рынка на разных уровнях управления, стратегических рисков, выявила растущее влияние факторов эффективности рынка (эффективность рынка товаров и услуг, уровень межотраслевых взаимодействий, развитость финансового рынка, технологический уровень и др.). Наши исследования показали, что в значительно изменившихся условиях функционирования комплекса его отрасли по-разному адаптировались к новой ситуации. По ряду позиций произошел рост импорта, выявились уязвимые отрасли и подотрасли. Анализ динамики внешнеэкономических связей создал базу для уточнения текущих и прогнозных значений конкурентоспособности и определения приоритетных направлений импортозамещения.

Имеется большой потенциал роста конкурентоспособности с использованием возможностей межстранового взаимодействия агропродовольственного комплекса России на евразийском пространстве, сформированный на основе развития взаимной торговли, кооперационных поставок, цепочек создания добавленной стоимости, кластеров взаимосвязанных отраслей. Межотраслевой анализ выявил устойчивые производственно-технологические межотраслевые связи в агропродовольственных комплексах стран ЕАЭС, а также значимую роль промежуточного импорта, влияющего на структурные пропорции комплексов.

Большое внимание в научных исследованиях было уделено теоретическому обоснованию и оценке практики современного управления общественным процессом движения зе-



мель сельскохозяйственного назначения. Это направление исследования имеет особую значимость. Анализ выявил, что в настоящее время начали складываться такие отрицательные тенденции, как возрастание площадей заброшенной и неиспользуемой земли, замедленное сокращение не востребуемых земель, площадей пашни, сельхозугодий, в целом земель сельскохозяйственного назначения. Из-за существования института долевой земельной собственности возникла опасная устойчивая тенденция дробления крупных земельных полей на мелкие участки. Укрепляется общая тенденция к новому укрупнению и так достаточно крупных частных землевладений и увеличению их общей площади. Растет слой посредников, паразитирующих на купле-продаже земли и присваивающих часть совокупного дохода производителей.

В наших исследованиях обоснованы условия и формы эффективной экономической реализации государственной и муниципальной собственности на землю, социализация земельной собственности. Большое значение уделено общей тенденции к укреплению аренды как формы реализации государственной и муниципальной собственности.

Важный этап творческого пути лаборатории связан с теоретическим обоснованием перспектив роста конкурентоспособности как приоритетного направления повышения продовольственной безопасности. Основной целью лаборатории является повышение уровня теоретико-методологического обоснования перспектив развития агропродовольственных систем.

Проведенные нами экспериментальные расчеты создали основу сценарного моделирования краткосрочных и долгосрочных трендов конкурентоспособности, обоснования стратегий дифференцированного роста отраслей агропродовольственного комплекса, прогнозирования направлений государственной поддержки. Реализация межотраслевого подхода к управлению структурной модернизацией агропродовольственного комплекса с учетом уровней рисков и неопределенностей экономической ситуации дала возможность определить возможные границы использования мер регулирования.

С учетом новых вызовов и угроз обоснованы приоритетные направления повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса на основе модернизации межотраслевой структуры. Дана оценка возможностей включения национальных товаропроизводителей в глобальные агропродовольственные цепочки создания стоимости на основе исследования показателей удельной оплаты труда (функция производительности труда, заработной платы и валютного курса) и коэффициентов номинальной защиты производителей.

Сравнительный межотраслевой анализ основных цепочек создания добавленной стоимости (мясопродуктовая, молочнопродуктовая, зернопродуктовая и др.) с позиций сбалансированности, пропорциональности, целостности, нацеленности на конечные результаты позволил выявить мультипликативные эффекты государственной поддержки, обосновать необходимость стимулирования внутреннего спроса. На этой основе определены направления обеспечения сбалансированности звеньев продуктовых цепочек по уровню доходности, конкурентности, инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности, распределению государственной поддержки. Современные особенности протекания процессов интеграции, концентрации производства и консолидации капитала рассмотрены в исследованиях как факторы, модифицирующие экономическое поведение хозяйствующих субъектов и стимулирующие интенсивность межотраслевых взаимодействий.

Разработаны сценарные прогнозы развития продуктовых цепочек на основе краткосрочных и долгосрочных трендов изменения их конкурентоспособности. Проведено исследование динамики объема и структуры транзакционных издержек как одного из критериев эффективности функционирования межотраслевых цепочек добавленной стоимости. С использованием экспертного опроса дана оценка эффективности взаимодействий внутри продуктовых цепочек, которая характеризует устойчивость связей перерабатывающих предприятий с поставщиками сырья, степень развития контрактных отношений, конкурентных стратегий, уровень и направления поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и др.



Предложены направления господдержки, нацеленные на обеспечение межотраслевой сбалансированности продуктовых цепочек (оптово-распределительные центры, поддержка логистических проектов и др.), сокращение транзакционных издержек.

Научно обоснованы механизмы реализации целевых программ развития продуктовых цепочек на основе исследования альтернативных сценариев государственной поддержки.

Межотраслевой подход применен и к определению приоритетов развития продуктовых цепочек, механизмов обеспечения эффективного использования ресурсов и роста конечных результатов (рис.3). Межотраслевой подход предусматривал использование Всемирной базы данных «Input-Output» для обоснования направлений импортозамещения, стратегий дифференцированного роста цепочек. Обоснованы направления развития программно-целевого подхода в управлении продуктовыми цепочками. Проанализированы возможности использования технологий проектного финансирования в рамках программно-целевого планирования, что для практики российского государственного управления является относительно новой задачей.

В ходе исследования разработана перспективная модель конкурирующего импортозамещения, суть которой заключается в целевой поддержке звеньев цепочек, позволяющих формировать потенциал долгосрочной конкурентоспособности на национальном и глобальном продовольственном рынке. Предложен алгоритм расчета оптимального перераспределения конечного потребления между импортной и собственной продукцией для достижения целевых параметров роста производства.

Данное направление может послужить основой для развития исследовательского инструментария при разработке научно обоснованной концепции формирования сбалансированной цифровой аграрной экономики.



Рисунок 3 – Цепочка создания добавленной стоимости по стадиям производства

Обоснование новых факторов структурной динамики и особенностей государственной поддержки в модели межотраслевого управления агропродовольственным комплексом России позволило выявить особенности и экономические механизмы адаптации структуры межотраслевых цепочек создания стоимости к многофакторному воздействию внешних шоков. Исследование создает основу для обоснования экспортной конкурентоспособности продукции глубокой переработки, диверсификации экспорта в целом и по продуктовым группам продовольственных товаров, возможностей успешной конкуренции российских товаропроизводителей на различных сегментах мирового рынка в соответствии с имеющимся у страны потенциалом.



Теоретическое обоснование приоритетов и стратегических направлений роста конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса в модели межотраслевого управления в условиях санкционных ограничений создало основу для исследования эффективности взаимодействия импортозамещающей и экспортоориентированной стратегии структурной модернизации агропродовольственного комплекса, сценарного моделирования конкурентоспособности на основе дифференциации межотраслевых мультипликативных эффектов, прогнозирования экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью.

Выявлены основные тенденции и закономерности изменения межотраслевой структуры агропродовольственного комплекса России в условиях новых санкций и ограничений и перестройки взаимодействий на мировом агропродовольственном рынке.

Систематизированы особенности отраслевых и корпоративных стратегий адаптации, способствующие формированию целостных межотраслевых цепочек создания стоимости для повышения устойчивости продовольственного обеспечения, эффективного встраивания в глобальные цепочки создания стоимости и реализации стратегии целевого импортозамещения.

Проведено теоретическое обоснование приоритетных направлений совершенствования механизмов государственной поддержки, обеспечивающих системную конкурентную устойчивость агропродовольственного комплекса России и учитывающих специфику экономических рисков. Исследование создаёт основу для сценарного моделирования конкурентоспособности агропродовольственного комплекса, реализации взаимодействия импортозамещающей и экспортоориентированной стратегии.

Дано теоретическое описание стадий современного этапа адаптации агропродовольственного комплекса с оценкой специфики экономических рисков. Определено, что траектории адаптации российского агробизнеса к условиям санкционного вмешательства выстраивались как с использованием стратегий преимущественно пассивного приспособления (снижение операционных расходов, в том числе за счет сокращения персонала), так и преимущественно активных, связанных с выстраиванием новых связей в цепочках взаимодействия, освоением новых рынков и др.

Выявлены и проанализированы новые комбинации факторов, обуславливающие дифференциацию уровней развития и влияющие на устойчивость сбалансированного экономического роста и конкурентоспособность отраслей комплекса, а также условия протекания процессов адаптации в разных продуктовых цепочках.

Обращает на себя внимание ускорение динамики перераспределения добавленной стоимости через изменение межотраслевых ценовых паритетов (рис.4), нарастание неэквивалентности межотраслевого обмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, снижение уровня конкурентоспособности ряда товаров экспортной специализации на фоне снижения мировых цен и роста себестоимости внутреннего производства и торговых-транспортных затрат. Усилилась межотраслевая конкуренция за бюджетные и трудовые ресурсы между АПК и другими народнохозяйственными комплексами, а также влияние динамики валютных паритетов на формирование производственной и внешнеторговой структур, требующее учета рисков негативного влияния и коррекции системы приоритетов государственной поддержки для обеспечения приемлемого уровня конкурентоспособности.

Проведена структурная группировка регионов по объемам финансирования и распределению средств на государственную поддержку АПК (расчет основных показателей вариации). Сформирована база данных, характеризующая объемы доведения средств государственной поддержки до бюджетополучателей с 2014 по 2022 годы.

На основе метода «затраты-выпуск» проанализирована динамика и структура промежуточного продукта в отраслях агропродовольственного комплекса. Проведенное исследование показало, что модернизация и внедрение инновационных технологий в агропродовольственном комплексе, несмотря на рост его промежуточного продукта, дает увеличение конечной продукции комплекса.

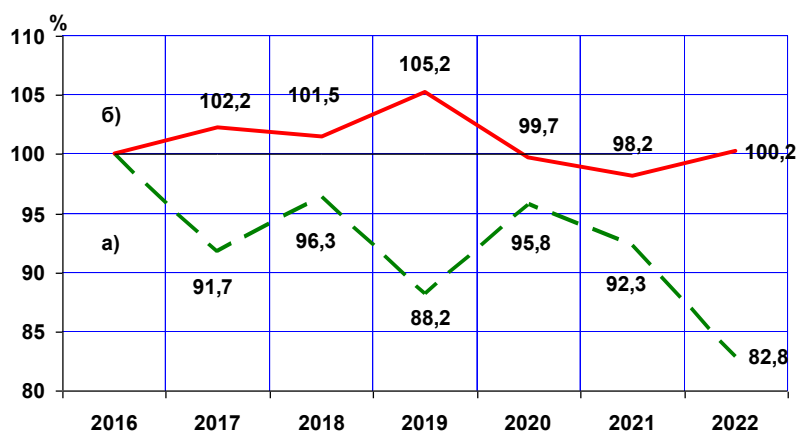


Рисунок 4 - Динамика ценовых паритетов в 2016-2022 гг. (2016 г. = 100 %)

Примечание:

- а) динамика соотношения цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями;
- б) динамика соотношения номинальных денежных доходов населения и розничных цен на продукты питания и напитки.

Обоснованы изменения в профиле рисков обеспечения устойчивости национальной агропродовольственной системы, рисков сбалансированного межотраслевого развития агропродовольственного комплекса, проведен анализ прогнозируемых вызовов и угроз и оценка адаптационных направлений по их нейтрализации

Исследован потенциал интеграции стран ЕАЭС в агропродовольственном комплексе на основе развития взаимной торговли, кооперационных поставок, цепочек создания добавленной стоимости, кластеров взаимосвязанных отраслей. Межотраслевой анализ выявил устойчивые производственно-технологические межотраслевые связи в агропродовольственных комплексах стран ЕАЭС, а также значимую роль промежуточного импорта, влияющего на структурные пропорции комплексов.

На устойчивость агропродовольственного комплекса России негативное влияние оказывает финансовая неустойчивость, недофинансирование программ его развития, нестабильность системы мер государственной поддержки инвестиционного развития, существование региональных и отраслевых диспропорций и барьеров развития инвестиционных процессов (рис. 5).

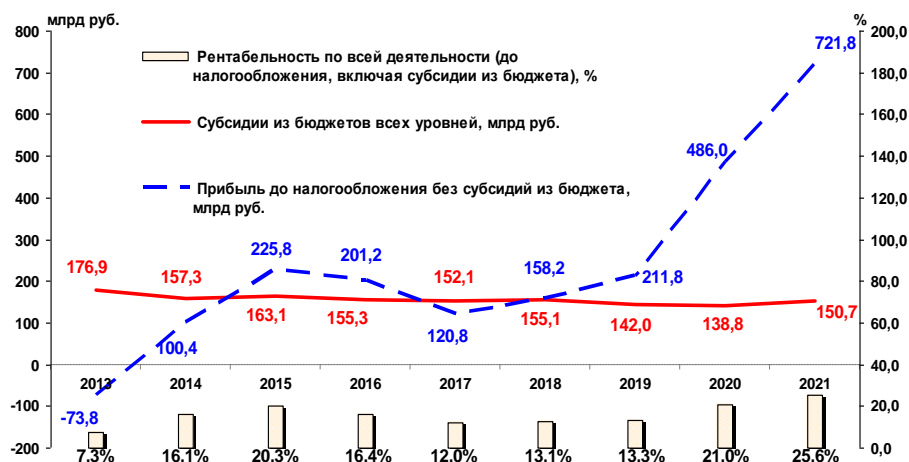


Рисунок 5 – Динамика показателей финансово-экономического состояния сельскохозяйственных организаций России в 2013-2021 годах

Примечание: левая шкала – «Прибыль до налогообложения без субсидий из бюджета», млрд руб. и «Субсидии из бюджетов всех уровней», млрд руб.; правая шкала – «Рентабельность по всей деятельности до налогообложения, включая субсидии из бюджета», %



Перспективы и полноценная реализация конкурентного потенциала России связаны с успешным преодолением санкционного давления, формированием современного агропродовольственного комплекса, модернизированного на инновационной основе. Для реализации потенциальных возможностей устойчивого экономического роста важно формирование механизмов противодействия внешним дестабилизирующим факторам на базе структурной модернизации инновационной направленности, поддержка деловой активности по критическим зонам в межотраслевых цепочках, обеспечение межотраслевой сбалансированности их интересов. Выявленные ограничения, диспропорции и экономические вызовы предполагают осуществление мер макроэкономического регулирования (рис. 6), направленных на повышение уровня продовольственной безопасности и конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса.



Рисунок 6 – Место России в мировой агропродовольственной системе

В настоящее время в лаборатории работает 9 научных сотрудников, из которых два имеют ученую степень доктора экономических наук, и четыре - ученую степень кандидата экономических наук. В лаборатории подготовлено 26 докторских и кандидатских диссертаций. Многие сотрудники лаборатории продолжают традиции научной школы межотраслевого управления в различных российских научных организациях и за рубежом: д.э.н. Киреева Н.А. - в СГЮА, д.э.н. Александрова Л.А., к.э.н. Говорунова Т.В. – в Саратовском государственном университете генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, д.э.н. Письменная А.Б. - в Российском университете транспорта, к.э.н. Иванова Т.Б. - в Поволжском институте управления имени П.А. Столыпина, к.филос.н. Штейнберг И.Е. - в «Школе-студии полевого исследователя» Института социологии РАН и руководитель НКО Социум», к.э.н. Михайлова И.В. - в Федеральном Университете г. Санта-Мария, штат Риу-Гранди-ду-Сул, Бразилия (Universidade Federal de Santa Maria).

Д.э.н. Ермолова О.В., к.э.н. Кирсанов В.В. и к.э.н. Пашков В.П. удостоивались Государственной научной стипендии для выдающихся ученых России (1997, 2000 гг.). Ведущий научный сотрудник д.э.н. Письменная А.Б., н.с. сотрудники к.э.н. Остапенко Т.В. и к.э.н. Дозорова Е.А. были лауреатами Фонда содействия отечественной науке по программе «Лучшие экономисты РАН» в 2006 и 2007 гг., д.э.н. Яковенко Н.А., д.э.н. Заливчева О.В. — в 2008 г. (в номинации кандидаты наук до 35 лет и доктора наук РАН до 45 лет). Кирсанов В.В. награжден Почетными Грамотами Министерства экономического развития и торговли Саратовской области (2005 и 2010 гг.), имеет благодарность Губернатора за добросовестный труд и высокий профессионализм в работе (2005 г.). Приказом Министерства науки и высшего образования РФ нагрудным знаком «Почетный наставник» награждена д.э.н. Яковенко (2023 г.).

Сотрудниками лаборатории опубликованы монографии, статьи по основным направлениям работы лаборатории [2-20 и др.]. Проводилась активная работа по грантам РГНФ: «На-



учное обоснование целевых программ развития продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе России» (№ 17-02-00789), науч.рук. Ермолова О.В.; «Научное обоснование стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России в условиях инновационного роста» (№ 06-02-00279а), науч. рук. акад. Анфиногентова А.А.; «Обоснование конкурентных стратегий товаропроизводителей в экспортоориентированной модели развития российского агропродовольственного комплекса» (№ 05-02-02305а), науч.рук. Яковенко Н.А.; «Социально-экономическое поведение предприятий аграрной сферы в условиях конкурентного рынка» (№ 04-02 00072а), науч. рук. Ермолова О.В.; «Социально-экономическое поведение предприятий аграрной сферы в условиях конкурентного рынка» (№ 04-02-00072а), науч. рук. Ермолова О.В.; «Формирование конъюнктуры продовольственного рынка России» (№ 00-02-00206 а/В), науч. рук. Ермолова О.В.; «Обеспечение ценового паритета в отраслях регионального АПК» (№ 00-02-00119 а/В), науч. рук. Ермичева Е.П.; «Конкурентные стратегии субъектов продовольственного рынка» (№02-00-00081 а/В, науч. рук. Кирсанов В.В.); «Разработка стратегии экономического роста регионального агропродовольственного комплекса России» (грант РГНФ № 09-02-27206 а/В), науч. рук. Кирсанов В.В.; «Формирование зернопродуктового кластера как средство повышения конкурентоспособности региона» (грант РГНФ № 09-02-27204 а/В), науч. рук. Яковенко Н.А.; «Трансформация трудовых отношений на селе в зависимости от включенности населения в новые хозяйственные уклады» (№ 02-03-00180 а/В), науч. рук. Штейнберг И.Е.; «Государственная земельная собственность и новые формы ее реализации (опыт Саратовской области)» (№ 01-02-25009а/В), науч. рук. Пашков В.П.

Сегодня перед лабораторией стоят новые задачи. Расширяется тематика исследований в области методологии и методики межотраслевого управления. Предстоит фундаментальное обоснование критериев и приоритетов долгосрочного развития конкурентоспособного агропродовольственного комплекса России на инновационной основе, обеспечивающего национальную продовольственную независимость. Большое значение будет иметь научное обоснование новых содержательных гипотез формирования социально-экономических механизмов обеспечения продовольственной безопасности и повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса.

#### Список источников

1. Проблемы аграрной экономики в исследованиях Института. Юбилейное издание. 1980–2015 гг. / под ред. акад. РАН А.А. Анфиногентовой. - Саратов: Саратовский источник, 2015. – 109 с.
2. Стратегия регионального развития агропродовольственного комплекса России /О.В.Ермолова, В.В.Кирсанов, Н.А.Яковенко и др.; Саратов: Изд-во ИАГП РАН. 2009. 124 с.
3. Анфиногентова А.А. Использование всемирной базы данных «затраты – выпуск» для обоснования стратегии развития агропромышленного комплекса России // Экономика и управление. 2015. №3 (113). С. 4-10.
4. Анфиногентова А.А., Ермолова О.В., Яковенко Н.А Импортзамещение в системе стратегического управления агропродовольственным комплексом России // Аграрный научный журнал. 2015. № 12. С. 60-64.
5. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Импортзамещение и господдержка в агропродовольственном комплексе // Научное обозрение: теория и практика. 2015. № 4. С.58-67.
6. Развитие продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе: межотраслевые аспекты исследования // О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Остапенко Т.В. и др.; под общ. ред. О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2017. - 156 с.
7. Пашков В.П. Словарь научных понятий о земельной собственности и поземельных экономических отношениях, Саратов, ИАГП РАН - 2005.
8. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Управление структурными изменениями в агропродовольственном комплексе // Экономика и управление: проблемы и решения. 2018. Том 1. № 12. С. 59-68.



9. Остапенко Т.В. Динамика ценовых соотношений в агропродовольственном комплексе // Экономика и менеджмент систем управления. 2018. № 4.1.(30). С. 166-172.
10. Яковенко Н.А., Иваненко И.С., Воронов А.С. Диверсификация агропродовольственного экспорта России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 5. С. 69-73.
11. Ermolova O., Yakovenko N., Kirsanov V., Ivanenko I. Structural changes in the agri-food complex: priorities and management mechanisms // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 12th International Scientific Conference on Agricultural Machinery Industry, INTERAGROMASH 2019. 2019. С. 012072.
12. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Макроструктурная динамика и механизм регулирования агропродовольственного комплекса // Экономика и менеджмент систем управления. 2019. № 4-1 (34). С. 149-158.
13. Ермолова О.В., Кирсанов В.В., Остапенко Т.В. Межотраслевой уровень взаимодействий в Евразийском агропродовольственном комплексе // Экономические науки. 2020. № 187. С. 49-54.
14. Остапенко Т.В. Тенденции изменения межотраслевых пропорций в АПК // Научное обозрение: теория и практика. 2020. Т. 10. № 2 (70). С. 178-188
15. Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Импортозамещение как основа устойчивости продовольственной системы России // Научное обозрение: теория и практика. 2021. Т. 11. № 7 (87). С. 1964-1974.
16. Яковенко Н.А., Воронов А.С. Приоритетные направления формирования экспортного потенциала агропродовольственного комплекса России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 4-8.
17. Ермолова О.В., Яковенко Н.А., Кирсанов В.В., Иваненко И.С., Остапенко Т.В. Оценка структурных преобразований в агропродовольственном комплексе России // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т.9. № 1. С. 49-66.
18. Яковенко, И.С.Иваненко, А.С.Воронов Тенденции развития российского экспорта агропродовольственной продукции в условиях санкционных ограничений // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. Том 65. № 6. (390). С. 598-602.
19. Остапенко Т.В. Углубление межотраслевых связей как фактор устойчивости агропродовольственной системы // Экономические науки. 2022. № 5. с. 147-152.
20. Яковенко Н.А., Иваненко И.С., Оценка продовольственного обеспечения населения России в условиях новых вызовов и ограничений // Продовольственная политика и безопасность. 2023. Том 10. № 2. С. 247-262.

### References

1. Problems of agricultural economics in the Institute's research. Anniversary edition. 1980–2015. 2015: 109. (In Russ)
2. Ermolova O.V., Kirsanov V.V., Yakovenko N.A. [etc.]. Strategy for the regional development of the agro-food complex of Russia. 2009:124. (In Russ)
3. Anfinogentova A.A. Using the global input-output database to substantiate the development strategy of the Russian agro-industrial complex. *Economics and Management*. 2015; 3 (113): 4-10. (In Russ)
4. Anfinogentova A.A., Ermolova O.V., Yakovenko N.A. Import substitution in the system of strategic management of the agri-food complex of Russia. *Agrarian scientific journal*. 2015;(12): 60-64. (In Russ)
5. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. Import substitution and state support in the agri-food complex. *Scientific review: theory and practice*. 2015;(4):58-67. (In Russ)
6. Ermolova O.V., Kirsanov V.V., Yakovenko N.A., Ivanenko I.S., Ostapenko T.V. and [etc.]. Development of food chains in the agri-food complex: cross-industry aspects of research. 2017:156. (In Russ)
7. Pashkov V.P. Dictionary of scientific concepts about land ownership and land economic relations. 2005. (In Russ)



8. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. Management of structural changes in the agricultural and food complex. *Economics and management: problems and solutions*. 2018;1(12):59-68. (In Russ)
9. Ostapenko T.V. Dynamics of price relationships in the agricultural and food complex. *Economics and management of control systems*. 2018;4.1.(30):166-172. (In Russ)
10. Yakovenko N.A., Ivanenko I.S., Voronov A.S. Diversification of Russian agri-food exports. *International Agricultural Journal*. 2019;(5):69-73. (In Russ)
11. Ermolova O., Yakovenko N., Kirsanov V., Ivanenko I. Structural changes in the agri-food complex: priorities and management mechanisms. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 12th International Scientific Conference on Agricultural Machinery Industry, INTERAGROMASH 2019*. 2019; 012072.
12. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. Macrostructural dynamics and mechanism of regulation of the agro-food complex. *Economics and management of control systems*. 2019; 4-1 (34):149-158. (In Russ)
13. Ermolova O.V., Kirsanov V.V., Ostapenko T.V. Intersectoral level of interactions in the Eurasian agri-food complex. *Economic Sciences*. 2020;187: 49-54. (In Russ)
14. Ostapenko T.V. Trends in changes in intersectoral proportions in the agro-industrial complex. *Scientific review: theory and practice*. 2020;10.2(70):178-188. (In Russ)
15. Yakovenko N.A., Ivanenko I.S. Import substitution as the basis for the sustainability of the Russian food system. *Scientific review: theory and practice*. 2021;11.7(87):1964-1974. (In Russ)
16. Yakovenko N.A., Voronov A.S. Priority directions for the formation of the export potential of the agri-food complex of Russia. *International Agricultural Journal*. 2021;5 (383):4-8. (In Russ)
17. Ermolova O.V., Yakovenko N.A., Kirsanov V.V., Ivanenko I.S., Ostapenko T.V. Assessment of structural transformations in the agricultural and food complex of Russia. *Food policy and security*. 2022;9(1):49-66. (In Russ)
18. Yakovenko, I.S. Ivanenko, A.S. Voronov Trends in the development of Russian exports of agri-food products under conditions of sanctions restrictions. *International Agricultural Journal*. 2022; 65.6.(390):598-602. (In Russ)
19. Ostapenko T.V. Deepening intersectoral connections as a factor in the sustainability of the agro-food system. *Economic Sciences*. 2022;(5):147-152. (In Russ)
20. Yakovenko N.A., Ivanenko I.S., Assessment of food supply for the population of Russia in the context of new challenges and restrictions. *Food Policy and Security*. 2023; 10(2): 247-262. (In Russ)

### **Информация об авторе**

*О.В. Ермолова – доктор экономических наук.*

### **Information about the author**

*O.V. Ermolova – Doctor of Economic Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 10.12.2023; принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 10.12.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 31-49.

Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 31-49.

Научная статья

УДК 330.88



## ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ И ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Елена Геннадиевна Решетникова

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, elenaresh2708@mail.ru

***Аннотация.** В преддверии 300-летия Российской академии наук в статье сделана попытка проследить процесс научного поиска одного из подразделений Института аграрных проблем РАН за его более чем сорокалетнюю историю. Показаны основные направления научной деятельности данного подразделения в разные периоды: от сектора хозяйственного механизма до лаборатории стратегии развития институциональной среды АПК. Основной акцент сделан на анализе полученных результатах исследования влияния институциональных факторов на функционирование АПК в сфере роста конкурентоспособности и повышения устойчивости комплекса в условиях новых глобальных вызовов.*

***Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, институциональная среда, вертикально интегрированные структуры, экономическая доступность продовольствия, сельскохозяйственная потребительская кооперация, кластеры и малое предпринимательство в АПК.*

***Для цитирования:** Решетникова Е.Г. Обоснование стратегии развития институциональной среды агропродовольственного комплекса России: направления исследований и основные научные результаты // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С 31-49.*

Original article

## JUSTIFICATION OF THE DEVELOPMENT STRATEGY OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF THE AGRI-FOOD COMPLEX OF RUSSIA: RESEARCH DIRECTIONS AND MAIN SCIENTIFIC RESULTS

Elena G. Reshetnikova

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, elenaresh2708@mail.ru

***Abstract.** On the eve of the 300th anniversary of the Russian Academy of Sciences, the article makes an attempt to trace the process of scientific research of one of the divisions of the Institute of Agricultural Problems of the Russian Academy of Sciences over its more than forty-year history. The main directions of scientific activity of this unit in different periods are shown: from the sector*



*of economic mechanisms to the laboratory of the strategy for the development of the institutional environment of the agro-industrial complex. The main emphasis is placed on the analysis of the results obtained from the study of the influence of institutional factors on the functioning of the agro-industrial complex in the sphere of increasing competitiveness and increasing the sustainability of the complex in the face of new global challenges.*

**Key words:** *agri-food complex, institutional environment, vertically integrated structures, economic accessibility of food, agricultural consumer cooperation, clusters and small business in the agro-industrial complex.*

**For citation:** *Reshetnikova E.G. Justification of the development strategy of the institutional environment of the agri-food complex of Russia: research direction and main scientific results. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4):31-49. ( In Russ)*

## **Введение.**

Лаборатория стратегии развития институциональной среды АПК прошла в своем развитии несколько этапов. При создании Института в 80-е годы 20 столетия был сформирован сектор хозяйственного механизма, который впоследствии был преобразован в лабораторию научных основ управления. Отвечая новым запросам экономической жизни в процессе трансформации структуры Института, она была преобразована в лабораторию стратегии развития институциональной среды АПК. На всех этапах деятельности лаборатории предметом её исследования было изучение институциональных факторов функционирования агропродовольственного комплекса, обоснование направлений совершенствования его институциональной среды. Исследования, проводимые сотрудниками лаборатории, осуществляются в рамках созданной в Институте аграрных проблем РАН и на протяжении более сорока лет успешно функционирующей научной школы изучения межотраслевых взаимодействий АПК на основе метода «затраты–выпуск». Исследуя динамику институциональной среды АПК как совокупность формальных и неформальных норм и правил, сотрудники лаборатории рассматривают в качестве одного из основных репрезентантов институциональных изменений действующие нормативно-правовые акты и направления их совершенствования, нацеленные на повышение эффективности государственного регулирования АПК. Также предметом исследования являются тенденции неформальной составляющей институциональной среды АПК, элементы которой, видоизменяясь в ходе социальных практик, создают почву для последующих формальных изменений. Достижение оптимальной плотности институциональной среды АПК, заключающееся в абсолютном преобладании формальной составляющей, создает необходимые условия для инновационного развития комплекса.

## **Результаты исследования**

Процессы, происходившие в аграрном секторе экономики на рубеже двух столетий, требовали осуществления научно обоснованных мер по формированию системы стратегического управления инновационным развитием агропродовольственного комплекса, где на первый план выходит создание институциональной среды, адекватной смешанной экономической системе [1]. Проблема стратегического управления развитием институциональной среды агропродовольственного комплекса относилась в тот период к числу малоразработанных в экономической науке, ее изучение было нацелено на создание эффективной модели аграрной экономики, способной преодолевать внешние и внутренние риски. Мировые экономические кризисы начала века, проверяя на прочность постулаты экономической теории, остро поставили вопрос о том, какой инструментарий наиболее адекватен изменяющемуся внешнему миру, показали необходимость более широкого применения аппарата институциональной экономической теории.

В начале двадцать первого века тематика проводимых лабораторией исследований включала обоснование стратегии модернизации институциональной среды АПК в условиях глобальных интеграционных процессов, теоретико-методологическое обоснование процесса формирования и развития крупных корпоративных структур в АПК[2], ориентированных на активизацию инвестиционной и инновационной деятельности, обоснование института сельскохозяйственной потребительской кооперации в качестве одного из приоритетных направ-



лений развития системы управления АПК [3], исследование направлений совершенствования рыночной инфраструктуры, в том числе функционирования товарной и сырьевой бирж.

В этот период времени сотрудниками лаборатории было осуществлено теоретико-методологическое обоснование концепции инновационного развития институциональной среды агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных интеграционных процессов. Суть данной концепции состоит в необходимости комплексного межотраслевого развития институциональных инноваций, обеспечивающего экономическое и социальное равновесие продовольственного рынка в условиях новых вызовов и угроз. Анализ эмпирического материала, изучение выявленных тенденций функционирования отдельных элементов и в целом эколого-социо-экономической системы, какой является агропродовольственный комплекс, показал объективную необходимость развития предприятий всех организационно-правовых форм собственности, оптимального взаимодействия крупных, средних и малых предприятий АПК в четырех формах: интеграционной, контрактной, рыночной, кооперативной; оптимизации функционирования продовольственных цепочек; сбалансированного сочетания отечественного производства, импорта, доходов населения с учетом фактора дифференциации потребления продовольствия [4]. Были выявлены закономерности трансформации спроса на продовольствие с учетом факторов его насыщаемости и разнообразия в условиях определенного уровня продовольственной бедности, инерционности моделей потребления, низкой эластичности спроса на продовольствие.

Было отмечено, что эффективное внедрение институциональных инноваций в практику функционирования АПК, нацеленное на повышение его конкурентоспособности, предполагает теоретическое обоснование приоритетов развития институциональной среды АПК России в условиях глобализации и необходимости формирования политики импортозамещения, основанной, прежде всего, на дополняющем импорте. Модернизация основных элементов институциональной среды АПК должна быть направлена на обеспечение продовольственной независимости страны, экономического и социального равновесия продовольственного рынка, выражающегося в том числе в физической и экономической доступности для всех групп населения основных продуктов питания в соответствии с требованиями Доктрины продовольственной безопасности. Реализация социально-экономических приоритетов обеспечения продовольственной безопасности возможна на основе оптимизации межотраслевых связей в агропродовольственном комплексе, совершенствования механизма государственной поддержки всех форм хозяйствования, создания условий для инновационного развития вертикально интегрированных структур холдингового типа в АПК, сельскохозяйственной потребительской кооперации, малого агробизнеса и их эффективного взаимодействия.

Важнейшие итоги проведенной работы в 2005-2015 г.г. состоят в научном обосновании ключевых направлений модернизации институтов агропродовольственного комплекса [5], исследовании влияния институциональной среды на конечные результаты функционирования агропродовольственного комплекса, уровень жизни населения, развитии теории институтов в направлении оценки степени их влияния на параметры экономического развития агропродовольственного комплекса и обеспечение продовольственной безопасности страны [6].

В ходе проводимых исследований в лаборатории в 2016-2018 г.г. были определены подходы и разработаны основные принципы проектирования институтов, обоснованы институты, позволяющие сформировать эффективную систему управления инновационным развитием агропродовольственного комплекса. По каждой из проблем, изучаемых в лаборатории, осуществлялся мониторинг статистических данных, были выявлены тенденции изменения основных параметров от этапа транзитивной экономики до современной экономической ситуации с использованием аппарата корреляционного анализа и в случае дискорреляции — аппарата технического анализа, сформулированы практические рекомендации по сдерживанию негативных и развитию позитивных тенденций функционирования институциональной среды агропродовольственного комплекса [7]. Большое внимание было уделено в течение указанного этапа стратегическому анализу институтов, связанных с реализацией мер «зеленой корзины» в условиях участия России в ВТО: развитию внутренней продовольственной



помощи, рыночной инфраструктуры, просветительско-образовательной деятельности для представителей малого агробизнеса [8].

В рассматриваемый период времени было дано научное обоснование интегрированной структуры управления агропродовольственным комплексом, создающей условия для устойчивых темпов роста конечного продукта в объемах, необходимых для обеспечения продовольственной безопасности страны [9]. Особенностью данной структуры является реализация комплексного подхода к управлению АПК и попытка оптимизации взаимодействия государственных и рыночных структур в этом процессе. В ходе исследования разработаны теоретико-методологические подходы к формированию системы стратегического управления развитием АПК как стратегическим сектором экономики России. Определена стратегия реформирования системы управления агропродовольственным комплексом. Обосновано положение о необходимости рассматривать АПК как единое многокомпонентное пространство, которое включает в себя социальную, биологическую, экологическую, экономическую, техническую и технологическую части. Отмечено, что наиболее значимой функцией государства становится долгосрочная финансовая и организационная поддержка реиндустриализации всех сфер АПК на основе инновационных нано-био, информационных и социальных технологий, составляющих ядро пятого–шестого технологических укладов.

В ходе исследования было обосновано, что современная стратегия аграрного бизнеса — это переход к интегрированным формам предпринимательства. Практика самоорганизации предприятий АПК в России располагает множеством моделей, среди которых преобладают хозяйства, организованные на принципах акционерных обществ различного типа (агрофирмы, корпорации, агрохолдинги и т.п.) [10]. Сделан вывод о том, что в составе всех сфер АПК необходимо наличие небольшого количества крупных государственных и государственно — частных компаний инновационной направленности в форме вертикально интегрированных формирований холдингового типа. Именно они будут способствовать подъему АПК и развитию малого и среднего аграрного бизнеса. Обоснована необходимость принятия Закона «Об агрохолдингах». Отмечено, что в подсистеме хозяйственного самоуправления необходимо переходить от формулирования общих положений государственной научно-технической и инновационной политики, к разработке конкурентных стратегий развития основного звена АПК — предприятий и их объединений с детализацией задач и методов их решения.

В ходе исследования сформулированы назревшие направления трансформации использования балансового метода в стратегическом планировании развития институциональной среды АПК [11]. В Федеральном Законе РФ «О государственном стратегическом планировании» для совокупности отраслей или сфер социально-экономического развития Российской Федерации предусмотрена разработка межотраслевых стратегий. Разработка межотраслевой стратегии актуальна применительно к институциональной среде агропродовольственного комплекса, и одним из наиболее надежных инструментов ее реализации является комбинированный натурально-стоимостной межотраслевой баланс агропродовольственного комплекса. Показано, что использование моделей межотраслевого баланса, дополненных элементами дифференцированного баланса доходов и потребления, позволяет формировать стратегию развития сферы потребления продовольствия, с учетом особенностей спроса и потребления в различных доходных группах населения, возможностей отечественного АПК, пороговых значений по импорту и политики импортозамещения [12][13].

В ходе исследования были предложены основные направления модернизации институциональной среды, ориентированной на инновационное развитие агропродовольственного комплекса России [14]. Выявлено, что процессы инновационного развития дифференцированы по отраслям агропродовольственного комплекса [15]. Установлено, что инновационная деятельность в пищевой промышленности развивается более динамично, чем в сельском хозяйстве [16].

Разработан новый теоретико-методологический подход к управлению АПК, базирующийся на взаимодействии государства с органами самоуправления кооперативного сектора, как важнейшей составляющей новой формирующейся институциональной структуры. В



рамках этого подхода установлено, что в условиях кризиса, когда многие институты работали со сбоями, важным фактором инновационного развития агропродовольственного комплекса стала сельскохозяйственная потребительская кооперация. На основе системной оценки института сельскохозяйственной потребительской кооперации разработаны количественные и качественные параметры, позволяющие оценить уровень развития данной формы сельскохозяйственной кооперации и степень ее влияния на повышение эффективности аграрного сектора экономики [17].

Большой акцент сделан на относительные параметры и значительное расширение перечня применяемых показателей. В этой связи был внесен комплекс предложений в проект Долгосрочной областной целевой программы «Развитие потребительской кооперации в Саратовской области на 2013–2017 годы». Разработаны методические рекомендации по созданию и организации деятельности эффективных сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В процессе исследования установлено, что в последние годы в стране наблюдается существенное ухудшение внешних и внутренних условий развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, что привело к заметному ослаблению ее позиций. В 2012–2013 гг. число кооперативов данной формы уменьшилось на 10,8%, в ряде регионов прекратили существование кооперативные организации второго уровня (действовавшие на уровне субъектов Федерации).

Выявлено, что основная часть кооперативов не располагает финансовыми ресурсами и всеми технико-технологическими средствами, необходимыми для организации нормальной деятельности. По сравнению с началом века снизился общий уровень кооперативной грамотности членов кооперативов, не вырос уровень квалификации и компетентности представителей исполнительной дирекции. В ряде кооперативов имеет место определенное несоответствие организационно-экономической структуры предприятия кооперативным принципам, не определен четко круг обязанностей правления и исполнительной дирекции [18]. Предложено, чтобы развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации было признано стратегическим, ведущим направлением аграрной политики с законодательным закреплением данного положения в соответствующих программных документах как на федеральном, так и на региональном уровнях [19]. Данные документы должны стать важной частью Государственной программы развития сельского хозяйства. В число разработчиков и исполнителей программных мер предложено включить структуры АККОР и кооперативных союзов, наделив их полномочиями по оказанию методической помощи в создании кооперативов и распоряжения бюджетными средствами, выделяемыми на поддержку кооперации. Предложено также создать в Минсельхозе РФ департамент по развитию потребительской формы сельскохозяйственной кооперации.

По блоку доходов и потребления продовольствия исследовались особенности действия основных законов потребления, потребительского выбора в современных условиях региональной дифференциации доходов и потребления продовольствия [20]. Пространственно-временной анализ показал, что в России происходит дифференциация доходов в форме их поляризации, что подтверждается нарастанием индекса Джини и коэффициента фондов [21].

Дифференциация потребления проявляется в большей степени в ассортименте потребляемых продуктов, их цене и качестве. Из-за ограниченности доходов части населения спрос на продукты питания ниже потребности в нем и не может обеспечить экономическую доступность продовольствия по рациональным нормам, как это требует Доктрина продовольственной безопасности. Для решения этой проблемы предложен ряд институциональных инноваций в сфере государственной доходной и налоговой политики, среди них: повышение доли заработной платы в валовом внутреннем продукте; приведение в соответствие минимального размера оплаты труда и восстановительного потребительского бюджета; освобождение от уплаты налогов лиц с доходом ниже прожиточного минимума, актуальной остается и идея национального дивиденда [22].

В настоящее время в нашей стране существует постоянно совершенствуемая государственная система социальной помощи, имеющая разветвленную структуру. Однако аналогичной системы продовольственной помощи наиболее социально уязвимым слоям населения



нет. Существуют отдельные акции благотворительного характера или отдельные программы на уровне регионов. Вместе с тем опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает, что использование лишь денежной формы помощи малоимущим без конкретизации цели покупки не оказывает необходимого воздействия на улучшение количественных и качественных характеристик питания [23]. Система продовольственной помощи должна включать, на наш взгляд, два блока: продовольственные сертификаты для лиц с доходом ниже прожиточного минимума и целевые федеральные и региональные программы, ориентированные на определенные социально уязвимые категории населения (дети, беременные женщины, пенсионеры и т.д.). В связи с этим предложены уточнения в проект Закона РФ «О государственных продовольственных гарантиях и государственных продовольственных сертификатах» и другие нормативно-правовые документы.

Сложившиеся институты управления агропродовольственным комплексом нуждаются в системном совершенствовании, обеспечивающем сельхозтоваропроизводителям достаточный уровень рентабельности, активное использование антимонопольных мер для облегчения доступа отечественных товаров в сетевые магазины, ограничение торговой наценки. Вопросы улучшения работы товарной биржи как экономического института, обеспечивающего связь между сельхозтоваропроизводителями и предприятиями розничной торговли являются чрезвычайно важными, определяющими уровень цен и экономическую доступность продовольствия [24].

Итогом проведенного исследования в 2019-2020 г.г. стало теоретико-методологическое обоснование стратегических направлений развития институтов обеспечения продовольственной безопасности России и повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса в условиях современных глобальных вызовов, разработка социально-экономических механизмов их реализации [25][26]. В ходе проведенного исследования обоснован комплекс взаимосвязанных направлений трансформации институтов управления спросом на продовольствие, нацеленных на обеспечение экономического и социального равновесия внутреннего продовольственного рынка как условия наращивания экспортной составляющей АПК с помощью системы инструментов государственной доходной, налоговой, ценовой, социальной, региональной политики, совершенствования взаимоотношений между торговыми сетями и малым аграрным и торговым бизнесом, расширения институциональных аспектов повышения качества и безопасности продовольственных товаров [27].

Обобщён мировой опыт и дана оценка эффективности действующих институтов управления спросом на продовольствие [28]. Выявлена степень взаимосвязи уровня доходов и объёма спроса населения на продовольствие в социально-семейном разрезе в кризисные и относительно стабильные периоды развития экономической системы [29]. Обоснованы наиболее эффективные инструменты достижения экономической доступности продовольствия в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Выявление направлений трансформации институциональной среды для обеспечения экономической доступности продовольствия включает предложения, касающиеся уточнения черты бедности, гибкого использования налоговой системы (введения необлагаемого налогового минимума, расширения применения принципа прогрессивного налогообложения к сверхвысоким доходам, снижения существующей льготной ставки налога на добавленную стоимость на продовольственные товары в условиях пандемической ситуации), совершенствования институциональной составляющей индексации доходов населения. [30] В качестве одного из направлений сглаживания региональной дифференциации доходов рассматривалось совершенствование межбюджетных отношений, в частности, предложено предусматривать в законе о федеральном бюджете нормативы частичного перераспределения федерального налога на добавленную стоимость в пользу регионов для стимулирования их деловой активности.

Разработан концептуальный подход кластерно-сетевого управления в агропромышленном комплексе, основанный на совершенствовании системы аграрного образования, цифровой трансформации агропромышленного комплекса и внедрении принципов талант-менеджмента как необходимого направления развития человеческого капитала в агропро-



мышленных кластерах. Дано обоснование теоретико-методологических и практических рекомендаций по разработке единой модели функционирования Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, направленной на активизацию формирования и развития кластеров в рамках региональной аграрной политики на основе стимулирования эффективных кооперационных связей между участниками кластеров и государством.

Проведенное исследование показало, что институциональные изменения 2015-2020 годов в субсидируемом виде агрострахования не привели к желаемым качественным изменениям, способствующим преодолению сектором вектора спада и региональной дифференциации. Разработка и применение методики оценки институциональных изменений позволила охарактеризовать с количественной и качественной стороны осуществленные институциональные преобразования в страховании сельскохозяйственных рисков и обосновать направления совершенствования институциональной среды, которые заключаются в: расширении сети организаций, осуществляющих страхование сельскохозяйственных рисков в регионах, с широким набором страховых продуктов, применимых к различным субъектам хозяйствования; формировании многоуровневой структуры видов и форм агрострахования; совершенствовании методики оценки рисков и нормативно-правовой базы страховой деятельности; развитии инфраструктуры рынка агрострахования; организации свободного доступа к информации и активного применения цифровых технологий при осуществлении страховой деятельности.

Осуществлен анализ современного состояния нормативно-правовой базы и механизмов государственного регулирования, определяющих работу страхового сектора в странах - участницах Евразийского экономического союза, а также обоснование возможностей приведения системы регулирования к единым нормам интеграционного сотрудничества [31]. Выявлены особенности оценки сельскохозяйственных рисков в странах Евразийского экономического союза. Установлены сходства и различия в уровне развития рискового страхования между отдельными территориями ЕАЭС, в рамках страхового законодательства, порядка государственного регулирования и надзора, структуры видов страхования. Использован новый подход, базирующийся на учете особенностей структуры производства агропродукции в странах ЕАЭС, который выявил потенциальные и опасные возможности развития рисков в рамках единого экономического пространства [32].

Развитие не регламентированных законодательством внутрикооперативных отношений, реализуемых в форме следования определённым правилам, установкам, схемам действий, договорённостям и т.д., обосновано в качестве одного из средств заполнения институциональных пустот и повышения жизнеспособности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, призванных стать одними из ключевых игроков в рыночной цепочке поставок продовольственных товаров и сыграть значительную роль в решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны [33]. Предлагаемые критерии определения эффективности формализованных во внутренних документах и неформальных внутрикооперативных отношений базируются на их оценке с позиций адекватности механизма действия существенным основам кооперативной формы [34].

В 2019-2021 в рамках выполнения гранта РФФИ № 19-010-00148 «Формирование многоуровневой системы внутренней продовольственной помощи как инструмента преодоления продовольственной бедности на основе метода «затраты - выпуск» разработана концепция формирования многоуровневой системы внутренней продовольственной помощи на основе метода «затраты - выпуск» [35]. Систематизированы теоретические взгляды на существование неравенства в распределении доходов населения, дана авторская интерпретация базовых дефиниций «социально - экономическая дифференциация», «социальная дифференциация», «социальная стратификация», «экономическая стратификация». Исследованы теоретико-методологические аспекты воздействия дифференциации доходов населения и личного потребления основных продуктов питания на экономический рост в агропродовольственном комплексе [36]. Проведён комплексный пространственно - временной анализ спроса на продукцию агропродовольственного комплекса с использованием макроэкономического и мик-



розэкономического подходов. Выявлены особенности структуры реализованного спроса на основные продовольственные товары групп населения, отличающихся по уровню дохода [37]. Обоснован новый методологический подход к формированию многоуровневой системы внутренней продовольственной помощи на основе метода «затраты - выпуск», позволяющий согласовывать показатели личного потребления основных продуктов питания, уровень доходов населения, объёмы национального производства продовольствия и дополняющего импорта [38]. Разработана методика обоснования условий достижения экономической доступности продовольствия малообеспеченными группами населения, в основе которой лежит итеративный процесс увязки важнейших параметров воспроизводства с помощью модифицированной модели межотраслевого баланса агропродовольственного комплекса, объединяющей таблицы «затраты - выпуск» и блок дифференцированного баланса доходов и потребления [39]. Предлагаемый подход даёт возможность выявить необходимый объём продовольственной помощи в контексте развития всей сферы потребления и обоснования её величины со стороны денежных доходов и объёма продовольственных ресурсов. Дана оценка существующей статистической базы для реализации предлагаемой методики, обоснована необходимость для проведения многоступенчатой процедуры в полном объёме возобновления единовременного статистического обследования, показывающего распределение доходов платных групп населения между социально-семейными группами. Систематизирован зарубежный опыт организации внутренней продовольственной помощи. Отмечено, что для России, особенно в условиях нового глобального вызова - пандемии Covid-19, актуальны программы льготной покупки продуктов для малоимущих, школьного питания, прямой закупки продуктов местного производства, включая фермеров, для социальных учреждений. Обоснованы особенности организационно - экономического механизма внутренней продовольственной помощи на федеральном и региональном уровнях [40].

В 2021 году осуществлено обоснование стратегических направлений развития институтов обеспечения продовольственной безопасности России и повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса в условиях восстановления экономики и перехода к активному экономическому росту, включающее оценку современного состояния институциональной среды, разработку новых институциональных мер в сфере управления в агропродовольственном комплексе, обеспечения экономической доступности продовольствия для всего населения, агрострахования, сельскохозяйственной кооперации.

Обоснованы теоретико - методологические подходы и конкретно-экономические рекомендации по построению институциональной структуры, нацеленной на сбалансированное сочетание малых и крупных предприятий агропродовольственного комплекса в условиях восстановления экономики и перехода к активному экономическому росту [41]. Выявлены внутренние и внешние факторы институциональных трансформаций агропродовольственной системы, изучены сценарии развития институциональной системы, основанные на эволюционном формировании, проектировании и заимствовании институтов. Проанализированы предпосылки возникновения институциональных разрывов и институциональных ловушек. Определены факторы и систематизированы методы, влияющие на выбор оптимального размера предприятия агропродовольственного комплекса с учетом особенностей отраслей животноводства и растениеводства [42].

Разработаны новые институциональные меры реализации кластерно-сетевых подходов с целью обеспечения продовольственной безопасности и повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса в условиях восстановления экономики и перехода к активному экономическому росту. Выявлены тенденции сжатия платёжеспособного спроса на продовольствие как результат снижения реальных располагаемых доходов населения в условиях негативных социально-экономических последствий действия нового глобального вызова – пандемии Covid - 19 [43].

Обоснованы стратегические направления трансформации институтов обеспечения экономической доступности продовольствия для всех доходных групп населения в условиях социально-экономических последствий нового глобального вызова – Covid-19 с использованием комплекса инструментов государственной социальной, налоговой, ценовой и региональ-



ной политики, нацеленных на восстановление и рост платёжеспособного спроса на продовольствие [44][45]. Подчёркнута целесообразность трансформации прямых и косвенных налогов национальной налоговой системы, в частности, расширения применения принципа прогрессивного налогообложения к сверхвысоким доходам, введения необлагаемого налогового минимума, сокращения льготной ставки налога на добавленную стоимость на продукты питания для поддержания платёжеспособного спроса малообеспеченных групп населения, разделения величины данного федерального налога, собранного в регионе, между федеральным центром и регионами в пропорциях, необходимых для финансового выравнивания региональных бюджетов [46][47].

Изучены теоретико-методологические подходы к осуществлению институционального моделирования, их применение при описании реальных экономических систем. На основе синтеза научных подходов, разработана методика оценки эффективности институциональных преобразований, суть которой заключается в сопоставлении количественных и качественных характеристик функционирования объекта исследования (отраслевого рынка). В ходе реализации методики построены концептуальная и формально-логическая модели институциональной среды отраслевого рынка, которые помогли получить целостное представление о её трансформации. Методический инструментарий дополнен графической интерпретацией анализа институциональных модификаций, позволяющей выявить изменения различных компонентов институциональной среды и функциональной структуры отдельно взятых институтов. Полученные в ходе исследования результаты и сделанные на их основе выводы позволили дать комплексную оценку эффективности институциональных изменений в агростраховании и определить контуры необходимых системных институциональных преобразований в отрасли [48].

Выявлены элементы «некооперативных» отношений, основные из которых: отказ от правила «один член кооператива – один голос» в пользу пропорционального голосования; принятие в кооператив в качестве полноправных членом лиц, не являющихся сельхозтоваропроизводителями; индивидуализация капитала; коммерциализация отношений с членами [49]. Но если за рубежом введение таких элементов вызвано необходимостью соответствовать меняющимся требованиям рынка, то в России нередко это происходит из-за низкого уровня кооперативных знаний, вследствие чего кооперативы создаются по типу ООО, более знакомых сельским товаропроизводителям [50]. В качестве критерия возможности использования нетрадиционных подходов в практике российских кооперативов обосновано их соответствие духу основополагающих кооперативных принципов, в частности направленности на обеспечение демократических основ в управлении и укрепление гарантий равноправия всех членов [51].

Сотрудники лаборатории принимали участие по заданию Отделения общественных наук РАН в разработке предложений Института аграрных проблем Российской академии наук по вопросам устойчивости агропродовольственного комплекса и экономической доступности продовольствия для населения в связи с подготовкой национального доклада на Саммит ООН по продовольственным системам в Москве [52].

В 2022 году было осуществлено теоретико-методологическое обоснование институтов управления устойчивым развитием агропродовольственного комплекса России в составе мировой продовольственной системы в условиях новых глобальных вызовов: определены место и роль институтов государственной поддержки в институциональной структуре управления устойчивым развитием АПК; обоснованы направления развития институтов взаимодействия государства и крупных интегрированных агропромышленных образований [53]; представлена методология сценарного прогнозирования и планирования для определения направлений развития малых форм хозяйствования; осуществлено теоретико-методологическое обоснование эффективных институтов управления развитием сельскохозяйственной потребительской кооперации; показаны пути инновационной трансформации институтов управления платежеспособным спросом на продовольствие.

При проведении исследования были рассмотрены фундаментальные основы развития крупных интегрированных агропромышленных образований в современных условиях, про-



веден анализ особенностей взаимодействия интеграционных бизнес-структур с государственными органами власти, как на федеральном, так и региональном уровнях [54]. В процессе исследования была уточнена система методов оценки эффективности деятельности интегрированных агропромышленных образований, представлены показатели и критерии оценки эффективности их деятельности [55]. По результатам проведенного анализа институциональных аспектов взаимодействия государства и крупных интегрированных агропромышленных образований в агросистемах разных уровней выявлено, что на федеральном уровне взаимодействие частных бизнес-структур и государства построено на принятии и реализации государственных программ; обосновании направлений развития хозяйствующих субъектов, степени их участия в программах государственной поддержки; на региональном уровне взаимодействие такого рода характеризуется формированием и развитием агросистем, обусловленных уровнем развития сельского хозяйства, природно-климатическими особенностями; взаимодействие частных бизнес-структур с муниципальными органами власти в основном характеризуется установлением прямых контактов данных организаций в рамках конкретной территории, обусловленных наличием производственных мощностей на данной территории.

Разработана модель национальной системы сельскохозяйственного консультирования с измененной функциональной структурой, отвечающей трендам цифровой экономики, способствующая преодолению диспропорций между возможностями цифровых технологий и их недостаточным использованием малыми предприятиями агропродовольственного комплекса. Разработана методика оценки эффективности институциональных преобразований реальных экономических систем, суть которой заключается в сопоставлении количественных и качественных характеристик функционирования объекта исследования (отраслевого рынка). Реализация методики предполагает построение концептуальной и формально-логической модели институциональной среды отраслевого рынка, а также уникальную графическую интерпретацию, которые помогают получить целостное представление о её трансформации. Достоинством предлагаемой методики является возможность избирательного описания, как самой институциональной среды, так и изменения различных её компонентов, а также функциональной структуры отдельных институтов, с учетом изменения динамики экономического развития. Данная методика была внедрена в деятельность органов управления Агрызского муниципального района Республики Татарстан, составила основу для анализа и оценки реализации стратегий и программ социально-экономического развития района (Стратегия социально-экономического развития Агрызского муниципального района Республики Татарстан на 2016-2021 годы и на плановый период до 2030 года, утвержденная Решением Совета Агрызского муниципального района Республики Татарстан от 25.02.2022 г. № 15-4), расширила возможности для постановки задач оптимального планирования и управления подотраслями агропродовольственного комплекса. Разработанный методический инструментарий, позволил проводить оценку конкурентных преимуществ подотраслей растениеводства и животноводства района.

Сбалансированное функционирование различных форм сельскохозяйственных предприятий предполагает осуществление дифференцированного подхода к поддержке и инновационному развитию предприятий агропродовольственного комплекса. Каждой форме хозяйствования свойственна своя социально-экономическая природа и уникальные характеристики. Оптимальным сценарием функционирования агропродовольственного комплекса является взаимодействие и взаимодополнение всех организационно-экономических форм сельскохозяйственных предприятий. Рассмотрены такие виды фермерских хозяйств как многоотраслевые и узкоспециализированные предприятия. Сосредоточение и наращивание производственных мощностей дают возможность сочетать производство сельскохозяйственного сырья и переработку до стадии конечного продукта [56].

Установлено, что не оправдывающее ожиданий развитие российской СПоК во многом вызвано неэффективностью институтов управления данной формой. Это проявляется: в отсутствии скоординированности принимаемых решений на федеральном, региональном и местном уровнях; в отсутствии скоординированности в управлении организациями, инвестици-



онными проектами (включая грантовую поддержку для развития материально-технической базы), сферой инфраструктуры и информационной средой; в принятии государством ряда управленческих решений, не учитывающих сущностных основ кооперативной формы, а иногда и противоречащих им; в отсутствии надлежащего взаимодействия между органами государственного управления и субъектами кооперативного самоуправления; в отсутствии теоретического обоснования местоположения и устойчивости разграничительной линии между государственным управлением и кооперативным самоуправлением. Предложен методологический подход к классификации институтов развития СПоК, в основе которого лежит группировка институтов по характеру воздействия на стимулы субъектов кооперации и по способу функционирования. Определены критерии полезности институтов управления развитием СПоК, в качестве основных из которых выделено способствование реализации преимуществ формы, базирующихся на её сущностных основах. В качестве показателей эффективности институтов обосновано повышение доли кооперативного сектора на рынках сельскохозяйственной продукции и средств производства. В качестве косвенных показателей обоснованы степень охвата кооперацией сельских товаропроизводителей (по основным категориям хозяйств), и рост числа кооперативов. Оценена возможность и выделены факторы перехода к институциональному управлению [57].

Отмечено, что в условиях, когда доминирующая концепция экономической теории в форме разновидности неоклассики не решает ряд ключевых проблем социально-экономического развития, важна разработка альтернативных теоретико-методологических подходов. В настоящее время нарастания глобальных вызовов и угроз целесообразно использование в краткосрочном периоде ряда инструментов кейнсианской школы. Поддержана позиция ученых о том, что идея устойчивого развития, дающая возможность сберечь ресурсный потенциал, обеспечить достойный уровень жизни ныне живущим и последующим поколениям, фактически дискредитирована в результате адаптации неоклассической теорией данной концепции для своих целей, результатом чего является дальнейшая социально-экономическая дифференциация, усиление эксплуатации природных ресурсов, наличие феномена работающих бедных, углубление региональных диспропорций, ведущих к малонаселенности отдаленных территорий и значительной концентрации населения в мегаполисах. В условиях современных вызовов обоснована необходимость более активного использования механизмами управления внутренним спросом на продовольствие инклюзивных факторов [58]. Систематизированы инклюзивные факторы устойчивого развития агропродовольственного комплекса, в качестве важнейших выделены: снижение социально-экономической дифференциации в различных формах, прежде всего, дифференциации доходов и заработной платы, а также региональной дифференциации уровня жизни; сокращение параметров бедности [59]. Отмечено, что институциональное оформление социальных инноваций в сфере агропродовольственной политики должно быть направлено на обеспечение стабильного внутреннего спроса на продовольствие, экономической доступности основных продуктов питания для социально-семейных групп с различными доходами, преодоление явлений продовольственной нищеты и продовольственной бедности. Внесены предложения по развитию методических аспектов оценки уровня продовольственной бедности, развитию института социального контракта, формированию системы продовольственной помощи, снижению уровня закредитованности населения. [60] Сотрудниками лаборатории (*Решетникова Е.Г., Бураков В.Б., Кадомцева М.Е., Монахов С.В., Решетникова Н.В., Иосипенко В.Д.*) разработаны предложения к проекту Программы социально-экономического развития Саратовской области на 2022-2024 г.г. (в разделы «Сохранение населения, здоровья и благополучия людей», «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство», «Возможности для самореализации и развития талантов»), подготовленные по запросу Минэкономразвития Саратовской области от 16.05.2022 № 16-3-153/22.

Старший научный сотрудник лаборатории к.э.н. *Монахов С.А.* за проведенные исследования был удостоен золотой медали на XXIV Всероссийской агропромышленной выставке «Золотая осень — 2022» 6 — 8 октября 2022 года.



В 2023 году осуществлена системная оценка социально-экономических тенденций и институционального механизма устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов. Обоснованы тенденции и риски функционирования институциональной среды устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов и угроз. Разработан методический подход к построению сбалансированной системы индикаторов для осуществления мониторинга и оценки устойчивого развития АПК [61]. Уточнены методические основы оценки эффективности функционирования крупных интегрированных образований, выявлены тенденции развития малых форм хозяйствования в АПК в условиях макроэкономической нестабильности. Дано научное обоснование динамики параметров сферы потребления основных продуктов питания, осуществлен критический анализ состояния института экономической доступности продовольствия [62][63]. Исследованы тенденции трансформации институтов кооперативной институциональной среды, выявлены риски дальнейшего развития данной формы хозяйствования. [64] Сотрудники лаборатории (с.н.с. к.э.н. *Кадомцева М.Е.*, с.н.с. к.э.н. *Решетникова Е.Г.*, с.н.с. к.э.н. *Монахов С.В.*) участвовали в подготовке заявки совместно с коллегами из Республики Беларусь в Российский научный фонд на конкурс 2023 года «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований международными научными коллективами» (РНФ-БРФФИ) на тему «Разработка методических подходов к оценке и инструментария по совершенствованию механизма инновационного развития для обеспечения технологического суверенитета агропромышленного комплекса Союзного государства».

Сотрудники лаборатории стратегии развития институциональной среды АПК принимают активное участие в международных и всероссийских научных конференциях, по-прежнему полны планов исследования важнейших институциональных аспектов функционирования национальной и региональных агропродовольственных систем, направленных на обеспечение продовольственной безопасности страны на основе устойчивого развития агропродовольственного комплекса страны.

#### Список источников

1. Решетникова Е.Г. Необходимость стратегического управления развития институциональной среды агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 1.
2. Хлопов В.Д. Теоретические и методологические подходы к стратегии реформирования системы управления АПК России в важнейший институт инновационного развития комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2.
3. Бурлаков В.Б. Концептуальные подходы к формированию системы управления развитием сельскохозяйственной потребительской кооперации // Современная экономика и управление: подходы, концепции, модели: Материалы международной научно-практической конференции / Под общ. ред. М.И. Абрамовой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2014. – С. 134-138.
4. Решетникова Е.Г., Михайлова О.В. Особенности социально-экономической и региональной дифференциации потребления продовольствия // Островские чтения. 2014.
5. Кадомцева М.Е., Коростелев В.Г. Проблема развития информационной составляющей инновационных процессов в агропромышленном комплексе // Информационная безопасность регионов. 2014. №1 (14).
6. Решетникова Е.Г. Развитие институтов преодоления продовольственной бедности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2013. № 1. С.2.
7. Хлопов В.Д. Принципы «новой экономики» и их применение в современной экономической практике // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1(1). С.4.
8. Решетникова Н.В. Зарубежный опыт государственного регулирования инновационного развития АПК // Устойчивое развитие мирового сельского хозяйства: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию профессора Прохорова А.А. 2017. - С. 242-243.



9. Рябчикова Н.Н. Концепция кластероориентированной аграрной политики: актуальность, сущность и направления реализации // Новые регуляторы развития АПК Российской Федерации: сборник материалов международной научно-практической конференции/ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». 2017.- С. 135-137.
10. Хлопов В.Д. Обоснование организационно-экономических процессов создания и функционирования агропромышленных формирований //Региональные агросистемы: экономика и социология. 2017. № 1.
11. Решетникова Е.Г. Метод «Затраты – Выпуск» и прогнозирование развития сферы потребления продовольствия // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1(1). С.3.
12. Решетникова Е.Г. Продовольственная безопасность в условиях новых рисков: развитие методов стратегического планирования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2016.Т.16. №1.
13. Иосипенко В.Д. Паевые фонды и инвестирование долгосрочных проектов в агропродовольственном комплексе //В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Ф. Сухановой. 2016. - С. 119-121.
14. Решетникова Н.В., Кадомцева М.Е., Рябчикова Н.Н., Дробышевский А.А. Вектор развития агропродовольственного комплекса в системе стратегических приоритетов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. №1.
15. Кадомцева М.Е. Инновационный потенциал крупных и малых форм агробизнеса // Международная научно-практическая конференция «Экономика и общество в условиях модернизации», РЭУ им. Г.В. Плеханова. Саратов. 2017.
16. Кадомцева М.Е. Инновационное развитие предприятий пищевой промышленности России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2017. № 3.
17. Бурлаков В.Б. Возможности и перспективы долгосрочного развития сельскохозяйственной потребительской кооперации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. №1.
18. Бурлаков В.Б. Исследование закономерностей развития процессов самоуправления в аграрном секторе экономики // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2017. № 2.
19. Бурлаков В.Б. Теоретическое обоснование развития процессов самоуправления в аграрном производстве // Научное обозрение: теория и практика. 2017. № 7. С. 22-31.
20. Иосипенко В.Д. Торговля продуктами питания как завершающая сфера функционирования агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2017. № 3.
21. Решетникова Е.Г. Стратегическое планирование потребления продовольствия в условиях внешних рисков // Аграрный научный журнал. 2017. № 4 .С. 91- 95.
- 22.Решетникова Е.Г. Тенденции развития сферы потребления продовольствия России в контексте международных стратегий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2017. № 3.
23. Иосипенко В.Д. Динамика потребления продовольствия: международный аспект //Закономерности развития региональных агропродовольственных систем: материалы Всероссийской школы молодых ученых. 2017. - С. 56- 63.
24. Иосипенко В.Д. Прогнозирование конъюнктуры продовольственного рынка методом технического анализа //Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: сборник статей VI Международной научно-практической конференции.- 2017.- С. 72-74.
25. Решетникова Е.Г. Development of the institutional system to ensure the economic availability of food in terms of current risks // Revista ESPACIOS.Vol.40 (Number 24). - 2019. - P. 13.



26. Решетникова Н.В. Этапы трансформации государственного регулирования агропродовольственного комплекса России // Научное обозрение: теория и практика. 2019. Том 9. № 5. С. 594 – 603.
27. Решетникова Е.Г. Развитие механизма обеспечения экономической доступности продовольствия в условиях современных рисков // Экономика и предпринимательство. 2019. № 2 (103). С. 140-143.
28. Решетникова Н.В. Теории предпринимательства: эволюция и современные парадигмы развития // Экономика и управление. 2019. № 3(161). С. 10-16.
29. Решетникова, Е.Г. Социально-экономический механизм экономической доступности продовольствия: теоретические и методические аспекты // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 1. С. 2.
30. Иосипенко В.Д. Использование статистических методов для анализа территориальной доступности продовольствия // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: сборник трудов III Международной научно-практической конференции. 2019. С. 27- 30.
31. Кадомцева М.Е. Исследование межрегиональных различий развития страхования сельскохозяйственных рисков в растениеводстве // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2019. № 4. С. 38-42.
32. Кадомцева М.Е. Совершенствование механизма информационного обеспечения сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. №1. С. 8.
33. Бурлаков В.Б. Исследование процессов развития институтов самоуправления малого агробизнеса как фактора роста конкурентоспособности национального АПК // Научное обозрение: теория и практика. 2019. Том 9. № 6 (62). С. 759-769.
34. Бурлаков В.Б. Внутрикооперативные причины неудовлетворительного развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 113-120.
35. Решетникова Е.Г., Решетникова Н.В. Трансформация статистической базы разработки таблиц «затраты-выпуск» в соответствии с методологией системы национальных счетов // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 36 -39.
36. Решетникова Е.Г., Решетникова Н.В. Теоретико-методологические аспекты взаимосвязи дифференциации доходов населения и экономического роста в агропродовольственном комплексе // Экономика и предпринимательство. 2019. № 1 С. 89 - 92.
37. Решетникова Е.Г., Иосипенко В.Д. Исследование динамики спроса на продовольствие: анализ теоретических и методических подходов // Экономика и предпринимательство. 2019. № 2. С. 82 – 86.
38. Решетникова Е.Г., Иосипенко В.Д. Обоснование методологического подхода к формированию системы внутренней продовольственной помощи на основе метода «затраты - выпуск» // Экономика и предпринимательство. 2020. № 1(114). С.596-599 .
39. Решетникова Е.Г., Иосипенко В.Д. Основные положения методики обоснования условий достижения экономической доступности продовольствия малообеспеченными группами населения на основе модифицированной модели межотраслевого баланса // Экономика и предпринимательство. 2021. № 3 (128). С. 29-32 .
40. Решетникова Е.Г., Решетникова Н.В. Организационно-экономический механизм внутренней продовольственной помощи: анализ зарубежного опыта // Экономика и предпринимательство. 2020. № 2(115). С.893-896.
41. Решетникова Н.В. Методологические аспекты инвестиционной деятельности в агропродовольственном комплексе // Экономика и предпринимательство. 2021. № 7 (132). С. 1255-1257.
42. Решетникова Н.В. Особенности методологии определения оптимального размера предприятия в агропродовольственном комплексе // Экономика и предпринимательство. 2021. № 5(130). С. 1285-1288 .



43. Рябчикова Н.Н. Менеджмент агропромышленного кластера: тенденции и перспективы развития в России // *Лидерство и менеджмент*. 2021. Том 8. № 4.
44. Reshetnikova E G Wage indexation as a factor of stable food demand and sustainability of agricultural systems // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* . 2021. 650(1).
45. Решетникова Е.Г. Совершенствование оптовой торговли продовольственной продукцией как фактор обеспечения экономической доступности продовольствия // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2021. № 1. С.69-72
46. Решетникова Е.Г. Региональная дифференциация уровня жизни: вызовы времени // *Проблемы развития территории*. 2021. Том 25. № 1. С.108 - 122.
47. Решетникова Е.Г. Условия достижения критериев продовольственной безопасности в период нового глобального вызова // *Вестник НГИЭИ*. 2021. № 1(116). С.105 – 114.
48. Кадомцева М.Е. Исследование тенденций развития несубсидируемого страхования сельскохозяйственных рисков // *Научное обозрение: теория и практика*. 2021. Т.1. С. 33-43..
49. Бурлаков В.Б. Особенности современных тенденций отечественной практики организации деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2021. № 3. С. 40-48.
50. Бурлаков В.Б. Кооперативы в современном мире: характеристики, особенности деятельности, проблемы развития // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2021. № 2. С.24 – 33.
51. Бурлаков В.Б. Современные тенденции и проблемы развития аграрных кооперативов в государствах Евросоюза // *Научное обозрение: теория и практика*, 2021. Т. 11. Вып. 5. С. 1276-1286.
52. Анфиногентова А.А., Ермолова О.В., Решетникова Е.Г., Мореханова М.Ю. Агропродовольственный комплекс России в продовольственной системе мира: устойчивость и экономическая доступность продовольствия для населения // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2021. № 1. С. 4-18.
53. Монахов С.В. Развитие крупных интеграционных бизнес-структур в современном АПК России // *Экономика сельского хозяйства России*. 2022. № 4. С. 74 -79.
54. Монахов С.В. Институциональные аспекты развития агропромышленных формирований в современных условиях // *Актуальные вопросы современной экономики*. 2022. № 2. С. 173-176.
55. Монахов С.В. Новые подходы к развитию российского сельского хозяйства в условиях усиления глобальной экономической нестабильности // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*, 2022, № 11. С. 89- 94.
56. Решетникова Н.В. Теория и методология институциональных трансформаций в агропродовольственном комплексе. Монография. Саратов. 2022.
57. Бурлаков В.Б. Разработка стратегии как фактор устойчивого развития сельскохозяйственного кооператива // *Островские чтения*. 2022. - С. 139-146.
58. Иосипенко В.Д. Проблема продовольственной бедности в контексте формирования социальной рыночной экономики // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2022. № 2. С.11 - 18.
59. Решетникова Е.Г. Развитие теоретико-методологических аспектов исследования сферы потребления продовольствия // *Экономические науки*. 2022. № 206. С.56 – 60.
60. Решетникова Е.Г. Стабильный внутренний спрос на продовольствие как фактор устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2022. № 1 (385). С.103 - 106
61. Кадомцева М. Е. Концепция устойчивого развития: эволюция теоретических подходов и современное видение // *AlterEconomics*. 2023. Т. 20, № 1. С. 166-188.
62. Решетникова Е.Г. Социальные инновации в агропродовольственной сфере в условиях новых глобальных вызовов // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2023. № 4.
63. Иосипенко В.Д. Особенности динамики платежеспособного спроса на продовольствие в условиях новых глобальных вызовов // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2023. № 1. С.16-24



64. Бурлаков В.Б. Особенности организации обслуживающих кооперативов на системах лиманного орошения // Московский экономический журнал. 2023. № 6.

### References

1. Reshetnikova E.G. The need for strategic management of the development of the institutional environment of the agro-food complex. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2014;(1). (In Russ)
2. Khlopov V.D. Theoretical and methodological approaches to the strategy of reforming the management system of the Russian agro-industrial complex into the most important institution of innovative development of the complex. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2014;(2). (In Russ)
3. Burlakov V.B. Conceptual approaches to the formation of a management system for the development of agricultural consumer cooperation // Modern economics and management: approaches, concepts, models: Proceedings of the international scientific and practical conference. 2014:134-138. (In Russ)
4. Reshetnikova E.G., Mikhailova O.V. Features of socio-economic and regional differentiation of food consumption. *Ostrovskie readings*. 2014. (In Russ)
5. Kadomtseva M.E., Korostelev V.G. The problem of developing the information component of innovative processes in the agro-industrial complex. *Information security of regions*. 2014;1 (14). (In Russ)
6. Reshetnikova E.G. Development of institutions for overcoming food poverty. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2013;(1):2. (In Russ)
7. Khlopov V.D. Principles of the “new economy” and their application in modern economic practice. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016;1(1):4. (In Russ)
8. Reshetnikova N.V. Foreign experience of state regulation of innovative development of the agro-industrial complex. *Sustainable development of world agriculture*. 2017: 242-243. (In Russ)
9. Ryabchikova N.N. The concept of cluster-oriented agricultural policy: relevance, essence and directions of implementation. *New regulators of the development of the agro-industrial complex of the Russian Federation*. 2017: 135-137. (In Russ)
10. Khlopov V.D. Justification of organizational and economic processes of creation and functioning of agro-industrial formations. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2017;(1). (In Russ)
11. Reshetnikova E.G. “Input – Output” method and forecasting the development of food consumption. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016;1(1):3. (In Russ)
12. Reshetnikova E.G. Food security in the context of new risks: development of strategic planning methods. *News of Saratov University. New episode. Series: Economics. Control. Right*. 2016;16(1). (In Russ)
13. Iosipenko V.D. Mutual funds and investing in long-term projects in the agro-food complex. *Problems and prospects for the innovative development of world agriculture*. 2016: 119-121. (In Russ)
14. Reshetnikova N.V., Kadomtseva M.E., Ryabchikova N.N., Drobyshevsky A.A. Vector of development of the agro-food complex in the system of strategic priorities. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2018;(1). (In Russ)
15. Kadomtseva M.E. Innovative potential of large and small forms of agribusiness. *Economy and society in the conditions of modernization*. 2017. (In Russ)
16. Kadomtseva M.E. Innovative development of food industry enterprises in Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2017;(3). (In Russ)
17. Burlakov V.B. Opportunities and prospects for long-term development of agricultural consumer cooperation. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2018;(1). (In Russ)
18. Burlakov V.B. Study of patterns of development of self-government processes in the agricultural sector of the economy. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2017;(2). (In Russ)



19. Burlakov V.B. Theoretical justification for the development of self-government processes in agricultural production. *Scientific review: theory and practice*. 2017;(7):22-31. (In Russ)
20. Iosipenko V.D. Trade in food products as the final sphere of functioning of the agri-food complex. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2017;(3). (In Russ)
21. Reshetnikova E.G. Strategic planning of food consumption in conditions of external risks. *Agrarian scientific journal*. 2017;(4): 91-95. (In Russ)
22. Reshetnikova E.G. Trends in the development of food consumption in Russia in the context of international strategies. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2017; (3). (In Russ)
23. Iosipenko V.D. Dynamics of food consumption: international aspect. *Patterns of development of regional agro-food systems: materials of the All-Russian School of Young Scientists*. 2017: 56-63. (In Russ)
24. Iosipenko V.D. Forecasting the situation in the food market using the method of technical analysis. *Problems and prospects for the development of agriculture and rural areas*. 2017: 72-74. (In Russ)
25. Reshetnikova E.G. Development of the institutional system to ensure the economic availability of food in terms of current risks. *Revista ESPACIOS*. Vol.40 (Number 24). 2019:13.
26. Reshetnikova N.V. Stages of transformation of state regulation of the agro-food complex of Russia. *Scientific review: theory and practice*. 2019; 9(5):594 – 603. (In Russ)
27. Reshetnikova E.G. Development of a mechanism to ensure the economic availability of food in the context of modern risks. *Economics and Entrepreneurship*. 2019;2(103):140-143. (In Russ)
28. Reshetnikova N.V. Entrepreneurship theories: evolution and modern development paradigms. *Economics and management*. 2019;3(161):10-16. (In Russ)
29. Reshetnikova, E.G. Socio-economic mechanism of economic availability of food: theoretical and methodological aspects. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(1):2. (In Russ)
30. Iosipenko V.D. Using statistical methods to analyze the territorial availability of food. *Economic and mathematical methods for analyzing the activities of agricultural enterprises*. 2019: 27-30. (In Russ)
31. Kadomtseva M.E. Study of interregional differences in the development of insurance of agricultural risks in crop production. *Bulletin of PNIPU. Socio-economic sciences*. 2019;(4):38-42. (In Russ)
32. Kadomtseva M.E. Improving the mechanism of information support for agricultural insurance with state support. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(1):8. (In Russ)
33. Burlakov V.B. Study of the development processes of self-government institutions of small agribusiness as a factor in the growth of competitiveness of the national agro-industrial complex. *Scientific review: theory and practice*. 2019;9.6 (62):759-769. (In Russ)
34. Burlakov V.B. Intra-cooperative reasons for the unsatisfactory development of agricultural consumer cooperation in Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(3):113-120. (In Russ)
35. Reshetnikova E.G. Reshetnikova N.V. Transformation of the statistical base for the development of input-output tables in accordance with the methodology of the system of national accounts. *Economics and Entrepreneurship*. 2021;2 (127):36 -39. (In Russ)
36. Reshetnikova E.G., Reshetnikova N.V. Theoretical and methodological aspects of the relationship between differentiation of population income and economic growth in the agri-food complex. *Economics and Entrepreneurship*. 2019;(1):89 - 92. (In Russ)
37. Reshetnikova E.G., Iosipenko V.D. Study of the dynamics of demand for food: analysis of theoretical and methodological approaches. *Economics and Entrepreneurship*. 2019;(2):82 – 86. (In Russ)



38. Reshetnikova E.G., Iosipenko V.D. Justification of a methodological approach to the formation of a system of domestic food assistance based on the “input-output” method. *Economics and Entrepreneurship*. 2020;1(114):596-599. (In Russ)
39. Reshetnikova E.G., Iosipenko V.D. Basic provisions of the methodology for substantiating the conditions for achieving economic accessibility of food by low-income groups of the population based on a modified model of the input balance. *Economics and Entrepreneurship*. 2021;3(128):29-32. (In Russ)
40. Reshetnikova E.G., Reshetnikova N.V. Organizational and economic mechanism of domestic food assistance: analysis of foreign experience. *Economics and Entrepreneurship*. 2020;2(115):893-896. (In Russ)
41. Reshetnikova N.V. Methodological aspects of investment activity in the agro-food complex. *Economics and entrepreneurship*. 2021;7 (132):1255-1257. (In Russ)
42. Reshetnikova N.V. Features of the methodology for determining the optimal size of an enterprise in the agri-food complex. *Economics and Entrepreneurship*. 2021; 5(130):1285-1288. (In Russ)
43. Ryabchikova N.N. Management of the agro-industrial cluster: trends and development prospects in Russia. *Leadership and management*. 2021;8(4). (In Russ)
44. Reshetnikova E G Wage indexation as a factor of stable food demand and sustainability of agricultural systems // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. 650(1).
45. Reshetnikova E.G. Improving the wholesale trade of food products as a factor in ensuring the economic availability of food. *International Agricultural Journal*. 2021;(1):69-72/ (In Russ)
46. Reshetnikova E.G. Regional differentiation of living standards: challenges of the time. *Problems of territory development*. 2021;25(1):108 - 122. (In Russ)
47. Reshetnikova E.G. Conditions for achieving food security criteria during the period of a new global challenge. *Bulletin of NGIEI*. 2021;1(116):105 – 114. (In Russ)
48. Kadomtseva M.E. Study of trends in the development of unsubsidized insurance of agricultural risks. *Scientific review: theory and practice*. 2021;(1):33-43. (In Russ)
49. Burlakov V.B. Features of modern trends in domestic practice of organizing the activities of agricultural consumer cooperatives. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2021;(3):40-48. (In Russ)
50. Burlakov V.B. Cooperatives in the modern world: characteristics, features of activity, development problems. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2021;(2):24 – 33. (In Russ)
51. Burlakov V.B. Modern trends and problems of development of agricultural cooperatives in the European Union. *Scientific review: theory and practice*. 2021;11(5):1276-1286. (In Russ)
52. Anfinogentova A.A., Ermolova O.V., Reshetnikova E.G., Morekhanova M.Yu. The agro-food complex of Russia in the food system of the world: sustainability and economic accessibility of food for the population. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2021;(1): 4-18. (In Russ)
53. Monakhov S.V. Development of large integration business structures in the modern agro-industrial complex of Russia. *Russian Agricultural Economics*. 2022;(4):74 -79. (In Russ)
54. Monakhov S.V. Institutional aspects of the development of agro-industrial formations in modern conditions. *Current issues of modern economics*. 2022;(2):173-176. (In Russ)
55. Monakhov S.V. New approaches to the development of Russian agriculture in the context of increasing global economic instability. *Economics, labor, management in agriculture*. 2022;(11): 89-94. (In Russ)
56. Reshetnikova N.V. Theory and methodology of institutional transformations in the agri-food complex. 2022. (In Russ)
57. Burlakov V.B. Development of a strategy as a factor in the sustainable development of an agricultural cooperative. *Ostrovskie readings*. 2022:139-146. (In Russ)
58. Iosipenko V.D. The problem of food poverty in the context of the formation of a social market economy. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022;(2):11 - 18. (In Russ)



59. Reshetnikova E.G. Development of theoretical and methodological aspects of research in the sphere of food consumption. *Economic Sciences*. 2022;(206):56 – 60. (In Russ)
60. Reshetnikova E.G. Stable domestic demand for food as a factor in the sustainable development of the national agro-food complex. *International Agricultural Journal*. 2022;1 (385):103 – 106. (In Russ)
61. Kadomtseva M. E. The concept of sustainable development: the evolution of theoretical approaches and modern vision. *AlterEconomics*. 2023;20(1):166-188. (In Russ)
62. Reshetnikova E.G. Social innovations in the agricultural and food sector in the context of new global challenges. *International Agricultural Journal*. 2023;(4). (In Russ)
63. Iosipenko V.D. Features of the dynamics of effective demand for food in the context of new global challenges. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2023;(1):16-24. (In Russ)
64. Burlakov V.B. Features of the organization of service cooperatives on estuary irrigation systems. *Moscow Economic Journal*. 2023;(6). (In Russ)

***Информация об авторе***

*Е.Г. Решетникова – доктор экономических наук.*

***Information about the author***

*E.G. Reshetnikova – Doctor of Economic Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 04.12.2023; одобрена после рецензирования 10.12.2023; принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 04.12.2023; approved after reviewing 10.12.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 50-58.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 50-58.

Научная статья  
УДК 338.43



## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

*Сергей Анатольевич Андриющенко*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, andrapk@yandex.ru

**Аннотация.** В статье изложены основные результаты научных исследований лаборатории инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса Института аграрных проблем (ИАгП РАН). Коллектив лаборатории проводит теоретико-методологическое обоснование стратегического управления развитием производственного потенциала агропродовольственного комплекса. Под производственным потенциалом агропродовольственного комплекса понимается обобщенная его способность производить определенный объем промежуточной и конечной продовольственной продукции и доходов, а также обеспечивать как минимум простое воспроизводство. В целом, исследование взаимосвязи экономического роста, тенденций и закономерностей инновационного развития агропродовольственного комплекса показывает необходимость дальнейшего совершенствования административно-экономического механизма достижения целей развития АПК за счет радикального укрепления координации между федеральными, региональными и отраслевыми аспектами развития производственного потенциала АПК.

**Ключевые слова:** производственный потенциал, продовольственная безопасность, инновационное развитие, агропродовольственный комплекс, регион.

**Для цитирования:** Андриющенко С.А. Проблемы и перспективы инновационного развития производственного потенциала агропромышленного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 50-58.

Original article

## PROBLEMS AND PROSPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE PRODUCTION POTENTIAL OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

*Sergey A. Andryushchenko*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, andrapk@yandex.ru

**Abstract.** The article presents the main results of scientific research of the laboratory of innovative development of the production potential of the agro-food complex of the Institute of Agrarian Problems (IAgP RAS). The laboratory staff conducts theoretical and methodological substantiation of strategic management of the development of the production potential of the agro-food complex.



*The production potential of the agro-food complex is understood as its generalized ability to produce a certain amount of intermediate and final food products and incomes, as well as to ensure at least simple reproduction. In general, the study of the relationship between economic growth, trends and patterns of innovative development of the agro-food complex shows the need for further improvement of the administrative and economic mechanism for achieving the goals of agricultural development by radically strengthening coordination between federal, regional and sectoral aspects of the development of agricultural production potential.*

**Keywords:** *production potential, food security, innovative development, agro-food complex, region.*

**For citation:** *Andryushchenko S.A. Problems and prospects of innovative development of the production potential of the agro-industrial complex. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2023;(4):50-58. (In Russ)*

### **Введение.**

В статье изложены основные результаты научных исследований лаборатории инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса Института аграрных проблем (ИАГП РАН) в первой четверти XXI века. Исследования базируются на сформированном в Институте под руководством академика РАН Анфиногентовой А.А. научном направлении межотраслевой аграрной экономики, направленном на изучение и прогнозирование межотраслевых и межрегиональных взаимодействий в агропродовольственных системах разных уровней [1]. Радикальные изменения внешнеэкономических условий вызывают необходимость укрепления производственного потенциала отечественного агропродовольственного комплекса России как важнейшего условия обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, укрепления технологической независимости и снижения зависимости от импорта высокотехнологичных машин, оборудования, материальных ресурсов.

Исследования по тематике развития производственного потенциала агропромышленного комплекса длительное время проводились в лаборатории производственно - экономического потенциала агропромышленного производства под руководством к.э.н., доцента, заслуженного экономиста РФ Трубицына Ю.И. Большой вклад в формирование научного коллектива внесли д.э.н., профессор Крючков В.Н., развивавший методы разработки комплексных программ развития региональных агросистем [2], и д.э.н., профессор Кутенков Р.П. [3], предложивший, в частности, принципиальную схему информационного описания агросистем как сложных социально-экономических объектов и математико-статистические модели для прогноза динамики развития отдельных подсистем и процессов в агропродовольственном комплексе.

### **Результаты исследований.**

Коллектив лаборатории проводит теоретико-методологическое обоснование стратегического управления развитием производственного потенциала агропродовольственного комплекса. Под производственным потенциалом агропродовольственного комплекса понимается обобщенная его способность производить определенный объем промежуточной и конечной продовольственной продукции и доходов, а также обеспечивать как минимум простое воспроизводство.

Как показывают исследования, структурные изменения проходят неравномерно в разных регионах. Сопоставление по группам субъектов Российской Федерации значений индикаторов развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса позволяет выявлять основные резервы повышения эффективности использования ресурсов и перспективные направления инновационного развития. С учетом полученных результатов и обобщения отечественного и зарубежного опыта было принято, что содержание концепции стратегического управления развитием производственного потенциала агропродовольственного комплекса состоит в разработке и реализации комплексных программ развития крупных продуктовых подкомплексов, предусматривающих меры государственной поддержки транс-



фера технологий и распространения инноваций по регионам страны с учетом особенностей развития сельских территорий. В целом, исследование взаимосвязи экономического роста, тенденций и закономерностей инновационного развития агропродовольственного комплекса показывает необходимость дальнейшего совершенствования административно-экономического механизма достижения целей развития АПК за счет радикального укрепления координации между федеральными, региональными и отраслевыми аспектами развития производственного потенциала АПК, дополнения федеральных и региональных программы отраслевыми.

В ходе исследований обоснованы методические подходы к прогнозированию ресурсного обеспечения долгосрочного развития агропродовольственного комплекса на основе учета изменений ресурсоемкости производства важнейших видов продукции под воздействием инновационных факторов. Отличие от существующей практики прогнозирования состоит в оценке обеспечения производства земельными ресурсами, в выявлении факторов, определяющих потенциал производства продовольственной продукции в хозяйствах населения, а также в учете региональных факторов. Обоснованы прогнозы потребности в земельных и материально-технических ресурсах, обусловленные повышением уровня продовольственной безопасности. Разработаны основные концептуальные положения и новая методика прогнозирования урожайности зерновых культур в Российской Федерации на срок 1–3 года и на более длительный период. Методика основана, в отличие от известных аналогов, на синтезе методов регрессионного прогнозирования, с ее помощью построены экстраполяции динамики урожайности зерновых культур применительно к годам с благоприятными, средними и неблагоприятными погодными условиями. Применение этой методики позволяет построить спектр прогнозов для последующей оптимизации программ развития сельского хозяйства и выявления приоритетов инновационного развития производственного потенциала АПК. Проведенные расчеты подтверждают, что массовые технологии производства зерна, применяемые в России, и сортовая база не обеспечивают существенного роста урожайности и подлежат замене на более совершенные.

Предложен оригинальный метод оценки устойчивости ресурсного потенциала аграрного производства, основанный на анализе структурных изменений по группам ресурсов, представленных в методологии системы национальных счетов в качестве ресурсных затрат. Были использованы данные межотраслевых балансов России (по данным за 2012–2020 гг.), опубликованных Росстатом. Расчет и сопоставление индикаторов, характеризующих долгосрочные тенденции структурных изменений, повышают обоснованность выводов. Определена общая направленность динамики ресурсного потенциала аграрного производства на повышение его устойчивости, связанная с ростом ресурсной обеспеченности отрасли, повышением эффективности использования ресурсов, внедрением инноваций [4]. Выявлено, что снижение устойчивости ресурсной структуры аграрного производства зависит от негативных факторов, вызванных влиянием внешней геополитической среды и санкций. Это позволило обосновать возможность новых структурных изменений в ресурсном потенциале в 2023–2025 гг., что обуславливает приоритетный характер реализации мер по повышению доли ресурсных затрат на обеспечение инновационного развития аграрной сферы и развитию процессов импортозамещения в ресурсном потенциале аграрного производства, что предусмотрено предлагаемой нами стратегией формирования и использования ресурсного потенциала аграрного производства в целях устойчивого развития и обеспечения продовольственной независимости страны.

Одним из методически и практически значимых результатов лаборатории стали оценки перспективы роста производства аграрной продукции за счет сокращения региональной дифференциации показателей обеспеченности и эффективности использования трудовых и материальных ресурсов [5]. Расчеты, проведенные по усредненным данным за 2016–2019 гг., показывают, что в субъектах Российской Федерации, производящих основную массу аграрной продукции, существует однозначная связь между региональными значениями показателей фондоотдачи, фондовооруженности и производительности труда (рис. 1).

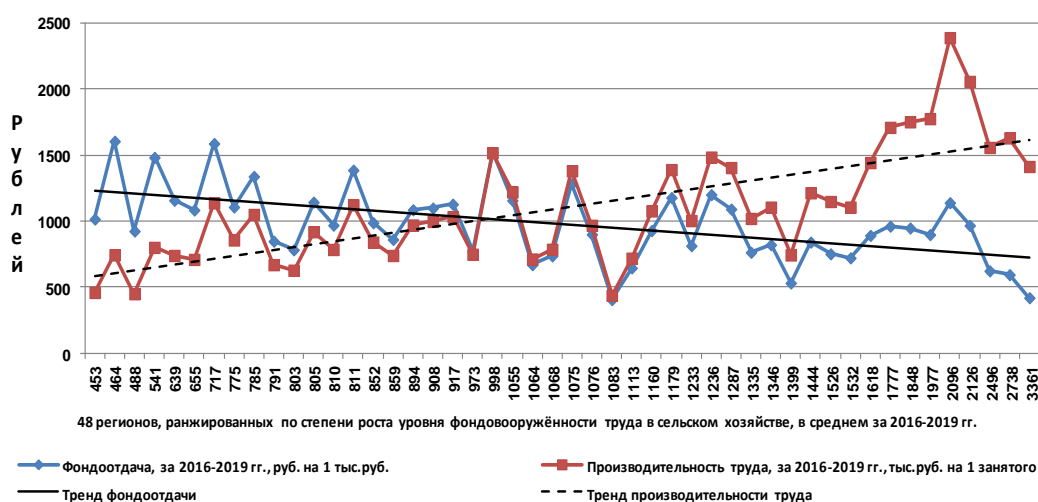


Рисунок 1 – Взаимосвязь показателей фондовооружённости труда (тыс.рублей на 1 занятого в среднем за 2016-2019 гг.) фондоотдачи и производительности труда в сельском хозяйстве субъектов Российской Федерации

Расчеты проводились для регионов с посевной площадью более 300 тыс. га. Линии тренда, рассчитанные методом однофакторной регрессии, показывают, что чем выше в регионе значение показателя фондовооруженности труда в сельском хозяйстве, тем выше производительность труда и ниже уровень фондоотдачи. Особенно наглядно эти зависимости видны для регионов с низким и с высоким уровнем фондовооруженности. Результаты анализа показали, что в регионах с низкой фондовооруженностью труда возможна разработка и реализация мероприятий, направленных на вовлечение в производство резервов трудовых и земельных ресурсов, увеличение обеспеченности основными фондами, что позволит повысить как производительность труда, так и эффективность использования основных фондов. В тоже время, для регионов с высоким уровнем фондовооруженности имеются две стратегические альтернативы дальнейшего развития: или дальнейший ускоренный рост фондовооруженности и производительности труда, или снижение темпов роста насыщения основными фондами и оптимизация их использования с целью повышения фондоотдачи [6].

Методическое значение для обоснования прогнозов развития производственного потенциала АПК имеют разработанные методические подходы к долгосрочному прогнозированию производства и потребления продукции сельского хозяйства в России. Проведенный совместный анализ полученных прогнозов и фактических данных за прогнозируемый период показывает необходимость более тщательного прогнозирования влияния инновационных процессов. В 2009 г. был опубликован прогноз производства и потребления в России продукции животноводства до 2030 г., который предусматривал несколько сценариев развития отрасли. Для характеристики базового периода использовались данные за 2006-2007 гг. Как показал анализ разработанного в 2009 г. прогноза, фактические темпы роста производства молока оказались значительно ниже, чем ожидалось в 2009 г., но темпы роста производства мяса значительно превзошли ожидания авторов (рис. 2).

Прогнозы потребления мяса и молока в 2020 и 2030 гг. строились исходя из медицинских норм их потребления. Результаты прогнозирования производства мяса на 2030 г. оказались близки соответствующим статистическим данным за 2020 г., что свидетельствует об ускоренных темпах роста производства мяса в 2007-2020 гг. За этот период производство свинины увеличилось в 2,25 раз, а производство мяса птицы – в 2,5 раз. По «инновационному» прогнозу такой прирост должен быть достигнут к 2030 г. Результаты расчетов наиболее предпочтительного инновационного сценария позволили сделать вывод о целесообразности существенных изменений структуры ресурсного потенциала животноводческих отраслей, а также структуры производимой продукции.

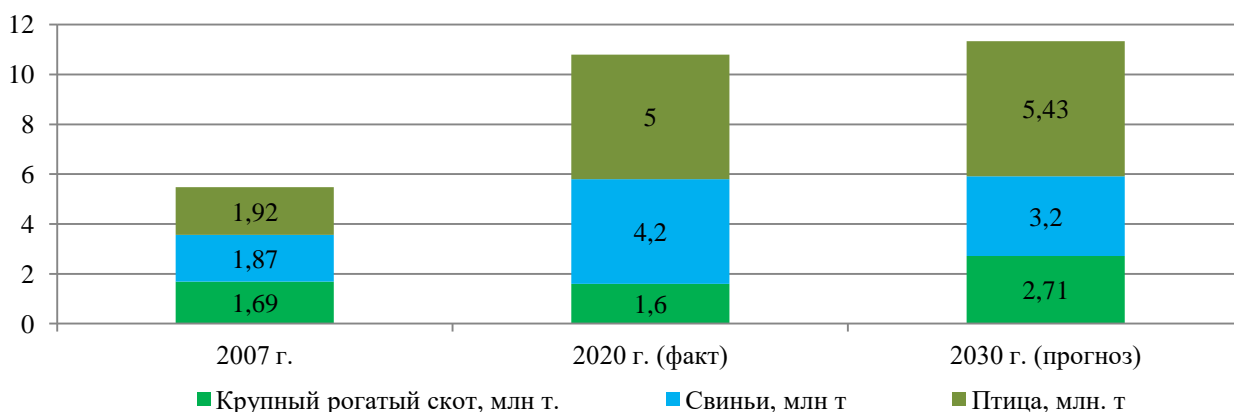


Рисунок 2 – Статистические данные за 2007 г. и 2020 г. и результаты прогнозирования на 2020 г. и 2030 г. производства скота и птицы на убой в России в хозяйствах всех категорий

Сопоставление фактических данных за 2007 г. и 2020 г., а также прогнозов на 2020 г. и 2023 г. показало, что прогнозы суммарных темпов роста производства мяса в хозяйствах всех категорий были рассчитаны достаточно точно, но при расчете структуры продукции животноводства недостаточно были учтены тенденции изменения спроса населения и темпов инновационного развития отдельных отраслей. Значения прогнозов площади посевов и валового сбора зерновых культур оказались близки к фактическим [7]. В целом, сопоставление фактических и прогнозных значений потребности в основных ресурсах, используемых в животноводстве, показывает принципиальную важность прогнозов технологических изменений, влияющих на потребность в ресурсах для производства важнейших видов продукции.

В ходе работы были выявлены направления совершенствования взаимодействия всех сторон инновационного процесса развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России. Уточнены теоретико-методологические положения управления инновационной деятельностью в части исследования сущности, структуры и динамики развития основных стейкхолдеров. На основе анализа и оценки инновационной активности выявлены существенные различия в восприимчивости инновационных решений по отраслям и типам сельскохозяйственным товаропроизводителям. Показана необходимость совершенствования системы статистического учета инновационной деятельности, в том числе в части продвижения инновационных товаров, работ и услуг на рынке. Предложен механизм инновационного системного посредничества, направленный на повышение эффективности институционального взаимодействия стейкхолдеров инновационного процесса, информационно-консультационного обеспечения товаропроизводителей, подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров, на углубление и расширение интеграции аграрной науки и производства. Разработана модель управления инновационным развитием на региональном уровне и обосновано создание Центра мониторинга и прогнозирования инновационного развития АПК как системного посредника. Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке стратегии стимулирования инновационной активности агропродовольственного комплекса как драйвера устойчивого социально-экономического развития России [8].

Разработаны индикаторы инновационного развития отраслей животноводства, что позволяет оценивать последствия распространения новых технологий в регионах, оценивать инновационный потенциал агропродовольственного комплекса отдельных территорий, определять стратегические направления их развития, а также выбирать адекватные меры государственного регулирования. В частности, предложена методика расчета индикатора инновационного развития отдельных подотраслей животноводства, который определяется сопоставлением фактического уровня продуктивности животных или эффективности использования ресурсов с потенциальным уровнем развития (по сравнению с нормативами или индикаторами передовых хозяйств). На примере молочного скотоводства определены тенденции распространения инноваций в данной подотрасли в 2006–2021 гг. Графическая интерпретация



распространения инноваций в молочном скотоводстве представлена на рисунке 3. Изменения значений индикаторов в рассматриваемый период были связаны с процессами углубления интенсификации, широким использованием прогрессивных производственных технологий [9]. В 2006-2011 гг. диффузия инноваций характеризовалась существенной дифференциацией показателей по группам хозяйств. В частности, доля регионов первой группы «инноваторов» была достаточно низка (3 % - 6 %), а доля пятой группы «отстающих» хозяйств составляла 12 % – 19 %. Низкие темпы распространения инноваций объяснялись недостаточной государственной поддержкой инновационных процессов, особенно малых форм хозяйствования. В период с 2016 г. по 2021 г. наблюдалась тенденция выравнивания инновационного развития, что во многом связано с введением новых форм государственной поддержки молочного скотоводства, в том числе и субсидий на модернизацию производства. Введенные меры способствовали увеличению доли регионов с наивысшими показателями продуктивности молочного скотоводства до 21 %.

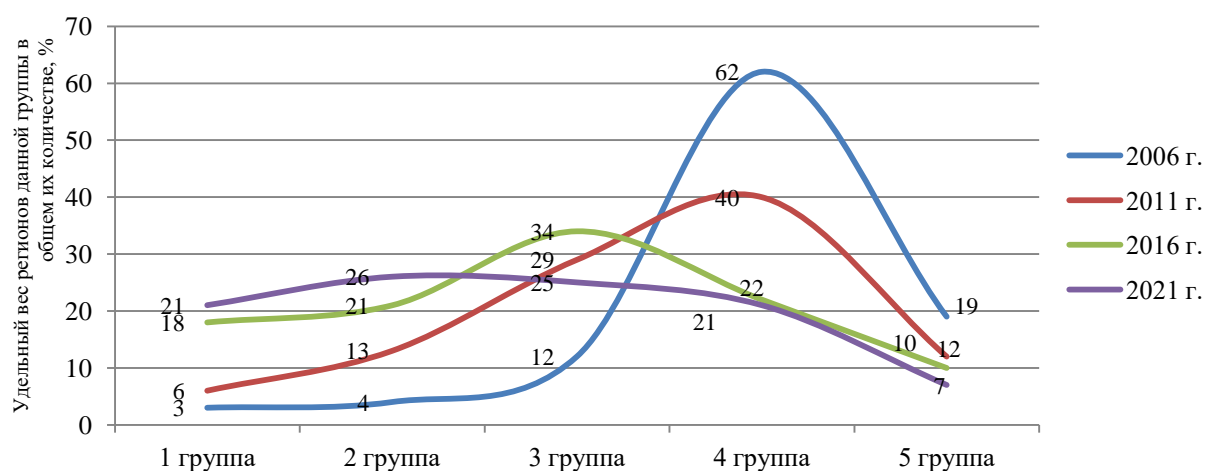


Рисунок 3 – Кривые диффузии инновации в молочном скотоводстве России

Ожидается, что следующий этап развития молочного скотоводства будет определяться переводом агропромышленного производства на новую технологическую основу в условиях четвертой промышленной революции, что существенно повысит эффективность использования инноваций в различных категориях хозяйств.

Следует отметить разработанный методический подход к исследованию закономерностей развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности на базе использования принципов регионально-отраслевой дифференциации факторов, влияющих на функционирование подкомплекса. Данный подход позволил провести ранжирование регионов по уровню развития инновационно-инвестиционного климата субъектов РФ, являющегося неотъемлемой частью формирования бизнес-среды для предприятий пищевой отрасли. Ключевая роль при этом отводится анализу разработанного общего интегрального показателя. Предложенный алгоритм типизации регионов позволяет разрабатывать схожие меры господдержки производителей внутри сформированных групп, а также решать вопрос о целесообразности мер расширения регионально-отраслевого экспорта. Данный подход объединил в себе учет как стоимостных показателей внутреннего производства, экспорта и импорта пищевой продукции субъекта РФ, так и качественную характеристику состояния отрасли переработки и локального инновационно-инвестиционного климата, что позволило объединить учет качественных и количественных характеристик пищевой отрасли каждого региона, а также предоставить возможность их сравнения между собой. Посредством построения модели множественной регрессии дана оценка степени влияния выделенных факторов на российский экспорт продовольствия с учетом его регионального разнообразия [10].

Ключевым элементом производственного потенциала являются трудовые ресурсы. В процессе научной работы оценены масштабы современной трудовой мобильности сельского населения, показана низкая роль районных центров в обеспечении его занятости. Проанализи-



зированы новые процессы в социальной трансформации пригородных сел, связанные с развитием «обслуживающей» экономики, увеличением неформальной занятости и маятниковой миграции. Выявлены особенности структуры доходов и расходов сельского населения по сравнению с городским. Показано, что ставка на личное подсобное хозяйство, как на значимый источник семейного дохода, в настоящее время не оправдывает себя и не имеет широкого распространения, а занятость в ЛПХ не рассматривается как альтернатива основной работе. Проведены расчеты рисков бедности различных социально-демографических групп села – молодежи, пенсионеров, безработных, работающих, многодетных и неполных семей и др. Предложены меры по сокращению сельской бедности, среди которых – развитие малого бизнеса в сфере услуг и местного производства. Выявлено противоречие между ростом формальных показателей уровня жизни сельского населения и отставанием характеристик качества жизни; показан его системный характер, связанный с инфраструктурными проблемами, недиверсифицированностью сельской экономики и слабыми возможностями развития предпринимательства, особенно несельскохозяйственного [11].

Обоснованы предложения по формированию административно-экономического механизма рационального природопользования в агропродовольственном комплексе страны. В сфере землепользования он должен опираться на использование формирующихся в настоящее время государственных информационных ресурсов о сельскохозяйственных землях (по данным мониторинга сельхозземель) и имеющихся административных инструментах, таких как утвержденные Правительством Российской Федерации критерии существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Введено понятие научно-производственной инфраструктуры агропродовольственного комплекса, учреждения которой не участвуют непосредственно в производственной деятельности, но оказывают услуги (в том числе по борьбе с вредителями и заболеваниями растений и животных), от своевременности и качества которых зависит экономическая и экологическая эффективность производства и реализации продовольствия. Показано, что объединение данных государственных информационных ресурсов о сельскохозяйственных землях и информации, накапливаемой учреждениями научно-производственной инфраструктуры в единую информационную систему, послужит значительным шагом в создании учетно-аналитического обеспечения реализации федеральных программ развития агропродовольственного комплекса и в выявлении экологических последствий применения новых технологий. Определены основные тенденции повышения экологической устойчивости (экологизации) агропродовольственного комплекса России. Систематизированы организационные условия, позволившие успешно реализовать в 2011-2020 гг. программу биологизации земледелия в Белгородской области, выделены семь основных элементов системы успешной реализации данной программы. Представлена укрупненная схема взаимодействия органов исполнительной власти, государственных и частных организаций, задействованных в разработке региональных программ «биологизации» [12].

Показано, что растущий уровень технологической оснащенности сельскохозяйственного производства требует сокращения цепочки внедрения всех вновь созданных или усовершенствованных технологий за счет снижения территориальных диспропорций цифрового развития. Обоснованы предложения по снижению цифрового неравенства между регионами РФ сельскохозяйственной специализации [13].

Также следует отметить исследовательский проект, выполненный в 2018-2020 гг. по гранту РФФИ, по итогам реализации которого обоснованы предложения по дифференциации методов государственного регулирования и разработке стратегий развития агропродовольственных систем субъектов Российской Федерации, земельные ресурсы которых признаны Правительством РФ неблагоприятными для производства сельскохозяйственной продукции [14]. В настоящее время в лаборатории выполняются исследования по проекту РНФ 23-28-01784 «Механизм поддержки и стимулирования спроса при внедрении отечественных инновационных продуктов и технологий в аграрный сектор экономики».

**Выводы.**

В ходе исследований проблем и перспектив инновационного развития производственного потенциала агропромышленного комплекса проведена комплексная оценка продовольственной независимости России в условиях санкционного давления, показана необходимость трансформации приоритетов обеспечения продовольственной независимости из продовольственной в ресурсную сферу.

**Список источников**

1. Анфиногентова А.А. Система натурально-стоимостных межотраслевых балансов в управлении конечными результатами агропродовольственной корпорации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 5-17.
2. Программно-целевое планирование и хозяйственный механизм в системе агропромышленного комплекса / А. А. Никонов, В. А. Тихонов, Р. Г. Кравченко [и др.]. – Саратов: Саратовский университет, 1986. 167 с.
3. Кутенков Р.П. Математические модели и методика оценки динамики сельскохозяйственного производства с учетом оптимизации сочетаний значений ресурсных факторов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 23-32.
4. Потапов А.П. Оценка влияния ресурсных факторов устойчивого развития аграрного производства на состояние продовольственной независимости России // АПК: экономика, управление. 2023. № 7. С. 29-35.
5. Андриященко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П. Эффективность использования основных фондов как фактор повышения конкурентоспособности региональных АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 5. С. 8-13.
6. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 43-49.
7. Кутенков Р.П., Андриященко С.А., Васильченко М.Я. Прогнозы обеспечения населения России отечественной мясомолочной продукцией до 2030 г // Проблемы прогнозирования. 2009. № 5(116). С. 75-84.
8. Дерунова Е.А. Совершенствование управления инновационным развитием агропромышленного комплекса: системный подход // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. том 65, № 6 (390). С. 614-617.
9. Васильченко М.Я. Инструменты поддержки процесса распространения инноваций в отраслях АПК (на примере молочного скотоводства) // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 70-78.
10. Трифонова Е.Н. Повышение конкурентоспособности пищевой и перерабатывающей промышленности как условие расширения экспортных возможностей отрасли // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 4. С. 33-39.
11. Шабанов В.Л. Взаимосвязь трудовых практик в структуре повседневной деятельности трудоспособного населения: сравнительный анализ города и села // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 10(102). С. 36-40.
12. Андриященко С.А. Тенденции и условия повышения экологической устойчивости АПК Российской Федерации // Международный сельскохозяйственный журнал. 2023. № 2(392). С. 143-146.
13. Осовин М.Н. Обоснование приоритетных направлений повышения конкурентоспособности России в условиях новых глобальных вызовов // Экономика: теория и практика. 2016. № 3 (43). С. 15-20.
14. Развитие агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства: возможности и регулирование / С. А. Андриященко, Р. П. Кутенков, В. Л. Шабанов [и др.]. Саратов: Издательство Саратовский источник, 2020. 215 с.



## References

1. Anfinogentova A.A. System of natural-cost interindustry balances in managing the final results of an agri-food corporation. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022;(4):5-17. (In Russ)
2. Nikonov A. A., Tikhonov V. A., Kravchenko R. G. [etc.]. Program-target planning and economic mechanism in the system of the agro-industrial complex. 1986:167. (In Russ)
3. Kutenkov R.P. Mathematical models and methods for assessing the dynamics of agricultural production taking into account the optimization of combinations of resource factor values. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020;(3):23-32. (In Russ)
4. Potapov A.P. Assessing the influence of resource factors of sustainable development of agricultural production on the state of food independence in Russia. *AIC: economics, management*. 2023;(7): 29-35. (In Russ)
5. Andryushchenko S.A., Kutenkov R.P., Bondarenko Yu.P. Efficiency of use of fixed assets as a factor in increasing the competitiveness of regional agro-industrial complexes. *Russian Agricultural Economics*. 2021;(5):8-13. (In Russ)
6. Bondarenko Yu.P. The influence of investments on the renewal and efficiency of use of fixed assets in Russian agriculture. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019;(3):43-49. (In Russ)
7. Kutenkov R.P., Andryushchenko S.A., Vasilchenko M.Ya. Forecasts for providing the Russian population with domestic meat and dairy products until 2030. *Problems of forecasting*. 2009;5(116): 75-84. (In Russ)
8. Derunova E.A. Improving the management of innovative development of the agro-industrial complex: a systematic approach. *International Agricultural Journal*. 2022;6(390): 614-617. (In Russ)
9. Vasilchenko M.Ya. Tools for supporting the process of dissemination of innovations in the agro-industrial complex (using the example of dairy farming). *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(3):70-78. (In Russ)
10. Trifonova E.N. Increasing the competitiveness of the food and processing industry as a condition for expanding the industry's export capabilities. *Russian Agricultural Economics*. 2021;(4): 33-39. (In Russ)
11. Shabanov V.L. The relationship of labor practices in the structure of everyday activities of the working population: a comparative analysis of the city and the village. *Society: sociology, psychology, pedagogy*. 2022;10(102): 36-40. (In Russ)
12. Andryushchenko S.A. Trends and conditions for increasing the environmental sustainability of the agro-industrial complex of the Russian Federation. *International Agricultural Journal*. 2023;2(392):143-146. (In Russ)
13. Osovin M.N. Justification of priority directions for increasing Russia's competitiveness in the context of new global challenges. *Economics: theory and practice*. 2016;3 (43):15-20. (In Russ)
14. Andryushchenko S. A., Kutenkov R. P., Shabanov V. L. [etc.]. Development of agri-food systems in regions of Russia unfavorable for farming: opportunities and regulation. 2020:215. (In Russ)

### **Информация об авторе**

С.А. Андриющенко – доктор экономических наук.

### **Information about the author**

S.A. Andryushchenko - Doctor of Economic Sciences.

Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 10.12.2023; принята к публикации 15.12.2023.

The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 10.12.2023; accepted for publication 15.12.2023.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 59-65.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 59-65.

Научная статья  
УДК 339.5

## ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ НАСЕЛЕНИЕМ РОССИИ

Наталья Анатольевна Яковенко<sup>1</sup>, Ирина Серафимовна Иваненко<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup> Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия

<sup>1</sup> yana0206@yandex.ru, <sup>2</sup> ivanenko.ol@yandex.ru

**Аннотация.** В статье анализируются актуальные проблемы региональной дифференциации продовольственного обеспечения населения России. Исследование выполнено на основе продуктовых балансов РФ и регионов России. Представлена динамика изменения (2014-2021 гг.) в уровне потребления основных продуктов питания по регионам РФ. Выявлены отклонения фактического потребления от рациональных норм потребления пищевых продуктов по регионам. Обоснованы новые тренды (позитивные и негативные), характеризующие изменение рациона питания по стране и по регионам. Сделан вывод о необходимости преодоления региональной дифференциации в потреблении основных продуктов питания на основе интенсификации межрегионального обмена.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, потребление, регион, дифференциация, самообеспечение.

**Для цитирования:** Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Оценка региональной дифференциации потребления продовольственных товаров населением России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 4. С. 59-65.

Original article

## ASSESSMENT OF REGIONAL DIFFERENTIATION OF FOOD CONSUMPTION BY THE RUSSIAN POPULATION

Natalya A. Yakovenko<sup>1</sup>, Irina S. Ivanenko<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup> Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

<sup>1</sup> yana0206@yandex.ru, <sup>2</sup> ivanenko.ol@yandex.ru

**Abstract.** The article analyzes current problems of regional differentiation of food supply for the population of Russia. The study was carried out on the basis of food balances of the Russian Federation and regions of Russia. The dynamics of changes (2014-2021) in the level of consumption of basic food products by regions of the Russian Federation are presented. Deviations of actual consumption from rational norms of food consumption by region were identified. New trends (positive and negative) characterizing changes in diet across the country and regions are substantiated. A conclusion is drawn about the need to overcome regional differentiation in the consumption of basic food products based on the intensification of interregional exchange.



**Key words:** *food security, consumption, region, differentiation, self-sufficiency.*

**For citation:** *Yakovenko N.A., Ivanenko I.S. Assessment of regional differentiation of food consumption by the population of Russia. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2022;(4): 59-65. (In Russ)*

### **Введение.**

Изменения продовольственной политики России осуществляется на основе новой концепции глобальной продовольственной безопасности, разработанной Советом Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО). «Продовольственная безопасность считается достигнутой при наличии у всех людей постоянного физического, социального и экономического доступа к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и вкусовые предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни» [1]. В 2020 году принята новая редакция Доктрины продовольственной безопасности РФ. В соответствии с новым подходом, изложенным в Доктрине, цель и задачи продовольственной безопасности России связаны не только с обеспечением продовольственной независимости, но и с формированием физической и экономической доступности для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни [2].

В Доктрине были уточнены и расширены основные понятия и критерии продовольственной безопасности. В соответствии с новым концептуальным подходом экономическая доступность определяется как отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания. К первой группе целевых показателей, характеризующих продовольственную безопасность страны, относятся рациональные нормы потребления продуктов питания. Действующие нормы потребления утверждены в 2016 году [3]. Продовольственная безопасность считается достигнутой, если среднедушевое потребление в стране соответствует рациональным нормам потребления. Ко второй группе показателей относятся нормы физиологической потребности в энергии и пищевых веществах в среднем на человека в сутки [4]. Третья группа показателей касается физической доступности продовольствия, а четвертая – продовольственной независимости. Целевые показатели первой и второй групп отвечают главному, неформальному критерию продовольственной безопасности: питание при прочих равных условиях должно обеспечивать физиологическую возможность вести активный и здоровый образ жизни.

Согласно Доктрине, основным показателем продовольственной независимости является уровень самообеспеченности населения страны основными продуктами питания. Продовольственная независимость считается обеспеченной, если достигнуты или превышены пороговые значения индикаторов самообеспеченности продовольствием для 14 товарных групп:

- зерна – не менее 95 процентов;
- сахара – не менее 90 процентов;
- растительного масла – не менее 90 процентов;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 процентов;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 процентов;
- рыбы и рыбопродуктов (в живом весе – весе сырца) – не менее 85 процентов;
- картофеля – не менее 95 процентов;
- овощей и бахчевых – не менее 90 процентов;
- фруктов и ягод – не менее 60 процентов;
- семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции – не менее 75 процентов;
- соли пищевой – не менее 85 процентов.



Если уровень данного показателя ниже порогового значения, то существуют проблемы с самообеспеченностью продовольствием по конкретной товарной группе. В настоящее время по многим товарным группам фактическая самообеспеченность значительно превышает пороговые значения, в частности, по зерну, растительному маслу, а также мясу и мясопродуктам.

После введения санкций в отношении России в 2014 г. и последовавших за этим продовольственных контрсанкций, девальвации рубля, снижения доходов населения, в экономике и социальной жизни страны произошли изменения, которые не могли не сказаться на качестве и структуре питания населения. Экономическая доступность к полноценному качественному питанию становится существенной проблемой в обеспечении продовольственной безопасности России, особенно малоимущих граждан, которые не в состоянии обеспечить рацион питания, отвечающий рекомендованным нормам.

Одной из главных проблем обеспечения продовольственной безопасности России является дифференциация в развитии ее субъектов, что связано с многообразием природно-климатических условий и социально-экономических факторов [5 - 7]. Поэтому проблемы обеспечения продовольственной безопасности РФ требуют учета регионального аспекта к аграрной политике страны и модели развития российского агропродовольственного комплекса.

**Целью исследования** является оценка экономической доступности потребления продовольствия в России и ее регионах, обоснование основных направлений преодоления диспропорции в продовольственном обеспечении субъектов РФ.

#### **Методика исследования.**

Теоретической основой исследования являлись труды отечественных ученых, публикации в периодической печати по проблемам продовольственной безопасности и продовольственной политики России в условиях геополитических и геоэкономических ограничений. Для достижения поставленной цели в исследовании использованы методы научного абстрагирования, теоретического обобщения, сравнительного, динамического и структурного анализа.

На основе балансов продовольственных ресурсов России и 79 регионов РФ проведен расчет коэффициентов самообеспеченности и экономической доступности потребления населением Российской Федерации по основным продуктовым группам. Для достоверности результатов группировки регионов из статистического анализа были исключены г. Москва, Санкт-Петербург, г. Севастополь.

Коэффициент экономической доступности потребления  $K_{econ dp i}$  рассчитывался как отношение фактического потребления  $i$ -группы пищевых продуктов ( $V_{fakt p i}$ ) за определенный период времени в исследуемом регионе к рациональным нормам потребления  $i$ -группы пищевых продуктов ( $R_{norm p i}$ ), отвечающим современным требованиям здорового питания. Коэффициент рассчитывается по формуле:

$$K_{econ dp i} = \frac{V_{fakt p i}}{R_{norm p i}}$$

Задачей исследования являлось не только выявление межрегиональных различий физической и экономической доступности продовольствия, но и изменение тенденций и уровня дифференциации за исследуемый период. Для этого был осуществлен расчет коэффициентов вариации региональных показателей потребления и экономической доступности потребления по основным продуктовым группам (хлеб и хлебобулочные изделия, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, фрукты и овощи, картофель, растительное масло, сахар, яйцапродукты).

Выполнена типология регионов, в соответствии с которой в 1 группу вошли регионы с высоким уровнем экономической доступности потребления (выше 100%). 2 группа включает регионы со средним уровнем экономической доступности продовольствия (75-100 %). В 3 группу вошли регионы, обладающие минимальным уровнем экономической доступности продовольствия (менее 75 %).



### Результаты исследования.

Оценка коэффициента самообеспеченности основными продуктами питания позволила выявить его рост по всем продуктам за исследуемый период (табл. 1). Сохраняется недостаточная насыщенность внутреннего рынка молоком и молочными продуктами, фруктами и ягодами, картофелем и овощами. В 2021 году показатель самообеспеченности России молоком и молочными продуктами составлял 84,2 % против нормы в 90 %, установленной Доктриной продовольственной безопасности. Расчеты показывают, что за рассматриваемый период уровень продовольственной самообеспеченности России повысился на 1,4 п.п. В 2021 году наблюдалось отставание от минимального уровня потребления по фруктам и ягодам на 16,4 п.п., по овощам и бахчевым культурам – на 3,1 п.п.

Таблица 1 – Динамика самообеспеченности и экономической доступности основных продуктов питания в России, в %

Продукты	Коэффициент самообеспеченности		Экономическая доступность потребления, ( $K_{econ\text{дп} i}$ )	
	2014	2021	2014	2021
Хлеб и хлебобродуцкты	153,7	149,9	122,9	118,8
Мясо и мясодродуцкты	98,0	100,7	101,6	105,0
Молоко и молокодродуцкты	82,8	84,2	73,6	74,2
Картофель	78,1	88,4	102,8	93,3
Овощи и бахчевые	84,2	86,9	72,5	75,6
Растительное масло	85,0	182,0	115,0	116,7
Сахар	93,2	100,6	156,9	168,1
Фрукты и ягоды	32,5	43,6	63,8	64,5
Рыба и рыбодродуцкты	115,1	153,2	116,6	96,4

*Примечание:* составлено и рассчитано по данным: материалы официального сайта Росстата (раздел «Сельское хозяйство и балансы продовольственных ресурсов») [8].

Анализ экономической доступности потребления основных продуктов питания позволил выявить разнонаправленные тенденции. В 2021 году по сравнению с 2014 годом произошел рост экономической доступности мяса и мясодродуцктов (с 101,6 % до 105,0 %), молока и молокодродуцктов (с 73,6 % до 74,2 %), овощей (с 72,5 % до 75,6 %), растительного масла (с 115,0 до 116,7 %), сахара (с 156,9 до 168,1 %), фруктов (с 63,8 % до 64,5 %). Снижение доступности потребления произошло в категории рыба и рыбодродуцкты (с 116,6 % до 96,4 %). По пяти из девяти основных видов продукции наблюдается существенное отклонение от рациональной нормы: молока и молочных дродуцктов - на 25,8 %, овощей и бахчевых культур - на 24,4 %, фруктов и ягод - на 35,5 %. Население недополучало необходимое количество наиболее ценных в питательном отношении дродуцктов, что компенсировалось потреблением менее ценных дродуцктов. Выше рациональной нормы отмечается потребление сахара (на 68,1 %), хлебодродуцктов (на 18,8 %), растительного масла (на 16,7 %). Потребление мяса и мясодродуцктов в 2021 году превысило рациональную норму на 5 %. Однако, если анализировать структуру потребления мяса и мясодродуцктов, то можно констатировать значительные диспропорции. Среднегодовое потребление мяса всех видов за исследуемый период выросло на 5,4 % или на 4 кг в год на душу населения. При этом, доля говядины с 2014 по 2021 год сократилось с 15,8 % до 12,7 % на фоне роста доли свинины с 23,5 % до 28,2 % и мяса птицы с 31,8 % до 34,3 %.

Рассматривая потребление основных продуктов питания населением России в разрезе отдельных субъектов, следует отметить существенную внутрирегиональную вариацию показателя душевого потребления отдельных дродуцктов [9]. Оценка изменений коэффициента вариации потребления продукции животноводства в РФ показала, что в исследуемом периоде дифференциация потребления мяса и мясодродуцктов увеличилась, а молока и молокодродуцктов незначительно снизилась. Необходимо отметить, что с 2014 по 2021 год среднечеловеческое потребление мясодродуцктов по России увеличилось с 74 кг до 78 кг, а молокодродуцктов снизилось с 244 до 241 кг. Рост региональной дифференциации в потреблении мясодродуцк-



тов, по мнению специалистов, связан с увеличением внутреннего производства в отдельных регионах. С 2014 по 2021 гг. коэффициент вариации потребления овощей и бахчевых культур увеличился с 0,263 до 0,286, а по фруктам и ягодам – с 0,252 до 0,277. Фактическое потребление населением России продукции растениеводства характеризуется высокой вариативностью. Выявленные результаты показывают высокую неравномерность и недостаточный уровень собственного производства в формировании ресурсов субъектов РФ по овощам и фруктам, несмотря на то, что овощи и фрукты представляют собой сельскохозяйственные культуры, которые могут успешно выращиваться в агроклиматических условиях многих регионов России.

В таблице 2 представлены расчёты вариации экономической доступности основных продуктов питания по регионам России. С 2014 по 2021 года выявлено снижение среднего показателя коэффициента экономической доступности потребления по регионам России. Рост отмечается по мясу и мясопродуктам и яйцам. Разница между минимальным и максимальным коэффициентом экономической доступности потребления по ряду основных продуктов питания снижается, что связано с падением их экономической доступности в регионах РФ. Рост размаха вариации наблюдается по мясопродуктам и фруктам и ягодам.

Таблица 2 – Индикаторы оценки вариации экономической доступности потребления основных видов продукции на душу населения по регионам РФ

Продукты	Среднее значение коэффициента экономической доступности потребления, %		Размах вариации		Среднеквадратическое отклонение		Коэффициент вариации	
	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021
Хлеб и хлебобродуки	121,6	117,8	107,2	97,9	16,1	15,8	0,132	0,134
Мясо и мясопродукты	98,3	102,14	95,95	97,3	16,7	17,9	0,170	0,175
Молоко и молокопродукты	74	71	79	79	14,6	13,8	0,198	0,193
Картофель	106,8	98,6	143,3	121,1	28,4	25,5	0,266	0,259
Овощи и бахчевые	78	73	150	136	20,5	20,6	0,263	0,282
Растительное масло	107,7	106,0	99,2	99,2	19,8	21,3	0,184	0,201
Сахар	481,1	470,6	387,5	387,5	83,5	83,2	0,174	0,177
Яйцепродукты	57,3	61,2	112	99	19,5	19,7	0,196	0,193
Фрукты и ягоды	59,1	58,2	86,0	110,0	14,9	15,2	0,252	0,261

В результате исследования сформированы группы регионов с разным уровнем экономической доступности потребления основных продуктов питания (табл. 3). Наилучшая ситуация отмечается по потреблению хлеба и хлебобродуки. Только в 1 регионе (Чукотский автономный округ) потребление хлеба ниже рациональных норм. В 2014 году коэффициент экономической доступности хлеба и хлебобродуки составлял в этом регионе 62,9 %, в 2021 году – 59,8 %. Положительная динамика отмечается по мясу и мясопродуктам, яйцам. В 2014 году население России потребляло мяса выше рациональной нормы потребления в 35 регионах, в 2021 году – в 41 регионе. Коэффициент экономической доступности потребления яиц был выше 100 % в 2014 году в 41 регионе, в 2021 году – в 46 регионах. Отрицательная ситуация наблюдается по молоку и молочным продуктам, овощам и бахчевым, фруктам и ягодам. Потребление молока выше рациональной нормы отмечалось в 2014 году в 3 регионах (Карачаево-Черкесская республика, Республика Татарстан, Алтайский край), в 2021 году – в 1 регионе (Республика Татарстан). За исследуемый период численность регионов, где потребление молока ниже 75 % рациональной нормы потребления увеличилось с 42 до 47 регионов. Стабильно низким уровнем характеризуется потребление фруктов и ягод. Потребление фруктов ниже 75 % от рациональной нормы в 2014 году было в 69 регионах, в 2021 году – в 68 регионах. Только в Кабардино-Балкарской республике потребление фруктов было выше рациональных норм в 2021 году. В исследуемом периоде выявлено ухудшение ситуации по потреблению овощей. В 2014 году в 8 регионах потребление овощей превышало рацио-



нальные нормы, а в 39 регионах потребление овощей было ниже рациональных норм на 75 %. В 2021 году эти показатели составили 7 регионов и 50 регионов, соответственно. При этом по России наблюдается рост экономической доступности потребления овощей с 72,5 % в 2014 году до 75,6 % в 2021 году.

Таблица 3 - Группировка регионов РФ по уровню экономической доступности потребления основных продуктов питания на душу населения

	1 группа		2 группа		3 группа	
	2014	2021	2014	2021	2014	2021
Хлеб и хлебобродуцкты	75	72	3	6	1	1
Мясо и мясодродуцкты	35	41	39	34	5	4
Молоко и молородуцкты	3	1	34	31	42	47
Картофель	48	44	20	23	11	12
Овощи и бахчевые	8	7	32	22	39	50
Растительное масло	46	40	32	39	1	0
Яйцедродуцкты	41	46	32	26	6	7
Фрукты и ягоды	0	1	10	10	69	68

Исследование обеспечения населения основными продуктами питания показало ухудшение ситуации на продовольственном рынке России. При общем росте среднедушевого потребления по всем основным продуктам питания отмечается усиление региональной дифференциации, рост регионов РФ с фактическим потреблением основных продуктов питания ниже рациональных норм, необходимых для здорового образа жизни.

#### **Заключение.**

Эффективное функционирование системы продовольственного обеспечения населения страны должно быть направлено на сглаживание региональных различий в потреблении основных продуктов питания. Применение системного подхода к продовольственному обеспечению населения может использоваться как основа при планировании стратегии социально-экономического развития регионов, учитывающей социальные стандарты, половозрастные группы и доходы населения. Сглаживание региональных различий в уровне потребления продуктов питания следует рассматривать как один из факторов социальной стабильности в регионах. Система продовольственного обеспечения населения должна быть направлена на преодоление деформации структуры потребления, достижение такого уровня потребления продовольствия, которая соответствовала бы рациональным нормам потребления.

Для преодоления региональной дифференциации в потреблении основных продуктов питания необходимо формирование единого продовольственного рынка России. Развитие межрегиональных логистических цепочек, интенсификация межрегионального обмена позволит обеспечить синергетический эффект. Качественные сдвиги в отраслевой структуре агропродовольственной системы должны быть направлены на преобразование кризисных отраслей и производств на новой технологической основе, развитие и внедрение ресурсосберегающих и прогрессивных технологий, инвестиционную поддержку передовых производств, выравнивание диспропорций в развитии отраслей.

#### **Список источников**

1. FAO. 2001. The State of Food Insecurity in the World 2001. Rome. – URL: <http://www.fao.org/docrep/003/y1500e/y1500e00.htm>.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/)
3. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 "Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания". - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/>
4. Методические рекомендации МР 2.3.1.0253-21 «Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения РФ».



5. Бунина Н. Э., Солнцева О. В. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 10. С. 10-15.
6. Вартанова М.Л. Региональные аспекты развития агропромышленного комплекса, сельских территорий и продовольственной безопасности // Российское предпринимательство. 2017. Том 18, № 5. С. 869-886.
7. Плотников В.А., Лисицина Е.А. Оценка уровня региональной дифференциации в Российской Федерации // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2018. № 2 (36). С. 5-15.
8. Материалы официального сайта Росстата – URL:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/)
9. Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Оценка продовольственного обеспечения населения России в условиях новых вызовов и ограничений // Продовольственная политика и безопасность. 2023. Том 10, № 2. С. 247–262.

### References

1. FAO. 2001. The State of Food Insecurity in the World 2001. Rome. – URL:  
<http://www.fao.org/docrep/003/y1500e/y1500e00.htm>.
2. Doctrine of food security of the Russian Federation – URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/)
3. Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated August 19, 2016 No. 614 “On approval of Recommendations on rational standards for the consumption of food products that meet modern requirements for a healthy diet”.- URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/>
4. Methodological recommendations MP 2.3.1.0253-21 “Norms of physiological needs for energy and nutrients for various groups of the population of the Russian Federation”.
5. Bunina N. E., Solntseva O. V. Regional aspects of ensuring food security. *Russian Agricultural Economics*. 2021;(10):10-15. (In Russ)
6. Vartanova M.L. Regional aspects of the development of the agro-industrial complex, rural areas and food security. *Russian Entrepreneurship*. 2017;18(5): 869-886. (In Russ)
7. Plotnikov V.A., Lisitsina E.A. Assessing the level of regional differentiation in the Russian Federation. *Theory and practice of service: economics, social sphere, technology*. 2018;2 (36):5-15. (In Russ)
8. Materials of the official website of Rosstat. – URL:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/)
9. Yakovenko N.A., Ivanenko I.S. Assessment of food supply for the population of Russia in the context of new challenges and restrictions. *Food policy and security*. 2023;10(2):247–262. (In Russ)

### **Информация об авторах**

Н.А. Яковенко – доктор экономических наук;  
И.С. Иваненко – кандидат экономических наук.

### **Information about the authors**

N.A. Yakovenko – Doctor of Economic Sciences;  
I.S. Ivanenko – Candidate of Economic Sciences.

Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 14.12.2023;  
принята к публикации 15.12.2023.

The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 14.12.2023;  
accepted for publication 15.12.2023.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 66-73.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 66-73.

Научная статья  
УДК 338.439.02: 339.5

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА РОССИИ

*Марианна Яковлевна Васильченко*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр  
Российской академии наук», г. Саратов, Россия  
mari.vasil4enko@yandex.ru

**Аннотация.** Выявлены существенные структурные сдвиги в развитии животноводческого подкомплекса России, определены перспективные изменения показателей отдельных отраслей на период до 2030 года. На примере молочного скотоводства определены тенденции распространения инноваций за период 2006-2021 гг. На основе авторской оценки сделан вывод, что следующий этап развития молочного скотоводства будет определяться переводом агропромышленного производства на новую технологическую основу в условиях четвертой промышленной революции, что существенно повысит эффективность использования инноваций в различных категориях хозяйств.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, диффузия инноваций, инновационная активность, животноводство, молочное скотоводство, межрегиональная дифференциация

**Для цитирования:** Васильченко М.Я. Региональные тенденции и перспективы развития животноводческого подкомплекса России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 66-73.

Original article

## REGIONAL TRENDS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE LIVESTOCK SUBCOMPLEX OF RUSSIA

*Marianna Ya. Vasilchenko*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy  
of Sciences, Saratov, Russia, mari.vasil4enko@yandex.ru

**Abstract.** Significant structural shifts in the development of the livestock subcomplex of Russia have been identified, promising changes in the indicators of individual industries for the period up to 2030 have been identified. Using the example of dairy cattle breeding, trends in the spread of innovations over the period 2006-2021 are determined. According to the author's assessment, the next stage in the development of dairy cattle breeding will be determined by the transfer of agro-industrial production to a new technological basis in the context of the fourth industrial revolution, which will significantly increase the efficiency of using innovations in various categories of farms.

**Key words:** agro-industrial complex, diffusion of innovations, innovative activity, animal husbandry, dairy cattle breeding, interregional differentiation.

**For citation:** Vasilchenko M.Ya. Regional trends and prospects for the development of the livestock subcomplex of Russia // Regional agricultural systems: economics and sociology. 2023; (4): 66-73. (In Russ)



### Введение.

Устойчивое развитие отраслей АПК, в том числе и животноводства, обеспечивает достижение продовольственной независимости и укрепления экспортных позиций страны. Одним из необходимых условий экономического роста и повышения экономической эффективности является технологическое перевооружение предприятий АПК. Вместе с тем процесс распространения инноваций имеет свою специфику в пространственно-временной проекции, что подтверждается наличием технологического разрыва на межотраслевом и внутриотраслевом уровне. В связи с этим достаточно актуальны вопросы исследования особенностей инновационных процессов и формирования необходимых условий для перехода на новую технологическую базу различных отраслей животноводства.

**Цель исследования** – выявление тенденций и определение перспективных направлений развития отраслей животноводства с целью достижения продовольственной независимости страны в условиях коренных структурных изменений производства и технологических преобразований.

**Методы и методология.** Теоретической и методологической основой исследования послужили материалы нормативно-правовой базы, работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития агропромышленного комплекса и его основных отраслей. Для оценки процесса распространения инноваций в пространственно-временной проекции использовались теории технологического разрыва и диффузии инноваций. В процессе исследования были использованы монографический, абстрактно-логический, аналитический, экономико-статистический, экспертный методы. В качестве информационной базы исследования применялись источники Росстата, Министерства сельского хозяйства РФ, а также результаты экспертных оценок и материалы периодических изданий.

### Результаты исследования.

За 2010-2022 гг. производство мяса скота и птицы увеличилось на 63,9 % и составило 11733 тыс. тонн в живом весе. Более быстрыми темпами происходил рост в свиноводческом и птицеводческом сегментах: за рассматриваемый период объем производства мяса свиней увеличился на 93,9 %, а мяса птицы – на 85,9 %. Производство мяса крупного рогатого скота, напротив, на протяжении всего периода находилось в фазе стагнации, что было вызвано сокращением производства в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения. В 2022 году небольшое увеличение по сравнению с предыдущим периодом (на 0,5 %) было отмечено лишь в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Прогнозная оценка изменения показателей животноводства на период до 2030 года представлена на рисунке 1.

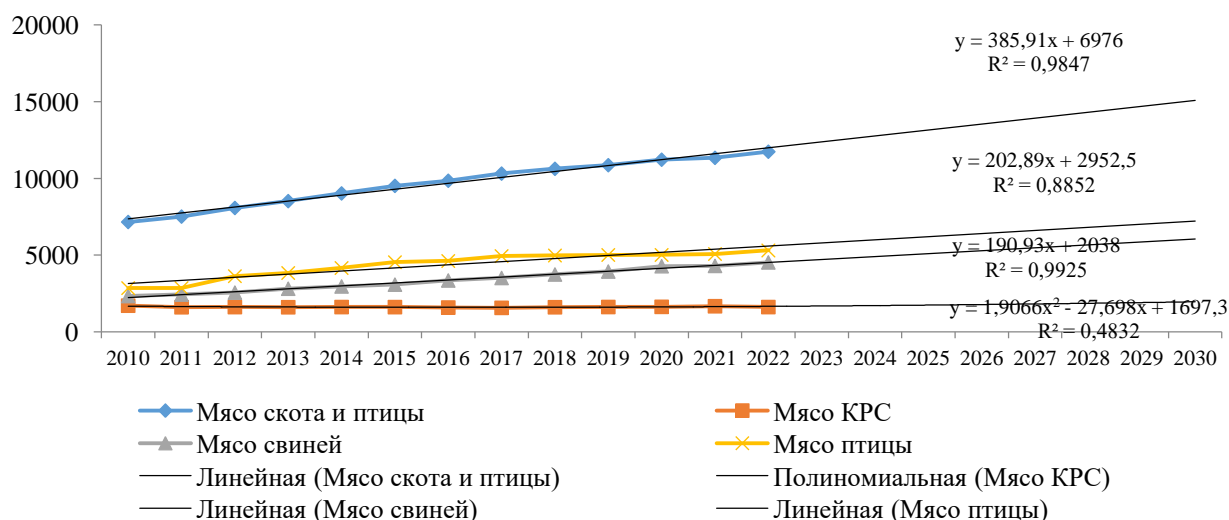


Рисунок 1 – Прогноз производства мяса в хозяйствах всех категорий до 2030 г., тыс. т в убойном весе

Источник: рассчитано с использованием данных Росстата



Согласно прогнозным расчетам, производство мяса скота и птицы в 2030 г. составит 14694 тыс. т. в убойном весе, увеличившись по сравнению с 2010 г. в 2 раза. Прогноз по мясу КРС отражает сложившиеся тенденции: ожидается увеличение объемов производства на 11% при условии сохранения таких эффективных мер поддержки, как: формирование инфраструктуры мясного скотоводства; установление эффективных коммуникаций между предприятиями малого бизнеса и мясоперерабатывающими предприятиями, субсидирующими покупку скота хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами; предоставление малым формам банковских кредитов и займов. Достаточно высокие коэффициенты детерминации (0,99 и 0,89) свидетельствуют об устойчивом характере увеличения к 2030 г. объемов производства свинины и мяса птицы (в 2,5 раза и 2,4 раза по сравнению с 2010 г.).

Необходимо отметить, что в анализируемом периоде произошли существенные сдвиги в институциональной структуре производства мяса (рис. 2).

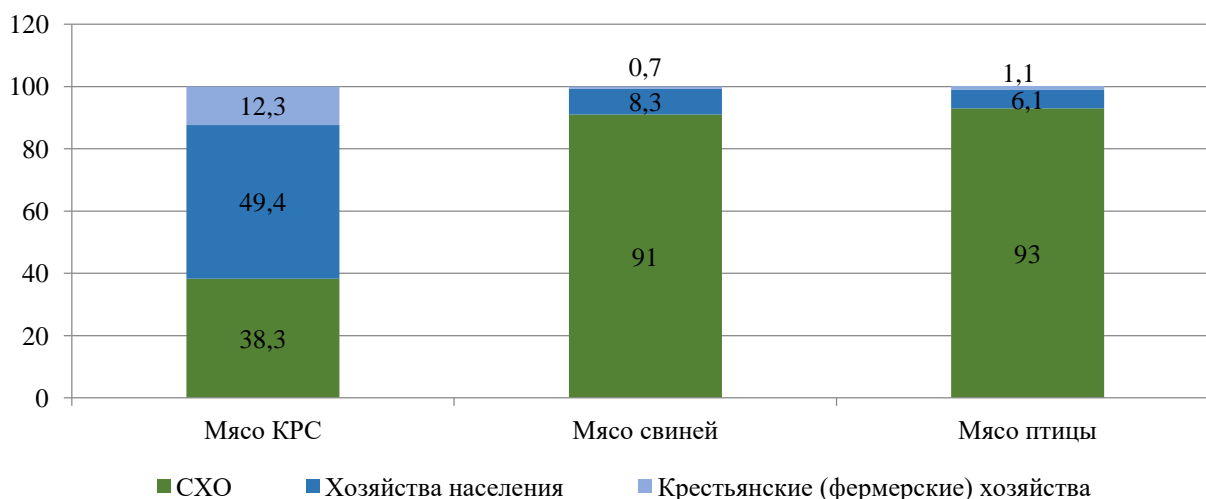


Рисунок 2 – Структура производства мяса по категориям хозяйств (2022 г.)

Источник: данные Росстата

В 2022 г. практически все производство свинины и птицы было сосредоточено в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Формирование промышленного сектора в свиноводстве происходило наиболее быстрыми темпами в 2013-2022 гг., что было связано с технической модернизацией производства и реализацией новых инвестиционных проектов. Осуществлялись процессы масштабирования бизнеса: в 2022 г. удельный вес десяти крупнейших компаний в общем объеме промышленного производства свинины был равен 61,7%. В настоящее время свыше 90 % предприятий производят продукцию в соответствии с современными технологическими стандартами [1].

Уже в 2018 г. была достигнута полная самообеспеченность по мясу свиней, что предопределило необходимость решения задачи наращивания экспорта. При сохранении высоких темпов роста отрасли в среднесрочной перспективе следует ожидать усиления конкуренции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках, поэтому сохраняют свою актуальность такие направления развития отрасли, как: формирование отечественной селекционной базы, уменьшение конверсии кормов, создание предприятий по убою и глубокой переработке для производства продукции с высокой добавленной стоимостью [2].

Необходимость укрепления рыночных позиций отдельных отраслей и увеличения объемов экспорта требует повышения инновационной активности предприятий отраслей животноводства. Согласно данным официальной статистики, в 2017-2022 гг. инновационная активность по виду деятельности «животноводство» увеличилась более чем в два раза (рис. 3).

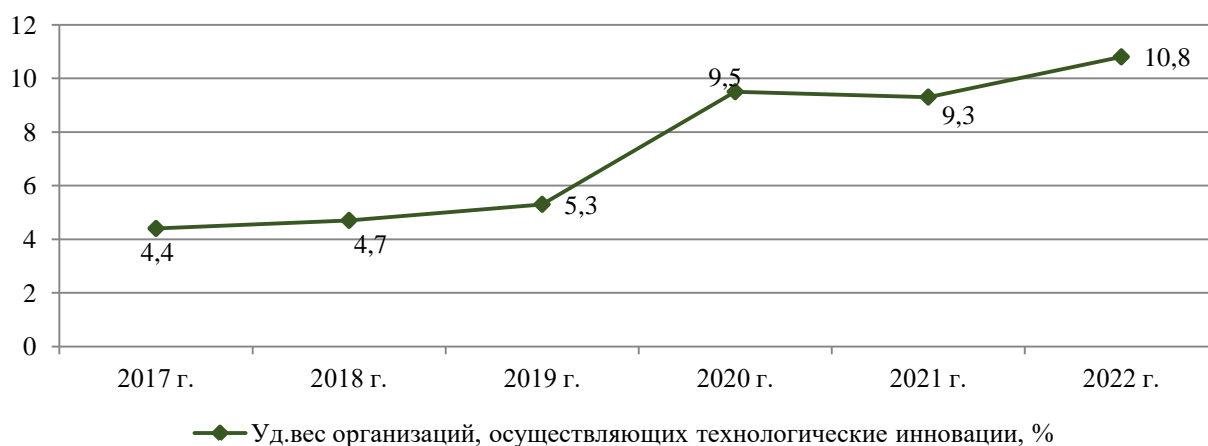


Рисунок 3 – Показатели инновационного профиля животноводства России

Источник: Данные Росстата

Источник: данные Росстата

Исследование показало наличие существенных межотраслевых и внутриотраслевых различий в прохождении инновационных процессов, что во многом объясняется скоростью протекания процессов диффузии инноваций. В данной работе использовались авторские подходы по расчету индикаторов инновационного развития отдельных подотраслей животноводства с адаптацией методологических подходов теории диффузии инноваций применительно к региональным агросистемам [3].

Реализовывалась авторская гипотеза о повышении продуктивности сельскохозяйственных животных как результате распространения технологических инноваций. Значение индикатора инновационного развития молока 30 % свидетельствует о низком уровне инновационного развития (группа отстающих регионов); от 30 до 69 % – о среднем; свыше 70 % – о высоком (группа инноваторов). На примере молочного скотоводства определены тенденции распространения инноваций за период 2006-2021 гг. Графическая интерпретация распространения инноваций в молочном скотоводстве представлена на рисунке 4.

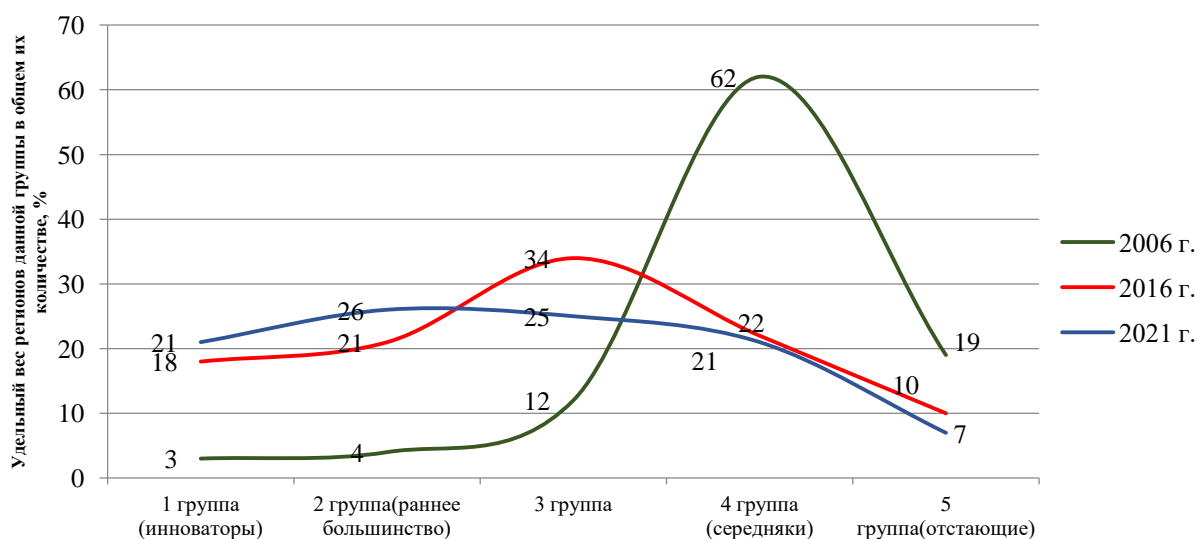


Рисунок 4 – Трансформация кривых диффузии инноваций в производстве молока в РФ под воздействием технологических факторов

Изменения значений индикаторов в рассматриваемый период можно объяснить процессами углубления интенсификации, использованием прогрессивных производственных технологий, структурными сдвигами в производстве и реализации молока. Анализ показал,



что в 2006 г. диффузия инноваций характеризовалась существенной дифференциацией показателей по группам хозяйств, что свидетельствовало о наличии значительного технологического разрыва. В частности, доля регионов первой группы была достаточно низка (3 %); доля пятой группы составляла 19 %. Низкие темпы распространения технологических инноваций объяснялись недостаточной государственной поддержкой инновационных процессов, особенно среди малых форм хозяйствования. Подобное утверждение подтверждают результаты исследования процесса диффузии инноваций зарубежными учеными. Например, R.Andergassen, Fr. Nardini, M. Ricottilli доказали обратную зависимость между технологическим разрывом и степенью распространения инноваций [4].

Преодоление различий в технологическом уровне внутри групп регионов возможно за счет оптимизации структуры инвестиций и разработки новых моделей государственной поддержки с учетом сложившегося инновационного потенциала различных отраслей [5].

За период с 2016 г. по 2021 гг. наблюдалась тенденция выравнивания инновационного развития, что во многом связано с введением новых форм государственной поддержки молочного скотоводства, в том числе субсидий на модернизацию производства; расширением проектных мощностей по производству молока. Введенные меры способствовали увеличению доли регионов с наивысшими индикаторами продуктивности молочного скотоводства до 21 % в 2021 г. В 2022 г. для предприятий отрасли были сохранены все направления государственной поддержки, а общий объем средств поддержки увеличился более чем на 90 % по сравнению с 2016 г. Кроме того, в 2023 г. введены дополнительные меры субсидирования капитальных затрат по модернизации мощностей по переработке сухих молочных смесей; выделяются средства на компенсацию затрат по операционной деятельности и затрат на маркировку продукции. Основным направлением дальнейшего роста эффективности отрасли является повышение инновационного потенциала на основе селекционно-генетической работы, достижения кормовой сбалансированности и оптимизации технологии содержания молочного стада.

Влияние технологических инноваций на эффективность производства подтверждается существенным повышением продуктивности молочного скотоводства в анализируемом периоде, что особенно характерно для сельскохозяйственного сектора. Значительное изменение институциональной структуры производства молока за 2010-2022 гг. сопровождалось увеличением доли сельскохозяйственных организаций, что также способствовало усилению инновационного имиджа молочного скотоводства (рис. 5).

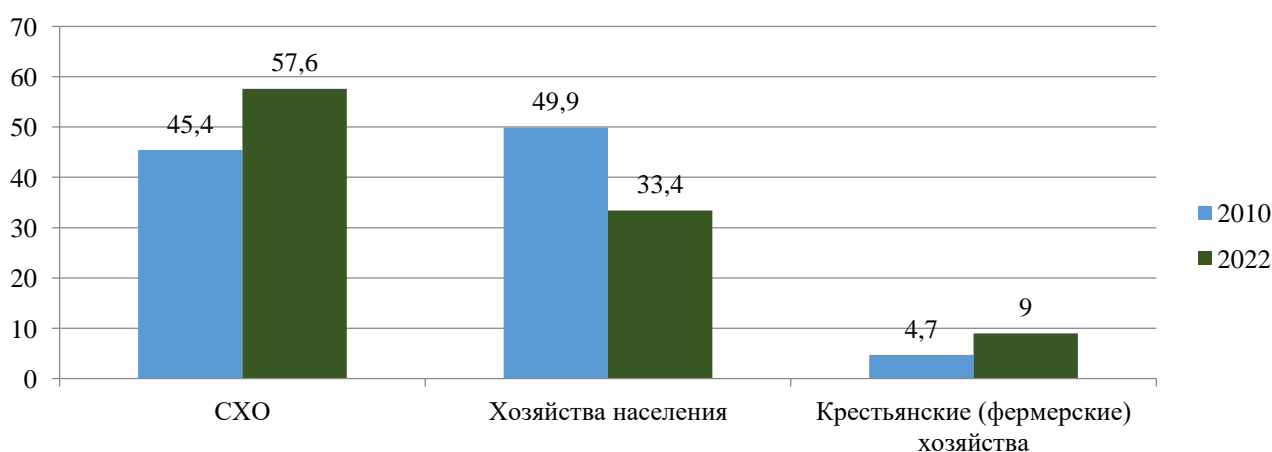


Рисунок 5 – Структурные сдвиги в производстве молока, %  
Источник: данные Росстата

Наряду с расширением сельскохозяйственного сектора, произошло резкое увеличение товарных ресурсов молока (рис.6).

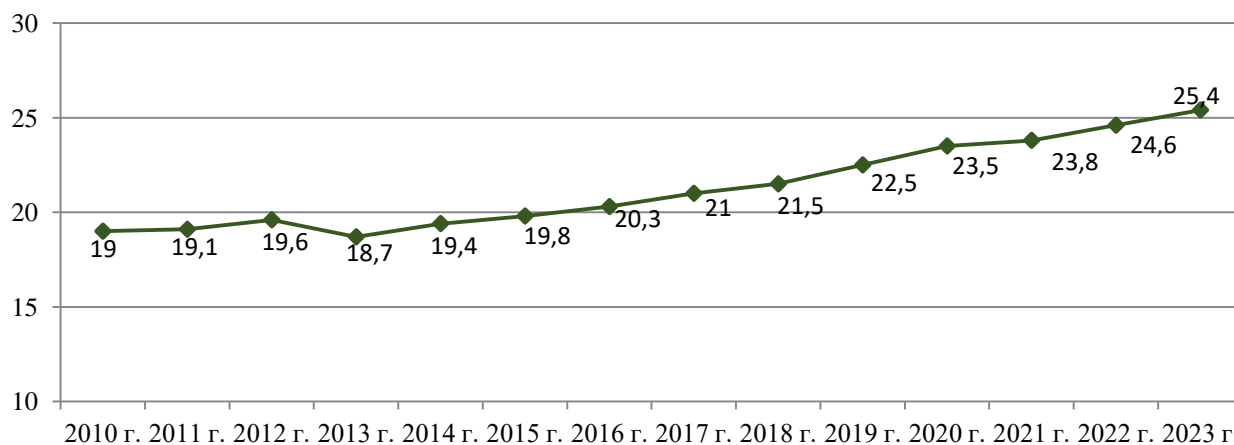


Рисунок 6 – Товарные ресурсы молока в хозяйствах всех категорий России

Источник: Данные Национального союза производителей молока [6].

Увеличение товарных ресурсов молока должно быть сбалансировано с имеющимися мощностями по переработке. Более ранние исследования показали, что по состоянию на 2015 г. в ряде регионов России наблюдался недостаток мощностей по переработке молока [7]. Поставленная задача требует более детального исследования с использованием необходимой информации о потенциале переработки молока.

Ожидается, что следующий этап развития молочного скотоводства будет определяться переводом агропромышленного производства на новую технологическую основу в условиях четвертой промышленной революции, что существенно повысит эффективность использования инноваций в различных категориях хозяйств в результате выстраивания новых схем взаимодействия участников инновационного процесса [8].

#### **Заключение.**

Происходящие за последние десять лет структурные изменения производственного потенциала животноводства позволили выявить неоднозначные тенденции развития отдельных отраслей. При сохранении межотраслевой технологической дифференциации произошло выравнивание инновационного развития на внутриотраслевом уровне, имеющее самые различные последствия. В свиноводстве сформировался промышленный сектор, характеризующийся быстрыми темпами роста, масштабированием бизнеса и снижением производственных затрат вследствие использования прогрессивных инновационных технологий. Достижение самообеспеченности населения привело к обострению конкуренции на внутреннем рынке и поиску зарубежных рынков сбыта. Для повышения международной конкурентоспособности предприятий свиноводческого сегмента на основе создания ареалов инновационного экспорта необходимо формирование отечественной селекционной базы, уменьшение затрат на корма и рост доли производства продукции с высокой добавленной стоимостью. Проведенные авторские прогнозные расчеты показали, что в случае продолжения сложившихся тенденций в России производство мяса скота и птицы в 2030 г. составит 14694 тыс. т. в убойном весе, увеличившись по сравнению с 2010 г. в 2 раза. Таким образом, в среднесрочной перспективе сохранится проблема внутриотраслевой конкуренции на рынке мяса. Преодоление различий в технологическом уровне внутри групп регионов возможно за счет оптимизации структуры инвестиций и разработки новых моделей государственной поддержки с учетом сложившегося инновационного потенциала различных отраслей.

В молочном скотоводстве произошли заметные технологические сдвиги вследствие активной инвестиционной политики и формирования портфеля инновационной поддержки предприятий по производству молока. За период с 2016 г. по 2021 гг. выявлена тенденция выравнивания инновационного развития. В результате использования технологических инноваций значительно улучшились показатели объемов производства и продуктивности, что привело к росту товарных ресурсов молока. Только за 2016-2023 гг. товарное молоко увели-



чилось на 25,1 %, и в отдельных регионах возникли проблемы с переработкой молока из-за недостатка производственных мощностей. В краткосрочной перспективе данная проблема решена быть не может, что предопределяет необходимость более глубокого исследования.

#### Список источников

1. Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Трансформация моделей развития мясопродуктового подкомплекса России в условиях санкционных ограничений // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С4-11.
2. Ковалев Ю. Свиноводство 2020: итоги года, планы, перспективы. - URL: <https://www.tsenovik.ru/articles/obzory-i-prognozy/svinovodstvo-2020-itogi-goda-planu-perspektivy>.
3. Vasilchenko M. Methods for supporting the process of diffusion and use of innovations in the agro-based industries. *Periodicals of Engineering and Natural Sciences*. 2021; 9.3: 938-957.
4. Andergassen R., Nardini F., Ricottilli M. Innovation diffusion, general purpose technologies and economic growth. *Structural change and economic dynamics*. 2017; (40): 72-80.
5. Андрющенко С. А., Васильченко М. Я. Региональные условия и возможности развития молочно-мясного скотоводства в России //Аграрный научный журнал. 2016. №. 6. С. 73-81.
6. Развитие молочной индустрии России: итоги 2022 года и прогноз на 2023 год. - URL: [https://veterinary.lenobl.ru/media/news/docs/55995/Итоги\\_развития\\_молочной\\_отрасли](https://veterinary.lenobl.ru/media/news/docs/55995/Итоги_развития_молочной_отрасли).
7. Андрющенко С.А, Васильченко М.Я, Трифонова Е.Н. Факторы повышения эффективности производственного потенциала молочного скотоводства и молочной промышленности России //Аграрный научный журнал. 2018. № 5.С. 59-66.
8. Орлова Н.В., Серова Е.В., Николаев Д.В. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России: Agriculture 4.0: Доклад к XXI апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. 2020. - 128 с.

#### References

1. Yakovenko N.A., Ivanenko I.S. Transformation of development models of the Russian meat products subcomplex under conditions of sanctions restrictions. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022;(3):4-11. (In Russ)
2. Kovalev Yu. Pig breeding 2020: results of the year, plans, prospects. - URL: <https://www.tsenovik.ru/articles/obzory-i-prognozy/svinovodstvo-2020-itogi-goda-planu-perspektivy>.
3. Vasilchenko M. Methods for supporting the process of diffusion and use of innovations in the agro-based industries. *Periodicals of Engineering and Natural Sciences*. 2021; 9.3: 938-957.
4. Andergassen R., Nardini F., Ricottilli M. Innovation diffusion, general purpose technologies and economic growth. *Structural change and economic dynamics*. 2017; (40): 72-80.
5. Andryushchenko S. A., Vasilchenko M. Ya. Regional conditions and opportunities for the development of dairy and meat cattle breeding in Russia. *Agrarian scientific journal*. 2016;(6): 73-81. (In Russ)
6. Development of the Russian dairy industry: results for 2022 and forecast for 2023. - URL: [https://veterinary.lenobl.ru/media/news/docs/55995/Results\\_of\\_development\\_of\\_the\\_dairy\\_industry](https://veterinary.lenobl.ru/media/news/docs/55995/Results_of_development_of_the_dairy_industry).
7. Andryushchenko S.A., Vasilchenko M.Ya., Trifonova E.N. Factors increasing the efficiency of the production potential of dairy cattle breeding and the dairy industry in Russia. *Agrarian scientific journal*. 2018;(5):59-66. (In Russ)
8. Orlova N.V., Serova E.V., Nikolaev D.V. Innovative development of the agro-industrial complex in Russia: Agriculture 4.0: Report to the XXI April international scientific conference on problems of economic and social development. 2020:128. (In Russ)



***Информация об авторе***

*М.Я. Васильченко – кандидат экономических наук*

***Information about the author***

*M.Ya. Vasilchenko - Candidate of Economic Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 04.12.2023; одобрена после рецензирования 14.12.2023;  
принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 04.12.2023; approved after reviewing 14.12.2023;  
accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 74-82.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 74-82.

Научная статья  
УДК 332.54

## ВЛИЯНИЕ СТЕПЕНИ ИЗНОСА И ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОБЪЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ

*Юрий Павлович Бондаренко*  
Институт аграрных проблем – обособленное структурное  
подразделение Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Федерального исследовательского центра  
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,  
г. Саратов, Россия, Bondarenko-YP@mail.ru

***Аннотация.** Предложены авторские методики анализа влияния износа и обновления основных фондов сельского хозяйства на рост объемов производства зерна в 43 основных зернопроизводящих регионах России. Сделан вывод о слабой зависимости динамичного развития зернового комплекса в большинстве регионов от материально-технической базы сельского хозяйства. По укрупнённым статистическим группам выделенных регионов выявлена тенденция повышения общего износа сельхозфондов в динамике последних лет и значительное увеличение доли полностью изношенных фондов, что может негативно повлиять на дальнейший рост производства зерна. Предложены основные направления дифференцированного подхода при расчётах необходимого количества обновления и модернизации основных фондов для зернового производства.*

***Ключевые слова:** рост производства зерна, регионы России, износ и обновление основных фондов, направления поддержки зернового производства в регионах, возможности сохранения темпов производства зерна.*

***Для цитирования:** Бондаренко Ю.П. Влияние степени износа и обновления основных фондов сельского хозяйства на объемы производства зерна в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С 74-82.*

Original article

## INFLUENCE OF THE DEGREE OF WEAR AND RENEWAL OF AGRICULTURAL FIXED FUNDS ON THE VOLUMES OF GRAIN PRODUCTION IN THE REGIONAL SPACE OF RUSSIA

*Yuri P. Bondarenko*  
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State  
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center  
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia  
iagpran@mail.ru, Bondarenko-YP@mail.ru

***Abstract.** The author's methods are proposed for analyzing the impact of wear and renewal of agricultural fixed funds on the growth of grain production volumes in 43 main grain-producing regions of Russia. It was concluded that the dynamic development of the grain complex in most regions is weakly dependent on the material and technical base of agriculture. For the enlarged sta-*



tistical groups of the selected regions, a tendency has been revealed to increase the overall wear and tear of agricultural funds in the dynamics of recent years and a significant increase in the share of completely worn-out assets, which may negatively affect the further growth of grain production. The main directions of a differentiated approach are proposed when calculating the required amount of renewal and modernization of fixed funds for grain production.

**Key words:** grain production growth, regions of Russia, wear and renewal of fixed funds, areas of support for grain production in the regions, the possibility of maintaining the rate of grain production.

**For citation:** Bondarenko Yu.P. Influence of the degree of wear and renewal of agricultural fixed funds on the volumes of grain production in the regional space of Russia // Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4):74-82. (In Russ)

### **Введение.**

Объём производства зерна в России в 2022 году поставил абсолютный рекорд за весь постсоветский период, составив 157,7 миллионов тонн, при этом на устойчивую динамику свыше 100 млн. т сельхозтоваропроизводители вышли с 2014 года. Такая тенденция повышает уровень реализации продовольственной безопасности, когда зерновой комплекс страны показывает рост своей эффективности, но при анализе регионального пространства России показатели производства зерна подвержены значительной межрегиональной дифференциации, когда вклад каждого из регионов существенно разнится между собой.

**Цель исследования** состоит в анализе влияния степени износа и обновления основных фондов сельского хозяйства на объёмы производства зерна в региональном пространстве России для классификации регионов по уровню необходимой поддержки в обеспечении материально-технической базы.

**Методика исследования** заключается в расчётах усреднённых значений показателей производства зерна и движения основных сельхозфондов в динамике 2014-2022 гг., когда объёмы валовых сборов зерна устойчиво составили свыше ста миллионов тонн. Для исследования были отобраны 43 региона, где среднегодовые объёмы производства зерна в 2020-2022 годах составляли свыше 500 тысяч тонн, на долю которых приходилось производство 96,3% зерна России. Расчёт усреднённых показателей за указанную динамику лет позволял сглаживать пиковый рост или падение производства зерна в отдельные годы в отдельных регионах, что, в противном случае, существенно искажало бы построение классификации регионов по потенциалу роста производства зерна. Методической основой для проведения исследования являются более ранние работы автора и других исследователей, посвящённые анализу развития сельского хозяйства различных регионов России, а также проблемам оценки потенциала и дальнейшего прогнозирования возможных объёмов аграрного производства [1-17]. Информационной базой для исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации [18-20].

### **Результаты исследования.**

Выделенные для исследования регионы были проранжированы по степени роста валовых сборов зерна в 2020-2022 годах по сравнению с 2014-2016 годами.

Представленные в таблице 1 результаты расчётов показывают, что в 4 регионах произошёл спад зернового производства за последние восемь лет (от 0,9% в Курганской области до 12,3% в Ставропольском крае). На данные регионы приходилось 10,2% от валовых сборов зерна страны в 2020-2022 годах, тогда как в 2014-2016 годах – было 14,2%, что является существенным снижением эффективности зернового производства. В остальных 39 регионах рост производства зерна составил от 4,4% в Краснодарском крае до 83,4% в Пензенской области, то есть локомотивом роста зернового производства является меньше половины из 85 регионов страны.



Таблица 1 – Регионы, ранжированные по темпам роста валовых сборов зерна в 2014-2022 гг., где среднегодовые объёмы зерна составляли свыше полумиллиона тонн

№	Регионы	Валовой сбор зерна		Степень общего износа основных фондов сельского хозяйства		Удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства	
		в среднем за 2020-2022 гг., тыс. т	рост/спад по сравнению со средним за 2014-2016 гг., %	в среднем за 2020-2022 гг., %	рост/спад по сравнению со средним за 2014-2016 гг., процентных пунктов	в среднем за 2020-2022 гг., %	рост/спад по сравнению со средним за 2014-2016 гг., процентных пунктов
1	Пензенская область	2914	83,4	33,0	1,0	7,4	3,1
2	Брянская область	1963	80,3	43,8	15,1	4,5	2,0
3	Рязанская область	2699	76,9	35,4	2,2	7,8	3,0
4	Приморский край	515	70,8	51,7	11,2	11,0	1,9
5	Ульяновская область	1766	70,3	48,0	13,8	11,9	7,9
6	Тульская область	2486	66,3	35,6	-5,6	6,1	-1,7
7	Республика Калмыкия	630	65,4	37,0	-1,8	5,8	-5,7
8	Кемеровская область	1558	59,0	43,3	7,7	7,2	3,0
9	Саратовская область	5265	55,6	45,0	5,3	13,4	5,6
10	Самарская область	2844	54,5	51,0	13,0	17,7	5,6
11	Калининградская область	707	53,3	42,1	18,9	7,7	4,6
12	Московская область	540	53,3	40,0	3,0	7,9	-0,5
13	Новосибирская область	3086	46,4	43,1	5,5	10,4	1,3
14	Чувашская Республика	835	45,7	28,7	-0,2	7,4	0,1
15	Липецкая область	3755	44,6	36,3	-1,2	8,8	-0,1
16	Волгоградская область	5415	43,0	37,4	-2,5	9,4	-1,1
17	Республика Мордовия	1469	38,6	41,9	4,8	4,7	1,0
18	Респ. Северная Осетия	829	37,5	13,5	-55,4	0,1	-9,5
19	Ростовская область	13771	35,2	47,7	5,5	14,4	5,0
20	Нижегородская область	1528	34,4	43,5	0,4	11,9	1,0
21	Орловская область	3992	33,6	41,0	5,9	9,3	4,2
22	Тамбовская область	4334	32,5	42,6	12,2	11,6	7,5
23	Курская область	5360	32,0	36,1	8,9	8,2	4,9
24	Воронежская область	5789	28,2	39,1	6,6	6,7	3,2
25	Алтайский край	5059	25,8	53,9	11,7	17,3	8,9
26	Кабардино-Балкарская Респ.	1266	25,1	46,2	15,0	1,6	-0,8
27	Республика Башкортостан	3635	24,6	41,5	10,5	11,0	5,1
28	Иркутская область	901	23,9	50,7	9,6	12,7	4,5
29	Удмуртская Республика	674	20,2	48,4	3,3	18,7	6,6
30	Красноярский край	2722	19,8	45,3	5,4	11,7	2,5
31	Республика Татарстан	4256	17,8	43,2	8,6	7,1	3,3
32	Оренбургская область	3057	17,1	44,5	-0,2	11,4	1,6
33	Республика Крым	1423	16,9	36,8	2,1	7,5	1,9
34	Свердловская область	703	11,7	42,7	7,5	12,2	4,5
35	Белгородская область	3686	8,8	53,9	14,3	16,7	10,3
36	Кировская область	640	7,8	43,7	2,8	15,4	4,2
37	Тюменская область	1465	7,1	42,0	2,5	9,2	0,9
38	Республика Адыгея	669	6,8	57,4	16,6	7,6	4,5
39	Краснодарский край	14121	4,4	43,8	2,8	12,0	4,4
40	Курганская область	1553	-0,9	43,1	-9,3	16,1	2,4
41	Омская область	2963	-8,6	47,1	7,4	16,8	4,9
42	Челябинская область	1432	-10,2	37,2	9,4	9,2	5,4
43	Ставропольский край	8108	-12,3	45,3	5,4	11,9	0,9

Соотношение объёмов зерна между крайними регионами с ростом производства составляет 27,4 раза в среднем за 2020-2022 гг.: от 515 тыс. т в Приморском крае до 14,1 млн. т в Краснодарском крае. Хотя в Приморском крае рост производства зерна за восемь последних лет составил 70,8%, в абсолютном выражении это составило 213 тыс. т, тогда как в Краснодарском крае рост производства составил всего 4,4%, но в абсолютном выражении объёмы зерна увеличились на 600 тыс. т. Таким образом, рост производства зерна в первом регионе был выше в 16,1 раза, но в натуральном выражении этот рост был почти в три раза ниже, чем во втором регионе. Наибольший натуральный рост производства зерна за восемь лет составил 3,58 млн. т в Ростовской области, хотя в процентном выражении рост с 2014-2016 гг. до 2020-2022 гг. составил 35,2%. Наименьший натуральный рост валовых сборов зерна был в Республике Адыгея и Кировской области, соответственно, 43 и 47 тыс. т. Поэто-



му анализ роста производства зерна необходимо проводить не только в процентных соотношениях, но и в натуральном выражении.

Анализ влияния основных фондов сельского хозяйства на увеличение производства зерна в 39 регионах, характеризующихся ростом зернового производства, показывает очень слабую зависимость роста производства от степени, как общего, так и полного износа основных фондов, если проводить сравнение по каждому отдельному региону. Причём эта слабая зависимость наблюдается при сравнении, как с процентным показателем роста производства зерна, так и при сравнении с ранжированными натуральными показателями роста объёмов зерна. Поскольку материально-техническая обеспеченность сельского хозяйства играет важную роль в обеспечении роста аграрного производства, применительно к анализу влияния изношенности основных сельхозфондов на рост зернового производства будет применён метод укрупнения регионов в статистические группы для повышения наглядности имеющихся зависимостей. Расчёты будут проведены относительно роста производства зерна, как в процентном, так и в натуральном выражении (табл. 2).

Таблица 2 – Статистические группировки выделенных регионов, ранжированных по росту производства зерна в 2020-2022 годах по сравнению с 2014-2016 годами как в процентном, так и в натуральном выражении

Группы регионов	Валовой сбор зерна			Степень общего износа основных фондов сельского хозяйства		Удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства	
	в среднем за 2020-2022 гг., тыс. т	рост по сравнению с 2014-2016 гг.		в среднем за 2020-2022 гг., %	рост по сравнению с 2014-2016 гг., процентных пунктов	в среднем за 2020-2022 гг., %	рост по сравнению с 2014-2016 гг., процентных пунктов
<b>Группы регионов, ранжированные по росту производства зерна в процентном выражении</b>							
1-я группа – рост до 10%, всего 5 регионов: Краснодарский край, Республика Адыгея, Тюменская, Кировская и Белгородская области	20581	1085	5,6	46,6	6,3	13,1	5,6
2-я группа – рост 10,1%-20%, всего 5 регионов: Свердловская область, Респ. Крым, Оренбургская область, Республика Татарстан, Красноярский край	12160	1817	17,6	42,8	6,0	9,7	3,5
3-я группа – рост 20,1%-30%, всего 6 регионов: Удмуртская Республика, Иркутская область, Республики Башкортостан и Кабардино-Балкарская, Алтайский край, Воронежская область	17324	3571	26,0	44,9	8,2	11,0	4,3
4-я группа – рост 30,1%-40%, всего 7 регионов: Курская, Тамбовская, Орловская, Нижегородская и Ростовская обл., Респ. Северная Осетия и Мордовия	31284	7974	34,2	41,7	4,7	10,3	3,7
5-я группа – рост 40,1%-60%, всего 9 регионов: Волгоградская и Липецкая области, Чувашская Респ., Новосибирская, Московская, Калининградская, Самарская, Саратовская и Кемеровская обл.	24005	7923	49,3	40,4	3,7	9,3	1,2
6-я группа – рост от 60,1%, всего 7 регионов: Респ. Калмыкия, Тульская и Ульяновская обл., Приморский край, Рязанская, Брянская и Пензенская обл.	12972	5555	74,9	40,9	6,2	7,4	1,8
<b>Группы регионов, ранжированные по росту производства зерна в натуральном выражении</b>							
1-я группа – рост до 200 тыс. т, всего 7 регионов: Республика Адыгея, Кировская, Свердловская и Тюменская области, Удмуртская Республика, Иркутская и Московская области	5592	734	15,1	42,4	3,4	10,0	1,3
2-я группа – рост 200,1-400 тыс. т, всего 9 регионов: Респ. Крым, Приморский край, Респ. Северная Осетия, Калининградская область, Респ. Калмыкия, Кабардино-Балкарская и Чувашская Республики, Белгородская и Нижегородская области	11419	2346	25,9	45,9	7,5	11,2	3,9
3-я группа – рост 400,1-700 тыс. т, всего 6 регионов: Республика Мордовия, Оренбургская область, Красноярский край, Кемеровская область, Краснодарский край, Республика Татарстан	27182	3126	13,0	43,6	5,2	9,7	3,6
4-я группа – рост 700,1-1000 тыс. т, всего 5 регионов: Республика Башкортостан, Ульяновская, Брянская, Новосибирская и Тульская области	12936	4291	49,6	41,8	8,2	8,0	2,0
5-я группа – рост 1000,1-1300 тыс. т, всего 7 регионов: Орловская, Самарская, Алтайский край, Тамбовская, Липецкая, Рязанская, Воронежская области	28473	7712	37,1	42,0	6,2	10,6	4,1
6-я группа – рост от 1300,1 тыс. т, всего 5 регионов: Курская, Пензенская, Волгоградская, Саратовская и Ростовская области	32726	9717	42,2	40,0	2,9	10,6	3,2



По отражённым в таблице 2 результатам расчётов можно наблюдать уже достаточно явную тенденцию влияния степени общего и полного износа основных фондов сельского хозяйства на рост объёмов производства зерна за последние восемь лет по ранжированным статистическим группам регионов, как в процентном, так и в натуральном выражении. Для более наглядного представления основные результаты расчётов представлены в графическом виде: для групп регионов, ранжированных по росту производства зерна в процентном выражении – рисунки 1 и 2, в натуральном выражении – рисунки 3 и 4.

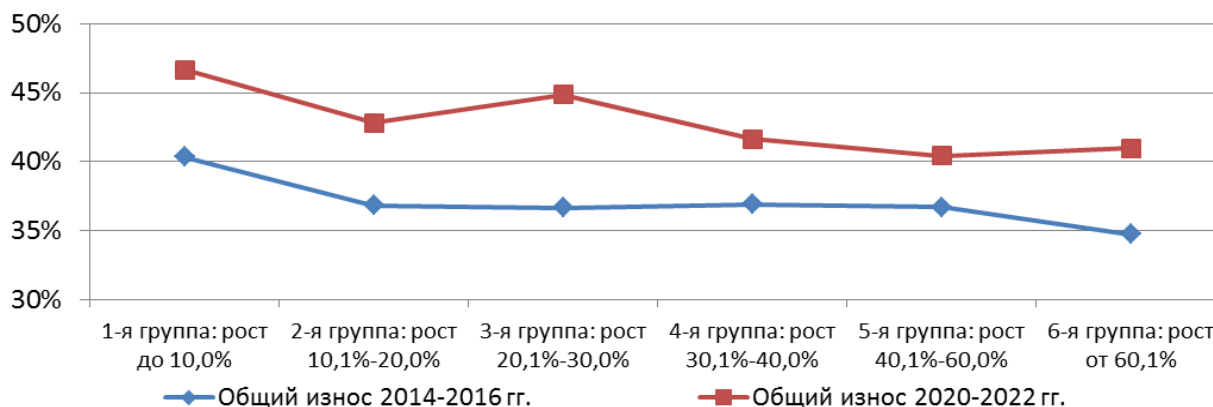


Рисунок 1 – Динамика степени общего износа основных фондов сельского хозяйства в среднем за 2014-2016 гг. и 2020-2022 гг. по группам регионов, ранжированных по уровню роста производства зерна в процентном выражении

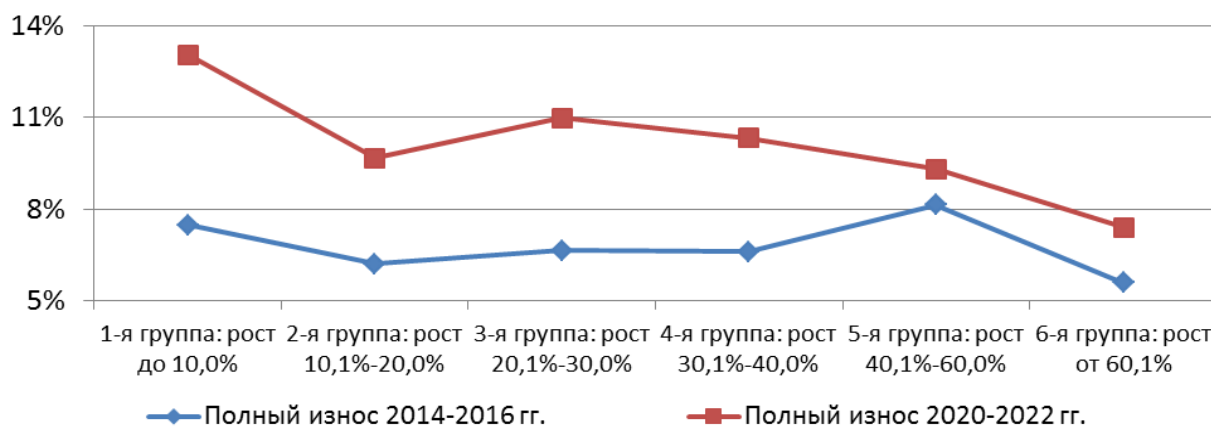


Рисунок 2 – Динамика удельного веса полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства в среднем за 2014-2016 гг. и 2020-2022 гг. по группам регионов, ранжированных по уровню роста производства зерна в процентном выражении

По представленным на рисунках 1 - 4 графическим результатам расчётов можно проследить, что при росте производства зерна тенденция снижения общей и полной изношенности основных фондов сельского хозяйства наиболее явно наблюдается при расчётах роста производства зерна в процентном выражении, тогда как при расчётах темпов прироста зерна в натуральном выражении – тенденция снижения практически отсутствует. При этом в обоих случаях в динамике последних восьми лет степень общего износа и удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства значительно увеличились, что в целом отражает негативную тенденцию, при сохранении которой объёмы производства зерна начнут резко сокращаться ввиду устаревания материально-технической базы сельского хозяйства. Соответственно, при прогнозировании объёмов производства зерна необходимо будет учитывать, что тенденция повышения общего и полного износа основных фондов сельского хозяйства станет в дальнейшем тормозить темпы производства зерна.

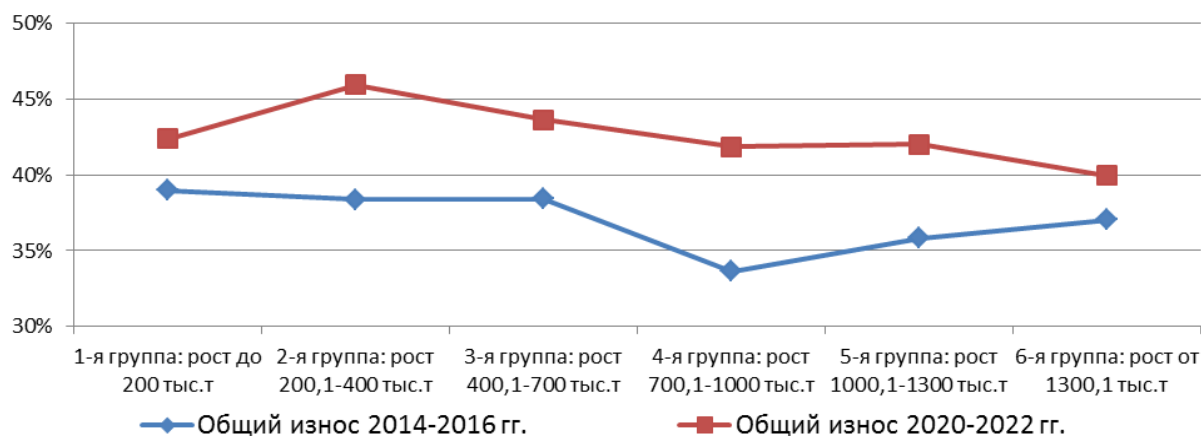


Рисунок 3 – Динамика степени общего износа основных фондов сельского хозяйства в среднем за 2014-2016 гг. и 2020-2022 гг. по группам регионов, ранжированных по уровню роста производства зерна в натуральном выражении

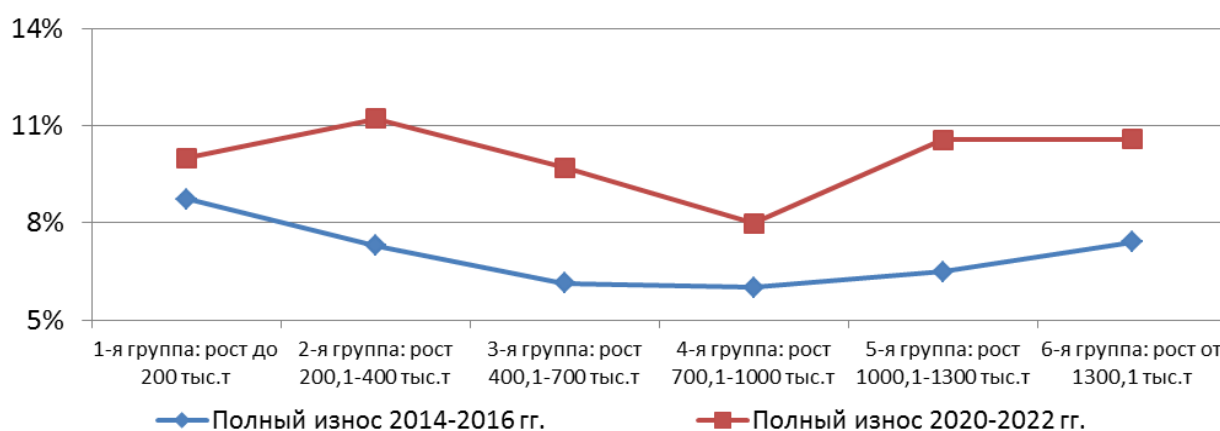


Рисунок 4 – Динамика удельного веса полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства в среднем за 2014-2016 гг. и 2020-2022 гг. по группам регионов, ранжированных по уровню роста производства зерна в натуральном выражении

### Заключение.

По итогам проведённого исследования можно подчеркнуть, что рост производства зерна в основных зернопроизводящих регионах России практически не зависел от степени износа и обновления основных фондов сельского хозяйства. При сопоставлении показателей роста производства зерна и износа основных сельхозфондов между отдельными регионами связь между ними вообще не наблюдалась при расчётах роста производства зерна, как в процентном выражении, так и при сопоставлении роста производства в натуральной форме. При укрупнении регионов в статистические группы и их ранжировании по росту производства зерна некоторая степень зависимости наблюдается при расчётах роста зернового производства в процентном выражении в 2020-2022 годах по сравнению с 2014-2016 годами. При ранжировании статистических групп регионов по росту производства зерна в натуральном выражении какая-либо зависимость снижения или роста износа и обновления основных сельхозфондов практически отсутствует и развивается волнообразно. Поэтому можно отметить, что при расчётах необходимого количества обновления и модернизации материально-технической базы зернового производства лучше ориентироваться на рост производства зерна именно в процентном выражении за динамику лет, чем в натуральном, так как в последнем случае при средневзвешенных оценках могут «теряться» регионы с динамично растущим зерновым производством, но общие объёмы производства зерна которых значительно уступают более крупным регионам.



При этом в динамике последних восьми лет степень общего износа фондов и удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства резко выросли по всем группам регионов без исключения при расчётах роста производства зерна, как в процентном, так и в натуральном выражении. При сохранении данной тенденции объёмы производства зерна в будущем начнут постепенно снижаться, хотя и не так быстро, так как по полученным результатам расчётов рост производства зерна на современном этапе не имеет значительной зависимости от состояния износа и обновления основных фондов сельского хозяйства.

#### Список источников

1. Бондаренко Ю.П. Перспективы расширения посевных площадей в регионах России за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 5. С. 29-38.
2. Андрущенко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П. Эффективность использования основных фондов как фактор повышения конкурентоспособности региональных АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 5. С. 8-13.
3. Бондаренко Ю.П. Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 55-61.
4. Андрущенко С.А., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Дифференциация стратегий развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для сельскохозяйственного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 56-65.
5. Бондаренко Ю.П. Оценка направлений повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 81-90.
6. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 43-49.
7. Бондаренко Ю.П. Ресурсные факторы и ограничения инновационного развития агропродовольственного комплекса в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 93-106.
8. Бондаренко Ю.П. Закономерности и тенденции формирования структуры экономического роста сельского хозяйства России в условиях межрегиональных различий развития // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 4. С. 99-108.
9. Андрущенко С.А., Бондаренко Ю.П. Оценка перспективных направлений инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 5. С. 3.
10. Бондаренко Ю.П. Перспективы многоукладности аграрного сектора России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1. С. 12.
11. Бондаренко Ю.П. Многоукладность аграрного сектора экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 52-58.
12. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 2. С. 11.
13. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производственного потенциала агропродовольственного комплекса России на современном этапе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С. 4.
14. Бондаренко Ю.П. Основные фонды сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 2. С. 11.
15. Бондаренко Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2. С. 7.



16. Бондаренко Ю.П. Факторы межрегиональной дифференциации в оценке потенциала экономического роста сельского хозяйства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С. 5.

17. Бондаренко Ю.П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 8. С. 59-62.

18. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>

19. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcs.ru/>

20. Статистическая информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

### References

1. Bondarenko Yu.P. Prospects for expanding sown areas in the regions of Russia due to the introduction of unused arable land into circulation. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2022;(5): 29-38. (In Russ)

2. Andryushchenko S.A., Kutenkov R.P., Bondarenko Yu.P. Efficiency of use of fixed assets as a factor in increasing the competitiveness of regional agro-industrial complexes. *Russian Agricultural Economics*. 2021;(5): 8-13. (In Russ)

3. Bondarenko Yu.P. Assessment of state subsidies for agriculture in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2020;(8):55-61. (In Russ)

4. Andryushchenko S.A., Shabanov V.L., Bondarenko Yu.P., Vasilchenko M.Ya. Differentiation of strategies for the development of agri-food systems in regions of Russia that are unfavorable for agricultural production. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020;(3):56-65. (In Russ)

5. Bondarenko Yu.P. Assessment of directions for increasing the efficiency of using fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2020;(3): 81-90. (In Russ)

6. Bondarenko Yu.P. The influence of investments on the renewal and efficiency of use of fixed assets in Russian agriculture. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2019;(3): 43-49. (In Russ)

7. Bondarenko Yu.P. Resource factors and limitations of innovative development of the agro-food complex in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(3): 93-106. (In Russ)

8. Bondarenko Yu.P. Patterns and trends in the formation of the structure of economic growth in Russian agriculture in the context of interregional differences in development. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2019;(4): 99-108. (In Russ)

9. Andryushchenko S.A., Bondarenko Yu.P. Assessment of promising directions of innovative development of the production potential of the agro-food complex. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2018;(5): 3. (In Russ)

10. Bondarenko Yu.P. Prospects for the diversity of the agricultural sector in Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016;(1):12. (In Russ)

11. Bondarenko Yu.P. Multistructure of the agricultural sector of the Russian economy. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2016;(5):52-58. (In Russ)

12. Bondarenko Yu.P. Forecast for the development of agriculture in conditions of heterogeneity of the country's regional space. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2016;(2):11. (In Russ)

13. Bondarenko Yu.P. Interregional differences in the production potential of the agro-food complex of Russia at the present stage. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2015;(1): 4. (In Russ)

14. Bondarenko Yu.P. Fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2015;(2):11. (In Russ)



15. Bondarenko Yu.P. Resource restrictions on the production potential of the agro-food complex of Russian regions. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2014;(2):7. (In Russ)
16. Bondarenko Yu.P. Factors of interregional differentiation in assessing the potential for economic growth of Russian agriculture. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2010;(1):5. (In Russ)
17. Bondarenko Yu.P. Regional farming sector in solving the problem of food security in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2009;(8):59-62. (In Russ)
18. Statistical information of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. – URL: <http://www.gks.ru/>
19. Statistical information of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. – URL: <http://mcx.ru/>
20. Statistical information of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography of the Russian Federation. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

***Информация об авторе***

*Ю.П. Бондаренко – кандидат экономических наук*

***Information about the author***

*Yu.P. Bondarenko – Candidate of Economic Sciences*

*Статья поступила в редакцию 13.11.2023; одобрена после рецензирования 01.12.2023;  
принята к публикации 15.12.2023 г.*

*The article was submitted 13.11.2023; approved after reviewing 01.12.2023;  
accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 83-95.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 83-95.

Научная статья  
УДК 314.172:332.146

## ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА (2014-2023 гг.)

*Светлана Геннадиевна Былина*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр  
Российской академии наук», г. Саратов, Россия, svbylina@rambler.ru

**Аннотация.** Проанализированы тенденции изменения основных демографических параметров сельского населения регионов Приволжского федерального округа (ПФО) за последние 10 лет, в том числе влияние пандемии COVID 19 и геополитической нестабильности на динамику показателей воспроизводства сельского населения. Построена классификация регионов ПФО по относительным изменениям демографических параметров сельского населения за период 2018-2022 гг. Получено пять классификационных групп субъектов ПФО со сходными трендами относительных изменений показателей численности сельского населения, коэффициентов рождаемости, смертности, миграционного прироста (убыли). Определены первостепенные меры государственной региональной политики в области народонаселения в условиях внешних угроз по классификационным группам регионов ПФО.

**Ключевые слова:** сельское население, рождаемость, смертность, миграция, Приволжский федеральный округ, Саратовская область.

**Для цитирования:** Былина С.Г. Демографические тенденции развития сельских территорий Приволжского федерального округа (2014-2023 гг.) // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С 83-95.

Original article

## DEMOGRAPHIC TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT (2014-2023)

*Svetlana G. Bylina*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State  
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center  
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, svbylina@rambler.ru

**Abstract.** Trends in changes in the main demographic parameters of the rural population of the regions of the Volga Federal District (VFD) over the past 10 years have been analyzed, including the impact of the COVID 19 pandemic and geopolitical instability on the dynamics of reproduction rates of the rural population. A classification of the regions of the Volga Federal District has been constructed according to relative changes in the demographic parameters of the rural population for 2018-2022. Five classification groups of subjects of the Volga Federal District with similar trends in relative changes in rural population indicators, birth rates, mortality rates, and migration growth (decrease) were obtained. The primary measures of state regional policy in the field of population in the context of external threats are determined according to the classification groups of regions of the Volga Federal District.



**Key words:** rural population, fertility, mortality, migration, Volga Federal District, Saratov region.

**For citation:** Bylina S.G. Demographic trends in the development of rural territories of the Volga Federal District (2014-2023) // Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4):83-95. (In Russ)

### **Введение.**

Особенностями демографических процессов последних лет, оказывающими серьезное влияние на демографические параметры, как всего, так и сельского населения РФ, является, во-первых, «длительный период депопуляции» [1], который, по мнению специалистов [2], начался в 2016 году и характеризуется сокращением численности женщин фертильного возраста и, соответственно, снижением суммарного коэффициента рождаемости. Во-вторых, дополнительным фактором влияния на динамику смертности и репродуктивных планов населения выступила разразившаяся пандемия COVID 19. Наконец, серьезные геополитические изменения последних лет также оказывают существенное влияние на тренды параметров воспроизводства населения и показателей миграции. В 2021 году отмечен самый высокий за последние 22 года уровень миграционного прироста сельского населения РФ, вызванный внешними факторами: создавшейся геополитической обстановкой и пиковой активностью пандемии COVID 19.

Реализация мер государственной политики в области народонаселения, направленных на укрепление здоровья сельского населения, повышение доступности и качества медицинских услуг [3], развитие сельской экономики и социальной инфраструктуры, способствующих снижению оттока населения из сельской местности, требуют регулярного мониторинга и глубокого анализа современных демографических тенденций.

Целью настоящего исследования является сравнительный анализ особенностей динамики основных демографических параметров сельского населения регионов Приволжского федерального округа, анализ влияния пандемии COVID 19 на показатели воспроизводства сельского населения субъектов ПФО и определение эффективности мер государственной региональной политики в области народонаселения в условиях внешних угроз.

### **Материалы и методы исследования.**

Изучением демографических процессов на сельских территориях отдельных регионов РФ занимается целый ряд исследователей: В.А.Ионцев, Е.А.Брага [4], Б.Ш.Дашиева [5], С.И.Сивцева [6], К.А.Устинова, Т.Н.Лихачева [7], А.Р.Мухаметов И.Т.Гайсин, В.А.Рубцов, В.П.Сидоров [8], Т.К.Ростовская, А.А.Шабунова [и др.] [9] и др. В исследованиях используются в основном аналитические и статистические методы.

В настоящем исследовании также применены аналитические методы сравнительного анализа и статистической обработки данных. Сравнительный анализ проводился в разрезе субъектов Приволжского федерального округа по основным демографическим параметрам сельского населения: рождаемости, смертности и миграции за период 2014-2022 гг. Для детализации произошедших за период пандемии COVID 19 изменений в сельском демографическом пространстве регионов ПФО проведена классификация регионов по динамике демографических характеристик за 2018-2022 гг. При построении типологии для снижения размерности использован метод факторного анализа (главных компонент), а затем иерархического кластерного анализа методом Уорда (Ward's method).

Фактологической основой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата) [10] за период с 2013 по 2023 гг., а также данные, полученные из Единой межведомственной информационно-статистической системы ЕМИСС [11].

### **Результаты исследования.**

Численность сельского населения Приволжского федерального округа по данным Росстата на 1 января 2023 года насчитывает 7943901 чел., что составляет 21,6% от численности



всего сельского населения РФ. За последнее десятилетие (с 2014 года) данный показатель снизился на 1,5%, что обусловлено как тенденциями сложившейся динамики параметров воспроизводства населения, так и миграционными процессами (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика численности сельского населения РФ и регионов Приволжского ФО, % к предыдущему году

Регионы	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
Российская Федерация	99,7	102,3	99,7	99,7	99,4	99,4	99,6	99,3	100,2	99,4
Приволжский Федеральный округ	99,2	99,2	99,4	99,3	99,2	98,9	99,2	98,9	99,7	99,0
Республика Башкортостан	99,3	99,4	99,7	99,5	99,5	99,3	99,1	99,1	103,3	98,9
Республика Марий Эл	98,4	98,8	98,7	99,2	98,7	98,3	98,7	97,8	97,2	98,4
Республика Мордовия	100,6	98,4	98,1	98,4	98,3	97,7	98,3	97,9	102,0	98,3
Республика Татарстан	99,7	99,7	99,8	99,6	99,4	99,6	100,1	99,9	103,2	100,1
Удмуртская Республика	99,1	99,4	100,0	99,6	99,2	99,2	99,2	99,2	98,4	99,4
Чувашская Республика	98,8	98,6	98,4	97,9	98,5	97,8	98,7	98,4	97,0	98,3
Пермский край	99,1	99,2	99,5	99,5	99,4	99,2	99,4	99,4	98,8	99,3
Кировская область	97,9	97,5	98,1	98,1	97,4	97,0	97,2	96,8	93,2	97,3
Нижегородская область	99,4	98,8	99,3	99,6	99,4	99,2	98,9	98,8	97,1	98,8
Оренбургская область	99,3	99,4	99,6	99,6	99,1	98,7	98,8	98,8	98,2	98,9
Пензенская область	98,6	99,3	98,8	99,3	98,8	98,3	98,3	98,3	98,8	98,7
Самарская область	100,0	100,0	100,5	100,3	100,3	100,5	100,0	99,5	101,1	99,7
Саратовская область	98,9	99,2	99,2	98,9	98,7	98,2	100,5	98,5	97,7	98,1
Ульяновская область	98,8	98,5	98,8	98,4	98,4	98,1	98,3	98,0	95,2	98,2

Снижающийся тренд численности сельского населения за десятилетний период (2014-2023 гг.) характерен, как для РФ в целом, так и для большинства регионов ПФО. За рассмотренный период времени наибольшее снижение численности сельского населения отмечено в Кировской области (на 24,3%). Саратовская область потеряла 10,6% своего сельского населения. Лишь в Республике Татарстан и Самарской области численность сельского населения с 2014 по 2023 гг. выросла на 1,3 и 1,9%, соответственно.

Сложившаяся динамика численности сельского населения РФ и регионов ПФО определяется трендами основных демографических параметров за указанный период времени. Проанализированы тенденции основных показателей воспроизводства сельского населения за прошедшее десятилетие 2013-2022 гг.

На рисунке 1 представлена динамика общих коэффициентов рождаемости сельского населения РФ, ПФО и некоторых регионов. В качестве иллюстрации взята динамика регионов с наилучшими и наихудшими значениями общих коэффициентов рождаемости по данным за 2022 год, а также Саратовская область.

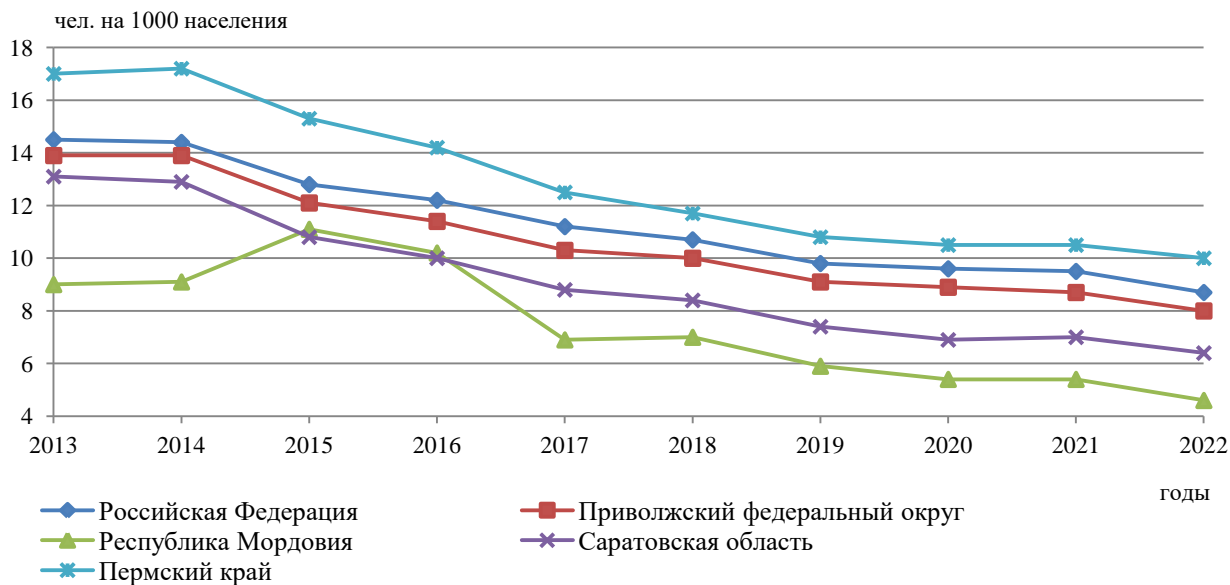


Рисунок 1 - Динамика коэффициента рождаемости сельского населения РФ и регионов ПФО, чел. на 1000 населения

Очевиден ниспадающий тренд показателей рождаемости по всем регионам ПФО и по сельскому населению РФ в целом. Наихудшая ситуация по показателям рождаемости сельского населения наблюдается в республике Мордовии, где, несмотря на некий рост данного показателя в 2015 году, резкий последующий тренд на снижение привел к значению 4,6 чел. на 1000 населения в 2022 году – наименьшее значение данного показателя по ПФО. В четырех регионах из 14, входящих в ПФО, общий коэффициент рождаемости выше, чем по сельскому населению РФ в целом, который составляет 9,3 чел. на 1000 населения: Оренбургская область (9,7 чел. на 1000 населения), Удмуртская Республика (10,3 чел.), Республика Башкортостан (10,5 чел.) и Пермский край (10,5 чел.). В ПФО в целом общий коэффициент рождаемости сельского населения ниже, чем по РФ, и составляет 8,7 чел. на 1000 населения. Саратовская область по данному показателю занимает 12 место среди регионов ПФО со значением общего коэффициента рождаемости 7 чел. на 1000 населения.

Рассмотренный период времени характеризуется существенным влиянием внешних вызовов на демографические параметры сельского населения: репродуктивные установки, миграционные потоки, показатели смертности. Одним из таких вызовов явилась пандемия COVID 19. Очевидно, что в 2021 году, в наиболее активный период пандемийных ограничений, резкого падения рождаемости не наблюдается. Следует отметить, что в Самарской и Саратовской областях зафиксирован небольшой рост коэффициента рождаемости на 1,2 и 1,5% соответственно, а в Пермском крае и республике Мордовии наблюдалась его стагнация. Однако в 2022 году темпы снижения общего коэффициента рождаемости выросли (рис. 2), что может быть уже связано, как со снижением ковидных ограничений, так и с серьезным изменением геополитической ситуации. Если в 2021 году по отношению к 2020 году максимальное снижение коэффициента рождаемости сельского населения составило 6,4% в Кировской области, то в 2022 по отношению к данным 2021 года максимум относительных изменений наблюдался в республике Мордовии и составил -14,8%. В Саратовской области в 2022 году значение коэффициента рождаемости сельского населения снизилось на 8,6%.

Таким образом, можно заключить, что пандемийные ограничения несколько затормозили убывающий тренд показателей рождаемости сельского населения, который, однако, возобновился с большей скоростью после снятия ковидных ограничений и изменения геополитической ситуации.

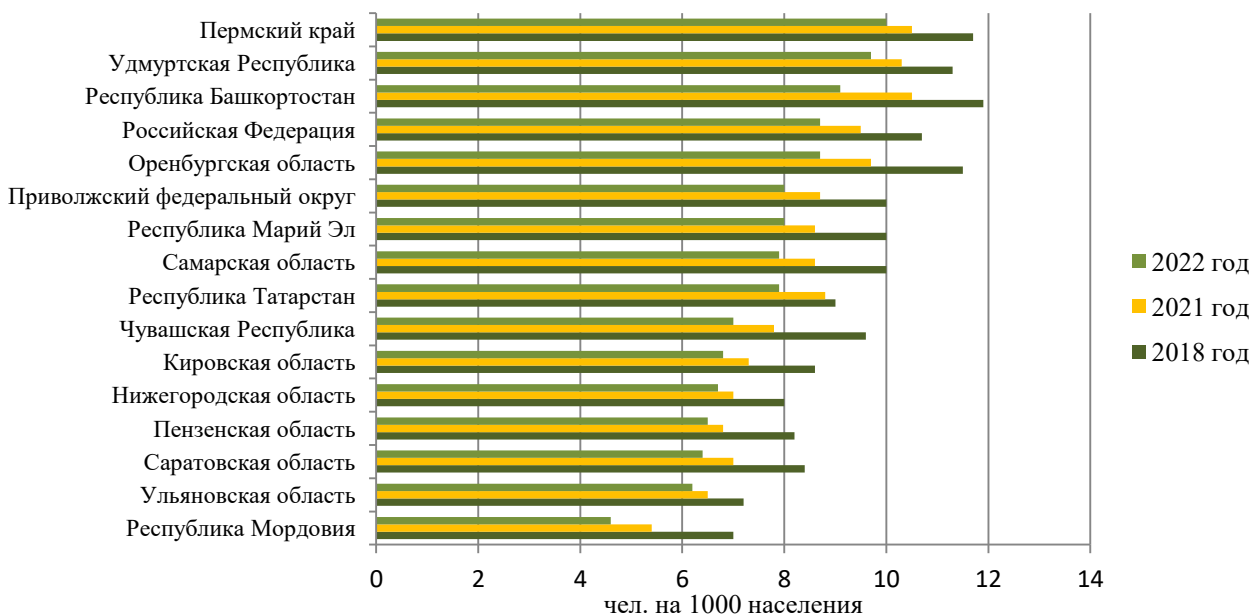


Рисунок 2 - Коэффициенты рождаемости сельского населения регионов ПФО в до- и постпандемийный период

На рисунке 3 представлена динамика общих коэффициентов смертности сельского населения по РФ в целом, Саратовской области, Приволжскому федеральному округу и некоторым его регионам с наилучшими и наихудшими значениями данного показателя за 2022 год. Снижение смертности населения являются одной из приоритетных задач, реализующихся посредством национальных проектов «Здравоохранение» и «Демография». В целом наблюдался плавный ниспадающий тренд коэффициентов смертности сельского населения до 2019 года. Исключением явился 2018 год, характеризующийся ростом эпидемических заболеваний, что сказалось на динамике общего коэффициента смертности в большинстве регионов ПФО (в 9 из 14). Наибольший рост данного показателя в 2018 году наблюдался в Кировской (на 5%) и Саратовской областях (на 4%). В целом, падение общего коэффициента смертности в ПФО с 2013 по 2019 гг. составило 8,1%. Наибольшее снижение показателя смертности за данный период наблюдалось в Республике Марий Эл (на 16,3%) и Нижегородской области (на 13,8%), менее всего - в Кировской (на 1,1%) и Саратовской (на 5,1%) областях.

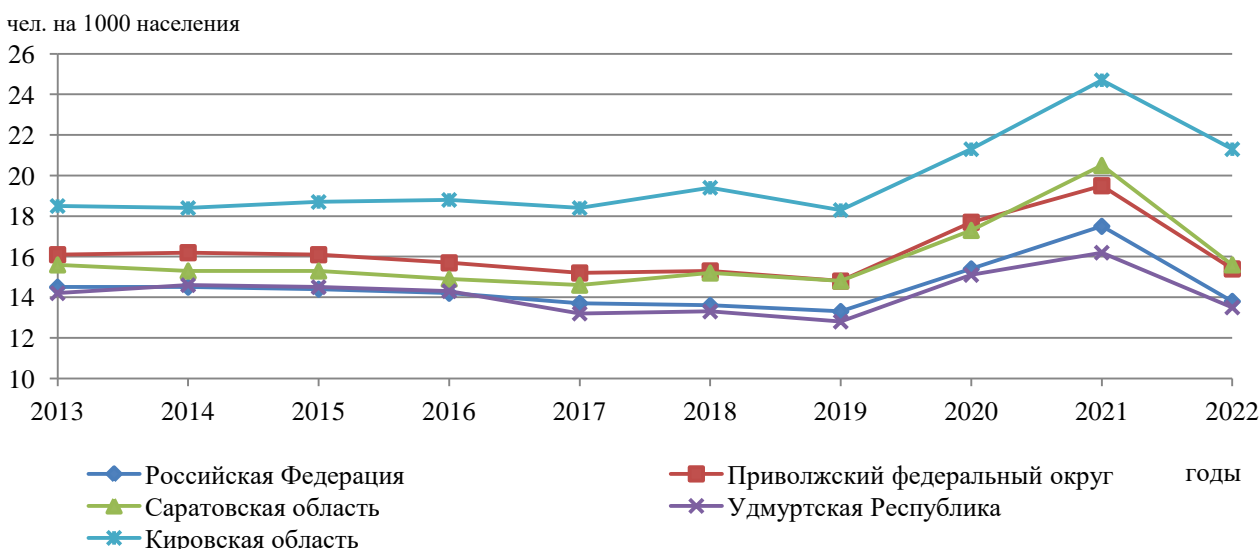


Рисунок 3 - Динамика коэффициента смертности сельского населения РФ и регионов ПФО, чел. на 1000 населения



Пандемия COVID 19 привела к новому циклу роста общего коэффициента смертности в 2020 и особенно в 2021 году (рис. 4). По данным за 2021 год наибольший коэффициент смертности наблюдался в Кировской области и составил 24,7 чел. на 1000 населения. Высокие показатели смертности отмечались: в Ульяновской области (22,6 чел.), Республике Мордовия (21,9 чел.), Пензенской (21,7 чел.) и Нижегородской (21,4 чел.) областях. Следует отметить, что в пандемийный период среди регионов ПФО лишь в Республике Удмуртия значение общего коэффициента смертности было ниже, чем в среднем по сельскому населению РФ. В постпандемийном 2022 году произошло существенное снижение показателей смертности. Относительно данных 2021 года наибольшее снижение общего коэффициента смертности наблюдается в Оренбургской области (на 26,2%), Республиках Башкортостан (на 25,5%) и Татарстан (на 25,4%).

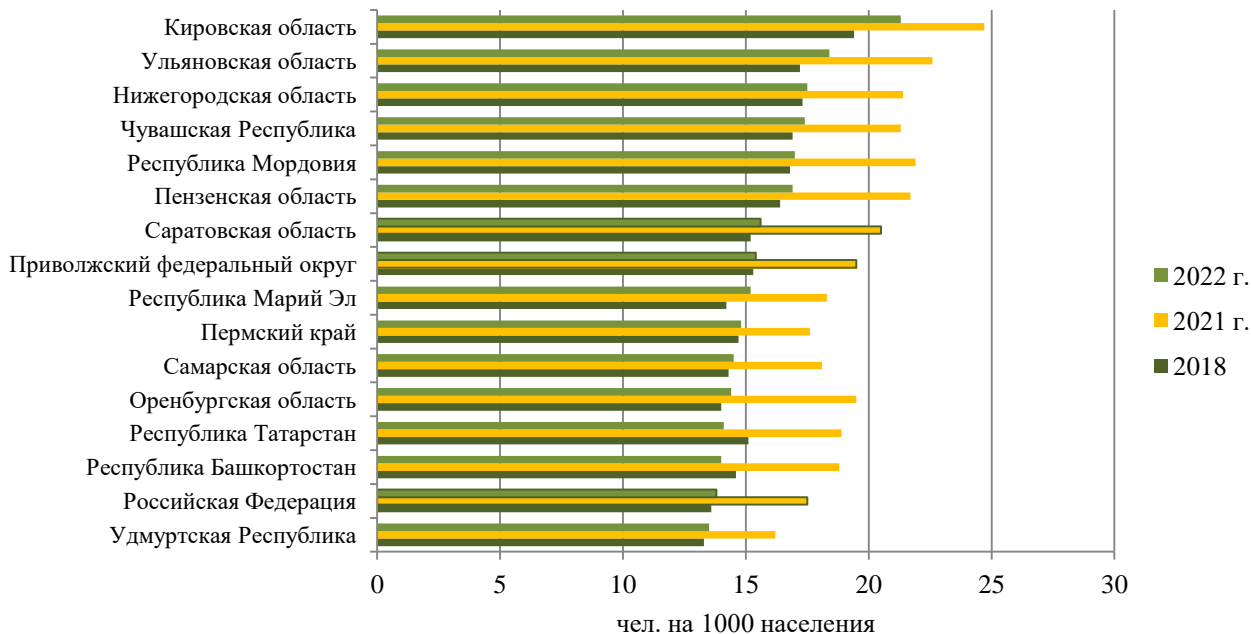


Рисунок 4 - Коэффициенты смертности сельского населения регионов ПФО в до- и постпандемийный период

Таким образом, можно судить об уровне эффективности мер региональной государственной социальной и демографической политики, направленных на снижение заболеваемости и смертности населения. Всплеск коэффициентов смертности, вызванный пандемией COVID 19, сменился снижающимся трендом по сельскому населению в целом РФ и всем регионам ПФО, при этом в двух субъектах ПФО (Республики Башкортостан и Татарстан) он упал ниже доковидных значений. Сложившиеся тренды основных показателей воспроизводства сельского населения РФ и регионов ПФО определили динамику коэффициента естественного прироста населения (рис. 5).

Темпы снижения коэффициентов рождаемости сельского населения РФ и субъектов ПФО за рассмотренный период времени превышают аналогичную динамику показателей смертности. Поэтому наблюдается неуклонно ниспадающий тренд естественного прироста сельского населения. Некоторым исключением стал 2019 год, характеризующийся снижением темпов убыли сельского населения. Очевиден «ковидный провал», отличающийся максимальными значениями показателей естественной убыли сельского населения РФ и регионов ПФО. Самая серьезная ситуация складывается в Кировской области, где в 2021 году данный показатель достигал -17,4 чел. на 1000 населения. За рассмотренный период времени лишь в четырех регионах ПФО наблюдался естественный прирост сельского населения: Республике Марий Эл (до 2014 года), Пермском крае (до 2014 года), Оренбургской области (до 2015 года) и Республике Удмуртии (до 2016 года). Во всех остальных субъектах РФ, включая ПФО в целом, с 2013 по 2022 гг. естественный прирост сельского населения отрицателен. По дан-



ным за 2022 год Саратовская область занимает 8 место среди регионов ПФО по величине естественной убыли населения, составившей -9,2 чел. на 1000 населения.

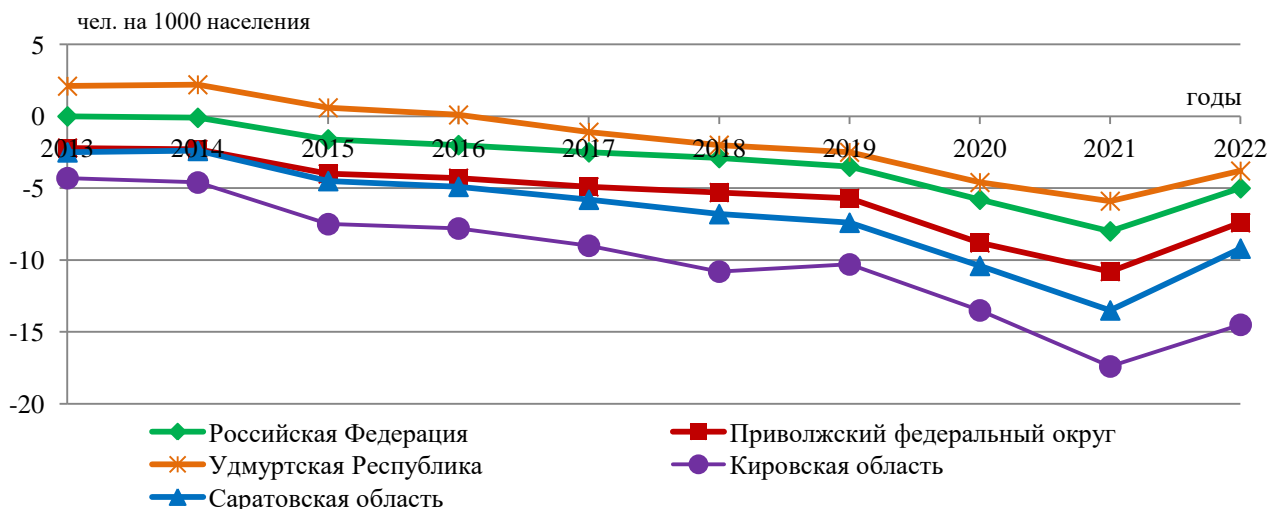


Рисунок 5 - Динамика естественного прироста сельского населения РФ и регионов ПФО, чел. на 1000 населения

На динамику миграционных процессов влияет множество факторов: от социально-экономического положения в регионах до изменения геополитической ситуации. В Российской Федерации с 2013 по 2018 гг. наблюдался стабильный отток сельского населения (рис. 6), однако, 2019 и особенно 2021 гг. характеризуются впервые за много лет положительным сальдо миграции в сельской местности.

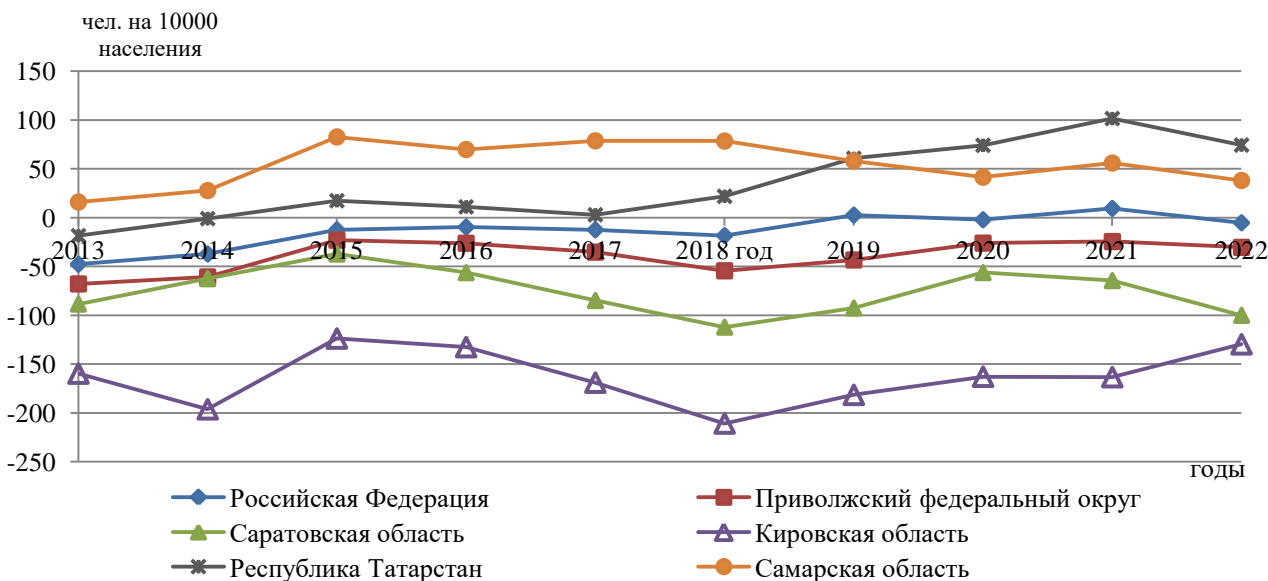


Рисунок 6 - Динамика коэффициентов миграционного прироста (убыли) сельского населения РФ и регионов ПФО, чел. на 10000 населения

Специалисты считают, что привлекательности жизни на селе должно способствовать: инвестиционная поддержка агробизнеса и его рост, а также развитие смежных с АПК отраслей и создание комплексной социальной инфраструктуры [12]. Однако по развитию данных процессов регионы весьма дифференцированы. В Приволжском федеральном округе можно выделить миграционно привлекательные субъекты, такие, как Самарская область и Республика Татарстан с положительным миграционным приростом сельского населения. Причем, если в Самарской области стабильно положительный прирост наблюдается в течение всего



рассматриваемого периода времени, то в Республике Татарстан приток населения в сельскую местность начался с 2015 года и растет довольно быстрыми темпами, особенно в разгар пандемийных ограничений 2021 года. В Нижегородской области положительная миграционная динамика наблюдалась в допандемийный период (рис. 7), однако, сменилась на отрицательную в период пандемии и пока не восстановила свою направленность.

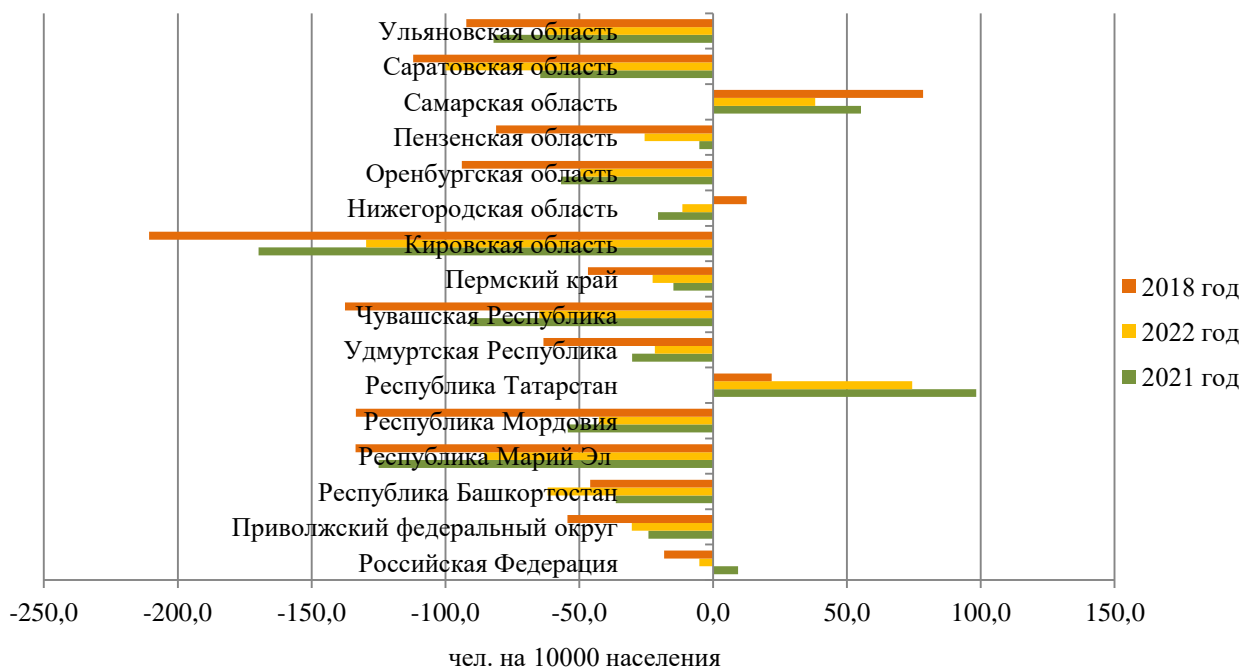


Рисунок 7 - Коэффициенты миграционного прироста сельского населения регионов ПФО в до- и постпандемийный период

С другой стороны, к Приволжскому ФО относятся и субъекты с весьма высоким уровнем миграционного оттока сельского населения. Прежде всего, это Кировская область с коэффициентом миграционного прироста ниже -100 чел. на 10000 населения за весь рассматриваемый период времени. В 2022 году по величине миграционного оттока сельского населения на второе место в ПФО вышла Саратовская область (-99,9 чел. на 10000 населения). Весьма велики миграционные потери в Республике Марий Эл и Чувашии. При этом следует отметить, что в Кировской области, Республике Марий Эл и Чувашии в последние годы наблюдается снижение величины оттока сельского населения, в то время как в Саратовской области миграционная убыль сельчан нарастает.

Таким образом, по состоянию на 2022 год демографическую ситуацию на сельских территориях регионов Приволжского ФО можно охарактеризовать следующим образом (табл. 2).

Наиболее неблагоприятная ситуация наблюдается в Кировской области: самые высокие в ПФО показатели смертности и миграционного оттока сельского населения. Весьма неблагоприятная ситуация в Саратовской области и республике Марий Эл: показатели смертности в 2 раза превышают показатели рождаемости при высоком уровне миграционных потерь сельского населения. В Республике Мордовия миграционный отток ниже, чем в предыдущих регионах ПФО, но разрыв между уровнем рождаемости и смертности составляет 3,7 раза. Высоким уровнем миграционного оттока сельского населения, превышающим среднее значение по ПФО, отличаются: Республики Чувашия и Башкортостан, Оренбургская и Ульяновская области. Миграционные потери в Республике Удмуртия, Пермском крае и Нижегородской области ниже, чем по ПФО в целом. Самая лучшая ситуация по Приволжскому федеральному округу в Самарской области и Республике Татарстан: естественная убыль сельского населения компенсируется положительным сальдо миграции, показатели рождаемости близки к средним, а показатели смертности ниже, чем по Приволжскому федеральному округу в целом.



Таблица 2 - Показатели воспроизводства населения регионов ПФО в 2022 году

№	Регионы	к-т рождаемости, чел. на 1000 населения	к-т смертности, чел. на 1000 населения	к-т миграционного прироста, чел. на 10000 населения
	Российская Федерация	8,7	13,8	-5,2
	Приволжский федеральный округ	8	15,4	-30,4
1	Республика Башкортостан	9,1	14	-61,8
2	Республика Марий Эл	8	15,2	-85,5
3	Республика Мордовия	4,6	17	-42,7
4	Республика Татарстан	7,9	14,1	74,4
5	Удмуртская Республика	9,7	13,5	-21,7
6	Чувашская Республика	7	17,4	-64,9
7	Пермский край	10	14,8	-22,6
8	Кировская область	6,8	21,3	-129,6
9	Нижегородская область	6,7	17,5	-11,5
10	Оренбургская область	8,7	14,4	-49,6
11	Пензенская область	6,5	16,9	-25,6
12	Самарская область	7,9	14,5	38,2
13	Саратовская область	6,4	15,6	-99,9
14	Ульяновская область	6,2	18,4	-62,5

В среднем по ПФО в 2022 году показатели рождаемости ниже, чем по сельскому населению РФ в целом, исключение составляют Республики Башкортостан, Удмуртия и Пермский край. Общий коэффициент смертности, напротив, выше среднего по сельской России, за исключением Республики Удмуртия. В среднем по ПФО наблюдается существенное превышение миграционного оттока сельского населения над среднероссийским уровнем и резкая дифференциация субъектов округа по величине и направленности миграционных потоков. Так же, как и по РФ в целом, наблюдается снижающийся тренд рождаемости, а после окончания пандемии - падение показателей смертности. Естественный прирост остается отрицательным во всех регионах ПФО, частичное замещение убыли населения миграцией наблюдается лишь в Республике Татарстан и Самарской области.

Если рассматривать демографическую ситуацию на сельских территориях ПФО в динамике, то показательным будет отношение демографических параметров «послековидного» 2022 года к «доковидному» 2018 году, что позволит оценить, в том числе, и эффективность мер демографической и социальной политики в регионах ПФО, направленных на стабилизацию численности сельского населения. Очевидна серьезная дифференциация регионов ПФО по динамике демографических характеристик сельского населения (табл. 3)

Таблица 3 - Средние значения и межрегиональный разброс динамики показателей воспроизводства сельского населения регионов ПФО в 2022/2018 гг., %

Регионы	Численность населения	К-т рождаемости	К-т смертности	К-т миграционного прироста
Приволжский федеральный округ	-4,3	-20,0	0,7	55,8
Минимальное значение	-17,2	-34,3	-6,6	-134,7
Максимальное значение	2,9	-12,2	9,8	339,8

Для определения групп регионов со схожими тенденциями демографических процессов за исследуемый период времени и определения направлений региональной социально-демографической политики построена классификация субъектов Приволжского федерального округа по динамике демографических показателей за период с 2018 по 2022 гг. Определяющими параметрами при данной типологии выбраны относительные изменения коэффициентов рождаемости и смертности, а также численности сельского населения и коэффициентов миграции.



В результате исследования выявлено пять групп регионов со сходными тенденциями демографических процессов за период пандемии COVID 19 (табл. 4).

Таблица 4 - Классификация регионов Приволжского ФО по относительной динамике демографических параметров сельского населения за период 2022/2018 гг.

Номер группы	Число регионов	Средние значения по группе, %	Состав группы
1	1	Население – 2,9 Рождаемость – -12,2 Смертность – -6,6 Миграция – 339,8	Республика Татарстан
2	3	Население – -1,77 Рождаемость – -26,3 Смертность – -0,5 Миграция – -50,5	Республики: Башкортостан, Мордовия, Самарская область.
3	2	Население – -4,2 Рождаемость – -14,3 Смертность – 1,1 Миграция – 41,3	Удмуртская Республика. Пермский край.
4	5	Население – -7,36 Рождаемость – -22,4 Смертность – 2,5 Миграция – 25,9	Чувашская Республика. Области: Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская.
5	3	Население – -12,7 Рождаемость – -18,3 Смертность – 7,9 Миграция – 64,4	Республика Марий Эл, Кировская, Ульяновская области.

*Примечание:* знак перед коэффициентами означает положительную или отрицательную динамику данного показателя.

Республика Татарстан выделена в первую классификационную группу регионов ПФО, как единственный субъект Приволжского федерального округа, в котором улучшились все демографические характеристики сельского населения, за исключением рождаемости. Однако относительное уменьшение коэффициента рождаемости минимально среди регионов ПФО. Республику Татарстан на фоне регионов ПФО можно назвать благополучным регионом по изменению демографических параметров сельского населения за пандемийный период.

Главной проблемой регионов, отнесенных ко второй классификационной группе, является резкое снижение коэффициента рождаемости – максимальное среди всех классификационных групп. По динамике остальных рассматриваемых параметров регионы второй группы можно охарактеризовать как относительно благополучные: минимальное среди регионов ПФО снижение численности сельского населения, в среднем по группе незначительное снижение показателей смертности. Некоторое ухудшение миграционного потока сельского населения (особенно в Самарской области).

Третья группа регионов самая малочисленная и характеризуется схожими с первой группой тенденциями демографических параметров. Однако снижение численности сельского населения значительней за счет более высокого роста коэффициента смертности. Миграционный отток существенно снизился. Снижение коэффициента рождаемости в среднем самое низкое среди классификационных групп.

Четвертая классификационная группа является самой многочисленной и характеризуется ухудшением относительных изменений демографических параметров по сравнению с субъектами, отнесенными к предыдущим группам. Уровень снижения численности сельского населения, падения рождаемости выше, чем по сельскому населению РФ и ПФО в целом. Рост коэффициента смертности, напротив, выше среднероссийских темпов и в среднем по ПФО. Миграционный отток в большинстве регионов группы (кроме Нижегородской области) снизился, однако, темпы снижения не достигают среднероссийских и по ПФО в целом.



Таким образом, субъекты, отнесенные к четвертой классификационной группе по динамике демографических параметров, можно назвать проблемными.

Однако наиболее серьезные проблемы с трендами демографических параметров сельского населения наблюдаются у субъектов РФ, принадлежащих к пятой классификационной группе. Самое значительное падение численности сельского населения за пандемийный период времени за счет самого высокого роста смертности, сопровождающегося значительным снижением рождаемости. Уменьшение миграционного оттока из села никак не улучшает демографическую ситуацию. В регионах группы требуется принятие чрезвычайных мер социальной и демографической политики для улучшения демографической ситуации, прежде всего, снижения уровня смертности сельского населения, повышения доступности и качества оказания медицинской помощи сельским жителям.

#### **Заключение.**

Одной из пяти целей, установленных Указом Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [13], является – «сохранение населения, здоровья и благополучия людей». В рамках достижения данной национальной цели решается задача «обеспечения устойчивого роста численности населения Российской Федерации», в связи с чем реализуются мероприятия, направленные на повышение доступности и качества первичной медико-санитарной помощи для всех граждан Российской Федерации, в том числе проживающих в малонаселенных и труднодоступных районах. Проведенное исследование показало: влияние внешних факторов на демографические параметры сельского населения регионов Приволжского федерального округа значительно дифференцировано по субъектам ПФО.

Динамика демографических процессов на сельских территориях под влиянием внешних факторов отражает эффективность мер по достижению цели сбережения численности сельского населения, в том числе работу региональных систем здравоохранения.

Известно, что основой системы оказания медицинской помощи населению является первичное звено здравоохранения [14]. С 2022 года Федеральная целевая программа «Модернизация первичного звена здравоохранения» преобразована в 9-й федеральный проект национального проекта «Здравоохранение», где особое внимание уделено региональным программам модернизации первичного звена здравоохранения. Однако по данным за 2021 год укомплектованность персоналом ФАП, ФП, ВА составляет 87%. В регионах Приволжского федерального округа данный показатель варьируется от 77,2% в Саратовской области до 97,3% в Республике Татарстан. Результаты исследования показывают, что одной из важнейших задач на пути решения проблемы стабилизации численности сельского населения субъектов ПФО и, прежде всего, уровня смертности является укрепление первичного звена здравоохранения, особенно в регионах, отнесенных к четвертой и пятой классификационным группам.

#### **Список источников**

1. Локосов В.В. Демографическое развитие России: динамика и социально-экономические риски // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 3. С. 251–258.
2. Блинова Т.В., Былина С.Г. Современные тенденции демографического развития Саратовской области // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2022. № 3.(67). С. 82-90.
3. О стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 2019 года № 254. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_326419](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326419).
4. Ионцев В.А., Брага Е.А. Особенности демографических процессов сельского населения в регионе России // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2011. № 5. С. 73-81.
5. Дашиева Б.Ш. Анализ демографической ситуации в сельской местности республики Бурятия // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 2. С.40-44.



6. Сивцева С.И. Анализ демографических процессов городского и сельского населения Якутии // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 4. С. 201-210.
7. Устинова К.А., Лихачева Т.Н. Проблемы демографического развития сельских территорий (на примере СЗФО) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2016. № 4 (48).
8. Мухаметов А.Р., Гайсин И.Т., Рубцов В.А., Сидоров В.П. Демографические проблемы сельского населения Предволжского экономического района республики Татарстан // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2020. Т. 30, № 3. С. 340-348.
9. Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад – 2022 / Т.К. Ростовская, А.А. Шабунова [и др.]; отв. ред. Т.К. Ростовская, А.А. Шабунова; ФНИСЦ РАН. – М.: ИТД «Перспектива», 2022. – 220 с.
10. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.
11. Единая межведомственная информационно-статистическая система ЕМИСС. – URL: <https://fedstat.ru/>.
12. Ткачева Т. Впервые за 20 лет в России остановился отток населения из сел в города. – URL: <https://rg.ru/2021/05/04/reg-ufo/vpervye-za-20-let-v-rossii-ostanovilsia-ottok-naseleniia-iz-sel-v-goroda.html>.
13. Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина № 474 от 21 июля 2020 года. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726>.
14. Об итогах реализации по итогам 2021 года Национального проекта «Здравоохранение» и Федеральных проектов, входящих в его состав. – URL: [https://static-0.minzdrav.gov.ru/system/attachments/attaches/000/060/073/original/Буклет\\_итоги\\_2021\\_года.pdf?1655456575](https://static-0.minzdrav.gov.ru/system/attachments/attaches/000/060/073/original/Буклет_итоги_2021_года.pdf?1655456575).

### References

1. Lokosov V.V. Demographic development of Russia: dynamics and socio-economic risks. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*. 2020;90(3):251–258. (In Russ)
2. Blinova T.V., Bylina S.G. Modern trends in demographic development of the Saratov region. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after. N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences*. 2022;3.(67): 82-90. (In Russ)
3. On the strategy for the development of healthcare in the Russian Federation for the period until 2025: Decree of the President of the Russian Federation of June 6, 2019 No. 254. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_326419](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326419).
4. Iontsev V.A., Braga E.A. Features of demographic processes of the rural population in the Russian region. *Bulletin of Moscow University. Series 6. Economics*. 2011;(5):73-81. (In Russ)
5. Dashieva B.Sh. Analysis of the demographic situation in rural areas of the Republic of Buryatia. *Bulletin of the Buryat State University*. 2014;(2):40-44. (In Russ)
6. Sivtseva S.I. Analysis of demographic processes of the urban and rural population of Yakutia. Theories and problems of political research. 2016;(4):201-210. (In Russ)
7. Ustinova K.A., Likhacheva T.N. Problems of demographic development of rural territories (on the example of the Northwestern Federal District). *Regional economics and management: electronic scientific journal*. 2016;4 (48). (In Russ)
8. Mukhametov A.R., Gaisin I.T., Rubtsov V.A., Sidorov V.P. Demographic problems of the rural population of the Pre-Volga economic region of the Republic of Tatarstan. *Bulletin of the Udmurt University. Biology series. Geosciences*. 2020;30(3):340-348. (In Russ)
9. Demographic health of Russian regions. National demographic report – 2022 / Т.К. Rostovskaya, А.А. Shabunova [and others]; resp. ed. Т.К. Rostovskaya, А.А. Sha-bunova; FNISC RAS. – М.: ИТД “Perspective”, 2022. – 220 p.
10. Federal State Statistics Service. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.



11. Unified interdepartmental information and statistical system EMISS. – URL: <https://fedstat.ru/>.

12. Tkacheva T. For the first time in 20 years, the outflow of population from villages to cities has stopped in Russia. – URL: <https://rg.ru/2021/05/04/reg-ufo/vpervye-za-20-let-v-rossii-ostanovilsia-ottok-naseleniia-iz-sel-v-goroda.html>.

13. Decree of the President of the Russian Federation V.V. Putin No. 474 dated July 21, 2020. “On the national development goals of the Russian Federation for the period until 2030.” – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726>.

14. On the results of implementation at the end of 2021 of the National Project “Healthcare” and the Federal projects that are part of it. – URL: [https://static-0.minzdrav.gov.ru/system/attachments/attaches/000/060/073/original/Booklet\\_results\\_2021\\_year.pdf?1655456575](https://static-0.minzdrav.gov.ru/system/attachments/attaches/000/060/073/original/Booklet_results_2021_year.pdf?1655456575).

### ***Информация об авторе***

*С.Г. Былина – кандидат экономических наук.*

### ***Information about the author***

*S.G. Bylina - Candidate of Economic Sciences*

*Статья поступила в редакцию 01.11.2023; одобрена после рецензирования 10.11.2023; принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 01.11.2023; approved after reviewing 10.11.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 96-102.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 96-102.

Научная статья  
УДК 316.4

## ПРОЦЕССЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ И СОЦИОРЕСУРСНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МАЛЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

*Ирина Владимировна Нечаева*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, irnech89@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируются процессы, сопровождающие внедрение цифровых технологий в жизнь малых фермеров. Выявлены риски реализации государственной цифровой стратегии и причины диспропорций процесса цифровизации аграрного сектора, связанные с его многоукладностью и социальной спецификой. Особый акцент сделан на характеристике социоресурсных возможностей представителей малых К(Ф)Х в использовании цифровых достижений. Сделаны выводы о том, что основной доступной цифровой нишей для малых фермеров являются Интернет-технологии; а основными барьерами на пути цифровизации выступают: низкий социоресурсный потенциал, слабость экономических стимулов и невысокая мотивация к внедрению инноваций.

**Ключевые слова:** цифровизация, агропроизводство, малые К(Ф)Х, барьеры, социальная специфика, социоресурсные возможности.

**Для цитирования:** Нечаева И.В. Процессы цифровизации и социоресурсные возможности малых крестьянских (фермерских) хозяйств // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С 96-102.

Original article

## DIGITALIZATION PROCESSES AND SOCIORESOURCE OPPORTUNITIES OF SMALL PEASANT HOUSEHOLDS

*Irina V. Nechaeva*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, irnech89@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes the processes accompanying the introduction of digital technologies into the lives of small farmers. The risks of implementing the state digital strategy and the causes of imbalances in the process of digitalization of the agricultural sector, associated with its diversity and social specifics, have been identified. Particular emphasis is placed on the characteristics of the socio-resource capabilities of representatives of small peasant households in the use of digital achievements. It was concluded that the main accessible digital niche for small farmers is Internet technologies; and the main barriers to digitalization are: low socio-resource potential, weak economic incentives and low motivation to introduce innovations.

**Key words:** digitalization, agricultural production, small peasant households, barriers, social specifics, socio-resource opportunities.

**For citation:** Nechaeva I.V. Digitalization processes and socioresource opportunities of small peasant households. Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4):96-102. (In Russ)



**Введение.**

Широкое распространение цифровых технологий связано с их полезностью для производства и экономическими эффектами от внедрения. Цифровые инструменты позволяют хозяйствовать более рачительно и оперативно решать возникающие проблемы фермерского сообщества. Однако цифровизация имеет и оборотную сторону, неся с собой ряд изменений, которые происходят в социальном сегменте малых КФХ, видоизменяя жизнедеятельность их представителей. Особенности внедрения цифровизации в экономическую деятельность малых фермерских хозяйств и их последствия являются малоизученными, что актуализирует исследование связанных с ними социальных изменений жизнедеятельности представителей малых фермерских хозяйств.

**Цель исследования** состоит в определении основных социологических аспектов, сопровождающих развитие процесса цифровизации малого фермерского сегмента.

**В качестве основных методов исследования** использовались: анализ, синтез, вторичный анализ данных, качественные методы исследования. Полученные выводы могут быть использованы для управленческой деятельности при планировании и внедрении цифровизации в хозяйствах разного типа с целью стимулирования эффективного развития цифровых технологий в деятельности малых КФХ.

**Результаты исследования.**

Процесс цифровизации затрагивают большинство сфер производственной и социальной жизни общества, однако, темпы его продвижения не везде одинаковы. Для сельского хозяйства и сельских сообществ характерно медленное распространение инноваций. По данным доклада «Индикаторы цифровой экономики 2021» индекс цифровизации в сельскохозяйственном производстве страны составляет 23 условные единицы. Для сравнения, средний показатель в экономике - 32 [1]. Инновационная активность по данным Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ достигает 10,8%. В развитых странах данный показатель достигает 50%. По мнению гендиректора Digital Agro Колоскова С.: «По внедрению технологий в сельском хозяйстве Россия в три раза отстает от Германии и Франции и в четыре — от США». По данным Фонда развития интернет-инициатив в сегменте растениеводства цифровизацией охвачено максимум 10% посевных площадей» [1].

Медленные темпы распространения процесса цифровизации сопряжены с некой хаотичностью, хотя Минсельхоз РФ и пытается придать ему определенную стратегическую направленность. Согласно государственной цифровой стратегии, Министерство намерено активно вводить цифровые технологии в агропроизводство страны, планируется разработка цифровой платформы для реализации сельскохозяйственной продукции, запуск систем моделирования и прогнозирования [2]. С помощью этих инструментов планируется обеспечить достоверность данных об основных экономических показателях и рынке продовольствия; приблизиться к решению насущных задач агропроизводства, таких, как: снижение себестоимости продукции, облегчение входа на рынки сбыта продукции. Однако ряд экспертов выступили с обоснованной критикой стратегии, заявив о наличии значимых рисков воплощения ее в аграрной отрасли [3, с.9]. К ним были отнесены: зависимость от ряда зарубежных технологий, недофинансирование и недостаточное ресурсное и квалификационное насыщение, специфика отрасли (табл. 1 и 2).

Таблица 1 - Финансирование проектов цифровизации АПК, млрд.руб.

Год	Платформа «Цифровое сельское хозяйство	Модуль «Агрорешения»
2019	10,15	3,27
2020	20,20	2,96
2021	23,75	3,77
2022	28,10	5,50
2023	17,0	4,56
2024	18,8	2,72

Источник: Минсельхоз РФ



Таблица 2 - Финансирование проектов подготовки Digital-специалистов, млрд.руб.

Год	Финансирование
2019	1,92
2020	1,83
2021	0,48
2022	0,38
2023	0,38
2024	0,38

Источник: Минсельхоз РФ

Приведенные данные подтверждают снижение госфинансирования крупных цифровых проектов. Примерно тот же тренд прослеживается и в финансовой поддержке набора и обучения IT-специалистов, которые необходимы для создания, обслуживания и работы с цифровыми продуктами, используемыми в сельском хозяйстве.

Важно обратить внимание и на другие очевидные объективные препятствия, стоящие на пути развития процесса цифровизации в аграрном секторе. Так, в селах существует диспропорциональность вхождения «цифры» в сельское хозяйство и жизнь фермерского сообщества, во многом зависящая от многоукладности сектора. Экспертом отмечается: «...есть предприятия, у которых даже по мировым меркам очень высокий уровень цифровизации,... которые могут обеспечить работу IT-специалистов и создать необходимую инфраструктуру для использования цифровых решений. С другой стороны, существует много малых фермерских хозяйств, которые пока не могут себе позволить масштабное применение цифровых технологий» [1].

Однако современные процессы экономической дифференциации фермерских хозяйств создают предпосылки для роста интереса к цифровым технологиям даже в небольших хозяйствах. Для данной части КФХ характерно укрепление материально-ресурсной и социальной базы хозяйств. При общем уменьшении числа фермерских хозяйств на 30%, произошедшее за период 2016-2021 гг., усилилась их техническая и производственная оснащенность, увеличились общие земельные и посевные площади сельскохозяйственных культур с 22 002,3 тыс. га (в 2016 г.) до 25 364,2 тыс. га (в 2021 г.) (табл. 3) [4; 5]. Заметно увеличился и средний размер земельных участков: в 2006 г. он составлял 103 га; в 2016 — 226,4 га; в 2021 — 352 га [5; 6].

Таблица 3 - Число хозяйств, площадь сельскохозяйственных угодий и посевных сельскохозяйственных культур КФХ и ИП в 2016 - 2021 гг.

	Численность КФХ и ИП	
	2016 г.	2021 г.
Число организаций (хозяйств), тыс.ед	174,8	118,3
Общая площадь сельхозугодий, тыс.га	39580,0	41593,4
Посевная площадь сельхозкультур, тыс.га	22002,3	25364,2

Источник: данные Росстата РФ. Итоги сельскохозяйственной микропереписи, 2021.

Укрупнение хозяйств и рост экономических показателей КФХ отчетливо проявляют себя также в накоплении имущества, увеличении количества хозяйственных построек, складских помещений, в том числе оснащенных цифровыми технологиями (табл. 4) [6; 7].

Таблица 4 - Число КФХ и ИП, имевших производственные постройки, (ед.)

Год	Число хозяйств, имевших в собственности и аренде склады и сооружения для хранения		
	зерна	картофеля и овощей	плодов и ягод
2016 г.	29021	4289	217
	из них оборудовано системами автоматизированного контроля технологических процессов		
	664	154	5
2021 г.	Число хозяйств, имевших в собственности и аренде склады и сооружения для хранения		
	зерна	картофеля и овощей	плодов и ягод
	30413	2688	292
из них оборудовано системами автоматизированного контроля технологических процессов			
2042	320	60	



Эксперты отмечают, что социоресурсные предпосылки, необходимые для активизации использования цифровых технологий, сегодня формируются в экономически устойчивых и расширяющихся фермерских хозяйствах. Со значительной долей вероятности в процесс цифровизации будут вовлечены те хозяйства, где просчитана и глубоко осознана экономическая целесообразность данных нововведений. К тому же на сегодняшний день уже имеется внушительный список цифровых продуктов, адаптированных и готовых к использованию в агропроизводстве. Активно распространяются технологии точного земледелия, которые включают в себя: анализ спутниковых снимков, планирование сельскохозяйственных работ, использование датчиков для анализа земли, погоды и работы техники. По словам эксперта: «...такие технологии сравнительно недороги во внедрении и быстро дают заметную экономическую отдачу. Особо популярны цифровые помощники управления фермерским хозяйством, технологии контроля техники, но пока лишь 5% фермеров используют технологии спутникового анализа полей» [1]. В российском АПК уже активно идут процессы цифровой трансформации, хотя ряд факторов определяет отставание в этом вопросе от других стран. Так, например, отсутствие инфраструктуры, позволяющей полноценно использовать цифровые решения в полях, и медленное формирование баз данных и знаний являются общераспространенными барьерами для внедрения IT-технологий [1]. Среди причин недостаточно активной цифровизации отрасли выделяются такие, как: медленное обновление законодательства, неразработанность регламентов и стандартов цифровых данных, недостаточность опытно-производственных баз для апробации инноваций, отсутствие преференций господдержки для закупок и внедрения цифровых продуктов в хозяйствах, дефицит научно-производственной базы.

Сельский жизненный уклад и мелкое фермерское производство, как арена для внедрения цифровизации, имеют ряд социальных особенностей, которые накладывают свой отпечаток на динамику и сущностное содержание данного процесса. Для рядовых малых фермеров процессы цифровой трансформации не так однозначны. Специфика отрасли помимо сезонности включает еще и социальные особенности восприятия населением данного процесса. Так, сельское хозяйство относится к одной из самых консервативных сфер, где инновации буксуют традиционно. Сельчане в своей повседневной жизнедеятельности не привыкли опираться на цифровые продукты (исключением является Интернет), к которым они имеют низкий уровень доверия. В сельской местности еще только присматриваются к технологиям цифровизации. К тому же уровень пропаганды, проникновения и разъяснения выгод от внедрения и использования цифровых продуктов в среде аграриев-фермеров весьма поверхностный.

По замечаниям экспертов, аграрии в целом слабо склонны тестировать новые технологии. Во-первых, сказывается нехватка свободных средств, которые можно инвестировать в инновационные инструменты. Во-вторых, приходится учитывать существующие кадровые проблемы и сложность обучения сотрудников работе с новыми технологиями. Главным критерием, препятствующим вхождению в агропроизводство достижений цифровизации, выступает человеческий фактор. Для того, чтобы использовать достижения прогресса необходимо иметь социальный и квалификационный багаж их восприятия. В настоящее время он обеднен и не может в полном объеме выполнять свои функции [8]. Большинство малых фермерских хозяйств обладают ограниченными финансовыми и социоресурсными возможностями для перехода к «цифре». Трудовой потенциал малых КФХ на 53,6% состоит из семейных групп, объединяющих глав хозяйств и членов семей глав хозяйств [4]. Более трети ведут хозяйство исключительно силами своих семей. В группе хозяйств, где практикуют наем работников, самой многочисленной группой (61%) являются хозяйства с их минимальным количеством (1-2 человека) [4]. Такие хозяйства финансово не могут себе позволить, например, нанять IT-специалиста для координации работ на маркетплейсе, приобрести требуемое оборудование, нести затраты по его обслуживанию. Здесь же возникает ряд проблем социального и этического характера. Семьи в рассматриваемой группе обладают особой экзистенциальной ценностью, и закрытая семейная группа по ряду соображений не может впустить в свой круг постороннего человека.



Следующей ощутимой проблемой проникновения в «цифровой мир» выступает возраст большинства представителей фермерского сословия. За последнее время количество «зрелых» агропредпринимателей увеличивается. Общеизвестно, что способность к освоению инновационных практик с повышением возраста индивида существенно снижается. К тому же образовательный уровень возрастных фермеров формировался в периоды, когда компьютеры и мобильные телефоны были диковинными вещами. Отсюда отсутствие знаний в информационных областях и слабые навыки пользователя и владения компьютерными технологиями [9], но Интернет и компьютер в хозяйственной жизни необходимы и компьютерная занятость, как правило, делегируется младшим членам семьи, которые лучше подготовлены и владеют новыми технологиями.

Малые фермеры склонны жить сегодняшним днем, и текущие заботы, такие, как: получить кредит, проконтролировать качество полевых работ - являются для них более актуальными, чем внедрение цифровых технологий. К тому же экспертами отмечается крайне низкий уровень готовности пробовать инновации. По мнению ряда экспертов, цифровизация для данной группы хозяйств не является насущной необходимостью: «...между тем, чтобы купить комбайн или внедрить какую-нибудь IT-систему, фермеры, конечно же, выберут комбайн» [10]. Как правило, представители малых форм хозяйствования выбирают привычный и понятный им путь развития - расширить посевные площади, закупать технику.

Однако, по нашему мнению, из осмысления данных забот вырастает осознание необходимости и неизбежности обращения к тем же цифровым продуктам. Из внушительного перечня цифровых технологий, доступных малым фермерам, наиболее распространенными являются Интернет-технологии. По данным КОУЖ-2022 пользуются выходом в Интернет 93,1% сельчан, занятых в сельской экономике (в число которых входят и малые фермеры), из них 75,3% отметили, что выходят в Интернет каждый день или почти каждый день. Выполнением работ, поиском вакансий заняты 20% пользователей, занятых в сельской экономике. С 2016 г. вдвое увеличилось количество респондентов, занятых получением информации, оформлением документов - 24,5% (2016 г. - 13,7%). Осуществление финансовых операций достигло отметки 66,1% (2016 г. - 29,7%). Значимо выросли показатели интереса к новостям - 72,8% (2016 г. - 50%) респондентов. Область общения в соцсетях по сравнению с предыдущими годами также характеризуется стабильно высоким числом пользователей, приближаясь к 90% [11].

Таким образом, структура наиболее доступной для малых фермеров ниши цифровизации в настоящее время претерпела существенные изменения. Наряду с повышающимися показателями использования Интернета в досугово-бытовых целях, он все более переходит в разряд профессионального, маркетингового и финансового инструмента деятельности малых фермеров.

#### **Заключение.**

Современные тенденции развития агропроизводства требуют расширения использования цифровых технологий, однако, большинство из них представителям малого фермерства слабо доступны. Преобладающее количество малых фермерских хозяйств, обладающих достаточно слабым социоресурсным потенциалом, оставляют невостребованными глобальные достижения цифровизации [12], а из обширного перечня существующих в настоящее время цифровых технологий наибольшим спросом у фермеров пользуется Интернет-технологии со все более расширяющимся профессионально-информационным сегментом его использования. Основными барьерами на пути цифровизации выступают субъективные моменты деятельности представителей КФХ, а также отсутствие экономической целесообразности и действенной мотивации к ее внедрению.

Для активизации процесса цифровизации на селе нужны активные действия самих фермеров, усиливающих свой социоресурсный потенциал для освоения цифровых продуктов, а также государственной поддержки для стимулирования процессов их разработки и эффективного внедрения с учетом многообразия интересов, потребностей и возможностей представителей малых КФХ.



### Список источников

1. Цифровизация как неизбежность. – URL:  
<https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/36772-tsifrovizatsiya-kak-neizbezhnost-kakie-digital-resheniya-ispolzuet-agrosector>
2. О стратегическом направлении в области цифровой трансформации агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса РФ до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 29.12.2021. № 3971-р.
3. Королев Н. Минсельхоз приступает к полевым роботам // Коммерсантъ. 2021. 5 окт. с. 9.
4. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016. – URL:  
[https://www.gks.ru/storage/mediabank/VSXP\\_2016\\_T\\_2\\_web.pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/VSXP_2016_T_2_web.pdf).
5. Сельскохозяйственная микроперепись 2021. – URL:  
[https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oper\\_itogi\\_SXMP\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oper_itogi_SXMP_2021.pdf).
6. Российский статистический ежегодник 2006 г. – URL: <https://istmat.org/node/46360>.
7. Сельское хозяйство в России — 2021. Статистический сборник, Росстат РФ. – URL:  
[https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_38/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_38/Main.htm).
8. Нечаева И.В. Методологические подходы к исследованию формирования и трансформации социальных ресурсов аграриев конструктивной ориентации // Региональные агро-системы: экономика и социология. 2020. № 1. С. 146-154.
9. Бочарова Е.В. Основные факторы изменения агрокомпетенций в условиях новых глобальных вызовов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. № 2 (136). С. 23-30.
10. IT-хозяйство: что мешает цифровизации Юга России – URL:  
<https://kuban.rbc.ru/krasnodar/04/10/2023/651d2ef59a79479a2bd52563>.
11. Комплексное наблюдение условий жизни населения 2016. - URL:  
[https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ16/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ16/index.html).
- Комплексное наблюдение условий жизни населения 2022. - URL:  
[https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/GKS\\_KOUZH\\_2022/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html).
12. Бочарова Е.В. Основные ориентиры стратегии сбалансированного развития профессиональных навыков и компетенций работников сельского хозяйства // Региональные проблемы преобразования экономики. 2021. № 4 (126). С. 130-135.

### References

1. Digitalization as inevitable. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/36772-tsifrovizatsiya-kak-neizbezhnost-kakie-digital-resheniya-ispolzuet-agrosector>
2. On the strategic direction in the field of digital transformation of the agro-industrial and fishery complex of the Russian Federation until 2030: order of the Government of the Russian Federation dated December 29, 2021. No. 3971-p.
3. Korolev N. The Ministry of Agriculture is starting to use field robots. *Kommersant*. 2021.
4. Results of the All-Russian Agricultural Census 2016. – URL:  
[https://www.gks.ru/storage/mediabank/VSXP\\_2016\\_T\\_2\\_web.pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/VSXP_2016_T_2_web.pdf).
5. Agricultural microcensus 2021. – URL:  
[https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oper\\_itogi\\_SXMP\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oper_itogi_SXMP_2021.pdf).
6. Russian statistical yearbook 2006 – URL: <https://istmat.org/node/46360>.
7. Agriculture in Russia - 2021. Statistical collection, Rosstat of the Russian Federation. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_38/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_38/Main.htm).
8. Nechaeva I.V. Methodological approaches to the study of the formation and transformation of social resources of farmers with a constructive orientation. *Regional agro-systems: economics and sociology*. 2020;(1):146-154. (In Russ)
9. Bocharova E.V. Main factors of change in agricultural competencies in the context of new global challenges. *Regional problems of economic transformation*. 2022;2 (136):23-30. (In Russ)



10. IT economy: what hinders the digitalization of the Russian South - URL:  
<https://kuban.rbc.ru/krasnodar/04/10/2023/651d2ef59a79479a2bd52563>.

11. Comprehensive observation of living conditions of the population 2016. - URL:  
[https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ16/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ16/index.html).

Comprehensive observation of living conditions of the population 2022. - URL:  
[https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/GKS\\_KOUZH\\_2022/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html).

12. Vocharova E.V. Main guidelines for the strategy for the balanced development of professional skills and competencies of agricultural workers. *Regional problems of economic transformation*. 2021;4 (126):130-135. (In Russ)

### ***Информация об авторе***

*И.В. Нечаева – кандидат социологических наук*

### ***Information about the author***

*I.V. Necaeva – Candidate of Sociological Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 15.11.2023; одобрена после рецензирования 28.11.2023;  
принята к публикации 15.12.2023 г.*

*The article was submitted 15.11.2023; approved after reviewing 28.11.2023;  
accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 103-107.

Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 103-107.

Научная статья

УДК 316.4

## ВЛИЯНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОЙ ОБУСТРОЕННОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

*Екатерина Владимировна Ильинская*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, naukasaratov@yandex.ru

**Аннотация.** Актуальность изучения вопросов влияния инфраструктурной обустроенности сельских территорий России на сохранение и развитие системы сельского расселения обусловлена усилившимися глобальными вызовами, а также условиями нарастающей социально-экономической нестабильности. Система расселения сельских территорий характеризуется процессами сжатия заселенного и освоенного пространства, развития пригородных зон, тяготения к зонам влияния агломераций и недостаточностью современной инфраструктурной обустроенности. Сельское население продолжает концентрироваться в более крупных населенных пунктах.

**Ключевые слова:** сельские территории, сельское расселение, пространственное развитие, сельская инфраструктура.

**Для цитирования:** Ильинская Е.В. Влияние инфраструктурной обустроенности сельских территорий на развитие системы сельского расселения в условиях новых глобальных вызовов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С 103-107.

Original article

## INFLUENCE OF INFRASTRUCTURE EQUIPMENT OF RURAL TERRITORIES ON THE DEVELOPMENT OF THE RURAL SETTLEMENT SYSTEM UNDER NEW GLOBAL CHALLENGES

*Ekaterina V. Ilinskaya*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, naukasaratov@yandex.ru

**Abstract.** The relevance of studying the influence of the infrastructural development of rural areas of Russia on the preservation and development of the rural settlement system is due to increased global challenges, as well as conditions of growing socio-economic instability. The system of settlement of rural areas is characterized by processes of compression of populated and developed space, development of suburban areas, gravitation towards zones of influence of agglomerations and insufficiency of modern infrastructure. The rural population continues to concentrate in larger population centers.

**Key words:** rural areas, rural settlement, spatial development, rural infrastructure.

**For citation:** Ilyinskaya E.V. Influence of infrastructure equipment of rural territories on the development of the rural settlement system under new global challenges. Regional agricultural systems: economics and sociology. 2023;( 4):103-107. (In Russ)



### **Введение.**

Сохранение и развитие системы сельского расселения – сложная проблема, особенно в условиях новых глобальных вызовов. Определение основных факторов, оказывающих влияние на сохранение и развитие системы сельского расселения в целом, а также выявление рисков, которым подвержена эта система – актуальные задачи исследования в рамках представленной статьи. Основной исследовательской базой являются статистические материалы, характеризующие состояние системы сельского расселения и инфраструктурную обустроенность сельских населенных пунктов различной величины по численности жителей.

В условиях новых глобальных вызовов и нестабильности возникают новые риски и обостряются минимизированные риски. Для системы сельского расселения России такими рисками является усугубление несбалансированности системы сельского расселения и нарастание деструктивных и депопуляционных процессов. Традиционно базовое влияние на систему сельского расселения оказывает уровень инфраструктурной обустроенности сельских населенных пунктов. Поэтому научная оценка факторов и рисков влияния инфраструктурной обустроенности на сохранение и развитие системы сельского расселения является актуальной и своевременной.

**Цель исследования** – выявление особенностей влияния инфраструктурной обустроенности на сохранение и развитие системы сельского расселения. Исследование имеет практическую значимость для определения приоритетных векторов развития системы сельского расселения, минимизации новых рисков, которым подвергается указанная система, возникающих по мере развития сельской системы расселения России в сложных условиях глобальных вызовов.

### **Методы исследования.**

В исследовании были применены следующие методы: метод системного анализа, абстрактно-логический метод, анализ данных временных рядов, метод сравнительного сопоставления, конкретизации и обобщения. Методологическую основу составили программно-целевой, комплексный и интегрированный подходы при решении определенных исследовательских задач.

### **Результаты и обсуждение.**

Изучению проблем развития систем сельского расселения отводится значимое место в исследованиях отечественных авторов, в частности: С.А. Ковалева [1], Алексеева А.И. [2], Нефедовой Т.Г. [3], Заславской Т.И. [4], Узун В.Я. [5] и других авторов. В своих публикациях они указывают на важность развития инфраструктурной обустроенности сельских населенных пунктов. Так, по мнению Т.Г. Нефедовой, в сложившихся условиях депопуляции населения и поляризации сельского хозяйства «для развития сельских территорий необходимо множество разных производителей, причем не только сельскохозяйственных, от крупных до мелких, но и важна поддержка любых форм среднего и малого бизнеса в сельской местности и сохранение транспортной и социальной инфраструктуры с рабочими местами хотя бы там, где еще есть население» [3].

В докладе Министерства сельского хозяйства России содержится вывод о том, что снижение численности и доли сельского населения – закономерный процесс пока не завершившейся урбанизации, который ускоряется значительным различием в уровне жизни между городом и селом. Развивая сельскую инфраструктуру (дороги, социальная и инженерная инфраструктура, сельская занятость), можно сдержать процесс обезлюдивания сельских территорий, что особенно актуально для труднодоступных и отдаленных районов. Поддержка инженерной инфраструктуры на селе – один из основных факторов, влияющих на развитие сельских территорий. По результатам исследования, проведенного Министерством сельского хозяйства России, для сельских граждан главные проблемы сельского развития в России – это инфраструктура и безработица [6].

По результатам Всероссийских переписей за 2010 и 2020 гг. можно увидеть изменения числа сельских населенных пунктов в зависимости от числа жителей. За исследуемый период наблюдается увеличение числа сельских населенных пунктов без населения. Рост этой группы происходит за счет обезлюдивания населенных пунктов из группы с числом жителей



200 и менее жителей, которая, в свою очередь, пополняется за счет перехода из групп населенных пунктов с более высокой численностью (рис. 1). Укрупнение группы населенных пунктов с числом жителей более 5000 отражает миграцию населения из более малых населенных пунктов, в том числе по причине обозначенных в исследовании проблем.

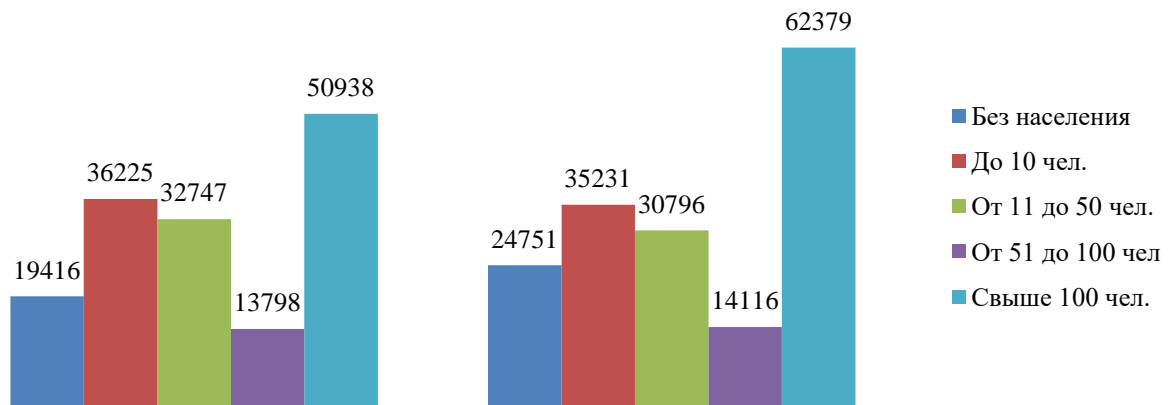


Рисунок 1 - Число сельских населенных пунктов Российской Федерации по результатам Всероссийских переписей в 2010 г. и 2020 г., составлено автором по источнику [7]

Федеральной службой государственной статистики проводится «Комплексное наблюдение условий жизни населения» [8]. Для анализа отобраны данные за 2014 г. и 2022 г. По результатам опросов в ходе этого исследования выявлены особенности оценки жителями социально-инфраструктурных проблем в своем населенном пункте. В целом с 2014г. по 2022г. произошло ухудшение ситуации по анализируемым направлениям и особенно проявляется ухудшение ситуации в малых сельских населенных пунктах. В крупных (свыше 5000 жителей) доля респондентов, указавших на наличие проблем, – уменьшилась (табл. 1).

Таблица 1 - Оценка жителями социально-инфраструктурных проблем в своем населенном пункте [8]

	В сельских населенных пунктах – всего, (респондентов, в %)	в том числе с численностью населения, человек 2014 г./2022 г., (респондентов, в %)			
		200 и менее	201 - 1000	1001-5000	Более 5000
Лица в возрасте 15 лет и более, указавшие на наличие проблем, связанных с условиями проживания в своем населенном пункте, указали на проблемы:					
- недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания	37,0/40,0	41,0/54,3	42,5/44,8	34,9/37,9	31,4/26,0
- недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере дошкольного и школьного образования	18,2/18,7	46,6/56,0	23,3/22,0	13,1/12,2	16,1/8,0

В таблице 2 представлена оценка домохозяйствами состояния условий проживания в своем населенном пункте. Большая доля домохозяйств в 2014 г. и 2022 г. указала, что не испытывает стесненности при проживании – 82,0% и 86,2% соответственно, а доля домохозяйств, испытывающих большую стесненность, сократилась почти в 2 раза во всех группах сельских населенных пунктов по числу жителей.



Таблица 2 - Оценка домохозяйствами состояния условий проживания в сельских населенных пунктах в зависимости от численности населения [8]

	Домохозяйства в сельских населенных пунктах – всего, (в %)	в том числе с численностью населения, человек 2014 г./2022 г., (в %)			
		200 и менее	201 - 1000	1001-5000	Более 5000
Домохозяйства, указавшие, что при проживании:					
- не испытывают стесненности	82,0/86,2	81,9/86,2	83,4/87,3	82,3/84,9	79,6/86,4
- испытывают определенную стесненность	13,0/11,1	13,0/11,2	12,2/10,3	12,8/12,2	14,6/10,5
- испытывают большую стесненность	5,0/2,7	5,0/2,6	4,5/2,3	4,9/2,9	5,8/3,1
Домохозяйства, проживающие в многоквартирных домах (вкл. общежития), где прилегающие к дому территории оборудованы детскими площадками:					
- всего,	40,2/56,8	33,2/73,5	24,2/36,8	48,1/61,0	42,8/67,1
из них:					
- в хорошем состоянии	13,2/25,2	6,6/24,0	8,7/13,3	14,6/27,0	15,9/34,6
- в удовлетворительном состоянии	20,3/27,1	22,1/45,0	11,4/20,2	27,4/29,4	16,4/26,5
- в неудовлетворительном состоянии	6,7/4,6	4,5/4,5	4,1/3,3	6,1/4,6	10,5/6,0
- не оборудованы детскими площадками	59,8/43,2	66,8/26,5	75,8/63,2	51,9/39,0	57,2/32,9
Домохозяйства, пользующиеся сетевым газом	61,3/67,3	48,4/61,4	54,9/60,0	60,0/69,2	75,0/79,1
Домохозяйства, проживающие в жилище с центральным водопроводом	63,7/69,9	40,7/51,8	51,4/62,4	68,1/74,9	77,6/80,7
Домохозяйства, указавшие на наличие проблем с подачей электроэнергии, из них:	36,1/27,6	29,4/27,0	38,4/29,0	35,6/23,1	33,8/33,8
- в связи с перебоями централизованной подачи электроэнергии	22,1/15,2	22,7/15,4	24,6/15,6	22,9/12,2	16,8/20,0
- вследствие плохого состояния электропроводки, счетчиков и т.п.	3,1/2,3	1,6/1,6	3,5/2,7	2,5/2,4	3,6/1,5
- вследствие недостатка выделяемой мощности, перепадов напряжения	7,8/11,6	3,3/12,6	7,3/12,1	6,9/9,3	10,6/14,8

Положительным результатом является то, что во всех населенных пунктах существенно улучшилась ситуация по оборудованию прилегающей к дому территории детскими площадками. Всего в 2014 г. в сельских населенных пунктах было оборудовано 40,2%, а в 2022 г. – 56,8%. Во всех группах сельских населенных пунктов отмечается рост около 30 % за указанный период, а в малых населенных пунктах (200 и менее жителей) – увеличение в 2 раза, что отражает хорошую динамику обустройства по этому направлению.

Улучшилась ситуация и по обеспеченности домохозяйств сетевым газом: в 2014 г. – 61,3% и в 2022 г. – 67,3%. По оборудованию жилищ центральным водопроводом ситуация за анализируемый период незначительно улучшилась. Показатель оборудования жилищ центральным отоплением с 2014 по 2020 годы увеличился с 63,7% до 69,9 %%. Относительно устойчивая ситуация по этому показателю наблюдается в группе малых населенных пунктов с численностью населения 200 и менее жителей. Здесь улучшение составило около 20%.

В 2014 г. – 36,1% и в 2022 г. – 27,6% домохозяйств указали на наличие проблем с электроэнергией в своем населенном пункте (небольшое улучшение). На первом месте среди причин проблем с электроэнергией указываются – перебои централизованной подачи, на втором – недостаток выделяемой мощности и перепады напряжения, а на третьем – плохое состояние электропроводки, счетчиков и т.п. Во всех группах сельских населенных пунктов за анализируемый период выявляется отрицательная динамика по такой причине, как недостаток выделяемой мощности и перепады напряжения.



### **Заключение.**

На основании результатов проведенного исследования сделан вывод о том, что влияние инфраструктурной обустроенности является определяющим фактором сохранения и развития системы сельского расселения на территории страны, ее поселенческой сети. Сейчас жители сельских территорий в большей мере заинтересованы в хороших и современных условиях проживания. Проведенное исследование показало, что происходящих изменений еще недостаточно, чтобы говорить о глобальных позитивных переменах в обустроенности сельских территорий России. Показатели, характеризующие систему сельского расселения, отличаются специфической динамикой с преобладанием негативных тенденций для малых сельских населенных пунктов. Основной приоритет для существенного улучшения ситуации – повсеместное обеспечение условий жизнедеятельности на уровне не ниже минимальных социальных стандартов.

### **Список источников**

1. Ковалев С.А. Развитие сельского расселения в Советском союзе // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. М.: Кодекс, 2013.
2. Алексеев А.И. Преобразование сельского расселения // Экономическая и социальная география в СССР. Сер. ВИНТИ «География СССР». 1982.– Т. 16.
3. Неведова Т.Г. Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. – М.: Новое издательство, 2003.
4. Заславская Т.И. Развитие сельских поселений. – М., 1977.
5. Узун В.Я. О необходимости перехода к политике сельско-городского развития // ЭКО. 2021. №11.
6. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2021 году // Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. М.: «Росинформгрупп», 2022.
7. Всероссийская перепись населения 2010 года и 2020 года. – URL: <http://www.Perepis2020.ru>.
8. Комплексное обследование условий жизни населения. – URL: [https://rosstat.gov.ru/itog\\_inspect](https://rosstat.gov.ru/itog_inspect)

### **References**

1. Kovalev S.A. Development of rural settlement in the Soviet Union. *Questions of geography*. 2013. (In Russ)
2. Alekseev A.I. Transformation of rural settlement. *Economic and social geography in the USSR*. 1982;(16). (In Russ)
3. Nefedova T.G. Rural Russia at the crossroads: Geographical essays. 2003. (In Russ)
4. Zaslavskaya T.I. Development of rural settlements. 1977.
5. Uzun V.Ya. On the need to transition to a policy of rural-urban development. *ECO*. 2021;(11). (In Russ)
6. On the state of rural areas in the Russian Federation in 2021. *Annual report on monitoring*. 2022. (In Russ)
7. All-Russian population census of 2010 and 2020. – URL: <http://www.Perepis2020.ru>.
8. Comprehensive survey of the living conditions of the population. – URL: [https://rosstat.gov.ru/itog\\_inspect](https://rosstat.gov.ru/itog_inspect)

### **Информация об авторе**

*Е.В. Ильинская - кандидат экономических наук*

### **Information about the author**

*E.V. Ilyinskaya - Candidate of Economic Sciences*

*Статья поступила в редакцию 04.12.2023 г.; одобрена после рецензирования 13.12.2023 г.; принята к публикации 15.12.2023 г.*

*The article was submitted 04.12.2023; approved after reviewing 13.12.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 108-117.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4): 108-117.

Научная статья  
УДК 338.242

## РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

*Алексей Борисович Аникин,*  
Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Федеральный исследовательский центр  
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,  
г. Саратов, Россия, abanikin87@gmail.com

**Аннотация.** Одним из ключевых факторов экономического и производственного развития России является институциональная среда. В статье выделены переменные, влияющие на производство продовольствия в России («ресурсное проклятие», продовольственные потери, финансовые и социальные институты). Целью исследования является определение роли институциональной структуры в обеспечении продовольственной безопасности страны. Результатом исследования стало выявление «узких мест» в агропродовольственной системе и определение ключевых институтов в обеспечении продовольственной безопасности страны. Рассмотрены актуальные меры государственного регулирования агропродовольственного комплекса, направленные не только на защиту внутреннего рынка, но и на расширение внешнего рынка сбыта.

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, институциональная структура, продовольственная безопасность, импорт, экспорт, государственное регулирование.

**Для цитирования:** Аникин А.Б. Роль институциональной структуры в обеспечении продовольственной безопасности страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 108-117.

Original article

## THE ROLE OF INSTITUTIONAL STRUCTURE IN ENSURING THE COUNTRY'S FOOD SECURITY

*Aleksei B. Anikin*  
Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific  
Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia,  
abanikin87@gmail.com

**Abstract.** One of the key factors in the economic and industrial development of Russia is the institutional environment. The article highlights the variables that influence food production in Russia (“resource curse”, food losses, financial and social institutions). The purpose of the study is to determine the role of the institutional structure in ensuring the country's food security. The result of the study was the identification of bottlenecks in the agri-food system and the identification of key institutions in ensuring the country's food security. Current measures of state regulation of the agri-food complex, aimed not only at protecting the domestic market, but also at expanding the foreign sales market, are considered.

**Key words:** agri-food complex, institutional structure, food security, import, export, government regulation.

**For citation:** Anikin A.B. The role of institutional structure in ensuring the country's food security. Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4):108-117. (In Russ)



### **Введение.**

Государственная политика в области импорта и экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия определяется совокупностью экономических и политических причин. В условиях насыщения внутренних рынков сбыта реализация стратегии развития экспорта создает перспективы экономического роста агропродовольственного комплекса. Также следует отметить, что реализация экспортной политики требует учета со стороны государства ситуации на внутреннем продовольственном рынке в целях недопущения возникновения рисков обеспечения продовольствием внутренних потребителей при высокой конъюнктуре мирового рынка, а также риски избыточного предложения продукции агропродовольственного комплекса внутри страны при снижении внешнего спроса. Это обосновывает важность осуществления сбалансированной аграрной политики, включающей систему регулирования внутренних рынков, которая отвечала бы актуальным запросам внешней и внутренней среды. Импорт продовольствия не обязательно означает недостатки внутреннего производства, хотя в некоторых странах эти факторы, безусловно, имеют определяющее значение. Он может быть направлен на закупку отдельных категорий сельскохозяйственной продукции, которая не свойственна стране-импортеру. Примером страны, которая импортирует продовольствие, но не испытывает его дефицита, могут служить США, которые являются крупнейшим в мире импортером продовольствия в долларовом выражении, но при этом одним из крупнейших в мире производителей продовольствия по объему. При этом Россия в условиях санкционных ограничений и переориентации рынка сельского хозяйства, наоборот, постепенно снижает долю продовольственного импорта. Существенным фактором такой тенденции является государственная поддержка сельскохозяйственного сектора, стремительное внедрение технологий, снижение стоимости рубля по отношению к доллару США.

**Целью исследования** является определение роли институциональной структуры в обеспечении продовольственной безопасности страны на основе всестороннего анализа современной динамики развития агропродовольственного комплекса в условиях санкционных ограничений и выявления актуальных тенденций экспортной и импортной государственной политики в отношении сельскохозяйственной продукции.

### **Методика исследования.**

Теоретическую основу исследования составили научные положения, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области институциональной экономики и государственного регулирования агропродовольственного комплекса. В процессе реализации цели исследования были использованы такие методы, как: монографический, структурно-аналитический, статистический, системный с использованием диалектического (развитие и взаимосвязь явлений) подхода.

### **Результаты исследования.**

В постсоветский период, начиная с 1992 года, импорт агропродовольственных товаров в России характеризуется четырьмя основными тенденциями. Первые три тенденции хорошо известны. Во-первых, произошло изменение структуры российского импорта: от импорта зерна в начале 1990-х годов к мясной продукции к середине десятилетия и далее в 2000-е годы [1]. Во-вторых, в период с 2000 по 2013 год наблюдался рост долларовой стоимости российского агропродовольственного импорта, хотя этот рост не был линейным в силу изменчивости экономических условий. В-третьих, введенное Россией в 2014 году продовольственное эмбарго привело к снижению долларовой стоимости импорта агропродовольственных товаров. Долларовая стоимость российского продовольственного импорта выросла с минимума 2016 года (25,1 млрд. долл.), но остается значительно ниже пикового показателя 2013 года, когда импорт оценивался в 43,2 млрд. долл. Так, в течение 2018-2020 годов долларовая стоимость российского продовольственного импорта не превышала 30 млрд. долл. [2].

Четвертая тенденция, менее известная, заключается в том, что доля агропродовольственного импорта России в общем объеме импорта с 2000 года значительно снизилась, хотя долларовая стоимость продовольственного импорта выросла. Таким образом, импорт продовольствия стал менее значимым для национальной экономики. Снижение доли агропродовольственного импорта в общем объеме импорта представлено в таблице 1.



Таблица 1 - Продовольственный импорт России в процентах от общего объема импорта (млрд. долл.)

Год	Долларовая стоимость всего товарного импорта млрд. долл. \$	Долларовая стоимость российского продовольственного импорта млрд. долл. \$	Продовольственный импорт в процентах от общего импорта (%)
2000	33,9	7,3	21,5
2005	98,7	17,4	17,6
2010	229,0	36,3	15,8
2012	317,2	40,6	12,8
2013	315,2	43,2	13,7
2014	297,0	39,9	13,4
2015	182,9.	26,2.	14,3
2016	182,2.	25,1.	13,8
2017	227,8	28,9	12,7
2018	238,4	29,7	12,4
2019	254,5	29,9	11,8
2020	239,7.	29,4.	12,2

Примечание: проценты округлены.

Источники: Росстат, Российский статистический ежегодник, разные годы; расчеты автора

Из таблицы 1 видно, что в 2000-2013 гг. доля российского продовольственного импорта в общем объеме импорта снижалась даже на фоне роста долларовой стоимости продовольственного импорта. Эта тенденция была обусловлена впечатляющим ростом внутреннего производства продовольствия. С 2014 года доля импорта продовольствия в общем объеме импорта постоянно снижалась благодаря политике импортозамещения [3]. Снижение доли импорта продовольствия также связано с относительным удешевлением структуры продовольственного импорта, поскольку Россия сменила торговых партнеров с Европейского союза (ЕС) на Китай и другие страны, где ниже себестоимость производства. Таким образом, Россия со временем стала более самодостаточной в производстве отдельных основных товаров.

Вероятно, Россия будет оставаться значительным импортером продовольствия в связи с тем, что некоторые продукты, которые она импортирует, не могут быть выращены внутри страны. Быть импортером – естественное состояние для стран с большой численностью населения, а Россия, в которой проживает более 146 млн. человек, представляет собой крупнейший продовольственный рынок Европы.

В дальнейшем выделим три переменные, которые будут влиять на производство продовольствия в России. Во-первых [4], Россия страдает от "ресурсного проклятия", под которым понимается - "наличие огромных земельных и водных ресурсов и относительное биоразнообразие пока не ставят страну перед необходимостью их сохранения". Деградация окружающей среды широко распространена, о чем свидетельствуют вымывание питательных веществ из почвы, ветровая эрозия, загрязнение ручьев, рек и прудов отходами животноводства, загрязнение рек химическими стоками, ухудшение биологического разнообразия почв. Несмотря на наличие большого количества сельскохозяйственных угодий (в 2019 году в России насчитывалось 193,3 млн. га сельскохозяйственных угодий, из них пашни - 115,7 га, посева - 79,6 млн. га), Россия сталкивается с целым рядом проблем, связанных с землепользованием: 20% сельскохозяйственных угодий имеют засоленные почвы, 18% подвержены водной эрозии, 12% - заболочены, 8% - подвержены ветровой эрозии. Федеральным правительством России принят проект мелиорации земель на 2014-2020 годы, предусматривающий улучшение состояния более 3 млн. га за счет осушения, орошения и ремонта ирригационных систем. К 2025 году Министерство сельского хозяйства рассчитывает вернуть в оборот 4 млн. га пахотных земель, ранее заброшенных или неиспользуемых, что позволит увеличить производство зерна на 1 млн. тонн. Проблема в том, что ранее неиспользуемые земли имеют более низкую урожайность с гектара и более высокую стоимость единицы продукции.

Во-вторых, в стране отсутствует национальная стратегия борьбы с продовольственными потерями. Потери продовольствия определяются, как снижение его количества или качества в цепочке поставок, и эти потери влияют на количество продовольствия, доступного потребителям. По мнению Кима В.В., в некоторых отраслях российского сельского хозяйства



потери продовольствия достигают 40% от объема производства, что означает, что ресурсы используются для производства продовольствия, которое никогда не потребляется [5]. Для сравнения, в Европе в 2016 году потери продовольствия после сбора урожая составляли в среднем чуть более 15%. Для России это означает, что потери продовольствия необходимо устранить, но Ким В.В. утверждает, что этому препятствует российская налоговая система.

В-третьих, важен финансовый аспект. Рост производства продовольствия в России коррелирует с увеличением государственной финансовой помощи сельскому хозяйству, включая кредиты, займы, субсидии и инвестиции. По мере роста рентабельности аграрного сектора увеличивались и частные инвестиции, однако, ведущую роль в этом сыграла государственная помощь.

В декабре 2020 года Государственная Дума рассмотрела в первом чтении законопроект о новом государственном страховом полисе на 2021 год. Правительство заинтересовано в расширении участия в страховании урожая и животных в связи с частыми погодными аномалиями, которые могут иметь разрушительные финансовые последствия. В предлагаемой новой системе федеральные субсидии на страховые взносы будут удвоены по сравнению с уровнем финансирования в 2020 году, составлявшим 2,2 млрд. руб. Кроме того, государство будет оплачивать 80% страховых взносов для малых и средних хозяйств. Для остальных хозяйств государство будет оплачивать 80% страховых взносов в первый год, а в последующие годы их размер снизится до 50%. Более того, в декабре 2020 года Министерство сельского хозяйства предложило компенсировать зернопереработчикам закупки зерна в размере до 50% от разницы между текущими ценами на внутреннем рынке и средней ценой за три предыдущих года в сопоставимый период времени с учетом инфляции.

Инновации, основанные на знаниях, в сельскохозяйственном секторе влияют на производство продовольствия и его импорт. Несмотря на то, что в сельском хозяйстве России наблюдается технологический бум, связанный с внедрением автоматизации и робототехники на фермах, беспилотного оборудования для водителей и других "умных" технологий, Россия, по-прежнему, значительно отстает от агрофирм Запада. Одной из главных причин такого положения России является серьезный разрыв поколений в сельскохозяйственной науке, который усугубляется тем, что в 1990-е годы приток нового поколения ученых в науку резко сократился. Помимо дефицита человеческого и интеллектуального капитала в сельскохозяйственной науке государственное финансирование сельскохозяйственной науки составляет лишь малую часть от финансирования других отраслей экономики. Горизонт планирования российских агропромышленных компаний составляет 4-5 лет [6], в то время как цикл исследований и разработок новых технологий может длиться 12-20 лет. Отсюда следует, что преодоление технологического разрыва может повысить эффективность, снизить себестоимость производства, уменьшить потери и способствовать сокращению импорта продовольствия, но это не произойдет в ближайшей перспективе.

Об экономической силе сельскохозяйственной науки можно судить по восстановлению производства продовольствия, которое значительно увеличилось за счет роста урожайности с гектара, производства молока на одну корову и мяса на одну корову, что является результатом более широкого использования высокопродуктивных семян и животных. В настоящее время Россия импортирует большую часть высокопродуктивных животных. Для стимулирования отечественного производства федеральное правительство с 2016 года освободило импорт высокопродуктивного племенного скота от налога на добавленную стоимость, который должен был действовать до конца 2020 года. В ноябре 2020 года Президентом РФ подписан закон о продлении срока действия налоговой льготы до 2022 года.

Стоимость рубля по отношению к доллару, который как международная валюта используется для большинства торговых операций, является одним из факторов, влияющих на уровень импорта. Так, в 2014-2015 годах девальвация рубля по отношению к доллару США привела к удорожанию импортируемого продовольствия, что в сочетании с падением реальных доходов на душу населения способствовало снижению стоимостного объема российского продовольственного импорта (табл. 1). Совокупная стоимость импорта продовольствия в Россию будет и дальше зависеть от курса рубля и динамики доходов на душу населения. Ес-



ли стоимость рубля по отношению к доллару упадет, то российские импортеры столкнутся с более высокими счетами за импорт и могут проявлять осторожность из-за неуверенности в возможности реализации более дорогих товаров.

Проведение комплексного анализа государственной аграрной политики в отношении импорта сельскохозяйственной продукции позволило выявить следующие тенденции. Россия импортирует значительную часть семян, а также большую часть сельскохозяйственной техники и оборудования, племенного скота. Иностранцы агрофирмы имеют значительную долю присутствия в пищевой промышленности и долю на рынке розничной торговли продуктами питания. Все эти факторы играют ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, что говорит о том, что ориентация на производство лишь определенных видов продукции не дает полного представления о реальной продовольственной безопасности России.

Еще одной важной переменной, влияющей на импорт продовольствия, является численность населения и его демографические характеристики. По предварительным оценкам, в среднесрочной перспективе в России общая численность населения несколько снизится - со 147,1 млн человек в 2018 году до 146,9 млн человек в 2036 году, однако, численность городского населения за этот же период увеличится со 109,3 млн до 114,0 млн человек. Рост численности городского населения сопровождается повышением уровня потребления продуктов питания на душу населения среди городских потребителей [7]. Хотя ожидается, что численность городского трудоспособного населения несколько уменьшится - с 62,1 млн человек в 2017 году до 61,3 млн человек в 2030 году, рост потребления продуктов питания может компенсировать это снижение. В то же время население России стареет, а средняя продолжительность жизни не так высока по сравнению с другими развитыми странами.

Анализ экспортной политики по отношению к сельскохозяйственной продукции демонстрирует следующие тенденции. По данным Министерства сельского хозяйства РФ в 2020 г. Россия экспортировала зерно в 138 стран мира. В последние годы российский экспорт стремительно рос. Общий рост долларовой стоимости российского экспорта продовольствия наблюдается с 2000 г. (табл. 2), при этом ожидается, что эта тенденция сохранится. По данным Минсельхоза России в 2020 году экспорт агропродовольственных товаров из России составил 28,9 млрд. долл. что на 18% больше, чем за аналогичный период 2019 года. На долю экспорта зерна приходится 9,7 млрд. долларов, второе место занимает экспорт рыбы и морепродуктов - 5,2 млрд. долларов, третье место - масличные культуры - 4,6 млрд. долларов, четвертое место - продукты переработки - 4,1 млрд. долларов. В 2020 году Китай был крупнейшим импортером российской агропродовольственной продукции на сумму 3,9 млрд. долларов, причем рыба и морепродукты были самой крупной категорией - 1,5 млрд. долларов; за ним следовал Европейский Союз - 3,2 млрд. долларов, причем рыба и морепродукты были самой крупной категорией - 1 млрд. долларов; и на третьем месте Турция - 3,0 млрд. долларов, причем зерновые были самым крупным товаром - 1,7 млрд. долларов. В совокупности на эти три страны приходится около 36% от общей долларовой стоимости российского экспорта агропродовольственных товаров.

В таблице 2 показана тенденция роста российского экспорта продовольствия в долларовом выражении и в процентах от общего объема экспорта: с 1,5% от общего объема экспорта в 2000 году до 9% в 2020 году (по данным Федерального таможенного агентства). При этом доля экспорта продовольственных товаров в общем объеме экспортной выручки остается незначительной. Нефтегазовый и прочий минеральный экспорт останется основным источником экспортных доходов России, по крайней мере, в ближайшее десятилетие, хотя Пляскина Н.И. [8] прогнозирует, что в 2030-х годах другие виды российского экспорта станут более важными из-за снижения мирового спроса на нефть и другие ископаемые виды топлива в рамках борьбы с изменением климата. В значительной степени увеличение доли агропродовольственного экспорта связано с сокращением общего объема экспорта сырьевых товаров.



Таблица 2 - Доля экспорта продовольственных товаров в общем объеме экспорта России (млрд. долл. США)

Год	Долларовая стоимость всего товарного экспорта	Долларовая стоимость российского экспорта продовольствия	Продовольственный экспорт как процент от общего экспорта (%)
2000	103,0	1,6	1,5
2005	241,4	4,4	1,8
2010	397,0	9,4	2,4
2012	524,7	16,8	3,2
2013	525,9	16,2	3,0
2014	497,3	19,8	3,9
2015	343,5	17,0	4,9
2016	285,6	17,8	6,2
2017	357,7	21,6	6,0
2018	449,5	24,9	5,5
2019	426,0	24,8	5,8
2020	336,3	30,4	9,0

Источник: Росстат, Российский статистический ежегодник, разные годы; данные Минсельхоза по экспорту. – URL: (<https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-operativnaya-statistika/>); расчеты автора.

В дальнейшем сочетание государственной аграрной политики по наращиванию экспорта, пандемии COVID-19 и ее экономических последствий для потребителей, а также перечня рисков, выявленных Министерством сельского хозяйства, привело к продлению срока достижения цели экспорта агропродовольственной продукции на 45 млрд. долл. до 2030 г. Новая цель - достичь экспорта агропродовольственной продукции на 34 млрд. долл. к 2024 году.

#### **Заключение.**

Современная экспортная агропродовольственная политика России находится в поиске баланса между двумя импульсами. Первый, защитить отечественных потребителей от роста цен и возможного дефицита, отражая тем самым важность продовольственной безопасности. Второй – увеличение экспорта продовольствия, выход на новые рынки и углубление присутствия на существующих рынках. Импульс к защите отечественного населения очевиден. В 2020 году экспортная квота в размере 7 млн. метрических тонн была введена во второй половине 2019-2020 сельскохозяйственного года - с 1 апреля до конца июня 2020 года. На 2020-2021 сельскохозяйственный год Министерство сельского хозяйства вернулось к экспортной квоте, несмотря на очень высокий урожай, первоначально предложив ввести квоту в размере 15 млн. метрических тонн с 15 февраля 2021 г. Экспортеры пшеницы возражали и жаловались на денежные потери, которые они понесут. В ответ министерство увеличило квоту до 17,5 млн. т с 15 февраля 2021 г. по 30 июня 2021 г. Размер квоты был распределен между экспортерами в феврале 2021 г. на основе их доли в торговле зерном в июле-декабре 2020 г., что, по мнению критиков, выводит мелких трейдеров из бизнеса. Без выделения квоты компания-экспортер не может получить доступ к транспорту или портам. Как выяснилось, выделение квот на самом деле было очень концентрированным. Хотя всего квоты получили 234 компании, 70 % квоты получили десять крупнейших компаний-экспортеров пшеницы. Двум зерновым компаниям из Ростова-на-Дону было выделено 27,5 % квоты. В качестве дополнительного стимула для экспорта или, иначе говоря, хранения зерна внутри России была введена экспортная квота.

В сезоне 2020-2021 гг. общий объем экспорта пшеницы из России превысил 40 млн. метрических тонн, что близко к рекордному показателю в 41 млн. метрических тонн, экспортированных в 2017/2018 гг. Озабоченность тем, что зерна экспортируется слишком много, нашла отражение в комментарии Президента на его пресс-конференции по итогам года, где он заявил, что субсидирование экспорта продовольствия было ошибкой со стороны государства.

Пшеница – не единственный товар, в отношении которого либо введены ограничения, либо звучат призывы к введению ограничительных мер. В октябре 2020 года Масложировой союз России призвал ограничить экспорт масличных культур. В ноябре 2020 года животно-



водческие союзы потребовали ввести ограничения на экспорт кукурузы, чтобы замедлить рост цен на корма для животных. Животноводы и производители муки в России поддерживают экспортные тарифы на зерно, чтобы предотвратить рост цен на корма для скота и повышение внутренних цен на пшеницу для помола. В декабре 2020 года Масличный союз потребовал увеличить экспортный тариф на семена подсолнечника с 6,5% до 30%, чтобы замедлить рост цен на подсолнечное масло. Союз также потребовал и получил увеличение экспортного тарифа на сою до 30%.

Второй импульс - увеличение экспорта продовольствия - был дан после выхода в мае 2018 года Указа Президента о стратегии развития страны до 2024 года, в котором сделан акцент на увеличение стоимостного объема экспорта агропродовольственной продукции. В российской продовольственной политике произошел поворот от обеспечения продовольственной безопасности за счет протекционизма, импортозамещения и самообеспечения к акценту на экспорт агропродовольственной продукции и выход на новые рынки. В Министерстве сельского хозяйства РФ создан Федеральный аналитический центр, который оказывал содействие экспортерам в выходе на рынки, готовил аналитические материалы, помогающие экспортерам понять зарубежный спрос, а также оказывал консультационные услуги по ведению переговоров и заключению контрактов [9]. В конце 2018 года был принят государственный проект по экспорту продовольствия с собственной статьей бюджета на содействие экспорту продовольствия (выделено 400 млрд. руб. на момент создания). В 2019 году на увеличение экспорта продовольствия выделено 38 млрд. руб. многоплановой государственной поддержки. В 2021 году объем государственной поддержки заложен в бюджет в размере 47 млрд. руб., что соответствует уровню 2020 года. В 2022 году объем государственной поддержки экспорта продовольствия планируется увеличить до 69,5 млрд. руб., а в 2023 году - до 80,8 млрд. руб. В рамках национального проекта увеличивается число российских внешнеторговых атташе. Также увеличилось количество меморандумов о взаимопонимании и соглашениях о сотрудничестве в области сельского хозяйства между Россией и иностранными государствами.

В сентябре 2020 года в рамках национального проекта по экспорту продовольствия была представлена информационная система "Одно окно". Целью данной информационной системы является упрощение взаимодействия между компаниями-экспортерами, с одной стороны, и министерствами и регулирующими органами, с другой, для снижения операционных и административных расходов экспортеров. По сути, система "одного окна" позволяет компаниям-экспортерам заказывать необходимые им услуги - от логистических до консультационных. В октябре 2020 года правительство продлило субсидирование сертификации экспортируемой продукции. Согласно новым расширенным правилам, экспортеры, работающие через посредника, имеют право на компенсацию государством затрат на сертификацию своей продукции. В совокупности создание бюрократической структуры для содействия экспорту, принятие национального проекта, привязанного к деньгам, увеличение числа иностранных атташе и создание поставщика услуг для экспортеров позволяют предположить, что российское правительство считает экспорт продовольствия устойчивым.

Пшеница в обозримом будущем останется наиболее ценным продовольственным товаром российского экспорта. В свою очередь, на российский экспорт пшеницы влияют иностранные конкуренты: США, Канада, Австралия, Франция и Аргентина. Являясь крупным игроком на международном рынке зерна, Россия конкурирует за долю рынка. Особенно хороший урожай у одного из конкурентов усиливает конкуренцию для российских экспортеров, в то время как плохой урожай у одного или нескольких конкурентов создает новые возможности. В совокупности страны-производители влияют на уровень мировых запасов и международные цены на зерно.

На мировое производство зерна влияет множество переменных факторов, таких, как: погода, количество осадков, цены на топливо, что затрудняет точное прогнозирование производства. Тем не менее, ФАО определила, что мировые запасы зерновых в 2020/2021 сельскохозяйственном году несколько увеличатся, несмотря на экономические последствия COVID-19. Более долгосрочные прогнозы являются более проблематичными из-за высокой



степени изменчивости. По прогнозам Министерства сельского хозяйства США (USDA), мировые цены на зерно, вероятно, будут снижаться до 2029 года по мере роста производства и запасов, что может создать меньшие стимулы для экспорта в зависимости от масштабов снижения. На фоне этих тенденций, по прогнозам USDA, Россия продолжит наращивать производство за счет повышения урожайности, что приведет к росту экспорта зерна, однако, темпы роста экспорта не будут соответствовать темпам 2010-х годов.

Что касается спроса, то по прогнозам ООН к 2050 году население Земли увеличится с нынешних 7,7 млрд. человек до 9,7 млрд. человек. Наиболее быстрыми темпами население будет расти в развивающихся странах, где структура рациона ориентирована на зерно, крахмал и углеводы, что играет на руку России. По оценкам ФАО, чтобы прокормить новое население, производство зерновых должно вырасти примерно на треть, а годовое производство мяса к 2050 г. должно увеличиться более чем в два раза. В развивающихся странах урожайность основных сельскохозяйственных культур падает, что означает, что чистый импорт зерновых к 2050 г. увеличится более чем в два раза и составит 300 млн. метрических тонн. Ожидаемая продовольственная ситуация в развивающихся странах открывает новые возможности для стран-экспортеров зерна, таких как Россия.

Вторым аспектом внешней конкуренции является политика других стран в области торговли продовольствием. Российский экспорт, безусловно, подвержен влиянию импортных тарифов и нетарифных барьеров, которые могут использоваться другими государствами [10]. В 2019 году Всемирная торговая организация отметила общий рост торговых импортных ограничений среди стран G20. В 2020 году количество торговых ограничений снизилось, поскольку распространение COVID-19 снизило темпы роста международной торговли. Общий рост протекционизма также может усилить общий дрейф в сторону увеличения ограничений в торговле. Кроме того, на экспорт российского зерна влияют не только объективные потребности страны-покупателя, но и наличие (или отсутствие) региональных торговых соглашений, которые страна-импортер может иметь с другими государствами; состояние политических отношений со страной-импортером; сравнительное качество российского зерна; фактические условия сделки, о которой ведутся переговоры.

Третьим фактором, влияющим на конкурентоспособность российского экспорта продовольственных товаров, является качество и безопасность продуктов питания. Министерство сельского хозяйства РФ четко заявило, что для успешного расширения экспорта продовольствия за рубеж необходимо обеспечить продвижение брендов российских продуктов питания и их точную маркировку.

В последние годы появились опасения, что молочная и другая молочная продукция России может содержать небезопасные добавки или этикетки могут неточно отражать ее содержание. Фальсификация содержания продуктов не является уникальным явлением для постсоветской продовольственной системы, но, возможно, с 2014 г. в условиях стремления к продовольственной самодостаточности ситуация усугубилась. В феврале 2019 года Роспотребнадзор поднял вопрос о возможности введения уголовного наказания за фальсификацию продукции отечественными производителями продуктов питания.

В марте 2019 года сенаторы в Совете Федерации начали рассматривать вопрос об изменении штрафов за искажение информации о товарах, услугах и рабочей силе, которые не пересматривались с 2007 года. За искажение информации, связанное с ложной рекламой или неправильной маркировкой, штрафы увеличатся в 10 раз - до 300 000-400 000 руб. Если фальсификация угрожает здоровью или жизни людей, растений или животных, компании могут быть оштрафованы на 500 000-800 000 руб.

Для борьбы с фальсификатом, реэкспортом продуктов питания из запрещенных стран через транзитные страны (Беларусь и Казахстан) и повышения доверия потребителей к безопасности продуктов питания в мае 2019 г., правительство объявило о введении системы сертификации продукции "Меркурий" для упакованного молока, йогурта, кефира и нескольких видов сыров. С 1 июля 2019 года введена пилотная система цифровой маркировки для подслащенного молока и сметаны, а также различных сыров, не включая пастеризованные молочные продукты. Обязательная цифровая маркировка всей молочной продукции должна



была начаться в марте 2020 года для молока и сливок, сухого молока и сливок, кефира, йогурта, сыров, сливочного масла, творога и других молочных продуктов, но срок введения был перенесен. Цифровая маркировка пищевых продуктов позволяет отслеживать товар. За внедрение и соблюдение правил маркировки отвечают три Министерства (сельского хозяйства, торговли и связи), Россельхознадзор, Роспотребнадзор, Федеральное таможенное агентство и Федеральная служба безопасности (ФСБ).

После нескольких переносов Министерство торговли объявило, что обязательная цифровая маркировка будет поэтапно введена с 2021 года. На конец 2023 г. уже произошел ряд изменений, например, с июня 2021 года обязательная маркировка применяется для мороженого и сыров. С сентября 2021 года обязательной маркировке подлежат молочные продукты со сроком годности более 40 дней. С декабря 2021 г. обязательной маркировке подлежат молочные продукты со сроком годности менее 40 дней. К 2024 году, как ожидается, цифровая маркировка будет распространена и на другие продукты питания, помимо молочных.

Введение цифровой маркировки вызвало серьезные возражения в частном секторе против плана правительства. Производители и переработчики молочной продукции высказали множество претензий, одна из которых заключается в том, что цифровая маркировка приведет к большим затратам для производителей молочной продукции, оцениваемым в пределах 15000 - 35000 руб. для небольшого предприятия. Предприятию придется приобрести машину для считывания цифровых кодов, оборудование для нанесения кодов на упаковку продукции, а также интегрировать цифровую маркировку с информационными системами, используемыми на предприятии. Для небольших производителей эти дополнительные затраты могут стать разницей между рентабельностью и вынужденным закрытием.

Другие возражения включают следующее:

- цифровая маркировка приведет к росту цен для потребителей, поскольку компании перекладывают свои затраты на них;
- цифровая маркировка не мешает производителям исказить информацию о составе продукции;
- некоторые молокоперерабатывающие предприятия не имеют оборудования для начала цифровой маркировки в соответствии с установленными правительством сроками, поэтому возможны перебои в поставках.
- цифровая маркировка в России может создать возможность для черных продавцов увеличить свою долю на рынке, поскольку они смогут предложить более низкие цены.

В свою очередь, государство заинтересовано в создании бренда "Произведено в России", имеющего устойчивую репутацию за рубежом. Частный сектор производства молока и молочных продуктов озабочен своей прибылью. Введение обязательной цифровой маркировки представляет собой интересный пример противодействия частного сектора инициативе государства. Государство имеет мощные рычаги влияния на частные компании - лицензирование, субсидирование, займы и кредиты, налоговый аудит - и может использовать их для принуждения к соблюдению требований. Кроме того, у государственного и частного секторов есть общие интересы. Частные производители выигрывают от доверия отечественных потребителей к их продукции, когда как государству выгодно, чтобы иностранные покупатели были уверены в качестве экспортируемого им продовольствия.

### Список источников

1. Чистяков Ю.Ф. Эволюция механизмов взаимодействия аграрного сектора экономики России и мирового продовольственного рынка: ретроспективный анализ // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2019. №3 (59).
2. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика: монография / Парамонов П.Ф., Егоров Е.А., Артемова Е. И. [и др.]; под общей ред. П. Ф. Парамонова. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 429 с.
3. Кирсанов В.В. Агропродовольственный комплекс России в условиях санкций: тенденции и перспективы // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 2.



4. Никишкин В.В., Самарина Т.Н. Влияние санкций на российский рынок продуктов питания // *Инновации и инвестиции*. 2023. №4.
5. Ким В.В., Галактионова Е.А., Антонец К.В. Продовольственные потери и пищевые отходы на потребительском рынке РФ // *IACJ*. 2020. №4.
6. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. *Agriculture 4* / Орлова Н. В., Серова Е. В., Николаев Д. В. [и др.]; под ред. Орловой Н. В. // Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020 — 128 с.
7. Иосипенко В.Д. Особенности динамики платежеспособного спроса на продовольствие в условиях новых глобальных вызовов // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2023. № 1.
8. Пляскина Н.И. Нефтяной налоговый маневр: анализ последствий и прогноз влияния на развитие компании // *Проблемы прогнозирования*. 2022. №4 (193).
9. Федеральный центр развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России. – URL: [www.aemcx.ru](http://www.aemcx.ru)
10. Решетникова Н.В. Теория и методология институциональных трансформаций в агропродовольственном комплексе: монография / Решетникова Н.В.; под общ. ред. А.А. Анфиногентовой. — Саратов: Саратовский источник, 2022. — 231 с.

### References

1. Chistyakov Yu.F. Evolution of mechanisms of interaction between the agricultural sector of the Russian economy and the world food market: a retrospective analysis. *Regional economics and management: electronic scientific journal*. 2019;3(59). (In Russ)
2. Paramonov P.F., Egorov E.A., Artemova E.I. [etc.]. Agricultural market of the region: theory and practice. 2016:429. (In Russ)
3. Kirsanov V.V. Agro-food complex of Russia under sanctions: trends and prospects *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2023;(2). (In Russ)
4. Nikishkin V.V., Samarina T.N. The impact of sanctions on the Russian food market. *Innovations and investments*. 2023;(4). (In Russ)
5. Kim V.V., Galaktionova E.A., Antonevich K.V. Food losses and food waste in the Russian consumer market. *IACJ*. 2020;(4). (In Russ)
6. Orlova N.V., Serova E.V., Nikolaev D.V. Innovative development of the agro-industrial complex in Russia. *Agriculture 4*. 2020:128. (In Russ)
7. Iosipenko V.D. Features of the dynamics of effective demand for food in the context of new global challenges. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2023: (1). (In Russ)
8. Plyaskina N.I. Oil tax maneuver: analysis of consequences and forecast of impact on the development of the company. *Problems of forecasting*. 2022;4 (193). (In Russ)
9. Federal Center for the Development of Export of Agricultural Products of the Ministry of Agriculture of Russia. – URL: [www.aemcx.ru](http://www.aemcx.ru)
10. Reshetnikova N.V. Theory and methodology of institutional transformations in the agricultural and food complex. 2022: 231. (In Russ)

### Информация об авторе

А.Б. Аникин – аспирант ФИЦ СХЦ РАН

### Information about the author

A.B. Anikin – post-graduate student of the Federal State Budgetary Institution of Science of the Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences".

Статья поступила в редакцию 13.11.2023; одобрена после рецензирования 28.11.2023; принята к публикации 15.12.2023 г..

The article was submitted 13.11.2023; approved after reviewing 28.11.2023; accepted for publication 15.12.2023.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 118-130.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023; (4): 118-130.

Научная статья  
УДК 330.88

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И РИСКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
НАЦИОНАЛЬНОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ:  
обзор материалов Всероссийской научной конференции,  
посвященной памяти первого директора ИАГП РАН  
д.истор.н. проф. В.Б. Островского**

*Максим Николаевич Осовин<sup>1</sup>, Елена Викторовна Бочарова<sup>2</sup>,  
Елена Николаевна Трифонова<sup>3</sup>*

<sup>1-3</sup> Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр  
Российской академии наук», г. Саратов, Россия,  
<sup>1</sup>himma@mail.ru, <sup>2</sup>kirill1979may@mail.ru, <sup>3</sup>trif-elena@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлен обзор докладов участников Всероссийской научной конференции «Современные тенденции и риски устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса в условиях глобальных вызовов», проведенной Институтом аграрных проблем – обособленным структурным подразделением ФИЦ СЦ РАН 24-25 октября 2023 года. Основная цель проведения конференции – научное обоснование основных направлений развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий России в условиях усиления глобальной нестабильности.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, социально-экономические приоритеты, агропродовольственный комплекс, конкурентоспособность, инновационное развитие, производственный потенциал, институциональная среда, социальный потенциал.

**Для цитирования:** Осовин М.Н., Бочарова Е.В., Трифонова Е.Н. Современные тенденции и риски устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса в условиях глобальных вызовов: обзор материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти первого директора ИАГП РАН д.истор.н. проф. В.Б. Островского // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С 118-130.

Original article

**MODERN TRENDS AND RISKS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT  
OF THE NATIONAL AGRICULTURAL FOOD COMPLEX IN THE CONTEXT  
OF GLOBAL CHALLENGES: a review of the materials of the All-Russian  
Scientific Conference dedicated to the memory of the first director  
of the IAaP RAS Doctor of Historical Sciences, professor V.B. Ostrovsky**

*Maxim N. Osovin<sup>1</sup>, Elena V. Bocharova<sup>2</sup>, Elena N. Trifonova<sup>3</sup>*

<sup>1-3</sup>Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy  
of Sciences, Saratov, Russia

<sup>1</sup>himma@mail.ru, <sup>2</sup>kirill1979may@mail.ru, <sup>3</sup>trif-elena@yandex.ru



**Abstract.** *The article provides an overview of the reports of participants in the All-Russian scientific conference “Modern Trends and Risks of Sustainable Development of the National Agri-Food Complex in the Context of Global Challenges”, held by the Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences on October 24-25, 2023. The main goal of the conference is to scientifically substantiate the main directions of development of the agri-food complex and rural areas of Russia in the context of increasing global instability.*

**Key words:** *food security, socio-economic priorities, agri-food complex, competitiveness, innovative development, production potential, institutional environment, social potential.*

**For citation:** *Osovin M.N., Bocharova E.V., Trifonova E.N. Modern trends and risks of sustainable development of the national agricultural food complex in the context of global challenges: a review of the materials of the All-Russian Scientific Conference dedicated to the memory of the first director of the IAgP RAS, Doctor of Historical Sciences, professor V.B. Ostrovsky // Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4):118-130. (In Russ)*

### **Введение.**

24-25 октября 2023 года в Институте аграрных проблем – обособленном структурном подразделении ФИЦ СНГ РАН состоялись научные чтения, посвященные памяти первого директора ИАГП РАН доктора исторических наук, профессора Владимира Борисовича Островского, на тему «Современные тенденции и риски устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса в условиях глобальных вызовов» (Островские чтения – 2023).

Особенностью конференций, посвященной обсуждению актуальных проблем развития агропродовольственного комплекса России в условиях макроэкономической нестабильности, является реализация междисциплинарного подхода, который позволил выявить приоритетные направления развития национального АПК, стимулирование которых может привести к повышению его эффективности в долгосрочной перспективе, провести критический анализ процессов трансформации институтов управления устойчивым развитием агропродовольственного комплекса, обосновать вектор роста его производственного потенциала, а также оценить влияние социально-демографических вызовов на развитие сельскохозяйственного производства и сельских территорий.

В работе конференции приняли участие более 90 человек, среди которых представители ведущих научно-исследовательских Институтов, ВУЗов и научных центров Российской Федерации и ближнего зарубежья: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Саратовский научный центр Российской академии наук» (г. Саратов), АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт» (г. Воронеж), ГАУДПО ЛО «ИРО» (г. Липецк), ГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар), ГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (г. Москва), Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург), Курская академия государственной и муниципальной службы (г. Курск), Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (г. Москва), НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева» (г. Воронеж), Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (г. Энгельс), Российский биотехнологический университет (г. Москва), Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (г. Москва), Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А.Бонч-Бруевича (г. Санкт-Петербург), СГТУ имени Гагарина Ю.А. (г. Саратов), СГЮА (г. Саратов), Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург), ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г. Москва), ФГБОУ ВО Курский ГАУ им. И.И. Иванова (г. Курск), ФГБОУ ВО Самарский государственный аграрный университет (г. Кинель), ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова (г. Саратов), ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет



(г. Череповец), Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск), ГНУ «Научно-исследовательский институт Министерства экономики Республики Беларусь» (г. Минск).

**Обзор докладов участников конференции.**

На пленарной сессии конференции были представлены доклады, посвященные анализу проблем обеспечения национальной продовольственной безопасности в условиях действия дестабилизирующих факторов, обоснованию тенденций и рисков устойчивого роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России и его производственного потенциала, оценке эффективности институционального механизма экономической доступности продовольствия и инструментов поддержки развития сельских территорий.

В докладе *д.э.н. Ермоловой О.В. (ИАГП РАН, г. Саратов)* выявлены особенности устойчивого роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России. Обоснованы современные тенденции и факторы, воздействующие на процессы структурной адаптации цепочек создания добавленной стоимости и межотраслевые параметры конкурентоспособности функционирования агропродовольственного комплекса России в условиях санкционного противостояния и перестройки взаимодействий на мировом агропродовольственном рынке.

Анализ воздействия пространственного развития на рост производства продовольственной продукции и социально-экономическое развитие сельских территорий представлен в докладе *д.э.н. Андрющенко С.А. (ИАГП РАН, г. Саратов)*. Обобщение методических положений определения тенденций пространственного развития региональных агросистем позволило докладчику сделать вывод, что оценку межрегиональной дифференциации целесообразно проводить не по признаку территориальной близости, а по экономическим и социальным критериям, а том числе с использованием характеристик монопрофильности и полицентричности специализации регионов.

Обоснованию основных направлений необходимой трансформации институционального механизма экономической доступности продовольствия в условиях усиления глобальных вызовов и угроз посвящен доклад *д.э.н. Решетниковой Е.Г. (ИАГП РАН, г. Саратов)*. Представленный в докладе анализ динамики изменения параметров сферы потребления продовольствия подтвердил, что продовольственная инфляция оказывает наиболее сильное воздействие на малообеспеченные слои населения, величину и структуру их спроса на продовольствие. Представленный комплекс институциональных мер смягчения различных форм социально-экономической дифференциации населения по уровню потребления продовольствия может способствовать сокращению отмеченных дисбалансов в национальной хозяйственной системе и ускорению обеспечения устойчивого развития агропродовольственного комплекса.

Обоснованию тенденций, факторов и рисков устойчивого развития сельских территорий в современных условиях посвящен доклад *к.социол.н. Вяльшиной А.А. (ИАГП РАН, г. Саратов)*. Комплексный анализ динамики показателей занятости и безработицы сельского населения, уровня среднедушевых денежных доходов, демографического развития и медицинского обслуживания на селе позволил докладчику сделать вывод, что сокращение численности сельского населения является главным ограничением развития агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности России. В дополнение к начавшемуся нисходящему тренду рождаемости на селе добавляются изменившиеся модели репродуктивного поведения, характерные для периода экономического кризиса. Более того, система организации сельского здравоохранения продолжает оставаться одним из важнейших факторов, определяющих депопуляцию на селе, как с точки зрения оттока молодых поколений сельчан, так и сокращения уровня заболеваемости и смертности сельского населения.

Новому прочтению понятия рациональности в повседневности акторов села в контексте традиционных духовно-нравственных ценностей был посвящен доклад *д.филос.н. Великого П.П. (ИАГП РАН, г. Саратов)*. В XXI веке деревня испытывает вызовы в структуре хозяйствования из-за инновационных технологических изменений в аграрном производстве, что привело к росту доли неаграрной занятости сельского населения и изменению смыслов и



стиля его жизни. Основной целью представленного доклада послужило социологическое осмысление этих процессов в условиях столкновения инновационных и архаичных моделей существования деревни. Важным теоретическим выводом доклада стало введение в центр осмысления особенностей жизненного пространства села понятия «системной рациональности», предполагающего включение в теорию систем рассмотрение соединения и взаимодействия различных тенденций саморазвития.

На первой секции конференции большая часть докладов была посвящена анализу тенденций импортозамещения в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса России, обоснованию особенностей их адаптационных возможностей в условиях современных вызовов и угроз, необходимости разработки конкурентной стратегии сельскохозяйственных предприятий и механизма развития внешнеэкономических и межрегиональных связей, обеспечения технологической безопасности АПК России, выявлению приоритетных направлений государственной поддержки национального агропродовольственного комплекса, способствующих его структурной модернизации и достижению целевых ориентиров развития.

Оценка влияния санкций на процессы импортозамещения в отдельных отраслях агропродовольственного комплекса представлена в докладе *д.э.н. Яковенко Н.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов). Анализ изменения динамики основных импортозамещающих пищевых продуктов, а также средств производства и ресурсов для агропродовольственного комплекса позволил сделать вывод, что в современных условиях необходимо учитывать не только краткосрочные, но и долгосрочные последствия санкционных ограничений. Реализация межотраслевого подхода при разработке политики импортозамещения будет способствовать выявлению критических точек развития агропродовольственного комплекса, его структурной перестройке и ориентации на более высокий уровень технологического развития всех его отраслей.

Обоснованию необходимости обеспечения технологической безопасности агропродовольственного комплекса России посвящен доклад *д.э.н. Куреевой Н.А.* (СГЮА, г. Саратов) и *д.э.н. Прущак О.В.* (СГТУ имени Гагарина Ю.А., г. Саратов). В качестве гарантов достижения технологической безопасности и обеспечения технологического суверенитета российского АПК в докладе выделены: формирование перечня критических технологий; усиление мер государственной поддержки приоритетных направлений технико-технологического развития; повышение эффективности взаимодействия всех элементов АПК; развитие цифровизации, сквозных технологий и проектов; решение проблем законодательного регулирования движения беспилотной сельскохозяйственной техники; совершенствование механизма контроля и мониторинг реализации научно-технической стратегии развития АПК. Сделан вывод, что система перечисленных мер будет способствовать повышению доверия к отечественной сельскохозяйственной технике, семенному, племенному материалу и, в конечном итоге, положительно отразится на технологической безопасности российского АПК, эффективности и устойчивости его развития.

В докладе *к.э.н. Кирсанова В.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) проанализированы особенности структурной адаптации агропродовольственного комплекса России к условиям действия внешних санкций, оказывающих влияние на перспективы его развития. В складывающихся условиях мировая агропродовольственная система трансформируется в направлении формирования многополюсной системы балансировки источников глобального продовольственного благополучия, основанной на региональных конкурентных преимуществах, и для реализации потенциальных возможностей устойчивого экономического роста национального агропродовольственного комплекса государственная поддержка должна стать более дифференцированной и нацеленной, прежде всего, на формирование целостных цепочек создания добавленной стоимости.

Обоснованию необходимости формирования конкурентной стратегии сельскохозяйственных предприятий и механизма развития внешнеэкономических и межрегиональных связей в условиях усиления глобальных вызовов посвящены доклады *к.э.н. Минеевой Л.Н.*, *к.э.н. Власовой О.В.*, *к.э.н. Пшенцовой А.И.*, *к.т.н. Ерюшева М.В.* и *магистра Пшенцовой Е.И.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженер-



рии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов). На примере мукомольной промышленности представлены показатели эффективности стратегии конкурентоспособного развития, разбитые на три самостоятельные части: экономическую, социальную и экологическую. В рамках исследования проведена оценка конкурентоспособности аграрных предприятий отрасли овощеводства Саратовской области и разработана стратегическая карта групп предприятий-конкурентов региона. Сделан вывод, что повышение конкурентоспособности и эффективности производства сельскохозяйственных предприятий возможно путем достижения рационального сочетания собственных ресурсов и объемов производства продукции растениеводства с учетом природно-климатических условий ведения аграрного бизнеса. Более того, в современных условиях укрепление взаимоотношений на межрегиональном уровне и во внешнеэкономической деятельности позволяет наиболее адекватно и своевременно реагировать на изменения, происходящие в национальной и мировой экономике.

Землеустроительные аспекты обеспечения продовольственной безопасности рассмотрены в докладе *д.э.н. Липски С.А.* (ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», г. Москва). В качестве ключевых факторов, которые следует учитывать при совершенствовании законодательства о землеустройстве, в докладе выделены: объективные процессы в системе сельхозземлепользования, активное развитие всего блока федеральных земельно-правовых актов за последние 7-8 лет, применение перспективных цифровых технологий. Учет этих факторов не только позволит избежать негативных последствий институционального характера в сельхозземлепользовании, но и является залогом обеспечения продовольственной безопасности страны и успешной конкуренции в межгосударственной торговле сельхозпродукцией.

Обоснование методических подходов к рыночной оценке земель сельскохозяйственного назначения представлено в докладе аспиранта ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова *Хаметова Р.Р.* (г. Саратов). В докладе представлен анализ подходов и методов ценообразования в разные периоды времени и выделены наиболее эффективные способы оценки земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации, позволяющие рассчитать стоимость национального богатства страны.

В докладе *к.э.н. Иваненко И.С.* (ИАГП РАН, г. Саратов) «Трансформация бизнес-моделей российских компаний агропродовольственного комплекса» показаны процессы изменения структуры агропродовольственного сектора, характеризующие рост концентрации производства, а также углубление его интеграции. Представленный анализ динамики изменения коэффициента концентрации предприятий отраслей пищевой промышленности за период 2018-2022 гг. позволил обосновать необходимость развития новых бизнес-стратегий на основе формирования вертикально интегрированных структур с производством замкнутого цикла.

В докладе *к.э.н. Минеевой Н.Н.* (Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург) «Формирование агропродовольственной системы Урала» выделены признаки перехода к многоотраслевой диверсифицированной агроэкономике полного цикла с пространственным смещением с сельских территорий в пригородные зоны.

В докладе *к.э.н. Остапенко Т.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлена оценка динамики изменения межотраслевых связей в агропродовольственном комплексе России на основе коэффициентов замкнутости комплекса, а также обоснованы стратегии межотраслевых взаимодействий, обеспечивающие устойчивость агропродовольственного комплекса в условиях санкций.

Анализу механизма импортозамещения сельскохозяйственной техники посвящены доклады *д.т.н. Милюткина В.А.* и *к.э.н. Машкова С.В.* (Самарский государственный аграрный университет, г. Кинель). В качестве примера приведена деятельность машиностроительного предприятия АО «Евротехника» (г. Самара), чья продукция успешно применяется в Самарской, Ульяновской, Саратовской, Волгоградской, Оренбургской и других областях Российской Федерации,



Для сокращения технологического отставания агропродовольственного комплекса России в докладе *к.э.н. Горбуновой О.С.* (Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург) обоснована необходимость разработки и внедрения специальной цифровой платформы – витрины услуг и сервисов компаний, организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере использования беспилотных летательных аппаратов.

На примере общества с ограниченной ответственностью «Грачевка» Аркадакского района Саратовской области в докладе *к.э.н. Власовой О.В.* и *магистранта Ромзаева Е.А.* (Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов) представлен успешный бизнес-план инвестиционного проекта по производству подсолнечного масла, позволяющий увеличить объем выпуска продукции на 172 %, чистую прибыль в 4 раза, уровень рентабельности на 12 единиц.

Анализ динамики изменения общего объема и индексов производства продукции сельского хозяйства в России за период с 2019 по 2022 гг., в том числе в сегментах растениеводства и животноводства, позволил *к.э.н. Зюкину Д.А.* (ФГБОУ ВО Курский ГАУ им. И.И. Иванова, г. Курск) подтвердить, что уровень производства сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации соответствует значениям предыдущих лет, и в условиях усиления внешнеэкономических дестабилизирующих факторов угроза снижения продовольственной безопасности в России является невысокой.

На основе анализа общих экономических показателей и финансовых результатов хозяйственной деятельности ИП Юскаев Р.М., основной сферой деятельности которого является производство и реализация хлебобулочной продукции, в докладе *к.э.н. Пахомовой Т.В.* и *к.э.н. Новоселова С.А.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов) рассмотрена динамика валовой прибыли предприятия за период с 2020 по 2022 гг. и предложены методические рекомендации по увеличению эффективности производства за счет повышения конкурентоспособности продукции.

Анализ тенденций изменения объема и структуры государственной поддержки российского агропродовольственного комплекса позволил *Воронову А.С.* (ИАГП РАН, г. Саратов) выделить ряд особенностей форм распределения государственных субсидий, а также обосновать предложения по коррекции отдельных направлений государственной поддержки отрасли.

Нормативно-правовые основы регулирования обеспечения национальной продовольственной безопасности представлены в докладе старшего преподавателя Курской академии государственной и муниципальной службы *Шалимовой И.В.* (г. Курск). В качестве основных направлений, позволяющих не только усилить экономический рост отраслей сельского хозяйства, но и обеспечить устойчивое функционирование системы продовольственной безопасности РФ, выделены следующие: наращивание экспортных ресурсов; модернизация и переход к инновационной модели развития АПК; воспроизводство и повышение эффективности использования земельных и природных ресурсов; обеспечение высокого уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей; развитие малых форм хозяйствования; эффективная социально-экономическая политика в области устойчивого фиксирования цен на продукцию.

Обоснование влияния механизма параллельного импорта на развитие агропродовольственного комплекса России представлено в докладе доцента ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет *Крыловой Н.П.* и студента-бакалавра *Карпушина А.С.* (г. Череповец).

На секции, посвященной выявлению и обоснованию основных тенденций устойчивого развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России, особое внимание было уделено актуальным проблемам регионально-отраслевого развития отечественного АПК, различным методам оценки экономической эффективности функционирования сельхозпроизводства, а также направлениям развития современных технологий в сфере ведения сельскохозяйственной деятельности.



Различные аспекты устойчивого развития агропродовольственного комплекса России в региональном контексте затронуты в докладах сотрудников ИАГП РАН (г. Саратов). Результаты оценки потенциала роста производства зерна в региональном пространстве России представил *к.э.н. Ю.П. Бондаренко*. Регионы с наиболее развитым зерновым комплексом показали низкую зависимость темпов роста производства зерна от величины показателей материально-финансовой обеспеченности сельского хозяйства. Сделан вывод, что повышение темпов роста производства зерна почти в половине регионов происходило при снижении укомплектованности основными видами сельхозтехники и объёмов внесения минеральных и органических удобрений, снижении объёмов инвестирования и субсидирования сельского хозяйства и повышении степени общего и полного износа основных сельхозфондов. При этом за последние восемь лет показатели материально-финансовой обеспеченности сельского хозяйства по всем регионам резко снизились, что существенно сократило возможности дальнейшего роста производства зерна. В докладе *к.э.н. Е.Н. Трифионовой* представлены результаты анализа динамики показателей производства, экспорта и импорта продовольствия и сельхозсырья Саратовской области за период с 2010 до 2021 гг., а также оценено соотношение динамики экспорта и импорта продовольствия Саратовской области с общероссийским уровнем, уточнены перспективы развития экспорта продовольственных товаров Саратовской области в современных условиях, а также сформулированы предложения, направленные на достижение сбалансированных пропорций в регионе между производством, внутренним потреблением, экспортом и импортом продовольственных товаров.

В ряде докладов участников конференции нашли отражение отдельные проблемы внедрения и развития современных технологий в сельхозпроизводство. Обоснованию влияния алгоритмов искусственного интеллекта на повышение эффективности сельскохозяйственного производства посвящена работа *к.э.н. Осовина М.Н.* (ИАГП РАН, г.Саратов), в которой представлены основные направления использования элементов системы искусственного интеллекта на предприятиях агропродовольственного комплекса и выделены факторы, препятствующие их внедрению. В материалах *к.э.н. Федоренко И.Н.* (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А.Бонч-Бруевича, г. Санкт-Петербург) проведен анализ современных технологий связи, применяемых в процессе цифровизации технологической платформы экосистемы сельскохозяйственного сектора экономики. Особое внимание уделено вопросам вовлечения предприятий агропродовольственного комплекса в ESG-повестку, как важного условия устойчивого роста конкурентоспособности. Проведена оценка готовности студентов, будущих специалистов в области связи и телекоммуникаций заниматься разработкой и внедрением цифровых стартапов и проектов, в том числе для сельского хозяйства. В работе *Крыловой Н.П. и Афоничевой А.С.* (ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет, г. Череповец) представлен анализ ряда цифровых технологий, применяемых в агропромышленном комплексе Вологодской области, рассматриваются основные направления развития цифровизации сельского хозяйства региона. Приводятся успешные примеры внедрения цифровых технологий АПК, а также выделены перспективы развития в данной сфере и их влияние на уровень конкуренции.

Материалы сотрудников ФГБОУ ВО Самарский государственный аграрный университет *к.э.н. Жичкина К.А.* и *к.биол.н. Жичкиной Л.Н.* (г. Кинель) затрагивают проблему оценки экономической эффективности различных аспектов функционирования сельского хозяйства. В частности, рассчитана экономическая эффективность применения агродронов и обосновываются перспективные направления их использования, проведен сравнительный анализ эффективности различных технологических вариантов обработки посевов озимой пшеницы пестицидами. Проведена оценка экономической эффективности севооборота при различных системах основной обработки почв.

Сравнительная эколого-экономическая оценка различных методов и технологий по обеспечению населения чистой питьевой водой, включая обратный осмос, очистку атмосферной влаги, опреснение воды, производство бутилированной воды и др. представлена в докладе *аспиранта Калач А.Д.* (Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва).



Вопрос оценки эколого-экономической значимости проектной деятельности в сфере АПК подняли в своем докладе *к.э.н. Путивская Т.Б.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов) и *к.э.н. Подсеваткина Е.А.* (Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Энгельс). Докладчики проанализировали существующие подходы к решению эколого-экономических задач и проблем повышения эффективности эколого-экономических решений, что позволило прийти к выводу о необходимости включения в структурный базис механизма управления природопользованием и охраной окружающей среды проектно-ориентированного подхода. Применение проектного подхода позволяет сделать наиболее оптимальный выбор для решения эколого-экономических задач, опираясь на «тройную линию ответственности» - экономика, экология и социальная политика, и повысить результативность и эффективность использования бюджетных средств, прозрачность инвестирования в экологические проекты в сфере АПК.

В ходе секционных дискуссий затронуты актуальные проблемы функционирования и развития отечественного агропромышленного комплекса в регионально-отраслевом разрезе. Результаты анализа конкурентной позиции Саратовской области на национальном рынке тепличных овощей с помощью коэффициентного, рейтингового и матричного методов оценки представлены в материалах *Александрова И.А.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов). Сделан вывод о депрессивном развитии тепличного овощеводства в регионе, потере позиций в межрегиональной борьбе и устойчивом снижении роли региона в национальном производстве. В работе *к.э.н. Власовой О.В., к.э.н. Минеевой Л.Н. и к.э.н. Пшенцовой А.И.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов) рассмотрены основные факторы и выявлены резервы повышения экономической эффективности производства зерна в Саратовской области, приведены результаты исследования внедрения ресурсосберегающих технологий на примере конкретного сельскохозяйственного предприятия. Сотрудниками Саратовского государственного университета генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова (г. Саратов) *к.э.н. Минеевой Л.Н., к.э.н. Пшенцовой А.И., к.т.н. Ерюшевым М.В., к.э.н. Власовой О.В. и Пшенцовой Е.И.* обоснована необходимость применения конкурентной стратегии хлебопекарными предприятиями. В докладе предлагается модель конкурентной стратегии развития сельскохозяйственного предприятия и раскрываются стратегические преимущества, получаемые при ее использовании. *Пати М.О. и к.б.н. Ли Е.В.* (Российский биотехнологический университет, г. Москва) выявлены основные тенденции устойчивого развития кондитерской промышленности России, влияние которых необходимо учитывать при формировании конкурентных преимуществ, что позволяет своевременно принять решение о переориентации механизма управления предприятием. Доклад *к.э.н. Тиндовой М.Г.* (Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва) посвящен результатам анализа динамики производства плодов и ягод в регионах РФ – лидерах данного сектора АПК. На первом этапе работы изучены общие показатели динамики исследуемых временных рядов, рассчитаны индексы устойчивости и коэффициенты вариации. На втором - осуществлен компонентный анализ уровней временного ряда, основой которого стали ARIMA-модели. *К.э.н. Бурачевским А.А.* (Белорусский государственный аграрный технический университет, НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск) представлен результат проведенного стратегического анализа белорусских организаций, основной сферой деятельности которых является производство мяса. Выявлены факторы, определяющие усиление конкуренции мясных продуктов на внутреннем и внешнем рынках Республики Беларусь. Перспективные и наиболее актуальные для белорусских мясо- и молокоперерабатывающих организаций технологии выделены *Хорунжей В.П.* (ГНУ «Научно-исследовательский институт Министерства экономики Республики Беларусь», г. Минск). В докладе выделены ключевые факторы совершенствования применяемых в индустрии технологий: повышение качества и безопасности продукции, увеличения срока ее годности, а также снижение энергоемкости производства и обеспечение ресурсосбережения. Перспективы лекарственного импортозамещения



в животноводстве раскрыты в докладе *Шелухиной И.М.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов). Основные тенденции развития мясоперерабатывающей промышленности в России и Саратовской области проанализированы *к.с.х.н. Рудневым М.Ю., к.с.х.н., Рудневой О.Н., и Бадалян С.М.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов). Общие направления развития сельскохозяйственного производства Саратовской области обоснованы *к.э.н. Черненко Е.В., Вишневской Н.А. и Пшенцовой Е.И.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов). Отмечено, что стратегия развития отрасли растениеводства Саратовской области заключается в повышении стабильности урожаев качественной продукции. При этом обоснована необходимость разработки адекватной рыночным условиям законодательной базы, а также создания цифровые платформ, связанных с производством сельскохозяйственной продукции, а также с отслеживанием ее реализации по различным каналам продвижения.

Вопросам трансформации продовольственной самодостаточности регионов России в условиях усиления глобальных вызовов уделила внимание *к.э.н. Вартанова М.Л.* (Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИДИ ФНИСЦ РАН), г. Москва). Уточнено, что для обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона, в целом, необходимо принимать за основу единство территории, рассматривать природные, трудовые, материально-технические, инвестиционные и информационные ресурсы во взаимодействии и взаимосвязи с размещением производств отраслей агропромышленного комплекса на сельских территориях региона.

В работе *д.т.н. Милюткина В.А. и к.т.н., Мишанина А.Л.* (ФГБОУ ВО Самарский государственный аграрный университет, г. Кинель) обосновывается предложение Самарского ГАУ по совершенствованию технологий возделывания сельскохозяйственных культур в условиях санкционных ограничений. Сокращение доступа к зарубежному семенному материалу привело к обострению необходимости обеспечения агропредприятий России собственными гибридами и сортами таких ликвидных культур, как кукуруза и подсолнечник, а также техническими средствами, в частности, сеялками точного высева, производимыми региональными сельхозмашиностроительными предприятиями по программе импортозамещения.

Институциональные механизмы устойчивого развития агропродовольственного комплекса России послужили предметом для обсуждения на третьей секции конференции.

Проблемам идентичности кооперативной формы сельскохозяйственного производства посвящен доклад *к.э.н. Бурлакова В.Б.* (ИАГП РАН, г. Саратов). Представленный анализ факторов, способствующих и препятствующих продвижению кооперативной формы среди сельхозтоваропроизводителей, позволил сделать вывод о важности распространения информации о ценностях и принципах кооперативного движения на мировом и национальном уровнях и обосновать необходимость модернизации кооперативного законодательства, убрав из него положения, не соответствующие пониманию кооперативной идентичности.

Стратегическое консультирование, как наиболее эффективный метод работы над корпоративной стратегией в условиях санкционного противостояния, рассмотрено в докладе *д.э.н. Шевцова В.В.* (ГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар) и студента ГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» *Чернышенко В.В.* (г. Краснодар).

Методам оценки влияния имущественного положения сельскохозяйственного предприятия на его финансовую устойчивость и методике применения трансфертного ценообразования для оценки работы структурного подразделения организации посвящены доклады *к.э.н. Кондак В.В. и к.э.н. Новоселовой С.А.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов). Представленная в докладах оценка имущественного потенциала АО «Совхоз-Весна» (г. Саратов) подтвердила, что имеющиеся в распоряжении предприятия средства способствуют успешному ведению его производственно-финансовой деятельности. На примере структурного подразделения



образовательной организации, занимающегося производством продукции, обоснованы методы внутреннего ценообразования, позволяющие оперативно оценить результаты деятельности центра финансовой ответственности.

В докладах *к.э.н. Котар О.К.*, *к.э.н. Новиковой Н.А.* и старшего преподавателя ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И.Вавилова *Шароновой Е.В.* (г. Саратов) представлено обоснование финансовой устойчивости как фактора аналитического обеспечения операций с капиталом коммерческой организации, выделены подходы к повышению эффективности его использования, раскрыта экономическая сущность арендных операций, как объекта бухгалтерского учета у арендатора и арендодателя.

Теоретико-методологические аспекты обоснования путей сбалансированности продовольственного рынка представлены в докладе *к.э.н. Иосипенко В.Д.* (ИАГП РАН, г. Саратов). Отмечена важность разработки новой модели социального развития, углубления использования стратегического планирования на основе метода межотраслевого баланса. Сделан вывод, что для внедрения стратегического планирования в систему управления экономическим развитием необходимо обеспечить исполнение принятых нормативных актов, подчинить денежно-кредитную политику задачам стратегического планирования и вовлечь хозяйствующие субъекты, в том числе частного сектора, в разработку и осуществление стратегических планов через многосторонние контрактные соглашения.

Анализ институциональных аспектов обеспечения устойчивого развития крупных интеграционных бизнес-структур в агропромышленном комплексе представлен в докладе *к.э.н. Монахова С.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов). SWOT-анализ факторов, влияющих на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий в текущих условиях, показал целесообразность дальнейшего развития крупных бизнес-структур на основе государственно-частного партнерства, способствующего внедрению новых технологий и технологической модернизации сельскохозяйственных организаций на российской технологической основе, повышению уровня конкурентоспособности интеграционных агропромышленных образований, как на внутреннем, так и на внешних рынках.

Трансформация методики оценки кредитоспособности сельского населения рассмотрено в докладе *Борун И.Л.* и *Новикова В.И.* (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва). На примере АО «Альфа-Банк» показано, как повышение эффективности системы оценки кредитоспособности заемщиков влияет на снижение просроченной задолженности и увеличение объемов кредитования.

Проблемы и перспективы внедрения дистанционного банковского обслуживания на сельских территориях очерчены в докладе преподавателя Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова *Новиковой В.И.* (г. Москва).

Перспективы расширения программ сельской ипотеки рассмотрены в докладе *Кузнецова Е.В.* и *Крыловой Н.П.* (ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет, г. Череповец). С использованием данных о количестве выданных ипотечных кредитов, их объеме и размере субсидий за период с 2020 по 2023 гг. в докладе сделан вывод, что государственная программа «Сельская ипотека» пользуется большим спросом и внесла большой вклад в развитие сельских поселений России.

Вопросы совершенствования господдержки сельскохозяйственного производства на основе использования товарного кредитования рассмотрены в докладе аспиранта ФГБОУ ВО Самарский государственный аграрный университет *Коришиковой Е.А.* (г. Кинель).

Четвертая секция конференции была посвящена исследованию актуальных вопросов устойчивого развития сельских территорий России в условиях продолжающегося усиления глобальных вызовов.

На заседании были представлены доклады, тематика исследования которых сосредоточена на проблемах современного развития сельских поселений. В работе *к.э.н. Ахмедова А.Э.*, *к.э.н. Смольяниновой И.В.* и *к.э.н. Шаталова М.А.* (АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт», г. Воронеж) рассмотрены основные факторы, влияющие на обеспечение устойчивого развития сельских территорий. В ходе проведенного исследования сделан



вывод о том, что коллективными усилиями правительственных структур, сообщества и бизнеса возможно добиться стабильного функционирования сельской местности. В современных социально-экономических условиях особенно важно реализовать политику, которая отдает приоритет устойчивым практикам, одновременно поддерживая нововведения со стороны местных сообществ.

Основные направления и риски территориально-поселенческого развития в условиях новых глобальных вызовов рассмотрены в работе *к.э.н. Ильинской Е.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В рамках представленного исследования выявлены тенденции расселения, а именно: направленность сельских жителей из малых в более крупные населенные пункты, усиление урбанизационных процессов, а также нацеленность на развитие сельских агломераций. Сделан вывод о том, что актуальность изучаемой темы важна при принятии более эффективных управленческих решений при планировании и осуществлении системы сельского расселения.

В докладе аспиранта ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова *Байбулатовой А.Р.* (г. Саратов) обоснована необходимость применения форсайт-сценария как одного из инструментов для долгосрочного и среднесрочного проектирования устойчивого развития сельских территорий. По мнению автора, данный метод экспертной оценки идеально подходит для проектирования стагнирующих сельских поселений, которые требуют создания новых инфраструктурных объектов и предприятий. В ходе проведенного исследования сделан вывод о том, что в процесс форсайт-сценария можно успешно привлекать не только сельских жителей, но и горожан, включая детей, что повысит интерес к проблеме развития сельских территорий потенциальных инвесторов.

Проблеме совершенствования дорожно-транспортной инфраструктуры в пространственном развитии сельских территорий посвящено исследование *к.э.н. Новиковой И.И.*, аспирантов *Помотилова Д.Н.* и *Коптева К.С.* (НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», г. Воронеж). В докладе на основе проведенного анализа транспортной системы Липецкой области, которая состоит преимущественно из сельских территорий, показано, что в рамках реализации Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий», а также Федерального проекта «Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях» возможно обеспечить доступ жителей сельских поселений к востребованным социальным услугам, улучшить качество жизни в селах, а также обеспечить диверсификацию экономики.

Основные условия формирования и совершенствования сельских агломераций, как одного из основных инструментов обеспечения устойчивого развития и повышения качества жизни в сельской местности, рассмотрены в работе аспиранта НИИЭОАПК ЦЧР – филиала ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева» *Хромцова И.А.* (г. Воронеж). В ходе проведенного исследования выявлены особенности, преимущества и недостатки пространственной организации сельской агломерационной модели. В заключительной части доклада предлагаются меры для решения проблем формирования агломераций на сельских территориях.

Тематика большого количества разработок, представленных на секции, была связана с изучением проблем повышения качества и образа жизни жителей сельской местности России, занятости, кадрового потенциала АПК.

В работе *д.социол.н. Шабанова В.Л.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посредством статистики бюджетов времени проведена группировка по показателям размера семьи и количества детей в ней, что позволило соотнести качество и образ жизни с разными стадиями развития молодой семьи. Качество жизни молодежи в возрасте 25-34 лет связывается со структурой бюджета времени, в которой определяют следующие категории – труд, быт, досуг, восстановление, а также воспитание детей. Группировка молодых домохозяйств строится по размеру и числу детей в них и включает: домохозяйства, состоящие из одиночек (группа I), из двух супругов (группа II), из супругов и ребенка (группа III), из супругов с двумя детьми (группа IV), супругов с тремя и более детьми (группа V). В ходе проведенного исследования выявлены определенные закономерности о связи между количеством детей в домохозяйстве, уровнем дохода и структурой бюджета времени.



Вопросам повышения сельскохозяйственной занятости в Центральном федеральном округе на примере Липецкой области посвящен доклад *Чумариной Е.А.* (ГАУДПО ЛО «ИРО», г. Липецк). Сельское хозяйство занимает в регионе второе место после промышленности, что является важным фактором привлечения дополнительных инвестиций в аграрный сектор экономики. Автором сформулированы основные направления по дальнейшему повышению занятости в регионе.

В работе *к.социол.н. Бочаровой Е.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) исследованы несколько основных классификаций навыков работников сельского хозяйства, каждая из которых содержит определенные типологические особенности. Сделан вывод о том, что в процессе развития занятости в отрасли одним из основных должен стать принцип неразделимости изучаемых групп навыков с целью дальнейшей разработки и реализации властными структурами, совместно с представителями бизнес-сообщества стратегии профессионального развития сотрудников с учетом стоящих перед обществом оперативных целей и задач.

Несколько секционных докладов затронули вопросы цифровизации в сельской местности, что подтверждает возрастающую актуальность данной проблематики.

Работа *к.социол.н. Нечаевой И.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посвящена рассмотрению основных барьеров, с которыми сталкиваются представители малых фермерских хозяйств на пути внедрения информационно-коммуникационных технологий. В процессе проведенного социологического исследования установлено, что применение цифровых технологий имеет определенные ограничения, связанные с образовательными и демографическими особенностями фермеров. Тем не менее, в последние годы существенно расширен потенциал использования Интернета в сельском сообществе. Наряду с возросшими показателями применения ИКТ в досугово-развлекательных целях, современные технологии используются в качестве профессионального, финансового, а также маркетингового инструмента среди фермеров, помогая минимизировать их временную и социоресурсную нагрузку.

Изучению цифровизации, как одному из важнейших факторов устойчивого развития сельских территорий, посвящен доклад *д.э.н. Уколовой Н.В., соискателя Морозова Д.С., к.э.н. Новиковой Н.А.* (ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов). На основе анализа научных публикаций, авторами определены ключевые направления совершенствования цифровых продуктов в сельской местности. Среди них: внедрение ИКТ в производство, цифровизация муниципалитетов и органов местного самоуправления, распространение информационных технологий среди населения, цифровизация сельских кооперативов и объектов социально-бытовой инфраструктуры.

Работа *д.э.н. Рубцовой В.Н.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посвящена научному обоснованию применения основных направлений цифровизации как одного из инструментов по обеспечению эпидемиологической безопасности сельских жителей современной России. В результате проведенного исследования разработаны методологические принципы эффективного использования цифровых продуктов участниками управления процессов по поддержанию санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Вопросам повышения информационной культуры жителей сельской местности нашей страны посвящен доклад *к.э.н. Фисенко Н.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов), в котором на основе анализа работы библиотек Саратовской области определены приоритетные направления совершенствования информационно-библиотечных ресурсов.

Патриотическому воспитанию сельской молодежи посвящен доклад *Дакировой С.Т.* (ИАГП РАН, г. Саратов), в котором определены предпосылки успешного военно-патриотического воспитания, а также необходимые для этой цели государственные ресурсы.

#### **Заключение.**

По итогам проведения Всероссийской конференции, посвященной памяти первого директора ИАГП РАН д.истор.н., проф. В.Б. Островского, был сформирован сборник материалов, включающий в себя доклады участников научного мероприятия [1].

Обобщение представленных на конференции докладов позволяет сделать вывод, что в силу произошедших изменений политико-экономического характера совершенно иначе вы-



глядит целый ряд проблем и вопросов современного социально-экономического развития агропродовольственного комплекса России. При этом значительная часть вызовов и угроз, стоящих перед российской продовольственной системой, является не только следствием санкционного давления со стороны недружественных стран, но и результатом накопленных на протяжении последнего периода внутренних ограничений развития.

Сборник представляет интерес, как для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, магистрантов и студентов, так и для руководителей предприятий реального сектора экономики и представителей региональных и федеральных органов власти, и может послужить основой для разработки пакета практических рекомендаций по модернизации современной аграрной политики.

#### **Список источников**

1. Современные тенденции и риски устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса в условиях глобальных вызовов // Островские чтения. - Саратов: ИАГП РАН, 2023. – 301 с.

#### **References**

1. Current trends and risks of sustainable development of the national agro-food complex in the context of global challenges. *Ostrovskie readings*. 2023;(1): 301. (In Russ)

#### **Информация об авторах**

*М.Н. Осовин - кандидат экономических наук;*

*Е.В. Бочарова – кандидат социологических наук;*

*Е.Н. Трифонова – кандидат экономических наук.*

#### **Information about the authors**

*M.N. Osovin – Candidate of Economic Sciences;*

*E.V. Bocharova – Candidate of Sociological Sciences;*

*E.N. Trifonova - Candidate of Economic Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 10.11.2023 г.; одобрена после рецензирования 20.11.2023 г.; принята к публикации 15.12.2023.*

*The article was submitted 10.11.2023; approved after reviewing 20.11.2023; accepted for publication 15.12.2023.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 131-140.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2023; (4): 131-140.

Научная статья  
УДК 330.88

## **УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: обзор материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых**

*Марина Евгеньевна Кадомцева*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»  
г. Саратов, Россия, kozyreva\_marina\_@mail.ru

**Аннотация.** В статье представлен обзор докладов участников Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем», организатором которой стал Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение ФИЦ СЦ РАН. В представленных докладах молодыми учеными были выделены приоритеты инвестиционной политики в аграрном секторе, раскрыты наиболее эффективные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, обоснованы системы долгосрочных и краткосрочных приоритетов, обеспечивающих устойчивость развития агропродовольственного комплекса РФ, а также очерчены перспективы развития сельских территорий России в условиях усиления санкционного давления.

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, устойчивое развитие, глобальные риски, санкционное давление, продовольственная безопасность, цифровые технологии, ресурсный потенциал.

**Для цитирования:** Кадомцева М.Е. Условия и факторы обеспечения устойчивого развития агропродовольственного комплекса России в современных условиях: обзор материалов Всероссийской конференции молодых ученых // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С 131-140.

Original article

## **CONDITIONS AND FACTORS FOR ENSURING SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN AGRICULTURAL FOOD COMPLEX IN MODERN CONDITIONS: review of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists**

*Marina E. Kadomtseva*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia,  
kozyreva\_marina\_@mail.ru



**Abstract.** *The article provides an overview of the reports of participants in the All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists “Patterns of Development of Regional Agro-Food Systems”, organized by the Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. In the reports presented by young scientists, they highlighted the priorities of investment policy in the agricultural sector, revealed the most effective measures of state support for agricultural producers, substantiated systems of long-term and short-term priorities that ensure the sustainability of the development of the agri-food complex of the Russian Federation, and also outlined the prospects for the development of rural areas of Russia in the context of increasing sanctions pressure.*

**Key words:** *agri-food complex, sustainable development, global risks, sanctions pressure, food security, digital technologies, resource potential.*

**For citation:** *Kadomtseva M.E. Conditions and factors for ensuring sustainable development of the Russian agricultural food complex in modern conditions: review of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists // Regional agrosystems: economics and sociology. 2023;(4):131-140. (In Russ)*

### **Введение.**

26 октября 2023 года в Институте аграрных проблем – обособленном структурном подразделении ФИЦ СНЦ РАН состоялась Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых на тему «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем».

В качестве основных направлений работы конференции были выделены следующие:

- развитие региональных агропродовольственных систем в условиях санкционного противодействия: глобальные тенденции и российские особенности;
- тенденции и приоритеты устойчивого развития в системе государственного регулирования агропродовольственного комплекса;
- анализ состояния институтов устойчивого развития региональных агропродовольственных систем в условиях глобальных вызовов;
- закономерности и противоречия социально-экономического развития сельских территорий;
- актуальность ESG-повестки в развитии современного агропродовольственного комплекса.

Мероприятие проходило в смешанном формате, и в работе конференции смогли принять участия молодые ученые и специалисты из научно-исследовательских Институтов, ВУ-Зов и ведущих научных центров не только России, но и ближнего зарубежья: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Саратовский научный центр Российской академии наук» (г. Саратов), Белорусский государственный университет (г. Минск), Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси» (г. Минск), ИСЭИ ДФИЦ РАН (г. Махачкала), НИИ детского питания – филиала ФГБУН ФИЦ Питания и биотехнологии (г. Москва), Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова (г. Саратов), Уральский государственный аграрный университет (г. Екатеринбург), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург), ФГБОУ ВО Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I (г. Санкт-Петербург), ФГБОУ ВО Росбиотех (г. Москва), ФГБОУ ВО Самарский ГАУ (г. Кинель), Юго-западный государственный университет (г. Курск).

### **Обзор представленных докладов.**

Текущие условия геополитической нестабильности и последовательное ведение в отношении Российской Федерации санкционных ограничений со стороны недружественных стран выносят на первый план необходимость решения задач обеспечения продовольственной безопасности. В данном аспекте особую роль играет институт экономической доступности



сти продовольствия. *Лытнева Л.Е.* (ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург) поднимает актуальную проблему состояния российского рынка продовольственных товаров с момента начала специальной военной операции. Автором представлен анализ динамики потребительских цен по основным видам продовольствия, прослежены изменения потребительского спроса в отношении основных видов продуктов питания, вызванные внешними шоками. Показано, что доля расходов на покупку продовольствия в совокупных расходах населения значительно выросла, что является важнейшим индикатором снижения экономической доступности продуктов питания для населения. Можно согласиться с автором, что подобная динамика в секторе определяет популярность такого формата розничной торговли, как дискаунтеры.

Тему экономической доступности продовольственных товаров в России и продовольственной инфляции продолжает *Митяшин Г.Ю.* (ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург). Автором исследована динамика продовольственной инфляции за период с 2013 по 2023 гг. Представлено сравнение роста цен на отдельные продовольственные товары с показателями накопленной инфляции и продовольственной инфляции. Последствия негативных тенденций спроецированы на перспективы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Несомненный интерес представляет проведенный *к.э.н. Решетниковой Н.В.* и *к.э.н. Иосипенко В.Д.* (ИАГП РАН, г. Саратов) сравнительный анализ международного опыта по развитию социальной сферы, накопленного в странах Восточной Европы и активно развивающихся странах Азиатского континента. Показан рост популярности в современных условиях идеи безусловного базового дохода, повышения адресности социальной помощи. Достоинством работы является качество проведенного статистического анализа, на основе которого сформулирован вывод о сохраняющейся региональной дифференциации ряда параметров уровня жизни населения.

К основным вызовам и угрозам обеспечения продовольственной безопасности относят усиление дифференциации населения по уровню доходов, структурную трансформацию расходов домашних хозяйств, снижение платежеспособного спроса на продовольствие. Вполне закономерным продолжением темы является работа *к.э.н. Решетниковой Н.В.* в соавторстве с *д.э.н. Решетниковой Е.Г.* (ИАГП РАН, г. Саратов) «Развитие торговли продовольственной продукцией: новые вызовы и новые возможности». В ней раскрыты основные проблемы, характерные для реализации продовольственной продукции в условиях новых глобальных вызовов. Проанализированы новые возможности, появляющиеся на продовольственном рынке для субъектов малого агробизнеса. Рассмотрены направления совершенствования сельскохозяйственных и оптовых продовольственных рынков, обоснованы необходимые институциональные меры для обеспечения экономической доступности продовольствия для всего населения с учетом условий современной действительности.

Малые предприятия агропродовольственного комплекса вносят значительный вклад в обеспечение продовольственной безопасности России, поэтому исследование повышения их потенциала представляет особый научный и практический интерес. *Кузнецова С.М.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) в своей работе рассматривает социальные, экономические и экологические аспекты развития данной формы хозяйствования. Особое внимание уделено роли малого и среднего предпринимательства в устойчивом развитии сельских территорий. Достоинством статьи является представленный опыт зарубежных стран в разработке и реализации государственной аграрной политики. Систематизация успешного опыта позволила определить приоритетные формы поддержки сектора МСП в агропродовольственном комплексе с учетом российской действительности. В заключении автор обосновывает направления стратегического развития малых предприятий, способствующие устойчивому развитию российского агропродовольственного комплекса.

На примере Кузнецкого района Пензенской области *Шокуровой А.Ю.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлен портрет типичного личного подсобного хозяйства. На основе анализа массива статистических данных в сфере производства и реализации сельскохозяйственной



продукции в области охарактеризовано современное состояние развития ЛПХ, осуществляющих свою деятельность на территории субъекта. Исследована динамика изменения количества личных подсобных хозяйств и показателей производства в них продуктов животноводства. Проведенный анализ тенденций развития личных подсобных хозяйств свидетельствует о том, что из-за ограниченности финансовых, материальных и трудовых ресурсов практически исчерпаны возможности наращивания производства сельскохозяйственной продукции в частных подворьях. Положительный опыт других регионов позволил сформулировать ряд мероприятий, направленных на поддержку производителей сельскохозяйственной продукции.

Состояние и проблемы развития малого бизнеса в условиях кризиса подробно описывает *Новиков В.И.* (ФГБОУ ВО Росбиотех, г. Москва). На примере Московского региона представлены особенности функционирования сектора малого предпринимательства. Особый интерес представляет карта мер поддержки предприятий малого бизнеса в условиях кризиса. Автором аргументируется, что малому бизнесу необходимо сфокусироваться на операционных приоритетах: на адаптации процессов, систем и подходов по работе в условиях кризиса, а также механизмов быстрого принятия решений.

В статье *к.э.н. Решетниковой Н.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) рассматриваются особенности развития предприятий АПК, в том числе в условиях санкционных ограничений. Исследование автора отличается глубокой теоретико-методологической проработкой вопроса бизнес-моделей в АПК. Рассмотрены такие типы инновационных бизнес-моделей, как: «от прилавка до тарелки», «от поля до прилавка», чистого производителя. В работе выделены семь приоритетных направлений развития АПК с описанием целевых установок. В целом, в рамках статьи автору удалось подробно исследовать вопросы построения эффективных механизмов бизнес-процессов в АПК, которые способны обеспечить реализацию концепции устойчивого развития аграрных предприятий в текущих условиях.

Малые формы хозяйствования в силу небольших масштабов производства могут производить и реализовывать определенные категории товаров для покупателей со специфическими потребностями. В мире набирает популярность тренд потребления продукции с особыми качественными характеристиками. *Синило Д.С.* (РУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск) отмечает рост спроса на органические продукты питания. Автором представлен зарубежный опыт применения инструментов государственной поддержки производства органической продукции. Особое внимание уделено развитому рынку агрострахования органической продукции в США и странах Евросоюза.

Проблему узкого ассортимента продовольствия с особыми характеристиками, выпускаемого российскими производителями, отмечают *Соловьева А.И., Сорокин С.С. и Зюзина С.С.* (Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов). В частности, коллектив авторов проводит исследование рынка безглютеновой мучной кондитерской и хлебобулочной продукции. Маркетинговое исследование рынка запатентованных безглютеновых мучных кондитерских и хлебобулочных изделий привело к заключению о востребованности безглютеновых смесей среди потребителей и увеличивающейся их реализации на пищевых и перерабатывающих предприятиях. На основе проведенного контент-анализа сделан вывод о том, что внедрение в промышленность технологий с содержанием нетрадиционного регионального сырья будет способствовать расширению безглютеновых изделий, что является экономически выгодным решением.

Понимание самой категории «продовольственная безопасность» в настоящее время претерпевает существенную трансформацию. *Бренман А.И.* (ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург) обращает внимание на обеспечение продовольственной безопасности групп населения со специфическими пищевыми потребностями. В статье рассмотрены такие группы потребителей, как люди с лактозной непереносимостью, веганы и вегетарианцы. Обусловленные разными причинами специфические потребности людей должны стать неотъемлемым и ключевым аспектом раз-



вития справедливого и инклюзивного общества. Подробно представлены факторы продовольственной безопасности: физическая и экономическая доступность продовольствия, соответствие требованиям к качеству продуктов питания и к защите здоровья населения, гарантированность пищевого разнообразия, экологическая устойчивость и защита прав человека. Исследован зарубежный опыт поддержки такой культуры потребления, как веганство.

Спрос на продовольствие и сельскохозяйственное сырье должен быть обеспечен соответствующим объемом производимой и поставляемой продукции, развитием продуктовых цепочек. *К.э.н. Велибекова Л.А.* (ИСЭИ ДФИЦ РАН, г. Махачкала) на примере Республики Дагестан показывает значимость развития плодового подкомплекса в социально-экономическом развитии Республики. Природно-климатические особенности региона определили место плодовоовощного и плодоягодного подкомплексов в валовом региональном продукте. В силу этнографической и региональной специфики данный вид деятельности влияет на возможность повышения уровня жизни, обеспечение занятости населения, сохранение природно-ресурсного и производственного потенциала, а также в развитие внутрорегиональных связей. Автором подробно представлены механизмы поддержки хозяйствующих субъектов Республики Дагестан, занятых в плодном подкомплексе.

*Спирина М.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представила исследование особенностей развития молочнопродуктового подкомплекса России в период карантинных ограничений. На основе анализа динамических рядов было охарактеризовано его современное состояние. В качестве основных факторов, сдерживающих развитие подкомплекса, обозначены проблемы, связанные с ростом себестоимости производства продукции, снижением поголовья молочных коров, повышением цен, сокращением потребления молочных продуктов. Всесторонний анализ тенденций в развитии подкомплекса позволил обосновать систему мер государственной поддержки, позволяющую обеспечить достижение целевых параметров продовольственной безопасности.

В статье *Поплавского С.С.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) рассматриваются особенности материально-технического обеспечения молочного скотоводства в Самарской области. В рамках исследования определены основные закономерности производства животноводческой продукции в регионе. Статью отличает емкий аналитический блок. Результаты расчетов соотнесены с текущими тенденциями инвестиционной политики сельскохозяйственных организаций, что позволило автору установить основные пути совершенствования материально-ресурсного обеспечения молочного скотоводства с учетом специфики развития данной отрасли в нашей стране.

Устойчивое развитие агропродовольственного комплекса, как сложной и многоуровневой системы взаимосвязанных отраслей, во многом зависит от сбалансированности их развития. *Ли А.Е.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) в статье «Производство зерна пшеницы в Самарской области: состояние и перспективы» рассматривает текущие тенденции в производстве зерна озимой и яровой пшеницы в Самарской области. Проанализированы такие показатели, как: урожайность, посевная площадь и валовой сбор за 2020-2022 годы. Отмечается, что повышение эффективности реализации производственного потенциала способствует повышению урожайности озимой и яровой пшеницы при заданных природно-климатических и экономических условиях в регионе. Предложены основные направления увеличения производства данных видов сельскохозяйственных культур.

Вопросы влияния межрегиональной дифференциации многоукладности сельского хозяйства на объемы производства зерна в России затрагивает *к.э.н. Бондаренко Ю.П.* (ИАГП РАН, г. Саратов). Он исследует влияние становления и трансформации многоукладности сельского хозяйства на существующие темпы роста валовых объемов производства зерна в региональном пространстве страны. Представляет особый интерес анализ динамики удельного веса производства зерна и средневзвешенного уровня урожайности зерновых культур по всем категориям хозяйств. Полученные результаты распределения регионов позволили автору сделать вывод о том, что основным локомотивом роста производства зерна в регионах России на современном этапе являются крупнотоварные сельскохозяйственные органи-



зации, но в региональном пространстве страны они постепенно уступают своё место хозяйствам фермерского сектора.

*К.э.н. Русакович А.Н.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республика Беларусь, г. Минск) рассматривает подходы к созданию и эффективному функционированию агропромышленных кооперативно-интегрированных структур. В результате исследования определены особенности организации холдингов и кластеров в Республике Беларусь, их преимущества и недостатки. Автор отмечает, что создание аграрных кооперативно-интеграционных формирований может инициироваться органами государственного управления. Результаты исследования позволили автору сделать вывод об основном различии в холдинговых и кластерных структурах - форме интеграции: жесткой или мягкой. Преимуществом жестких структур является высокий уровень концентрации власти у управляющей компании, позволяющий регулировать деятельность всех участников объединения, перераспределяя ресурсы между ними. В свою очередь, мягкие структуры строятся на договорной основе о сотрудничестве, способствующей вовлечению широкого круга участников и их инновационному развитию.

Теоретические аспекты развития кооперативных структур в Российской Федерации рассматривает *Булгакова А.А.* (Юго-западный государственный университет, г. Курск). Ею перечислены и охарактеризованы виды кооперативов в стране. Подробно раскрыты ключевые аспекты роли кооперации и принципы, являющиеся основой сотрудничества между различными участниками экономических отношений.

Современные условия диктуют необходимость максимально эффективного использования факторов агропроизводства. Большую актуальность приобретают вопросы формирования и использования ресурсного потенциала.

Ключевой составляющей ресурсного потенциала национального АПК является земля. *Хаматов Р.Р.* (Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов) в работе «Методические подходы к рыночной оценке земель сельскохозяйственного назначения» раскрывает теоретические положения, составляющие основу системы оценки земель сельскохозяйственного назначения. Приводится содержательный анализ особенностей процесса оценки сельскохозяйственных земель на различных временных этапах. Автором подробно раскрыты факторы, определяющие рыночную стоимость сельскохозяйственных земель. Результаты проведенного исследования позволили сделать вывод о недостаточном уровне текущего развития института оценки земли.

Особенности воздействия внешних факторов на формирование ресурсного потенциала аграрного производства раскрывает *к.э.н. Потанов А.П.* (ИАГП РАН, г. Саратов) в работе «Анализ основных тенденций в использовании ресурсного потенциала аграрного производства России». Отдельное внимание автора уделено экспортному потенциалу российского АПК. Сопоставлены результаты влияния таких факторов, как: наличие земельных ресурсов, выбытие техники, химизация в сельском хозяйстве, снижение численности занятых и т.д. Проведенный анализ показал, что в использовании ресурсного потенциала аграрного производства России наряду с негативными тенденциями (высокая импортная ресурсная зависимость, снижение численности занятых, выбытие техники) сформировались и позитивные тенденции, связанные с инновационным развитием, повышением качества используемых ресурсов, совершенствованием агротехники. На дальнейший характер выявленных тенденций большое влияние будут оказывать внешние факторы, вызванные изменением внешнеэкономической конъюнктуры.

Проблему рисков роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России поднимает в своей статье *Ржевская М.Я.* (ИАГП РАН, г. Саратов). В работе представлен авторский подход к анализу рисков и оценке рискованных потерь в агропродовольственном комплексе России в разноуровневой проекции на микроуровне, макроуровне и глобальном уровне. Заслуживают внимания оформленные в виде таблицы виды рисков и рискованные потери конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России. Охарактеризованы меры государственной поддержки развития инновационных процессов в АПК. В ка-



честве важнейших рисков, осложняющих процесс цифровизации сельского хозяйства, отмечены: производственные, инвестиционные, кадровые и инновационные риски. Проведенное исследование позволило автору сформулировать в качестве предложения адресные меры по совершенствованию государственной поддержки и механизмов управления инновационными рисками, которые будут способствовать развитию процесса цифровизации в сельском хозяйстве.

*Пискаревой А.А.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) обоснованы текущие тенденции, оказывающие влияние на развитие аграрного сектора России. Автором поднимаются такие проблемы развития комплекса, как: несбалансированность программ государственной поддержки, проявляющаяся в перекосе в сторону крупных агрохолдингов; увеличение стоимости кредитных ресурсов для агропроизводителей; сокращение производственного потенциала. Обозначены перспективные виды инновационных решений, способствующие обеспечению устойчивого развития агропромышленного комплекса в условиях санкций. Предложены направления повышения экономической эффективности аграрного производства на основе совершенствования системы внедрения сельскохозяйственных технологий с учетом структурных особенностей российского агропромышленного комплекса.

В работе *к.э.н. Деруновой Е.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) рассмотрены теоретико-методологические и методические подходы к исследованию институционального взаимодействия стейкхолдеров инновационного процесса как драйвера устойчивого развития агропродовольственного комплекса России. На основе анализа зарубежного и отечественного опыта представлены направления совершенствования институциональной структуры инновационного процесса. Проведен анализ и дана оценка эффективности функционирования инновационного процесса на основе сочетания ресурсного и результативного подходов, выявлены противоречия и диспропорции инновационно-инвестиционного развития агропродовольственного комплекса. Предложены мероприятия по росту эффективности коммуникационного взаимодействия между стейкхолдерами инновационного процесса с применением механизма инновационного системного посредничества.

Ключевым фактором инновационного развития аграрной сферы, по мнению *Башико Д.Ю.* (Белорусский государственный университет, Республика Беларусь, г. Минск), является инновационная восприимчивость предприятий АПК. В статье рассматривается значимость инновационной восприимчивости для перерабатывающих предприятий АПК Республики Беларусь. Исследованы подходы различных авторов к определению инновационной восприимчивости и ее оценке. Показано значение факторов нестабильных внешних условий на инвестиционную привлекательность аграрного производства.

Стоит отметить, что немалое количество внимания на конференции было уделено организационно-экономическим инновациям. Факторам, оказывающим наибольшее влияние на экономические аспекты развития сельскохозяйственной отрасли, посвящена статья *Пылайкиной А.В. и Булгакова А.А.* (Юго-Западный государственный университет, г. Курск). *Иванюшина П.Е. и Горбунова О.С.* (Уральский государственный аграрный университет, г. Екатеринбург) представили особенности бухгалтерского учета готовой продукции в сельскохозяйственных организациях. Описана процедура отображения готовой продукции в корреспонденции счетов и в первичных документах. Прослежены трансформации в пространстве учетной деятельности, вызванные изменением характеристик готовой продукции и сельскохозяйственного сырья. Обозначены преимущества использования средств цифровизации в бухгалтерском учете. Рассмотрены особенности учета готовой продукции в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Влияние инноваций на конкурентоспособность и устойчивое развитие сельскохозяйственной отрасли описывает *Кузнецова С.М.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель). В качестве примера приведены такие инновации, как: системы умного земледелия, автономные сельскохозяйственные машины, биотехнологии и генетическая селекция, интернет вещей. Особое внимание уделено технологиям, направленным на сохранение экологического равновесия. Определены факторы, как препятствующие инновационному развитию сельского хо-



зяйства, так и стимулирующие его. Учет влияния нормативно-правового регулирования и государственной поддержки инновационного развития АПК определяет комплексность исследования молодого ученого.

В качестве основных сдерживающих факторов развития подотрасли растениеводства отечественного АПК *к.э.н. Провидонова Н.В.* (ФГБОУ ВО Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, г. Санкт-Петербург) рассматривает: недостаточный технологический уровень отрасли, низкую техническую обеспеченность и устаревшие технологии. Исследование автора посвящено изучению проблем и перспектив технико-технологического развития отрасли растениеводства с учетом ее особенности и специфики. Приведен обзор отечественной научной литературы по данной проблематике. Охарактеризован уровень инновационного развития сельскохозяйственных организаций в разрезе технологических укладов.

Нестандартные инновационные решения в производстве минеральных удобрений приводит *Синица М.П.* (ФГБОУ ВО Росбиотех, г. Москва). В статье она рассматривает актуальные инновации в отрасли производства минеральных удобрений и сельском хозяйстве. Предлагаемые технологические решения направлены на оптимизацию планирования земельного, повышение качества питания растений и увеличение урожайности. Подробно рассмотрены такие технологии, как почвоотборники, беспилотные летательные аппараты, ИК-камеры и др.

Принципы ведения климатически оптимизированного сельского хозяйства приобретают все большую популярность. «Зеленая повестка» приобретает различные формы в зависимости от особенностей отраслей реальной экономики. В статье *Петрова М.В.* (Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов) рассматривается концепция и роль ESG-факторов в развитии агропродовольственной системы и пищевой промышленности в частности. Представлен зарубежный опыт корпоративного управления, а также прогресс в развитии ESG-повестки в Российской Федерации. Это позволило автору выделить факторы и стимулы применения данной практики на российских предприятиях пищевой промышленности. *Шурупова Д.Б.* (ФГБОУ ВО Росбиотех, г. Москва) проецирует основные аспекты устойчивого развития на организацию хозяйственной деятельности в пищевой отрасли российского агропродовольственного комплекса.

На актуальность применения экологически чистых технологий в пищевой промышленности обращает внимание *Ларионова М.Е.* (ФГБОУ ВО Росбиотех, г. Москва). В статье «Инновационные подходы в кондитерской промышленности для сохранения экологии» на примере биоразлагаемой упаковки автор показывает изменение параметров качества продукции, влияние на потребительский спрос, утилизацию отходов производства.

Важнейшим экзогенным фактором, значение которого международное сообщество определяет как ведущее уже не только в долгосрочной, но и в краткосрочной перспективе, является глобальное изменение климата. Взаимосвязь между экономической, социальной и биофизической средой показывает *к.э.н. Кадомцева М.Е.* (ИАГП РАН, г. Саратов). Автор предлагает методологический подход к оценке влияния последствий глобальных климатических изменений на параметры физической и экономической доступности продовольствия в Российской Федерации. Осуществление оценки физической доступности продовольствия базируется на сопоставлении динамики климатических рисков и производственных параметров подотраслей растениеводства и животноводства. Для получения количественных оценок воздействия климатических изменений на экономическую составляющую продовольственной безопасности автором предлагается расчет отклонения душевого потребления основных видов продовольствия в разрезе регионов и доходных групп населения в ответ на изменение климатических характеристик.

Вопросы адаптации института продовольственного обеспечения к воздействию внешних вызовов и угроз в значительной мере лежит в плоскости социальной политики. *Евглевский Э.В.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) описывает широкий спектр факторов, оказывающих негативное влияние на устойчивость развития сельских территорий, к числу



которых автор относит: экономическую нестабильность, низкую доступность инфраструктуры, медицинских и образовательных услуг. Взгляд автора фокусируется на демографических проблемах. На основе проведенного анализа в работе предлагаются стратегические решения, направленные на повышение качества жизни сельского населения и устойчивого развития сельских районов, в том числе: развитие сельского предпринимательства и разработка государственных программ в области социального развития.

Социальная инфраструктура (транспортная, жилищная, коммунальная, информационная, и пр.) является одной из наиболее значимых детерминант качества и уровня жизни сельского населения. Она является институциональным базисом социального развития, формирует условия для нормальной жизнедеятельности, воспроизводства и укрепления человеческого капитала в сельской местности. *Илюшина К.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) в своей статье характеризует уровень развития и управления жилищно-коммунального хозяйства на селе. Автор обращает внимание на необходимость учета характеристик данного сегмента при разработке и реализации программ комплексного развития сельских территорий.

*К.э.н. Провидонова Н.В.* (ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», г. Санкт-Петербург) и *Крючков Г.Г.* (Поволжский НИИ экономики и организации АПК – обособленное структурное подразделение ФИЦ «Саратовский научный центр РАН», г. Саратов) рассматривают территориальный подход к управлению развитием и изменениями в сельской местности. Авторами приводится обзор фундаментальных исследований в области пространственного развития и территориальной организации агропромышленного производства. Осуществлен статистический анализ динамики численности сельского населения в разрезе федеральных округов. Авторами обосновывается приоритетность территориального подхода, который способствует процессам экономических и институциональных преобразований, разработанных и реализованных с учетом региональной специфики.

*Канахиной К.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлен анализ трендов развития сельского хозяйства в Саратовской области. Основываясь на анализе широкого спектра статистических данных, она делает вывод о том, что занятые в сельском хозяйстве и промышленности трудовые ресурсы постепенно перемещаются в сферу услуг. Определены приоритетные направления устойчивого развития сельских территорий. Предложены меры по повышению привлекательности отрасли для занятости молодежи, так и сельских территорий для проживания.

В статье *Пискаревой А.А.* (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) поднимается проблема реализации государственных программ, направленных на устойчивое развитие сельских территорий. Выделяются фундаментальные проблемы, а также отдельные факторы, снижающие эффективность мер государственной поддержки. Обозначены задачи социального развития, требующие первостепенного решения на селе. Очерчены перспективы развития сельских территорий России в условиях усиления санкционного давления.

Во многом обобщающей работой является статья *Аникина А.Б.* (ФИЦ СНИЦ РАН, г. Саратов), в которой исследуются вопросы трансформации институциональной структуры в условиях беспрецедентного санкционного давления на российскую экономику. В своей статье автор рассматривает теоретические основы структурной трансформации экономики и выделяет отличительные черты ее перестройки на современном этапе. В работе подчеркнута ключевая роль государственного регулирования в архитектуре посткризисной структуры российской экономики. Обоснована необходимость согласованной работы институтов экономической системы, учитывающих современные ограничения.

#### **Заключение.**

По итогам проведения Всероссийской школы молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем» стоит отметить следующее. Доклады участников конференции подтвердили интерес молодых исследователей к решению проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях новых глобальных вызовов. В представленных докладах молодыми учеными были выделены приоритеты инве-



стиционной политики в аграрном секторе, раскрыты наиболее эффективные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, обоснованы системы долгосрочных и краткосрочных приоритетов, обеспечивающих устойчивость развития агропродовольственного комплекса РФ, а также очерчены перспективы развития сельских территорий России в условиях усиления санкционного давления.

Необходимо констатировать высокий научный уровень и актуальность представленных работ, доброжелательный и заинтересованный характер дискуссий. Выражено общее мнение о целесообразности проведения подобных мероприятий, позволяющих вовлечь в обсуждение результатов научно-исследовательской деятельности молодых ученых широкий круг исследователей разных поколений и специальностей. Участники конференции пришли к выводу о необходимости проведения подобных мероприятий, предоставляющих молодым исследователям возможность апробации результатов исследований, обмена информацией и опытом научно-исследовательской деятельности с представителями профессионального сообщества.

По результатам работы был сформирован сборник материалов, включающий в себя доклады участников научного мероприятия [1]. Сборник представляет несомненный интерес для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, студентов, а также для руководителей предприятий реального сектора экономики и представителей региональных и федеральных органов власти, и может послужить основой для разработки практических рекомендаций по модернизации современной аграрной политики.

#### Список источников

1. Закономерности развития региональных агропродовольственных систем: материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. - Саратов: ИАГП РАН, 2023. - 156 с.

#### References

1. Patterns of development of regional agri-food systems: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists. 2023;(1):156. (In Russ)

#### **Информация об авторе**

*М.Е. Кадомцева - кандидат экономических наук*

#### **Information about the author**

*M.E. Kadomtseva - Candidate of Economic Sciences*

*Статья поступила в редакцию 01.11.2023 г.; одобрена после рецензирования 13.11.2023 г.; принята к публикации 15.12.2023*

*The article was submitted 01.11.2023; approved after reviewing 13.11.2023; accepted for publication 15.12.2023.*